



გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით

1 მაისი 2019 წელი

თბ-----ი

შესავა— ნაწილი

თბ-----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
მოსა----თლე თინათინ ეცადაშვილი
სხდომის მდივანი ნატო ხელაშვილი

მოსარჩელე- თა---- ჯა-----ა

წარმომადგენლები- ნი--- ჯა-----ა(მხარდამჭერი) , ალ---- გა-----ა

მოპასუხეები- ნი----- ოქ-----ე (ზა-----ი), ქე----- დი-----ი, ლა--- ჩხ--
-----ი, ნო-----ი ელ---- ში-----ი

წარმომადგენლები- დავით გუნიავა, თენგიზ ეკალაძე

დავის საგანი -ხელშეკრულებების ბათილად ცნობა, სააღსრულებო ფურცლის
ბათილად ცნობა, პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენა

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი 2-----ის სესხისა და იპოთეკის
ხელშეკრულება N1-----;

1.2. ბათილად იქნეს ცნობილი 2-----ის ცესიის ხელშეკრულება N1-----
- და აღდგეს პირვანდელი მდგომარეობა

1.3. ბათილად იქნეს ცნობილი ნო----- ელ---- ში-----ის მიერ 2-----ს
გაცემული N16----- სააღსრულებო ფურცელი;

(დაზუსტებული სასარჩელო მოთხოვნა 20.03.2019წ, სხდომის ოქმი 12:28:23წთ)

სარჩელის საფუძვლები:

მოსარჩელე თა---- ჯა-----ა დაავადებულია პარანოიდული შეზოფრენიით. 2----

-----არს თა--- ჯა-----ას, ქე----- დი-----ს და ლა--- ჩხ-----ს შორის გაფორმდა სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება, რომლის თანახმად თა--- ჯა-----ამ ქე----- დი-----ისგან სესხის სახით მიიღო 27 000 აშშ დოლარი, ლა--- ჩხ-----ისგან 3000 აშშ დოლარი 3 თვის ვადით, ყოველთვიურად სესხის ძირითად თანხაზე 2.5% დარიცხვით.

მოსარჩელეს თავისი ჯანმრთელობის მდგომარეობიდან გამომდინარე სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებით გათვა---სწინებული თანხის აღების და რაიმე დანიშნულებით გამოყენების არანაირი საჭიროება არ გააჩნდა. მას ხელშეკრულებაში მითითებული თანხა არ მიუღია.

2-----ს ცესიის ხელშეკრულებით ქე----- დი-----მა და ლა--- ჩხ-----მა მოთხოვნის უფლება ნაწილობრივ დაუთმეს ნი----- ზა-----ს (ოქ-----ეს). კერძოდ, ქე----- დი-----მა მისი კუთვნილი 27 000 აშშ დოლარიდან დაუთმო 4000 აშშ დოლარი, ხოლო ლა--- ჩხ-----მა მთლიანად დაუთმო 3000 აშშ დოლარის დარიცხული სარგებლის და პირგასამტეხლოს მოთხოვნა.

ვინაიდან, მოვალემ არ შეასრულა ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება 2016 წლის 22 ივნისს ნი----- ზა-----მა მიმართა ნო-----ს და მოითხოვა სააღსრულებო ფურცლის გაცემა, რომლითაც მოსარჩელეს დაეკისრა ძირითადი თანხა 7000 აშშ დოლარი, ყოველთვიური 2.5%, სულ 7525 აშშ დოლარი. ვალდებულების უზრუნველსაყოფად აღსასრულებლად მიექცა იპოთეკით დატვირთული თა--- ჯა-----ას უძრავი ქონება. იპოთეკარმა იძულებითი აღსრულების მიზნით, 2-----ს მიმართა კე-----ს და დაიწყო სააღსრულებო წარმოება. მოსარჩელეს, წინადადება გადაწყვეტილების შესრულების შესახებ არ ჩაბარებია. 2016 წლის 3 ნოემბერს მოსარჩელის კუთვნილი ბინა გაიყიდა საჯარო აუქციონზე, რომლის მესაკუთრე გახდა იპოთეკარი ნი----- ზა-----ი (ოქ-----ე).

სსიპ ლე-----ს 2016 წლის 13 დეკემბრის დასკვნის შესაბამისად, თა--- ჯა-----ას აქვს მყარი ფსიქიკური დარღვევები და მას არ შეეძლო ანგარიში გაეწია თავის მოქმედებებისთვის ხელშეკრულების დადებისას.

შპს „ფს-----ს“ დასკვნის მიხედვით, ხელშეკრულების გაფორმებისას თა--- ჯა-----ა დაავადებული იყო პარანოიდული შიზოფრენიით და მას არ შეეძლო თავისი მოქმედების მნიშვნელობა აღექვა.

თბ---ის საქალაქო სასა---თლოს 2-----ის გადაწყვეტილებით მოსარჩელე ცნობილ იქნა მხარდაჭერის მიმღებად და მხარდამჭერად დაენიშნა ნი--- ჯა-----ა. მოსარჩელის ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ ცნობილი იყო როგორც იპოთეკარების, ასევე აღმასრულებლისთვისაც, ხოლო

ნო-----ი კანონის შესაბამისად ვალდებული იყო შეემოწმებინა თა---- ჯა-----
ას ქმედუნარიანობა. ძვ-----ში
დაწყებულია გამოძიება სისხლის სა----თლის საქმეზე თა---- ჯა-----ას მიმართ
განხორციელებული თაღლითობის ფაქტზე.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე ელ---- ში-----მა წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩელი არ ცნო
და მიუთითა, რომ სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულების დადების დროს
მოსარჩელე იყო ქმედუნარიანი. გარიგების გაფორმების დროს შემოწმდა მისი
ქმედუნარიანობა და მისი ადეკვატური ქმედებებიდან გამომდინარე ეჭვის
შეტანის საფუძველი არ არსებობდა. ნო-----მა ასევე გადაამოწმა
ქმედუნარიანობა რეესტრი, სადაც მოსარჩელე არ ირიცხებოდა, ამასთან ის
აზროვნებდა და მოქმედებდა ჩვეულებრივად. როგორც სარჩელზე
თანდართული დასკვნით დასტურდება, მისი ფსიქიკური დარღვევები
გამოიკვეთა და დადგინდა მოგვიანებით.

2.2. მოპასუხეებმა ქე----- დი-----მა, ნი----- ზა-----მა და ლა---- ჩხ-----
-----მა წარმოდგენილი შესაგებლებით სარჩელი არ ცნეს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. თბ-----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2-----
-----ის გადაწყვეტილებით თა---- ჯა-----ა ცნობილი იქნა მხარდაჭერის
მიმღებად და მხარდამჭერად დაენიშნა ნი--- ჯა-----ა.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სასა----თლო გადაწყვეტილება (ტომი I, ს.ფ 76-78)

3.2. სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. 2-----არს ნო----- ელ---- ში-----ის სანოტარო ბიუროში თა---- ჯა-
-----ას (მსესხებელი) ქე----- დი-----ს და ლა---- ჩხ-----ს (გამსესხებლები)
შორის გაფორმდა სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება, რომლის
საფუძველზეც 3 თვის ვადით - 2016 წლის 22 აპრილის ჩათვლით მსესხებელს
სესხის სახით გადაეცა 30 000 აშშ დოლარი, სესხი არის სარგებლიანი და
ყოველთვიურად შეადგენს 2.5%-ს. სესხი უზრუნველყოფილია მსესხებლის
საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონებით მდებარე: თბ-----ი, დი-----
-ლი, კორპუსი 2-----, ს/კ 0-----.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება (ტომი I, ს.ფ 16-19)
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტომი I ს.ფ 79-80)
-

3.2.2. 2-----ის ცესიის/მოთხოვნის დათმობის შესახებ ხელშეკრულების მიხედვით, მოთხოვნის დამთმობმა ქე----- დი-----მა ახალ მფლობელს, იპოთეკარს ნი----- ზა-----ს დაუთმო მოთხოვნა ნაწილობრივ, ხოლო ლა----- ჩხ-----მა დაუთმო მოთხოვნა მთლიანად, რომელიც გააჩნდა თა---- ჯა-----ას მიმართ. კერძოდ, ქე----- დი-----მა კუთვნილი 27 000 აშშ დოლარიდან დათმო 4000 აშშ დოლარი, დარიცხული სარგებელი და პირგასამტეხლო, ხოლო ლა----- ჩხ-----მა კუთვნილი 3000 აშშ დოლარი, სარგებელი და პირგასამტეხლო.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მოთხოვნის დათმობის შესახებ ხელშეკრულება (ტომი I ს.ფ 20-23)

3.2.3. კრედიტორის მოთხოვნის საფუძველზე 2-----ს იმავე ნო-----ის მიერ გაცემულია სააღსრულებო ფურცელი, რომლის მიხედვით აღსასრულებელი ვალდებულების მოცულობაა 7525 აშშ დოლარი, რასაც ემატება სააღსრულებო ფურცლის გაცემის ხარჯი. სააღსრულებო ფურცლის მიხედვით, იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონება მიექცა აღსასრულებლად.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სააღსრულებო ფურცელი (ტომი I ს.ფ 26-29)

3.2.4. 2-----სს შედგენილია წინადადება გადაწყვეტილების შესრულების შესახებ, რომლითაც თა---- ჯა-----ას განესაზღვრა ვადა კერძო აღმასრულებლის სადეპოზიტო ანგარიშზე ნებაყოფლობით დაერიცხა შეუსრულებელი ფულადი ვალდებულება. ამავე წინადადებით, მოვალე გაფრთხილებული იქნა ვალდებულების შეუსრულებლობის შემთხვევაში მოსალოდნელი ღონისძიებების თაობაზე.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- წინადადება გადაწყვეტილების აღსრულების შესახებ (ტომი I ს.ფ 54-56)

3.2.5. თბ-----ის ს-----ს 20-----ის განკარგულების მიხედვით, აუქციონზე შეძენილი იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების მესაკუთრე გახდა ნი----- ზა-----ი. უძრავი ქონება გასხვისდა 19 000 ლარად.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- განკარგულება (ტომი I ს.ფ 58)
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტომი I ს.ფ 83-84)

3.2.6. სასა---თლო დადგენილად მიიჩნევს, რომ თა--- ჯა-----ას სადავო გარიგების დადების დროს (2-----არი) ფსიქიკური აშლილობის გამო, არ შეეძლო რეალური ვითარების სწორად აღქმა. ამგვარი დასკვნის გამოტანის საფუძველს იძლევა საქმეში წარმოდგენილი ექსპერტიზის დასკვნები და მოსარჩელის ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ სამედიცინო--- ჩანაწერები.

სსიპ ლე-----ს 2016 წლის 13 დეკემბრის დასკვნის შესაბამისად, თა--- ჯა-----ას აქვს მყარი ფსიქიკური (გონებრივი/ინტელექტუალური) დარღვევები, რომელთა სხვადასხვა დაბრკოლებასთან ურთიერთქმედებამ შესაძლოა ხელი შეუშალოს საზოგადოებრივ ცხოვრებაში მის სრულ და ეფექტიან მონაწილეობას სხვებთან თანაბარ პირობებში. თა--- ჯა-----ას ფსიქიკური, გონებრივი/ინტელექტუალური დარღვევების ხარისხი წვრილმანი გარიგებების დადების, უძრავი ქონების მართვა-განკარგვის, საცხოვრებელი ადგილის განსაზღვრის, მკურნალობაზე თანხმობის გაგრძელების და მისთვის სამომავლო ზიანის მიყენების თავიდან აცილების უფლებებისა და მოვალეობების განხორციელების სფეროში მნიშვნელოვნადაა გამოხატული. თა--- ჯა-----ას მოქმედებები, საზოგადოებრივ ცხოვრებაში მონაწილეობა და გარემოსთან ურთიერთქმედება შეზღუდულია მნიშვნელოვნად. თა--- ჯა-----ას სოციალური ადაპტაციის ხარისხი მნიშვნელოვნად არის დაქვეითებული. შესაძლებელია მისი მდგომარეობის როგორც გაუმჯობესება ისე გაუარესება. თა--- ჯა-----ას ესაჭიროება მხარდამჭერი წვრილმანი გარიგებების, უძრავი ქონების მართვა-განკარგვის, საცხოვრებელი ადგილის განსაზღვრის, მკურნალობაზე თანხმობის გაგრძელების და მისთვის სამომავლო ზიანის მიყენების თავიდან აცილების, უფლებებისა და მოვალეობების განხორციელების სფეროში, ასევე სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა ყველა სფეროში. შესაძლებელია მან განახორციელოს სხვადასხვა უფლებები და გამოხატოს შესაბამისი ნება მხარდამჭერის დახმარებით თვითონ. თა--- ჯა-----ას არ შეუძლია გააცნობიეროს სასა---თლო განხილვის დანიშნულება და მონაწილეობა მიიღოს სასა---თლო მოქმედებაში.

ამავე დასკვნის მიხედვით, თა--- ჯა-----ას და ნი--- ჯა-----ა განმარტავს, რომ ბავშვობიდან მას აღენიშნებოდა გარკვეული თავისებურებები, იყო ზედმეტად კონფლიქტური თანატოლებთან. საშუალო სკოლის შემდგომ სწავლა განაგრძო სახელმწიფო უნივერსიტეტში. სტუდენტობის პერიოდში გამოუვლინდა უცნაური და არაადექვატური აზრები. საუბრობდა სასიყვარულო ურთიერთობებზე, რომელსაც ინტენსიურად განიხილავდა ახლობლებთან. იგი მუშაობდა სახელმწიფო დაწესებულებაში და ადექვატურად ასრულებდა მასზე დაკისრებულ მოვალეობებს. 2000 წელს საცხოვრებლად გადავიდა სხვა ბინაში. გარკვეული პერიოდის შემდგომ წამოვიდა სამსახურიდან და გახდა უფრო იოლად გაღიზიანებადი. თანდათანობით გამოვლინდა ბოდვითი აზრები. თვლიდა, რომ გარკვეული ადამიანები დევნიდნენ მას, წამლავდნენ გაზით.

2012 წელს მდგომარეობა კიდევ უფრო დამძიმდა ნათესავებთან ერთად სასაფლაოზე მყოფი მოულოდნელად გახდა აგზნებული, არაადექვატური, ყვიროდა და ილანძლებოდა. მოგიაწებით აცხადებდა, რომ თავს დაესხნენ და მისი მოკვლა სურდათ. აგრესიული იყო მეზობლების მიმართაც, ბინაში დააყენა სათვალთვალო კა---ები.

2015 წლის იანვარში გადაეცვალა მამა. დაახლოებით ერთი თვის შემდგომ მდგომარეობის სიმწვავის გამო შეძლეს მისი მიყვანა ფსიქიატრთან. თუმცა მან უარი განცხადა მკურნალობაზე და დაბრუნდა სახლში. მას შემდეგ გამოიკვეთა ახა— შინაარსის ბოღვითი აზრები, რომ მამა მოუკლეს და მისი ტვინი გადაუნერგეს სხვას. ჰქონდა მცდელობა მამა ამოესვენებინა საფლავიდან გამოკვლევის მიზნით. 2015 წელს დაუკავშირდა სრულად უცნობ პირს, რომელიც დაპირდა, რომ ცოცხალ მამას დაუბრუნებდა. ამ მიზნით, მან იპოთეკით დატვირთა თავისი საცხოვრებელი ბინა. აღებული თანხა გადასცა აღნიშნულ პირს მამის დაბრუნების მიზნით. 2016 წლის თებერვალში გამოხატული აგრესიული ქცევის გამო მოთავსდა ფსიქიატრიულ სტაციონარში. სტაციონირების დღეს პაციენტმა თავად გამოიძახა საპატრულო პოლიცია და მათ განუცხადა, რომ მას გაზიზღვნილი წამლავდნენ. იყო აგზნებული და საუბრობდა დაუკავშირებლად. აღნიშნულის გამო, მათ გამოიძახეს სამედიცინო--- ბრიგადა და გადაყვანილი იქნა კლინიკაში, სადაც იგი იწევდა მედ. პერსონა---ს საცემად. პაციენტს ჩაუტარდა მკურნალობა და მეორე დღიდან ემოციურად დამშვიდდა, თუმცა მისი კატეგორიული თხოვნით კლინიკიდან გაეწერა. აღნიშნა, რომ მკურნალობას სახლში განაგრძობდა.

შპს „ფს-----ს“ 2-----ს ამბულატორიული სასა---თლო-ფსიქიატრიული ექსპერტიზის დასკვნაში მითითებულია, რომ ფსიქოლოგიური გამოკვლევის შედეგად კომისია მივიდა დასკვნამდე, რომ **თა--- ჯა-----ა** დაავადებულია პარანოიდული შიზოფრენიით, რასაც მოწმობს ანამნეზური მონაცემები, სამედიცინო--- დოკუმენტაცია, დაავადების დაწყება მოზრდილობის ასაკში, იკვეთება სასიყვარულო შინაარსის ბოღვითი აზრები, ურთიერთობის დაძაბვა ოჯახის წევრების მიმართ, შრომითი საქმიანობის შეზღუდვა, ადაპტაციის გაძნელება, დაუკავშირებელი - აჩქარებული ასოციაციები, მსჯელობა დასაბუთებული, აზროვნება პარალოგიური, ამბივალენტური, რეზონანსური, უკრიტიკოა, კლინდება მრისხანება დისფორიული ელფერის. მას არ შესწევს უნარი ადექვატურად შეაფასოს მოვლენები. მსჯელობის ერთ ხაზს ვერ მიჰყვება და შეუძლებელია მისი მსჯელობიდან აზრის გამოტანა.

გამოთქვამს განდიდების ბოღვით აზრებს შინაარსობრივად დაუკავშირებელ თემებზე. აქვს დევნის, ზემოქმედების ბოღვითი იდეები, რომლის მართებულობაში ელემენტარული ეჭვი არ ეპარება. ჰყვება, რომ სასაფლაოზე თავს დაესხნენ ფარული მტრები. მამას ხან გარდაცვლილად მოიხსენიებს, რომ

ინსულტით გარდაიცვალა, ხან ცოცხლად. აღნიშნავს, რომ მამის ტვინი სხვას გადაუწერეს და ამიტომ მამა ცოცხაა—ა. აღნიშნავს, რომ მამას ჰყავს სხვა შვილები, რომლებიც ძა—ან დიდი ქონების პატრონები არიან და ამიტომ გახდნენ დევნის ობიექტები თვითონ და მამამისი. ამბობს, რომ სახლში მიაკითხა უცნობმა პიროვნებამ „რ-----“ რომელიც არის 26 წლის და დაპირდა მისი კუთვნილი სიმდიდრის დაბრუნებას და ამისთვის ესაჭიროებოდა სამოქმედო თანხები, რის გამოც წავიდნენ სანოტარო ბიუროში და ხელი მოაწერა დოკუმენტებს. კონკრეტულად რა დოკუმენტს ვერ ასახელებს. ამბობს, რომ რეზო მოქმედებდა პოლიციის დავალებით და მას დადებით კონტექსტში მოიხსენიებს. თვლის, რომ ისიც თაღლითების გავლენის ქვეშაა და მას ენდობა. საუბრისას უკიდურესად გაღიზიანებულია, ყვირის, უხეშობს. ქცევები არაადექვატურია, ოპოზიციური გამოწვევი და აგრესიული ელფერის. თა--- ჯა-----ა 2-----არს სესხის და იპოთეკის გაფორმებისას დაავადებული იყო პარანოიდული შეზოფრენიით. დაავადება არის ქრონიკული, შეუქცევადი და უწყვეტად მიმდინარეობს, რის გამოც მას არ შეეძლო თავისი მოქმედებისთვის ეხელმძღვანელა და ანგარიში გაეწია მისთვის.

საქმის მასალებში მოთავსებულია საგამოძიებო ორგანოს დაზარალებულის/მოწმის გამოკითხვის ოქმები, სადაც გამოკითხული არიან ოჯახის ახლობელი და მეზობლები, რომელთა ჩვენებითაც დგინდება, რომ თა--- - ჯა-----ას აღნიშნება ფსიქიკური აშლილობა. **ალ-----ის** ჩვენებით, იგი არის მოსარჩელის ოჯახის ახლობელი. თა---ს ბავშვობიდან ამჩნევდა გარკვეული მოვლენების მიმართ არაადექვატურ დამოკიდებულებას, რაც გამოიხატებოდა მისტიკურ აზრებებში და არარეალური ამბების შეთხზვაში. 2010 წელს მისი დახმარებით მოითხოვდა ისეთი პიროვნების გაცნობას, რომელიც არ არსებობდა. ამ დროს ოჯახს შესთავაზა ფსიქიატრთან მიყვანა, ვინაიდან მისი ქცევები გარკვეულ ეჭვს იწვევდა, თუმცა ამაზე თა---ი კატეგორიულ უარს აცხადებდა. 2015 წელს მამის გარდაცვალების დროს იქცეოდა არაადექვატურად. **ალ-----ე** აღნიშნავს, რომ მამის დაკრძალვის შემდგომ პირადად წაიყვანა ფსიქიკური ჯანმრთელობის ცენტრ „მე-----ი“ ფსიქიატრთან, სადაც მას დაუსვეს დიაგნოზი დაუზუსტებელი ბოდვითი აშლილობა და დაენიშნა მედიკამენტოზური მკურნალობა, თუმცა იგი არ ღებულობდა წამალს და როგორც შემდგომში გაირკვა მისი მდგომარეობა უფრო და უფრო მძიმდებოდა. გამოკითხვის ოქმში მოწმე აღნიშნავს, რომ უცნობმა მამაკაცმა მოტყუებით დაატვირთინა ბინა იპოთეკით, იმ მოტივით რომ მამას ცოცხალს დაუბრუნებდა.

მოწმის სახით საგამოძიებო ორგანოში გამოკითხული იქნა **ქე----- დი-----** იც, რომელიც აღნიშნავს, რომ როდესაც სანოტარო ბიუროში მივიდა ხელშეკრულების გასაფორმებლად იქ დახვდა სანდომიანი შეხედულების ქალბატონი, რომელიც საუბრობდა ლოგიკურად, აზრების დალაგებით გადმოსცემდა მის სათქმელს. მას თან ახლდა ახალგაზრდა მამაკაცი **რ-----**,

რომელზეც თა---- ჯა-----ამ აღნიშნა, რომ იყო მისი დისშვილი და იგრძნობოდა რომ ახლო ურთიერთობაში იყვნენ. არც მანამდე და არც მას შემდგომ მსესხებელი არასდროს უნახავს.

სასა----თლომ შეაფასა სარჩელში დასახელებული ფაქტობრივი გარემოებები, წარმოდგენილი მტკიცებულებები და მხარეთა ახსნა-განმარტებები, რომელთა ურთიერთშეჯერების და ანა---ზის საფუძველზე მივიდა დასკვნამდე, რომ სადავო სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულების გაფორმების მომენტისათვის თა---- ჯა-----ას არ შეიძლებოდა ჰქონოდა რეალური ვითარების სწორად აღქმის უნარი, არ შეეძლო გაეცნობიერებინა თავისი ქმედების ფაქტობრივი ხასიათი და ეხელმძღვანელა მისთვის.

საქმეში დაცული ექსპერტიზის დასკვნების საწინააღმდეგოდ მოპასუხეებს არ წარმოუდგენიათ რაიმე მტკიცებულება, რომელიც სპეცია---სტების დასკვნის საპირისპიროდ, მტკიცებულებათა ერთობლიობის საფუძველზე, საქმის განხილვისას სხვაგვარი გადაწყვეტილების მიღების შესაძლებლობას მისცემდა სასა----თლოს. რადგან პირის ფსიქიკური მდგომარეობის შეფასება შესაძლებელია მხოლოდ სპეცია---სტის დასკვნის საფუძველზე, რასაც სასა----თლო სხვა მტკიცებულებებთან ერთად შეაჯერებს გადაწყვეტილების მიღებისას.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სსიპ ლე-----ს დასკვნა (ტომი I, ს.ფ 31-39)
- შპს „ფს-----ს“ დასკვნა (ტომი I, ს.ფ 40-47)
- ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ ცნობა (ტომი I, ს.ფ 48)
- დაზარალებულის/მოწმის გამოკითხვის ოქმები (ტომი I, ს.ფ 15-17; 33-35)

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასა----თლო დასკვნა

საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა და დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებათა სა----თლებრივი საფუძვლიანობის შესწავლის შედეგად სასა----თლო მიიჩნევს, რომ თა---- ჯა-----ას სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;

5. კანონები, რომლებითაც სასა----თლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე, 54-ე, 58-ე მუხლები; სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე, 105-ე, 162-ე, 180-ე მუხლები;

6. სა----თლებრივი შეფასება

6.1. სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლის თანახმად, გარიგების ნამდვილობის ძირითად საფუძველს წარმოადგენს პირის მიერ ნების გამოვლენა, ამასთან, პირს გააზრებული უნდა ჰქონდეს, თუ რა შედეგი შეიძლება დადგეს მის მიერ ნების გამოვლენის შედეგად, ე.ი მას უნდა ჰქონდეს უნარი, თავისი ნებითა და მოქმედებით სრული მოცულობით შეიძი---ს და განახორციელოს სამოქალაქო უფლებები და მოვალეობები. ნების გარეგნული გამოვლენა უნდა შეესაბამებოდეს პირის სურვილს მიაღწიოს, კონკრეტულ სა---თლებრივ შედეგს.

სამოქალაქო კოდექსის 54-ე მუხლის თანახმად - ბათილია გარიგება, რომელიც არღვევს კანონით დადგენილ წესსა და აკრძალვებს, ეწინააღმდეგება საჯარო წესრიგს ან ზნეობის ნორმებს. ამავე კოდექსის 58-ე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად, ბათილია ფსიქიკური აშლილობის მქონე პირის მიერ ნების გამოვლენა გარიგების დადებისას, როცა ეს რეალური ვითარების სწორად აღქმას არ შეესაბამება, თუ ეს პირი ამ გარიგებით სარგებელს არ იღებს, თუნდაც იგი სასა---თლოს მიერ მხარდაჭერის მიმღებად არ იყოს ცნობილი.

სასა---თლო შენიშნავს, რომ ხელშეკრულების დადებით, მხარეები შედიან რა ერთმანეთთან ვალდებულებით-სა---თლებრივ ურთიერთობაში, ამ ურთიერთობიდან გამომდინარე უფლება-მოვალეობების მატარებელნი ხდებიან, რომელთა შესრულება გარკვეული სა---თლებრივი შედეგის მიღწევას ისახავს მიზნად. იმისათვის, რომ სახელშეკრულებო თვითბოჭვა იყოს ნამდვილი, იურიდიული ძა---ს მქონე, მხარეთა მიერ გამოვლენილი ნება უნაკლო უნდა იყოს. გარიგებას არ მოჰყვება შესაბამისი იურიდიული შედეგები თუ მისი ერთ-ერთი მხარე იყო ქმედუუნარო, ე.ი არ გააჩნდა უნარი, საკუთარი ნებელობითი მოქმედებით შეეძინა უფლებები და მოვალეობები. ამ უნარის გარეშე დადებულ გარიგებას კანონმდებელი ბათილად მიიჩნევს.

სარჩელის ფაქტობრივ გარემოებებში აღნიშნულია, რომ სადავო ხელშეკრულებები კანონსაწინააღმდეგო და ბათილი გარიგებებია, ვინაიდან მოსარჩელე დაავადებულია პარანოიდული შიზოფრენიით და რის გამოც მას არ შეეძლო თავისი მოქმედების მნიშვნელობა აღექვა.

სასა---თლო განმარტავს, რომ მართა---ა სადავო გარიგების დადების მომენტისათვის მოსარჩელე სასა---თლოს მიერ მხარდაჭერის მიმღებად არ იყო ცნობილი, თუმცა აღსანიშნავია, რომ პირის მხარდაჭერის მიმღებად ცნობასთან დაკავშირებით სასა---თლო გადაწყვეტილების არარსებობა დასახელებული ნორმით გარიგების ბათილად ცნობის გამომრიცხველ გარემოებას არ წარმოადგენს, დასახელებულ დასკვნას ამაყარებს დათქმა **„თუნდაც იგი სასა---თლოს მიერ მხარდაჭერის მიმღებად არ იყოს ცნობილი“**. აღნიშნული ნორმის გამოყენების წინაპირობაა ნების გამოვლენა ცნობიერების დაკარგვის ან დროებითი ფსიქიკური მოშლილობის დროს

(მეორე ნაწილი), ასევე, სულით ავადმყოფის მიერ, როცა ეს არ შეესაბამება რეალური ვითარების სწორად აღქმას, თუნდაც ის არ იყოს სასა---თლოს მიერ მხარდაჭერის მიმღებად ცნობილი. დასახელებული ნორმა გარიგების ბათილობას ითვს---სწინებს მასში მითითებული გარემოებების უტყუარად არსებობის და არა ვარაუდის შემთხვევაში. ამ თვალსაზრისით, კანონმდებლის მიდგომა მკაფიოა და გარიგებას უპირობოდ ბათილად მიიჩნევს. ნორმის იმპერატიული ხასიათიდან გამომდინარე კი იგი მისი სხვაგვარად განმარტების შესაძლებლობას არ იძლევა.

განსახილველი ფაქტობრივი სინამდვილის გათვალისწინებით, საქმის ფაქტობრივი გარემოებები მოითხოვენ კვლევას სსკ-ის 58-ე მუხლის მესამე ნაწილით განსაზღვრულ ნორმატიულ წინაპირობებში. შესაბამისად, სასა---თლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს მატერიალური ნორმით განსაზღვრულ შედეგზე იმსჯელოს პროცესუალურ-სა---თლებრივ ჭრილში დგინდება თუ არა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის შესაბამისად, გარიგების დადების მომენტში რამდენად შეეძლო მოსარჩელეს ვითარების სწორად აღქმა. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და **ექსპერტთა დასკვნებით**. საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

დასახელებული მუხლის ანა---ზი ცხადყოფს, რომ კანონით გათვალისწინებულია თითოეული მხარის ვალდებულება მიუთითოს სასარჩელო მოთხოვნა, ფაქტები და წარმოდგენა---ს დასახელებული ფაქტის დამადასტურებელი კანონით გათვალისწინებული მტკიცებულებები. სწორედ დასახელებული წარმოდგენის სამოქალაქო საპროცესო სა---თალში დისპოზიციურობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის გამოვლინებას. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მესამე ნაწილის მოთხოვნა ითვს---სწინებს ისეთ შემთხვევას, როცა ამა თუ იმ გარემოების დასამტკიცებლად წარმოდგენილი უნდა იყოს სპეციალური მტკიცებულება, რომელიც განკუთვნილი იქნება საქმისათვის.

შესაბამისად, მიუხედავად იმისა, რომ სსკ-ის 58-ე მუხლის მესამე ნაწილი გარიგების ბათილად ცნობას არ უკავშირებს სასა---თლოს მიერ ქმედუუნაროდ აღიარებული პირის მიერ ნების გამოვლენას, ცნობიერების დაკარგვა, სულით ავადმყოფობა და ა.შ როგორც ფაქტის მტკიცება იმ სტანდარტით უნდა განხორცილდეს, რაც დადგენილია სსკ-ის 102-ე მუხლით.

სამოქალაქო კოდექსის 105-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, სასა---თლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. სასა---თლომ უნდა მიუთითოს მოსაზრებაზე, რის გამოც მან ზოგიერთი მტკიცებულება ცნო უტყუარად, ხოლო სხვები სარწმუნოდ.

მტკიცებულებათა შეფასება ხორციელდება შემდეგი პრინციპების დაცვით: 1. სასა---თლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით; 2. მტკიცებულებები ფასდება ყოველმხრივ, სრულად (სრული მოცულობით) და მიუკერძოებლად (ობიექტურად); 3. მტკიცებულებათა შეფასებაში სასა---თლო თავისუფლება, მისი დამოუკიდებლობა ფაქტისა და უფლების შესახებ საკითხის გადაწყვეტაში უზრუნველყოფილია შემდეგი პრინციპით: არავითარ მტკიცებულებას სასა---თლოსათვის არ აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. ნებისმიერი მტკიცებულება სასა---თლომ შეიძლება უარყოს და ან პირიქით, მიიღოს, თუ მტკიცებულების ობიექტური შინაარსი შეესაბამება საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს.

საქმეში წარმოდგენილია არაერთი მტკიცებულება, კერძოდ ექსპერტიზის დასკვნები, სამედიცინო--- დოკუმენტაცია, საგამოძიებო ორგანოში გამოკითხული პირები, რომელთა განმარტების ერთობლივი ანა---ზი ცალსახად და მკაფიოდ ადასტურებს, რომ თა--- ჯა-----ას სადავო გარიგების დადების დროს (2-----არი) ფსიქიკური აშლილობის გამო, არ შეეძლო რეალური ვითარების სწორად აღქმა.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელემ, გართულებული ჯანმრთელობის მდგომარეობის გამო, გამოვლენილი ნების აღქმის შეუძლებლობის ფაქტის დასადასტურებლად მიუთითა საქმეში წარმოდგენილ ექსპერტიზის დასკვნებზე და ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ დოკუმენტაციაზე, რომლებიც უდაოდ ადასტურებენ, სარჩელში დასახელებულ ფაქტობრივ გარემოებას.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის შინაარსიდან გამომდინარე ექსპერტის დასკვნა სპეციალური ცოდნით აღჭურვილი პირის მიერ მოკვლეული საკითხის ირგვლივ გაკეთებული შეფასებაა. ექსპერტის დასკვნის შეფასებისას (იმდენად, რამდენადაც დასკვნა სპეციალური ცოდნით აღჭურვილი პირის კომპეტენციას ეფუძნება), ყურადღება უნდა მიექცეს რამდენიმე გარემოებას, მათ შორის: გამოსაკვლევად მიწოდებულ მასალას, მის კვლევით ნაწილს, რადგან სწორედ კვლევითი ნაწილის შედეგი აისახება საბოლოო დასკვნაში“. იხ.საქმე #ას 459 -438-15, 07.10.2015 წელი)

სსიპ ლე-----ს 2016 წლის 13 დეკემბრის დასკვნის შესაბამისად, თა--- ჯა-----ას აქვს მყარი ფსიქიკური (გონებრივი/ინტელექტუალური) დარღვევები, რომელთა სხვადასხვა დაბრკოლებასთან ურთიერთქმედებამ შესაძლოა ხელი შეუშალოს საზოგადოებრივ ცხოვრებაში მის სრულ და ეფექტიან მონაწილეობას სხვებთან თანაბარ პირობებში.

შპს „ფს-----ს“ 2-----ს ამბულატორიული სასა---თლო-ფსიქიატრიული ექსპერტიზის დასკვნაში მითითებულია, რომ ფსიქოლოგიური გამოკვლევის შედეგად კომისია მივიდა დასკვნამდე, რომ თა--- ჯა-----ა დაავადებულია პარანოიდული შიზოფრენიით.

2-----სს შპს „მე-----ას“ მიერ გაცემული ცნობის მიხედვით, თა--- ჯა-----ა 2015 წლის 30 იანვარს ერთჯერადად იმყოფებოდა კონსულტაციაზე ფსიქიკური ჯანმრთელობის ცენტრ „მე-----ი“ სავარაუდო დიაგნოზი - დაუზუსტებელი ბოდვითი აშლილობა F22.9.

საქმეში მოთავსებულია თა--- ჯა-----ას და პიზიკურ პირებს შორის სხვადასხვა დროს შედგენილი სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები, რომელიც დამოწმებულია ნო----- ელ--- ში-----ის მიერ. აღსანიშნავია, რომ წარმოდგენილ სარჩელში ნო-----ი დასახელებულია ერთ-ერთ მოპასუხედ, რომელიც კატეგორიულად გამორიცხავს მოსარჩელე თა--- ჯა-----ას ჯანმრთელობის პრობლემებს ხელშეკრულების დადების დროისათვის. მეტიც, იგი აცხადებს, რომ სანოტარო ბიუროში მისი ქმედებები იყო ადექვატური, თუმცა საქმეში წარმოდგენილი ექსპერტიზის დასკვნებით და თა--- ჯა-----ას ანამნეზური მონაცემების გათვა---სწინებით შეუძლებელია შეუმჩნეველი ყოფილიყო მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობა და მოვლენების სწორი აღქმის შეუძლებლობა.

ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასა---თლო საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებების ობიექტური განხილვის შედეგად მივიდა დასკვნამდე, რომ სადავო ხელშეკრულების გაფორმების მომენტისათვის მსესხებელს თა--- ჯა-----ას არ ჰქონდა რეალური ვითარების სწორად აღქმის უნარი. აღნიშნულის შესაბამისად, სახეზეა სამოქალაქო კოდექსის 58-ე მუხლის მესამე ნაწილით გათვა---სწინებული გარიგების ბათილობის უპირობო საფუძველი. ამასთან, სასა---თლოს მიაჩნია, რომ ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი კანონსაწინააღმდეგო გარიგების საფუძველზე 2-----ს ცესიის/მოთხოვნის დათმობის შესახებ ხელშეკრულება და 2-----ს ნო----- ელ--- ში-----ის მიერ გაცემული სააღსრულებო ფურცელი.

მოსარჩელე ხელშეკრულებების ბათილად ცნობასთან ერთად მოითხოვს პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენას და ქონების საკუთრებაში დაბრუნებას.

ირკვევა, რომ თბ----ის საქალაქო სასა----თლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის განხილვაშია თა---- ჯა-----ას სარჩელი მოპასუხეების: ალ-----ს, კე-----ი - კა-----ს და მესამე პირის ნი----- ოქ-----ის მიმართ შემდეგი სასარჩელო მოთხოვნით: ბათილად იქნეს ცნობილი სა-----ს ალ-----ს თბ----ის ს-----ს 2----- განკარგულება, აუქციონზე შეძენილ ქონებაზე საკუთრების უფლების შესახებ, რომლის შესაბამისად თა---- ჯა-----ას (0-----) საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონების, მდებარე მისა----თზე: ქ. თბ----ი, მასივი დილომი, კვარტა--- 1, კორპუსი 2-----; საკადასტრო კოდი: 0-----; შემძენი 2-----ს გა----თულ, იძულებით საჯარო აუქციონზე გახდა ნი----- ზა-----ი (0-----).

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 180-ე მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას უფლებისა თუ სა----თლებრივი ურთიერთობების არსებობა-არარსებობის დადგენის, დოკუმენტების ნამდვილობის აღიარების ან დოკუმენტის სიყალბის დადგენის შესახებ, თუ მოსარჩელეს აქვს იმის იურიდიული ინტერესი, რომ ასეთი აღიარება სასა----თლოს გადაწყვეტილებით მოხდეს.

ამ განმარტებიდან ცხადია, რომ აღიარებითი სარჩელის დაკმაყოფილების აუცილებელ წინაპირობას წარმოადგენს მოსარჩელის იურიდიული ინტერესის არსებობა და რაც ყველაზე მთავარია, აღიარებითი სარჩელის გადაწყვეტა დავის გადაწყვეტის საუკეთესო საშუალება უნდა იყოს, ანუ ამ გადაწყვეტილებას სრულიად გარკვეული სარგებლობა უნდა მოჰქონდეს მოსარჩელისათვის. ამდენად, აღიარებითი მოთხოვნის არსებითი დამახასიათებელი ნიშანია იურიდიული ინტერესი, ანუ სა----თლებრივი შედეგი, რომლის მიღწევაც სურს დაინტერესებულ პირს. იმ შემთხვევაში, თუ აღიარებითი მოთხოვნის დაკმაყოფილების შედეგად მისგან გამომდინარე სა----თლებრივი შედეგი ვერ დადგება, აღიარებითი სარჩელის დაკმაყოფილება გაუმართლებელია.

განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელის იურიდიულ ინტერესს წარმოადგენს სადავო გარიგებათა ბათილად ცნობის შედეგად, პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენა და უძრავი ქონების საკუთრებაში აღრიცხვა. საქმის გარემოებათა გამოკვლევის შედეგად სასა----თლომ დაადგინა, რომ სადავო ხელშეკრულებები კანონსაწინააღმდეგო გარიგებებია, რომელთა ბათილად ცნობა წარმოშობს მის თანმდევ შედეგს - პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენას, თუმცა იმ გარემოების გათვა---სწინებით, რომ საქმეზე შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღების დროისათვის ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში შეჩერებულია საქმის წარმოების განხილვა წინამდებარე დავის კანონიერ ძალაში შესვლამდე და ჯერ კიდევ შემოწმების სტადიაზეა განკარგულების გამოცემის კანონიერება,

რომელიც საფუძვლად დაედო ნი----- ოქ-----ის (ზა-----ი) საკუთრების უფლებას სადაო უძრავ ქონებაზე, სასა----თლოს მიაჩნია, რომ ადმინისტრაციული წესით სარჩელის განხილვამდე მიკუთვნებითი მოთხოვნის მართებულობაზე მსჯელობა შეუძლებელია.

ხოლო იმ შემთხვევაში, თუკი ადმინისტრაციულ დავაზე მოსარჩელის სარჩელი არ იქნება დაკმაყოფილებული, სადავო გარიგებების ბათილად ცნობის პირობებში, თა---- ჯა-----ას იურიდიული ინტერესი მიიღწევა ზიანის ანაზღაურების თაობაზე სარჩელით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასა----თლომ მიიჩნია, რომ არსებობს სარჩელის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სა----თლებრივი საფუძველი.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე გათავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასა----თლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ, მაშინ მოსარჩელეს ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რაც სასა----თლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს - სარჩელის მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა. ვინაიდან სარჩელის დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, მოპასუხეებს სოლიდარულად უნდა დაეკისროთ მოსარჩელის სასარგებლოდ სარჩელზე და სარჩელის უზრუნველყოფის განცხადებაზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის - 2 482.43 ლარის გადახდა.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

8.1. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199¹-ე მუხლის პირველი წინადადების თანახმად, სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის, სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის, სარჩელის განუხილველად დატოვების ან საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში სასა----თლო გადაწყვეტილებით (განჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გადაწყვეტილების (განჩინების) გასაჩივრებისთვის კანონით დადგენილი წესით. ვინაიდან სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ზ/აღნიშნული მუხლის თანახმად, არ არსებობს სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გაუქმების სა----თლებრივი საფუძველი.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასა----თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 53-ე, 243-ე, 244-ე, 249-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გადაწყვიტა:

- 1.თა---- ჯა-----ას სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
2. ბათილად იქნეს ცნობილი 2-----ის სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულება N1----- და 2-----ის ცესიის ხელშეკრულება N1-----;
3. ბათილად იქნეს ცნობილი ნო----- ელ---- ში-----ის მიერ 2-----ს გაცემული N16----- სააღსრულებო ფურცელი;
4. ნი----- ოქ-----ეს(ზა-----ს), ქე----- დი-----ს, ლა--- ჩხ-----ს, ელ---- ში-----ს თა---- ჯა-----ას საასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის სანაცვლოდ 2432.43 ლარის და სარჩელის უზრუნველყოფის განცხადებაზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 50 ლარის სოლიდარულად გადახდა;
5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბ-----ის სააპელაციო სასა----თლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის მე-6 პუნქტით გათვა---სწინებული წესების დაცვით თბ-----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით.
6. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბ-----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიაში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსა----თლე
ეცადაშვილი

თინათინ

