

საქმე # 160100118-0-624069

საქმე #1/222-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელ-თ

შესავალ- ნაწილ-

24 ივნისი 2019 წელ-

ქ. ბოლნისი

ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს
მოსამართლე - **ჯემალ კოპალ-ანი**
სხდომის მდივანი - **ვერიკო ნინიაშვილ-**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი -გი----- ძი-----

დაცვის მხარე:

1. ბრალდებულ- - ან----- ალ-----ი (დაბადებულ- - 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი #1-----, საშუალო განათლების მქონე, ნასამართლობის არმქონე, დაოჯახებულ-, რეგისტრირებულ- და ფაქტობრივად მცხოვრები მისამართზე: ბოლნისი, სოფელ- მუხრანა, ამჟამად აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს ქვეშ მყოფი;

კვალ-ფიკაცია: საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-;

დისპოზიცია: ძალაში შესულ- სასამართლო გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა.

ადვოკატი - ზა---- პე-----ი

თარჯიმანი - ნა---- იბ-----

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილ-:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს 2016 წლ-ს 07 ნოემბრის კანონიერ ძალაში შესულ- გადაწყვეტილებით, აბ----- ალ-----ს დაევალა ვი----- მა----- -ის საკუთრებაში არსებულ-, ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში მდებარე N8-0--0.0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ- უძრავი ქონების - მიწის ნაკვეთის სამხრეთ-აღმოსავლეთ ნაწილში, მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ-ს განთავისუფლება, კერძოდ აბ----- ალ-----ს დაევალა მის საკუთრებაში არსებულ- მიწის ნაკვეთის საკადასტრო კოდი N8-0--0.0-- სამხრეთ ნაწილ-ს მიმდებარე მიწის ნაკვეთის განთავისუფლება ნათესებისგან, ასევე მოხნულ- გზის გასწორება და აღდგენა, რაც მან საპატიო მიზეზის გარეშე, განზრახ არ შეასრულა, მიუხედავად იმისა, რომ ხელ-სშემშლელ- პირობები არ ჰქონდა და არა----არი ზომები არ მიიღო სასამართლოს მიერ მიღებულ- გადაწყვეტილების აღსასრულებლად.

2. მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა:

2.1. სასამართლომ განიხილა რა წარმოდგენილ- სისხლ-ს სამართლ-ს საქმის მასალები, მოისმინა მოწმეების - და---- გო-----ის, ვი----- მა-----ის, მალხაზ ბ-----ის, ელ----- ნო-----ის, ალ- ოს-----ის, მა----- აბ-----ას საქმის არსებით სხდომაზე მიცემულ- ჩვენებები, გააანალ-ზა საქმეზე შეკრებილ- მტკიცებულებები, კერძოდ, შემთხვევის ადგილ-ს დათვალ-ერების ოქმი ფოტოილუსტრაცია, სსიპ „აღსრულების ეროვნულ- ბიუროდან“ გადმოგზავნილ- მასალები ოქმი, ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს 2016 წლ-ს 7 ნოემბრის გადაწყვეტილება, თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლ-ს 28 ივნისის განჩინება, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2017 წლ-ს 01 ნოემბრის განჩინება, თითოეულ- მტკიცებულება ერთობლ-ობაში შეაფასა სისხლ-ს სამართლ-ს საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის, უტყუარობისა და აბ----- ალ-----ის დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით და მიაჩნია, რომ არსებობს გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა, რაც გამომდინარეობს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების გაანალ-ზებისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, რომელ-ც საკმარისია აბ----- ალ-----ის დამნაშავედ ცნობისა და მათ მიმართ გამამტყუნებელ- განაჩენის გამოტანისათვის, შესაბამისად, აბ----- ალ-----ი დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილ- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ წარდგენილ ბრალდებაში.

3. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

3.1. საქმის არსებით სხდომაზე დაკითხვისას მოწმე ვი----- მა-----მა განმარტა, რომ ცხოვრობს ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში. ფლობს მიწის ნაკვეთს, რომელ-ც მდებარეობს ბოლნისის რაიონის სოფელ

მუხრანაში, ახ----- ალ-----ის მიწის ნაკვეთის გვერდით, რამდენიმე წელ-ა ახ----- ალ-----მა მოხნა მის ნაკვეთთან მისასვლელ- გზა, რის გამოც ვერ ახერხებს მიწის ნაკვეთიდან მოსავლ-ს ტრანსპორტირებას და ზურგით გამოაქვს მოსავალ-. სანამ ახ----- ალ-----ი დახნავდა მისი ნაკვეთისკენ მიმავალ გზას იგი თავისუფლად გადაადგილდებოდა თავის ნაკვეთში. მან სარჩელ-თ მიმართა ბოლნისის რაიონულ სასამართლოს, რომელმაც დააკმაყოფილა მისი სარჩელ- და ა.ალ-----ს დაავალა გაეთავისუფლებია მის ნაკვეთთან მისასვლელ- გზა. აღნიშნულ- გადაწყვეტილება გასაჩივრებულ- იქნა როგორც სააპელაციო ასევე უზენაეს სასამართლოში და იგი შესულ-ა კანონიერ ძალაში მაგრამ ახ----- ალ-----ი არ ასრულებს მას. იგი არ ითვალ-სწინებს არც სასამართლოს გადაწყვეტილებას და არც მისი, პოლ-ციის და ბოლნისის მუნიციპალ-ტეტის მერიის წარმომადგენლების განმარტებებს.

3.2. საქმის არსებით სხდომაზე დაკითხვისას მოწმე **მა----- ბ-----ემ** განმარტა, რომ მუშაობს ბოლნისის შს რაიონულ- სამმართველოს თამარისის განყოფილების უბნის უფროსი ინსპექტორ-გამომძიებლ-ს თანამდებობაზე. ქვემო ქართლ-ს სააღსრულებო ბიუროდან შემოსულ- მასალების საფუძველზე, რომლ-ს მიხედვითაც ირკვეოდა, რომ ახ----- ალ-----ი არ ასრულებდა სასამართლოს გადაწყვეტილებას. შესაბამისად მან დაიწყო გამოძიება ახ----- ალ-----ის მიმართ საქართველოს სსკ-ის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ. მოცემულ საქმეზე მის მიერ ჩატარებულ- იქნა მთელ-რიგი საგამოძიებო მოქმედებები, რომლ-ს სისწორე და მართებულობა დაადასტურა სასამართლო სხდომაზე, მანვე განმარტა, რომ მათ შორის ჩატარა შემთხვევის ადგილ-ს დათვალ-ერები ოქმი და გადაიღო ფოტოსურათები, ა.ალ-----ის მიწის ნაკვეთი მდებარეობს ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში, დათვალ-ერებისას დადგინდა, რომ ახ----- ალ-----ს მიწის ნაკვეთის სამხრეთ აღმოსავლეთი ნაწილ- დახნულ- ჰქონდა და შეუძლებელ- იყო ვი----- მა-----ის მიწის ნაკვეთში ავტომანქანით შესვლა. ახ----- ალ-----მა არ შეასრულა სასამართლო გადაწყვეტილება არ გაათავისუფლა ვი----- მა-----ის მიწის ნაკვეთთან მისიასვლელ- გზა, რის გამოც ვ.მა-----ი ტრანსპორტით ვერ შედის მიწის ნაკვეთში და ფეხით უწევს მოსავლ-ს გამოტანა მიწის ნაკვეთიდან.

3.3. საქმის არსებით სხდომაზე დაკითხვისას მოწმე **და---- გო-----მა** განმარტა, რომ მუშაობს ქვემო ქართლ-ს სააღსრულებო ბიუროს უფროს აღმასრულებლად. ქვემო ქართლ-ს სააღსრულებო ბიუროში 2018 წლ-ს თებერვლ-ს თვეში შევიდა ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს მიერ გაცემულ- სააღსრულებო ფურცელ-, რომლ-ს თანახმადაც „მოპასუხე ახ----- ალ-----ს დაევალა, მოსარჩელე ვი----- მა-----ის საკუთრებაში არსებულ-, ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში მდებარე N8-0-7-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ- უძრავი ქონების - მიწის ნაკვეთის სამხრეთ -

აღმოსავლეთ ნაწილში, მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ-ს განთავისუფლება, კერძოდ მოპასუხე ახ----- ალ-----ს დაევალა მის საკუთრებაში არსებულ-მიწის ნაკვეთის საკადასტრო კოდი №8-0-7-0-- სამხრეთ ნაწილ-ს მიმდებარე მიწის ნაკვეთის განთავისუფლება ნათესებისაგან, ასევე გაასწოროს და აღადგინოს მოხნულ- გზა.“ აღნიშნულ- სააღსრულებო ფურცელ-ს აღსრულების მიზნით მოვალე ახ----- ალ-----ს გაეგზავნა შეტყობინება გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვ, ნებაყოფლობით შესრულების შესახებ. ერთი შეტყობინება ჩაბარდა მის რძალს, ხოლო მეორე ჩაბარდა მას პირადად. იგი თავადაც იმყოფებოდა ახ----- ალ-----თან რა დროსაც განუმარტა მისი უფლებები და მოვალეობები, რა დროსაც ა.ალ-----მა უთხრა, რომ გადაწყვეტილება გასაჩივრებულ- ჰქონდა უზენაეს სასამართლოში. მოგვიანებით სააღსრულებო წარმოების მიმდინარეობისას თავად კრედიტორმა ვი----- მა-----მა წარადგინა უზენაესი სასამართლოს განჩინება, რომელ-თაც ნათელ- გახდა, რომ ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს ს/ფურცელ- მართებულ- იყო. აღნიშნულ-ს შემდეგ სააღსრულებლო ფურცელ-ს აღსრულების მიზნით იგი კვლავ მივიდა ახ----- ალ-----თან, მასთან საუბრისას ახ-----მა გაცხადებდა, რომ არ შეასრულებდა სასამართლოს გადაწყვეტილებას და არ მისცემდა საშუალებას ვი----- მა-----ს ესარგებლა გზით, იგი აცხადებდა, რომ ვი----- მა-----ს ჰქონდა მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ- ალტერნატიულ- გზა. 2018 წლ-ს 9 მარტს იგი ასევე იმყოფებოდა ადგილზე და კრედიტორის მითითებით ნახა ის ადგილ- რომელ-ც უნდა გაეთავისუფლებინა მოვალეს. მიწის ნაკვეთი მოხნულ- იყო და იმ გზით მანქანა ვერ გაივლ-და, იმ გზით სარგებლობა შეუძლებელ- იყო და ფაქტობრივი გარემოებებიდან გამომდინარე მისთვის ნათელ- გახდა, რომ ახ----- ალ-----ის მხრიდან სახეზე იყო სასამართლო გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა.

3.4. საქმის არსებით სხდომაზე დაკითხვისას მოწმე **მა----- ახ-----ამ** განმარტა, რომ ბოლნისის შს რაიონულ სამმართველოში მუშაობს თარჯიმნად, მოცემულ საქმეზე მისი მონაწილეობით ჩატარდა საგამოძიებო მოქმედება მოწმის სახით ახ----- ალ-----ის გამოკითხვა.

3.5. ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს 2016 წლ-ს 7 ნოემბრის გადაწყვეტილებით დააკმაყოფილა ვი----- მა-----ის სარჩელ-ს. ახ----- ალ-----ს დაევალა ვი----- მა-----ის საკუთრებაში არსებულ-, ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში მდებარე №8-0--0.0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ- უძრავი ქონების - მიწის ნაკვეთის სამხრეთ-აღმოსავლეთ ნაწილში, მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ-ს განთავისუფლება, კერძოდ ახ----- ალ-----ს დაევალა მის საკუთრებაში არსებულ- მიწის ნაკვეთის საკადასტრო კოდი №8-0--0.0-- სამხრეთ ნაწილ-ს მიმდებარე მიწის ნაკვეთის განთავისუფლება ნათესებისგან, ასევე მოხნულ- გზის გასწორება და აღდგენა.

3.6. თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2017 წლ-ს 08 ივნისის გაჩინების თანახმად, ახ----- ალ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. უცვლელად დარჩა ბოლნისის რაიონულ-სასამართლოს 2016 წლ-ს 7 ნოემბრის გადაწყვეტილება.

3.7. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2017 წლ-ს 01 ნოემბრის განჩინების თანახმად, განუხილველ- დარჩა ახ----- ალ-----ის საკასაციო საჩივარი.

3.8. ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს მიერ 2018 წლ-ს 14 თებერვალს გაცემულ- იქნა სააღსრულებო ფურცელ- N2-----16, რომლ-ს თანახმადაც ,, მოპასუხე ახ----- ალ-----ს დაევალა, მოსარჩელე ვი----- მა-----ის საკუთრებაში არსებულ-, ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში მდებარე N8-0-7-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ- უძრავი ქონების - მიწის ნაკვეთის სამხრეთ -აღმოსავლეთ ნაწილში, მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ-ს განთავისუფლება, კერძოდ "მოპასუხე ახ----- ალ-----ს დაევალოს მის საკუთრებაში არსებულ- მიწის ნაკვეთის საკადასტრო კოდი №8-0-7-0-- სამხრეთ ნაწილ-ს მიმდებარე მიწის ნაკვეთის განთავისუფლება ნათესებისაგან, ასევე გაასწოროს და აღადგინოს მოხნულ- გზა."

3.9. 2018 წლ-ს 01 მარტის სააღსრულებო მოქმედების განხორციელების შესახებ ოქმით დასტურდება, რომ ქვემო ქართლ-ს სააღსრულებო ბიუროს უფროსი აღმასრულებელ- და---- გო-----ი ბოლნისის რაიონულ-სასამართლოს 2018 წლ-ს 14 თებერვალ-ს სააღსრულებო ფურცელ- N2-----16 აღსრულების მიზნით გამოცხადდა ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში ა.ალ-----ის საცხოვრებელ მისამართზე, რა დროსაც ახ----- ალ-----მა განუმარტა, რომ არ ეთანხმება სასამართლოს გადაწყვეტილებას და ის არ რთავს ნებას ვი----- მა-----ს ისარგებლოს მისი კუთვნილ- მიწის ნაკვეთით.

3.10. 2018 წლ-ს 09 მარტის სააღსრულებო მოქმედების განხორციელების შესახებ ოქმით დასტურდება, რომ ქვემო ქართლ-ს სააღსრულებო ბიუროს უფროსი აღმასრულებელ- და---- გო-----ი, ვი----- მა-----თან ერთად ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს 2018 წლ-ს 14 თებერვალ-ს სააღსრულებო ფურცელ- N2-----16 აღსრულების მიზნით გამოცხადდა ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში მდებარე ნაკვეთში ს/კN8-0--0.0-- , სადაც კრედიტორის მითითებით ნანახი იქნა ნაკვეთის სამხრეთ-აღმოსავლეთი ნაწილ-, რომელ-ც არის მოხნულ- და არ არის გასწორებულ-.

3.11. 2018 წლ-ს 04 ივნისის შემთხვევის ადგილ-ს დათვალ-ერების ოქმით დადგენილ-ა, რომ ბოლნისის რაიონულ- სამმართველოს თამარისის განყოფილების უბნის უფროსი ინსპექტორ-გამომძიებლ-ს მა----- ბ-----ის მიერ მოწმე ვი----- მა-----ის და თარჯიმან საიდა ახ-----ას მომაწილეობით, დღის საათებში, ბუნებრივი განათების პირობებში, მოწმენდილ, მზიან ამინდში, ყოველგვარი იძულების გარეშე დათვალ-ერებულ- იქნა ბოლნისის

რაიონის სოფელ მუხრანაში მდებარე მიწის ნაკვეთებში გამავალ- გზა. ვი----- მა-----ის მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ- ავტომანქანის გზა არაა თავისუფალ- . გზის ხელმარცხნივ არის სარწყავი წყლ-ს არხი, ხოლო მარჯვენა მხარეს მიწის ნაკვეთები. ვი----- მა-----ის მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ- გზა, მისი ნაკვეთის მესაზღვრე ნაკვეთის მფლობელს ახ----- ალ-----ს აქვს დახნულ- და დათესილ- აქვს სიმინდი და კარტოფილ-.

3.12. საქმის არსებით სხდომაზე დაკითხვისას მოწმე **ალ- ოს-----მა** განმარტა, რომ ცხოვრობს ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში. სოფელ მუხრანაში ფლობს ერთ ჰექტარ მიწის ნაკვეთს ახ----- ალ-----ის მიწის ნაკვეთის მახლობლად. საიჯარო ნაკვეთები მისი ნაკვეთით იწყება, ხოლო ბოლო არის ელ----- ნო-----ის, მისი ნაკვეთის ბოლოს სამანქანე გზა არ არსებობდა. მისთვის არაა ცნობილ- ვი----- მა-----ი რატომ ითხოვს ნაკვეთის იმ მხრიდან გზის გახსნას.

3.13. საქმის არსებით სხდომაზე დაკითხვისას მოწმე **ელ----- ნო-----მა** განმარტა, რომ ცხოვრობს ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში. იგი იცნობს, როგორც ახ----- ალ-----ს ისე ვი----- მა-----ს. იგი სოფელ მუხრანაში ფლობს მიწის ნაკვეთს ვი----- მა-----ის მიწის ნაკვეთის მახლობლად. ნაკვეთები ათ ნაწილადაა დაყოფილ- და შვიდ ადამიანს აქვს ალბულ-, მიწის ნაკვეთის ბოლოს სამანქანე გზა არის მაგრამ იგი იმ გზით არ სარგებლობს, მას ხიდი აქვს გაკეთებულ- და სხვა გზით სარგებლობა არ სჭირდება. მათ ერთმანეთთან შეთანხმებით დატოვეს ადგილ- სადაც ტრაქტორი შეძლებდა მობრუნებას. მოსახლეობა უმეტესად ზედა მხარეს არსებულ- გზით სარგებლობენ, ადრე ნაკვეთების ბოლო მხარეს ტრაქტორი ჩვეულებრივად დადიოდა, ახლა არ იცი ახერხებს თუ არა ტექნიკა იქ შესვლას.

3.14. ბრალდებულმა **ახ----- ალ-----მა** სასამართლო პროცესზე წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო და განმარტა, რომ ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში ფლობს მიწის ნაკვეთს, რომელ-ც თავის მხრივ ესაზღვრება ვი----- მა-----ის საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთ. მისი განმარტებით მას ვი----- მა-----ის მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ- გზა არ მოუხნავს, მას არ დაურღვევია მისი ნაკვეთის საზღვრები და სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ მწიწის ნაკვეთში არ გადასულა. მისთვის უცნობია რას ედავებიან და რაში დებენ ბრალს, ყველა მის წინააღმდეგაა და არავის არც ბოლნისის გამგეობიდან, არც აღსრულების ბიუროდან და არც პოლ- ციიდან არავინ მისულა, რათა დაედგინათ მისი ნაკვეთის საზღვრები. ნაკვეთის ბოლოს გზა არაა და მოსახლეობა სარგებლობს ნაკვეთების ზედა მხარეს არსებულ- სამანქანო გზით. რაც შეეხება ექსპერტიზის დასკვნას რასაც დაეყრდნო სასამართლო გადაწყვეტილების გამოტანისას განმარტა, რომ მისთვის უცნობია ვინ მიიყვანა იგი ადგილზე და მიუთითა ნაკვეთის

კონტურები. მასთან მისულმა აღმასრულებელმა მას უთხრა, რომ მან სასამართლო სხდომა წააგო და თანხა ჰქონდა გადასახდელ-ადმასრულებელს მასთან მიწის ნაკვეთთან დაკავშირებით არ უსაუბრია. მიწის ნაკვეთების სხვა მფლობელებს ნაკვეთის ბოლოს აქვთ დატოვებულ-ადგილ-ტრაქტორისთვის, ეს იმას არ ნიშნავს, რომ იქ გზაა. მიწის ნაკვეთზე მოსულ-იყო ექსპერტი რომელმაც მიწის ნაკვეთი რკინის მილ-დაასო და უთხრა, რომ საზღვარი ეს იყო, ვი-----მა-----მა რკინის მილ-ამოიღო და საზღვარი მოშალა. მას სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ-მიწის ნაკვეთი არ მოუხნავს, აღმასრულებელს მისთვის არ მიუთითებია ის ადგილ-, რომელ-ც მას გზის სახით უნდა დაეტოვებინა. მისთვის ცნობილ-იყო ბოლნისის რაიონულ-სასამართლოს გადაწყვეტილების და საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განჩინების შესახებ. მისი განმარტებით მას მიუთითებულ-გზია არასოდეს არ მოუხნავს.

3.15. ახ-----ალ-----ის მიმართ ბრალად შერაცხულ-დანაშაულ-ს ჩადენა გარდა მოწმეების - და----გო-----ის, ვი-----მა-----ის, მა-----ბ-----ის, საქმის არსებით სხდომაზე ჩვენებებისა, ემყარება სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეზე არსებულ შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობას: შემთხვევის ადგილ-ს დათვალ-ერების ოქმს ფოტოილუსტრაციას, სსიპ „აღსრულების ეროვნულ-ბიუროდან“ გადმოგზავნილ-მასალებს, ბოლნისის რაიონულ-სასამართლოს 2016 წლ-ს 7 ნოემბრის გადაწყვეტილებას, თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლ-ს 28 ივნისის განჩინებას, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2017 წლ-ს 01 ნოემბრის განჩინებას და საქმეში არსებულ სხვა მტკიცებულებებს.

3.16. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლ-ს სამართლ-ს საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს შესაბამისად, „გამამტყუნებელ-განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლ-ს მე-13 ნაწილ-ს შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელ-განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა, რომელ-ც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

3.17. სასამართლო აღნიშნავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი დადგენილ-ა, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპულ-სასამართლოს მიერ. აღნიშნულთან დაკავშირებით, ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში *Taniş and Others v. Turkey* (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005) განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასამართლო ითვალ-სწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება

გამომდინარეობდეს მხოლოდ საკმარისად ძლ-ერი, ნათელ- და შეთანხმებულ- დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. დამატებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელ-ა იყოს მხედველობაში მიღებულ-“.

3.18. სასამართლომ ასევე საქმეში: *Shlychkov v. Russia*, (no.[40852/05](#), § 56, ECHR 09/0-/2016) განმარტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლო იყენებს „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ამატებს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ძლ-ერი, აშკარა და ურთიერთშეთანხმებულ- დასკვნებიდან ან ანალოგიური ფაქტის შესახებ უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლ-ობიდან (ასევე იხ.: *Keller v. Russia*, no. [26824/04](#), § 114, ECHR 17/10/2013; *Huseynli and others v. Azerbaijan*, no(s).[67360/11](#), [67964/11](#), [69379/11](#), § 87, ECHR 11/0-/2016; *Baka v. Hungary [GC]*, no. 20-61/12 §143, ECHR 23/06/2016; *Zyakun v.Ukraine*, No. 34006/06, §40, ECHR 25/0-/2016).

3.19. რაც შეეხება საქმეში არსებულ- მტკიცებულებების შეფასებას, ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს მიერ განმარტებულ-ა, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნულ- სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს 1988 წლ-ს 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე *Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain*, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპულ- სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს 2010 წლ-ს 8 აპრილ-ს გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychev v. Russia*, no. [24086/04](#), 04/10/2010, პუნქტი 32).

3.20. ზემოაღნიშნულ-დან გამომდინარე, სასამართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, ასევე საქმის არსებით სხდომაზე გამოკვლეულ მტკიცებულებებს აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1. პუნქტში მითითებულ- ფაქტობრივი გარემოებები.

4. სამართლებრივი შეფასება:

4.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლ-ს მე-7 პუნქტის თანახმად, გამამტყუნებელ- განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელ-ც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილ- წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულ-ს სასარგებლოდ. ეს კონსტიტუციური დებულება განამტკიცებს

უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს „*in dubio pro reo*“, რომელ-თაც დაუშვებელ-ა პირის მსჯავრდება საექვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე და სისხლ-სსამართლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას წარმოადგენს.

4.2. საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლ-ს თანახმად, გამამტყუნებელ- განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობას, რომელ-ც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

4.3. მტკიცებულებათა შეფასების გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი განმარტებულ-ა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებაში, „საქართველოს მოქალაქე ზურაბ მიქაძე საქართველოს პარლამეტის წინააღმდეგ“, სადაც სასამართლო აღნიშნავს: ა) „გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცებულებითი სტანდარტი თამაშობს სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვან როლს სისხლ-ს სამართლ-ს პროცესში. იგი უზრუნველყოფს უდანაშაულობის პრეზუმციის პრინციპის დაცვას, არსებითად ამცირებს უსამართლო და დაუსაბუთებელ- გამამტყუნებელ- განაჩენის საფრთხეს, მართლმსაჯულების განხორციელების პროცესში ხელს უწყობს შეცდომის დაშვების საფრთხის თავიდან აცილებას. მსჯავრდების შემთხვევაში შეზღუდვას ექვემდებარება პირის თავისუფლება, ასევე ხდება მისი პიროვნების სტიგმატიზაცია. ბრალდებულს არ უნდა შეერაცხოს დანაშაულ-მანამ, სანამ მტკიცებულებების საკმარისი და დამაჯერებელ- ერთობლ-ობით არ დადასტურდება დანაშაულ-ს თითოეულ- ელემენტის არსებობა მის ქმედებაში. ბ) ამასთანავე, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი თამაშობს მნიშვნელოვან როლს მართლმსაჯულებისადმი საზოგადოების ნდობის ჩამოყალ-ბებაში. სასიცოცხლოდ აუცილებელ-ა, რომ სახელმწიფოს ლეგიტიმური უფლება, განხორციელოს სისხლ-სსამართლებრივი დევნა, აღასრულოს მართლმსაჯულება, არ იქნეს დასუსტებულ- ისეთი მტკიცებულებითი სტანდარტით, რომელ-ც მიუკერძოებულ ადამიანს, საზოგადოებას გაუჩენს ეჭვს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების შესახებ. ასევე აუცილებელ-ა, რომ თავისუფალ საზოგადოებაში თითოეულ პირს ჰქონდეს იმის რწმენაც და სამართლებრივი გარანტიაც, რომ სახელმწიფო არ მოახდენს მის მსჯავრდებას, თუკი სამართლ-ანი სასამართლო პროცესის შედეგად, ყველაზე მაღალ- დამაჯერებლობით (სიზუსტით) არ დარწმუნდება პირის ბრალეულობაში. გ) გონივრულ ეჭვს მიღმა ტესტი წარმოადგენს სახელმძღვანელო კრიტერიუმს, რომელსაც სასამართლო იყენებს პირის დამნაშავედ ცნობისთვის, მიაწინებს სასამართლოს, თუ რამდენად მყარი უნდა იყოს რწმენა იმისა, რომ ბრალდებულმა ჩაიდინა დანაშაულ-. სასამართლო ბრალდებულს დამნაშავედ ცნობს, როდესაც საქმეში არსებულ-მტკიცებულებები მას გონივრულ ეჭვს მიღმა დაარწმუნებს პირის ბრალეულობაში.

4.4. სასამართლო განმარტავს, რომ სისხლ-ს სამართლ-ს საქმის წარმოება სისხლ-სამართლებრივი დევნის დაწყების მომენტიდან მიმდინარეობს მხარეთა შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე, რა დროსაც სასამართლოში სწორედ მხარეებმა უნდა წარადგინონ ის მტკიცებულებები, რომელ-ს საფუძველზედაც ისინი ადასტურებენ ან უარყოფენ ფაქტებს, ხოლო სასამართლო მხარეთა მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებების საქმის არსებით სხდომაზე გამოკვლევის შემდეგ ადგენს არსებობს თუ არა ესა თუ ის ფაქტი ან ქმედება, რის შემდეგაც ახდენს მის სამართლებრივ შეფასებას.

4.5. ამასთან, სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია ყურადღება გაამახვილოს იმ გარემოებაზე, რომ სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეულ-მტკიცებულებების, მათ შორის მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეულ-მტკიცებულებების შეფასებას ახდენს ცალ-ცალკე და ერთობლ-ობაში მათი სანდოობისა და სარწმუნოობის კუთხით, რა დროსაც კონკრეტულ-ფაქტობრივი გარემოებების უტყუარად მიჩნევისას ხელმძღვანელობს კანონმდებლ-ს მიერ დაწესებულ- მაღალ- გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით, ხოლო აღნიშნულ- სამართლებრივი სტანდარტი გულ-სხმობს, რომ სასამართლომ ეჭვის გამომრიცხავად მიიჩნიოს ის, რომ კონკრეტულ-მხარის (ბრალდების იქნება ეს, თუ დაცვის) მიერ წარმოდგენილ-მტკიცებულებები (ურთიერთშეჯერებით და გაანალ-ზეებით) საკმარისია რათა ობიექტური პირი დარწმუნდეს ამა თუ იმ ფაქტობრივი გარემოების ნამდვილობაში და უტყუარობაში.

4.6. საქართველოს კონსტიტუციის 62-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს თანახმად, „სასამართლოს აქტები შესასრულებლად სავალდებულოა. სასამართლოს გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა ან მისი შესრულებისთვის ხელ-ს შეშლა ისჯება კანონით“. ამ კონსტიტუციური დებულების შემდგომი კონკრეტიზაცია მოცემულ-ა საპროცესო კანონმდებლობაში. კერძოდ, სისხლ-ს სამართლ-სა და სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობაში და სხვა ნორმატიულ აქტებში.

4.7. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ კრიმინალ-ზებულ-ა ძალაში შესულ- განაჩენის ან სხვა სასამართლო გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა ანდა მისი შესრულებისათვის ხელ-ს შეშლა. სისხლ-სამართლებრივი დაცვის უშუალო ობიექტია მართლმსაჯულების ინტერესი სამართალშეფარდების პროცესის რეალ-ზაციის უზრუნველსაყოფად, ესე იგი ის ურთიერთობები, რომლებიც უზრუნველყოფენ სასამართლოს კანონიერ საქმიანობას მიღებულ გადაწყვეტილებათა შესასრულებლად. დანაშაულ-ს საგანია დოკუმენტურად გაფორმებულ- პროცესუალური აქტი, რომელ-ც სასამართლოს მიერ არის გამოტანილ- - სასამართლო განაჩენი ან სხვა გადაწყვეტილება. დანაშაულ-ს ობიექტური მხარე შეიძლება განხორციელდეს

როგორც მოქმედებით - სასამართლო გადაწყვეტილების შესრულებისათვის ხელ-ს შეშლ-თ, ისე უმოქმედობით - სასამართლო გადაწყვეტილების შესრულებლობით.

4.8. ძალაში შესულ- განაჩენის ან სხვა სასამართლო გადაწყვეტილების შესრულებლობა ნიშნავს, რომ პირი, საპატიო მიზეზის გარეშე, არა---არ ზომებს არ იღებს ამ აქტებით მიღებულ- გადაწყვეტილების აღსასრულებლად, მიუხედავად იმისა, რომ მას მისი აღსრულების ვალდებულება აკისრია. ამდენად, აღნიშნულ- შემადგენლობის ობიექტური მხარე გამოიხატება მხოლოდ უმოქმედობაში (წმინდა უმოქმედობაში). რაც შეეხება ძალაში შესულ- განაჩენის ან სხვა სასამართლო გადაწყვეტილების შესრულებისათვის ხელ-ს შეშლას, იგი, გულ-სხმობს ნებისმიერი მოქმედების შესრულებას (აქტიური მოქმედება), რაც დააბრკოლებს ან შეუძლებელს გახდის მითითებულ- სასამართლო აქტების აღსრულებას. კერძოდ, იგი შეიძლება გამოიხატოს დაწესებულებაში აღსასრულებლად მიღებულ- განაჩენის ან სხვა სასამართლო აქტის დამალვაში, არასწორი მონაცემების მითითებაში მისი თანამდებობის, საცხოვრებელ- ადგილ-ს შესახებ ან წინააღმდეგობაში სასამართლო აღმასრულებელ-ს მიმართ, რომელ-ც მოითხოვს ქონების გადაცემას, შენობის დაცლას და ა.შ. განსახილველ- დანაშაულ- ფორმალური შემადგენლობისაა და დამთავრებულად ჩაითვლება ძალაში შესულ- განაჩენის ან სხვა სასამართლო გადაწყვეტილების შესრულებლობის ანდა მისი შესრულებისათვის ხელ-ს შეშლ-ს მომენტიდან.

4.9. სასამართლო ბრალდებულ ახ----- ალ-----ის მიმართ ბრალად წარდგენილ- - ზემოაღნიშნულ- ნორმის სამართლებრივი განმარტების/შეფასების შემდეგ ყურადღებას ამახვილებს საქმის არსებით სხდომაზე მხარეთა შეჯიბრებითობის პრინციპის დაცვით გამოკვლეულ- მტკიცებულებების ურთიერთშეჯერებისა და გაანალ-ზების შედეგად უტყუარად დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებზე, რომელთა შეფასებით ნათლად და უტყუარად დადგენილ- იქნა ის გარემოება, რომ ახ----- ალ-----სა საპატიო მიზეზის გარეშე ჩაიდინა სასამართლოს გადაწყვეტილების შესრულებლობა, კერძოდ, ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს 2016 წლ-ს 07 ნოემბრის კანონიერ ძალაში შესულ- გადაწყვეტილებით, ახ----- ალ-----ს დაევალა ვი----- მა-----ის საკუთრებაში არსებულ-, ბოლნისის რაიონის სოფელ მუხრანაში მდებარე N8-0-0.0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ- უძრავი ქონების - მიწის ნაკვეთის სამხრეთ-აღმოსავლეთ ნაწილში, მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ-ს განთავისუფლება, კერძოდ ახ----- ალ-----ს დაევალა მის საკუთრებაში არსებულ- მიწის ნაკვეთის საკადასტრო კოდი N8-0-0.0-- სამხრეთ ნაწილ-ს მიმდებარე მიწის ნაკვეთის განთავისუფლება ნათესებისგან, ასევე მოხნულ- გზის გასწორება და აღდგენა, რაც მან საპატიო მიზეზის გარეშე, განზრახ არ შეასრულა,

მიუხედავად იმისა, რომ ხელ-სშემშლელ- პირობები არ ჰქონდა და არა---არი ზომები არ მიიღო სასამართლოს მიერ მიღებულ- გადაწყვეტილების აღსასრულებლად.

4.10. სასამართლოზე გამოკვლეულ- მტკიცებულებებითა და ზემოთ მითითებულ- მსჯელობით დადგინდა, რომ ბრალდებულმა ახ----- ალ----- მა ჩაიდინა **ძალაში შესულ- სასამართლო გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა**. ძალაში შესულ- სასამართლო გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა თავის მხრივ, წარმოადგენს წმინდა უმოქმედობით განხორციელებულ დელ-ქტს. სასამართლო ზემოაღნიშნულ- ფაქტობრივი გარემოებების უტყუარად მიჩნევის კუთხით ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ ბრალდების მხარის მიერ აღნიშნულ ფაქტობრივ გარემოებათა დასადასტურებლად წარმოდგენილ- იქნა არაერთი პირდაპირი მტკიცებულება.

4.11. ამდენად, მოწმეთა ჩვენებებისა და წერილობითი მტკიცებულებების შეფასებისას (ცალ-ცალკე და ერთობლ-ობაში) ნათლად გამოკვეთილ-ა ის გარემოება, რომ მათ მიერ საქმის არსებით სხდომაზე მიცემულ- ჩვენებები და წერილობითი მტკიცებულებები სრულ თანხვედრაშია ერთმანეთთან. ისინი ფაქტობრივ გარემოებებთან მიმართებით სასამართლოს აწვდიან ერთმანეთის იდენტურ ინფორმაციას, რომელთა ურთიერთშეჯერებით და საქმეში არსებულ სხვა მტკიცებულებებთან ერთად გაანალ-ზებით ვლ-ნდება ერთი საერთო სურათი, რაც ობიექტური პირისათვის დამაჯერებლობის კუთხით, მიმართულ-ა ბრალდებულ-ს მხრიდან საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ წარდგენილ- დანაშაულ-ს ჩადენის დადასტურებისაკენ.

4.12. სასამართლო აღნიშნავს, რომ ბრალდების მხარის მტკიცებულებების გამოკვლევის შედეგად არ გამოკვეთილა რაიმე გარემოება, რაც მათ სანდოობისა და სარწმუნოებაში ეჭვის შეტანის საფუძველ- გახდებოდა. მოწმეთა მიერ სასამართლოსათვის მიცემულ- ჩვენებები თანმიმდევრულ- და კონკრეტულ-ა და აკმაყოფილებს სანდოობისა და სარწმუნოობის კრიტერიუმებს, რის გამოც არ არსებობს მოწმეთა მიმართ უნდობლობის საფუძველ-. თითოეულ- მოწმის მიერ საქმის გარემოებათა შესახებ სასამართლოსათვის მიცემულ- ინფორმაცია იძლევა სხვა მტკიცებულებებით გადამოწმების საშუალებას. მოწმეთა ჩვენებები შეესაბამება და თანხვედრაშია უდავოდ ცნობილ მტკიცებულებებთან. სასამართლო უთითებს, რომ სასამართლო განხილვისას გამოკვლეულ- ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ- მტკიცებულებები პროცესუალურ-სამართლებრივი თვალსაზრისით (რა დროსაც არსებობს ძლ-ერი პროცესუალური გარანტიები) და მტკიცებულებების სანდოობის სათანადო და სამართლ-ანი შეფასების შესაძლებლობას იძლევა ფაქტების ერთმნიშვნელოვნად და უტყუარად,

გონივრულ ეჭვს მიღმა დადგენილად მიჩნევსათვის.

4.13. სასამართლო არ იზიარებს დაცვის მხარის მოსაზრებას ახ----- ალ-----ის უდანაშაულობის შესახებ, ვინაიდან საპირისპიროს დასტურდება მოწმეების - და---- გო-----ის, ვი----- მა-----ის, მა----- ბ-----ის, საქმის არსებით სხდომაზე მიცემულ- ჩვენებებით, შემთხვევის ადგილ-ს დათვალ-ერების ოქმით, ფოტოილუსტრაციით, სსიპ „აღსრულების ეროვნულ-ბიუროდან“ გადმოგზავნილ- მასალებით, ბოლნისის რაიონულ-სასამართლოს 2016 წლ-ს 7 ნოემბრის გადაწყვეტილებით, თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლ-ს 28 ივნისის განჩინებით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2017 წლ-ს 01 ნოემბრის განჩინებით და საქმეში არსებულ სხვა მტკიცებულებებით.

5.14. ამდენად, სასამართლოში წარმოდგენილ- ერთმანეთთან შეთანხმებულ- , ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლ-ობით, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ახ----- ალ-----მა ჩაიდინა **ძალაში შესულ- სასამართლო გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა**, დანაშაულ- გათვალ-სწინებულ- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ. ამასთან, სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებულ- მტკიცებულებების ანაღ-ზის საფუძველზე, მართლწინააღმდეგობის ან ბრალ-ს გამომრიცხველ- გარემოებები არ დგინდება.

6. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ- და დამამძიმებელ- გარემოებები:

6.1. ახ----- ალ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ- და დამამძიმებელ- გარემოებები არ გააჩნია.

7. სასჯელ-სა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

7.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლ-ანი. ამავე მუხლ-ს მე-4 ნაწილ-ს თანახმად, „სასამართლოს განაჩენი სამართლ-ანია, თუ დანიშნულ- სასჯელ- შეესაბამება მსჯავრდებულ-ს პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილ- დანაშაულ-ს სიმძიმეს“. სასჯელ-ს სამართლ-ანობის პრინციპს განამტკიცებს, ასევე, საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 53-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ც, რომელ-ც სასამართლოს ავალდებულებს, დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლ-ანი სასჯელ- და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელ-ს გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელ-ს მიზნებს.

7.2. ამასთან, სასჯელ-ს დანიშვნის დროს საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 53-ე მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს თანახმად, გათვალ-სწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულ-ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ- და დამამძიმებელ- გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულ-ს ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილ- მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსულ- ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

7.3. განაჩენის 7.1. და 7.2. პუნქტებთან მიმართებით სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელ-ს სამართლ-ანობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელ-ს ინდივიდუალ-ზაციის პრინციპის გათვალ-სწინებით. თითოეულ- ჩადენილ- ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალ-სწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნულ-სასჯელ- უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციულ- მსჯავრდებულ-ს პიროვნებასა და ჩადენილ- დანაშაულ-ს სიმძიმესთან.

7.4. საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 39-ე მუხლ-ს თანახმად, სასჯელ-ს მიზანია სამართლ-ანობის აღდგენა, ახალ- დანაშაულ-ს თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალ-ზაცია. სასჯელ-ს მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

7.5. სასამართლო აღნიშნავს, რომ სამართლ-ანობის აღდგენის კუთხით მნიშვნელოვანია არა მხოლოდ პირის მსჯავრდება ჩადენილ- ქმედებისათვის, არამედ ამ ქმედებისათვის ადეკვატური სასჯელ-ს განსაზღვრაც.

7.6. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ- სასჯელ-ს სახით ითვალ-სწინებს ჯარიმას ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ას ოთხმოციდან ორას ორმოც საათამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით ორ წლამდე.

7.7. საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს თანახმად, „დაუშვებელ-ა ადამიანის წამება, არაადამიანური ან დამამცირებელ- მოპყრობა, არაადამიანური ან დამამცირებელ- სასჯელ-ს გამოყენება“, რაც, თავის მხრივ, სასჯელ-ს პროპორციულობის კონსტიტუციურ-სამართლებრივ მნიშვნელობაზე მეტყველებს, ვინაიდან იგი ადამიანის ღირსების დაცვას უკავშირდება.

7.8. სასამართლო ასევე აღნიშნავს, რომ ევროპის საბჭოს მინისტრთა

კომიტეტის პოზიციით, სასჯელ-ს სახით თავისუფლების აღკვეთის გამოყენება განიხილება, როგორც უკიდურეს შემთხვევაში გამოსაყენებელ-სანქცია ან ღონისძიება, რომელ-ც უნდა გამოიყენებოდეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც დანაშაულ-ს სიმძიმე სხვა სანქციების და ღონისძიებების გამოყენებას აშკარად არაადეკვატურად წარმოაჩენს.

7.9. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, კანონმდებლ-ს მიერ დადგენილ- სანქცია არ უნდა იყოს აშკარად არაგონივრულ- და არაპროპორციულ- საშუალება კანონმდებლ-ს მიერ დასახულ- მიზნის მიღწევისა და შესაბამისად, არ უნდა იწვევდეს პირის კონსტიტუციური უფლებებისა და თავისუფლების დარღვევას.

7.10. ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ არაერთ საქმეში გაამაზვილა ყურადღება, კონკრეტულ- ფაქტობრივი გარემოებებისა და ჩადენილ- დანაშაულ-ს სიმკაცრის გათვალ-სწინებით, გამოყენებულ- უნდა ყოფილ-ყო თუ არა არასაპატიმრო ღონისძიებები/სასჯელები. კერძოდ, *Del Río Prada v. Spain* [GC], no. 42750/09, § 82, ECHR 2013 საქმეზე, ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ გადაწყვეტილებაში მიუთითა, რომ „ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-7 მუხლ-ს 1-ლ- პარაგრაფის მე-2 წინადადების სიტყვები მიუთითებს, რომ ამოსავალ- წერტილ- ნებისმიერი სასჯელ-ს შეფასებისას არის, თუ რამდენად მოცემულ- ა განსაზღვრულ- ზომა „სისხლ-ს სამართლ-ს დანაშაულ-ს“ გამო მსჯავრდების შედეგი, ხოლო სხვა ფაქტორები, რომლებიც როგორც რელევანტური, შეიძლება იქნეს მხედველობაში მიღებულ-, არის: სასჯელ-ს ზომის ხასიათი და მიზანი, ეროვნულ კანონმდებლობაში მისი დახასიათება, ის პროცედურები, რომლებიც გამოიყენება მისი განხორციელებისა და იმპლემენტაციის დროს...(იხ. ასევე *Jamil v. France*, 1995წ. 8 ივნისი, § 32, სერია A no. 317-B, § 31; *Kafkaris v. Cyprus* [GC], no. 21906/04, ECHR 2008, § 151; § 142; და *M. v. Germany*, no. 19359/04 § 120, ECHR 2009). ამასთან, გამოყენებულ- ზომის სიმკაცრე, თავის მხრივ, არ არის გადამწყვეტი, რამდენადაც მრავალ- პრევენციულ- ხასიათის არასაპატიმრო ღონისძიებას შეიძლება ჰქონდეს არსებითი გავლენა შესაბამის პირზე“.

7.11. ყოველ-ვე ზემოაღნიშნულ-, ასევე ბრალდებულ-ს მიერ ჩადენილ- ქმედებების მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, გასაკიცხაობის ხარისხი, ჩადენილ- დანაშაულ-ს კატეგორია (მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულების მიერ ჩადენილ- ქმედება მიეკუთვნება ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანაშაულს), მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის პიროვნება, ჯანმრთელობის მდგომარეობა და ბრალდებულების კანონის შესაბამისი ქცევა სასამართლოში, გასათავლ-სწინებელ-ა კონკრეტულ სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეზე სასჯელ-ს შეფარდებისას, რა დროსაც სწორად უნდა იქნეს გაგებული- სასჯელ-ს ინივიდუალ-ზაციის პრინციპი, რომელ-ც

გულ-სხმობს დამნაშავის მიერ ჩადენილ- ქმედების საშიშროების, ბრალ-ს ხარისხის, დანაშაულ-ს შემამსუბუქებელ- და დამამძიმებელ- გარემოებების გათვალ-სწინებით, მკაცრად ინდივიდუალ-ზებულ- სამართლ-ანი სასჯელ-ს შეფარდებას. აღნიშნულ- კი, თავის მხრივ, უზრუნველყოფს საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ კანონმდებლ-ს მიერ განსაზღვრულ- მიზნების აღსრულებას.

7.12. აღნიშნულ-ს გათვალ-სწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ახ----- ალ-----ის რესოციალ-ზაციისათვის, სამართლ-ანობის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე, ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისთვის, მას უნდა დაენიშნოს სასჯელ- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს სანქციის ფარგლებში - კერძოდ, ჯარიმა.

7.13. ჯარიმის სახით განსაზღვრულ- თანხის ოდენობასთან დაკავშირებით კი, სასამართლო ითვალ-სწინებს ბრალდებულების მიერ ჩადენილ- დანაშაულ-ს ბუნებას, ქმედების ხასიათს, ასევე, თავად მათ პოზიციას და გამომდინარე აქედან, მიიჩნევს, რომ დანაშაულ-ს ჩადენაში მისი როლ-ს/აქტიურობის გათვალ-სწინებით, სასჯელ-ს სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს ჯარიმა 4 000 (ოთხი ათასი) ლარის ოდენობით, ამასთან, სასჯელ-ს აღნიშნულ- ოდენობა ბრალდებულ-ს მიმართ არის, როგორც ადეკვატური და პროპორციულ- ზემოქმედების ღონისძიება, რაც, ერთი მხრივ, დამაფიქრებელ- იქნება მისთვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილ- ქმედების ხასიათი, გასაკიცხაობის ხარისხი, განიმსჭვალოს მართლწესრიგის დაცვითა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით, ხოლო მეორე მხრივ, სასამართლოს მიერ ბრალდებულების მიმართ სასჯელ-ს სახით ჯარიმის ზემოაღნიშნულ- ოდენობით განსაზღვრა სრულად უზრუნველყოფს სასჯელ-ს მიზნების განხორციელებას - სამართლ-ანობის აღდგენას, ახალ- დანაშაულ-ს თავიდან აცილებას და დამნაშავის რესოციალ-ზაციას.

8. აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

ახ----- ალ-----ის მიმართ შეფარდებულ- აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს. გირაოს თანხა განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს მის შემტან პირს.

სარეზოლუციო ნაწილ-:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 258-ე-260-ე, 268-ე-269-ე, 271-ე-274-ე, 277-ე-279-ე, 292-293-ე მუხლებით,

დაადგინა:

- 1. ახ----- ალ-----ი** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 381-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ გათვალ-სწინებულ- დანაშაულ-ს ჩადენისათვის და სასჯელ-ს სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 4 000 (ოთხი ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.
- 2. გაუქმდეს ახ----- ალ-----ის** მიმართ ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს განჩინებით აღკვეთის ღონისძიების სახით გამოყენებულ- გირაო და გირაოს გადამხდელ პირს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ ერთი თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით გადახდილ- თანხა.
- 3. სასჯელ-ს სახით დანიშნულ- ჯარიმის** გადახდაზე კონტროლ- და აღსრულება დაევალოს - სააღსრულებო ბიუროს.
- 4. განაჩენი** კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.
- 5. განაჩენი** შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოს სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ჯემალ კოპალ-ანი