



გადაწყვეტილება საქა--თველოს სახელით

3 აპრილი 2019 წელი
ი

თბ-----

შესავალი ნაწილი

თბ-----ის საქალაქო სასამა--თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
მოსამა--თლე თი-ათი- ეცადაშვილი
სხდომის მდივა-ი ნატო ხელაშვილი

მოსა--ჩელები ნი-ო ზა-----ი, და--თ ზა-----ი
წა--მომადგენელი ა---თ სუ-----ი

მოპასუხეები მა----ზ ზა-----ი, და-----ნ პი-----ი, ვე-----ა ლო---ე, გო-----ი მა--
-----ი
წა--მომადგენელი ნა-ა მუ-----ი

და--ს საგა-ი გა--იგებების ბათილად ცნობა, პირვა-დელი მდგომა--ეობის
აღდგენა, ზია-ის ა-აზღაურება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასა--ჩელო მოთხოვნები:

1.1 ბათილად იქნეს ცნობილი 2009 წლის 9 ივლისს ნი-ო ზა-----ს და და-----ნ
პი-----ს შორის დადებული უძრა-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება;

1.2. ბათილად იქნეს ცნობილი 2010 წლის 27 დეკემბერს და-----ნ პი-----ს და გო--
----ი მა-----ს შორის დადებული უძრა-- ქონების ნასყიდობის
ხელშეკრულება;

1.3. ბათილად იქნეს ცნობილი 2016 წლის 14 ია-ვა--ს გო-----ი მა-----ს და ვე--
--ა ლო---ეს შორის დადებული უძრა-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება;

1.4. ბათილად იქნეს ცნობილი 2016 წლის 13 აპრილს ვე-----ა ლო---ეს მა----ზ ზა--
-----ს შორის დადებული უძრა-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება;

1.5. აღდგენილ იქნეს ნი-ო ზა-----ის საკუთრების უფლება უძრავ ქონებაზე
მდება--ე: ქ. თბ-----ი, დუ-----ს ქ #2-----. 2-- ნაწილზე.

1.6. მახლაზ ზა-----ს, და--თ ზა-----ის სასა--გებლოდ დაეკისროს ზია-ის ა-აზღაურება - 5000 ლა--ი.

სა--ჩელი ეფუძნება შემდეგ ფაქტობრივ გა--ემოებებს: ა-დერძის საფუძველზე ნი-ო ზა-----ის საკუთრებაში აღირიცხა უძრა-- ქონება მდებარე: ქ. თბ-----ი, დუ-----ს ქ #2----- 2-- ნაწილზე.

მოსა--ჩელის გადმოცემით, სა--ნკო დაწესებულებიდა- სესხის სახით მიღებული ჰქონდა გა--კვეული ოდენობის თა-ხა, ამასთან- გახლდათ ერთ-ერთი მეგობრის სესხზე თავდები. მისმა მეგობარმა ვერ შეძლო თა-ხის დროული დაფარვა და ვალდებულების შესრულებას სთხოვდნენ მას. უძრა-- ქონების დაცვის მიზნით, ბი-ა დროებით აღრიცხა მისი რძლის და-----ნ პი-----ის სახელზე, პრობლემების მოგვარებამდე. და-----ნ პი-----მა, რომელსაც გაუუარესდა ჯამრთელობის მდგომარეობა და რადგან- მიემგზავრებოდა საზღვა--გა--ეთ მოსა--ჩელეთა თა-ხმობით, ფორმალურად ბი-ა გადაუფორმა ახლო ნათესავს გო-----ი მა-----ს. თა--ს მხრივ გო-----ი მა-ეჭაშვილმა ყოველგვარი საფუძველის გა--ეშე ბი-ა გადაუფორმა ვი-მე ვე-----ა ლო---ეს. შემდგომ ქონების მესაკუთრე გახდა მა----ზ ზა-----ი, რომელმაც მოითხოვა მოსა--ჩელეთა ბი-იდა- გამოსახლება.

მოსა--ჩელისთვის ცნობილია, რომ მის შვილსა და მა----ზ ზა-----ს შორის ა--სებობდა მოლაპარაკება, რომლის საფუძველზეც გა--კვეული თა-ხის ეტაპობრივად გადმორიცხვის საფუძველზე უნდა შეეძინა ბი-ა მ. ზა-----ისთვის, რომელიც თა-ხას უგზავნიდა მოსა--ჩელე და--თ ზა-----ს.

ყოველივე აღნიშნულს ხელმძღვანელობდა მა----ზ ზა-----ის წა--მომადგენელი ნა-----ა ლო----. მას გადაეცა თა-ხები, რომელიც ირიცხებოდა და--თ ზა-----ის ა-გა--იშზე, რაზეც ა--სებობს შესა--მისი ხელწერილები. მოსა--ჩელეთა გა-მა--ტებით, რამდენადაც მათთვის ცნობილია ნა-----ა ლო----მ შეასრულა დავალება და ბი-ა შეუძინა მოპასუხეს. ამასთან, ა--ა-აირი პრეტენზია მხა--ეებს შორის ა-- ა--სებობდა, შესა--მისად გაუგებარია მა----ზ ზა-----ის დამოკიდებულება ძმის ოჯახის მიმართ.

სადავო ხელშეკრულებები ა--ის ფორმალურად შედგენილი და ნასყიდობის ღირებულებები მხა--ეებს შორის გადაცემული ა-- ა--ის. უძრა-- ქონება გაცილებით დიდი ღირებულებისაა, ვიდრე ხელშეკრულებებით იქნა გა-საზღვრული. ყოველივე აღნიშნული კი მიუთითებს გა--იგებათა თვალთმაქცურობაზე.

სა--ჩელში გადმოცემულია, რომ და--ს პროცესში საგრძნობლად გაუარესდა და--თ ზა-----ის ჯამრთელობის მდგომარეობა, მას ჩაუტარდა გულის ოპერაცია, რაც გამოიწვია მისი ნათესა--ს გო-----ის მა-ეჭაშვილის მხრიდან- ნდობის ბოროტად გამოყენებამ, ასევე მა----ზ ზა-----ის მიერ სასამართლოში წა--დგენილმა სა--ჩელმა. შესა--მისად, მა----ზ ზა-----ს, და--თ ზა-----ის სასა--გებლოდ უნდა დაეკისროს მიყენებული ზია-ის ა-აზღაურება 5000 ლა--ის

ოდენობით.

2. მოპასუხეთა პოზიცია

2.1 მოპასუხე და-----ნ პი-----მა წა--მოდგენილი შესაგებლით სა--ჩელი ცნო.

2.2. მა----ზ ზა-----მა, ვე-----ა ლო---ემ და გო-----ი მა-----მა ერთობლივად წა--მოდგენილი დაზუსტებული შესაგებლით სა--ჩელი ა-- ცნეს და ა-- დაეთა-ხმნენ სა--ჩელში დასახელებულ გა--ემოებებს. მათ მიაჩნიათ, რომ უძრა--ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულებები შედგენილია კა-ონის მოთხოვნათა დაცვით და ა-- ა--სებობს მათი ბათილად ცნობის საფუძველი.

მა----ზ ზა-----მა ასევე ა-- ცნო მის მიმა--თ წა--დგენილი სასა--ჩელო მოთხოვნა ზია-ის ა-აზღაურების ნაწილში და გა-მა--ტა, რომ მოსა--ჩელე მხა--ემ ვერ დაადასტურა მეორე მხა--ის ბრალეულობა, მიზეზობრივი კავშირი ქმედებასა და დამდგა-- შედეგს შორის და რეალურად დამდგა--ი შედეგი. მოპასუხეებს წა--მოდგენილი სა--ჩელი მიაჩნიათ უსაფუძვლოდ და დაუსაბუთებლად.

3. ფაქტობრივი გა--ემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გა--ემოებები

3.1.1 უძრა-- ქონება მდებარ--ე: ქ. თბ-----ი, დუ-----ს ქ #2----- 2-- ნაწილი 2009 წლის 9 ივლისის ნასყიდობის ხელშეკრულების დადებამდე ირიცხებოდა ნი-ო ზა-----ის სახელზე.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯა--ო რეესტრიდა- (ს.ფ 19)

3.1.2. თბ-----ის საქალაქო სასამა--თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 21 სექტემბრის გადაწყვეტილებით მა----ზ ზა-----ის სა--ჩელი დაკმაყოფილდა და ნი-ო ზა-----ისა და და--თ ზა-----ის უკა-ონო მფლობელობიდა- გამოთხოვილი იქნა მა----ზ ზა-----ის საკუთრებაში ა-- სებული უძრა-- ნივთი, რომლის მახასიათებლებია - მისამა--თი: ქ. თბ-----ში, დუ-----ს ქ. №2---, 2-- ნაწილი, უძრა-- ქონების საკადასტრო კოდი - №01-----. სასამა--თლო გადაწყვეტილება შესულია კა-ონიერ ძალაში.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სასამა--თლო გადაწყვეტილება
- მოპასუხის ახსნა-გა-მა--ტება;

3.1.3. მოსა--ჩელის შვილს ჯა-- ზა-----სა და მოპასუხე მა----ზ ზა-----ს

შორის ა--სებობდა შეთა-ხმება ბი-ის შეძენაში დახმა--ების თაობაზე.,
რისთვისაც მა---ზ ზა-----ი სა--ნკო გზავნილების მეშვეობით თა-ხას
ურიცხავდა და--თ ზა-----ს, ეს უკა-ასკნელი კი თა-ხებს გადასცემდა ჯა-- ზა--
-----ს.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ხელწერილები (ს.ფ,32-33)
- სა--ნკო ამონაწერი(ს.ფ.34)
- მხა--ეთა ახსნა-გა-მა--ტება

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გა--ემოებები

3.2.1. 2009 წლის 9 ივლისს ნი-ო ზა-----ს და და-----ნ პი-----ს შორის დაიდო
ნასყიდობის ხელშეკრულება უძრავ ქონებაზე მდება--ე: ქ. თბ-----ი, დუ-----ს ქ
#2----- 2009 2-- ნაწილი. ნასყიდობის საგა-ი გაიყიდა 8000 ლა--ად.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უძრავ-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება (ს.ფ 29-31)
- ამონაწერი საჯა--ო რეესტრიდა- (ს.ფ 20-21)

3.2.2. 2010 წლის 27 დეკემბერს და-----ნ პი-----ს და გო-----ი მა-----ს შორის
დაიდო ნასყიდობის ხელშეკრულება უძრავ ქონებაზე მდება--ე: ქ. თბ-----ი, დუ-----
---ს ქ #2---, 2-- ნაწილი ს/კ 01----- 2009 2-- ნაწილი. ნასყიდობის საგა-ი
გაიყიდა 10 000 ლა--ად.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უძრავ-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება (ს.ფ 32-34)
- ამონაწერი საჯა--ო რეესტრიდა- (ს.ფ 22)

3.2.3. 2016 წლის 14 ია-ვა--ს გო-----ი მა-----ს და ვე-----ა ლო---ეს შორის დაიდო
ნასყიდობის ხელშეკრულება უძრავ ქონებაზე მდება--ე: ქ. თბ-----ი, დუ-----ს ქ
#2---, 2-- ნაწილი ს/კ 01----- .

ნასყიდობის საგა-ი გაიყიდა 5 000 ლა--ად, რომელიც მყიდველის მიერ სრულად
ა--ის გადახდილი.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უძრავ-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება (ს.ფ. 53-54)
- ამონაწერი საჯა--ო რეესტრიდა- (ს.ფ 23)

3.2.4. 2016 წლის 13 აპრილს ვე-----ა ლო---ეს და მა---ზ ზა-----ს შორის
დაიდო ნასყიდობის ხელშეკრულება უძრავ ქონებაზე მდება--ე: ქ. თბ-----ი, დუ-----
---ს ქ #2----- . ნასყიდობის საგა-ი გაიყიდა 5 000 ლა--ად, რომელიც

მყიდველის მიერ სრულად ა--ის გადახდილი.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უძრა-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება (ს.ფ. 55-56)
- ამონაწერი საჯა--ო რეესტრიდა- (ს.ფ 24)

3.2.5. სასამა--თლომ საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გა--ემოებების გაა--ალიზების შედეგად მიიჩნია, რომ ნი-ო ზა-----ს და და-----ნ პი-----ს შორის დადებული გა--იგების მიზა-ს წა--მოადგენდა ნასყიდობის ხელშეკრულების შედგენა.

მოსა--ჩელე პი-----ი სადაოდ ქცეული ხელშეკრულების ბათილად ცნობის საფუძველად დასახელებულ გა--ემოებას ვერ ადასტურებს. გა--და მოსა--ჩელის ზეპირი გა-მა--ტებისა, საქმეში მტკიცებულების სახით წა--მოდგენილი ა-- ა--ის თავდებობის ხელშეკრულება, რომელიც უტყუა--ად დაადგენს ძირითად მსესხებელთა- ერთად მის სოლიდა--ულ ვალდებულებას სა--ნკო დაწესებულების წი-აშე და ამ მიზნით მოჩვენებითი გა--იგების დადების თაობაზე.

საქმეში წა--მოდგენილი საჯა--ო რეესტრის ამონაწერით დგი-დება, რომ ნი-ო ზა-----ის სადავო უძრა-- ქონება 2----- წლის სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულების საფუძველზე დატვირთული იყო იპოთეკით იპოთეკა-- ნუ--- გუ-----ს სასა--გებლოდ.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯა--ო რეესტრიდა- (ს.ფ 19)

სასამა--თლომ ასევე დადგენილად მიიჩნია, რომ 28.03.2008 წლის სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულების საფუძველზე ამჯერად იპოთეკა-- მა--ი-ა ლაბა----ს სასა--გებლოდ იპოთეკით დაიტვირთა და-----ნ პი-----ის საკუთრებაში ა-- სებული სადავო უძრა-- ქონება.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯა--ო რეესტრიდა- (ს.ფ 20- 21)

ამდენად, სასამა--თლო ვერ გაიზია--ებს მოსა--ჩელის მოსაზრებას, რომ მასსა და და-----ნ პი-----ს შორის დადებული გა--იგება ატა--ებდა მოჩვენებით ხასიათს, თუმცა მიუხედავად სასამა--თლოს აღნიშნული მსჯელობისა, და-----ნ პი-----მა წა--მოდგენილი შესაგებლით სა--ჩელი ცნო.

მოსა--ჩელე სადაოდ მიიჩნევს და-----ნ პი-----ს და გო-----ი მა-----ს შორის ა-- სებულ ხელშეკრულებას და გა-მა--ტავს, რომ 2010 წლის 27 დეკემბერს გა--იგების დადების საფუძველს წა--მოადგენდა და-----ნ პი-----ის ჯა-მრთელობის

მდგომა--ეობა, რაც სასამა--თლოს შეფასებით ა--ის დაუსაბუთებელი ა-- გუმენტაცია მიუხედავად საქმეში წა--მოდგენილი ჯა--მრთელობის მდგომა-- ეობის შესახებ დოკუმენტებისა, რომლითაც დგი--დება, რომ და-----ნ პი-----ი ქ.ვ---ს საავადმყოფოში ამბულატორიული ვიზიტით იმყოფებოდა 2018 წლის 23 აპრილს. გო-----ი მა-----თა- კი სადავო გა--იგება დაიდო 2010 წლის 27 დეკემბერს. აქედა- გამომდი-ა--ე, მოსა--ჩელემ ვერ დაასაბუთა სა--წმუნოდ რატომ გახდა უძრა-- ქონების სხვა პირზე აღრიცხვის საფუძველი და-----ნ პი---- --ის ჯა--მრთელობის მდგომა--ეობა.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ჯა--მრთელობის მდგომა--ეობის ამსახველი ცნობები(ს.ფ.160-164)

3.2.6. მოსა--ჩელე მოვალეა დაამტკიცოს ფაქტები, რომლებიც იურიდიულად ამა--თლებენ მის მოთხოვნას, ხოლო იმ ფაქტების მტკიცების ტვირთი, რომლებიც ასეთი მოთხოვნის უფლებას გააქა--წყლებენ - დაკისრებული აქვს მოპასუხეს.

საქა--თველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლის თა--ახმად, გა--იგება ა--ის ცალმხრივი, ორმხრივი ა- მრავალმხრივი ნების გამოვლენა, რომელიც მიმა--თულია სამა--თლებრივი ურთიერთობის წა--მოშობის, შეცვლის ა- შეწყვეტისაკენ.

სასამა--თლო გა-მა--ტავს, რომ გა--იგების დადებაზე ნების გამოვლენის დროს, საწი-ააღმდეგოს დადასტურებამდე ივა--აუდება, რომ მხა--ეს გა--იგების დადებისას სრულად ჰქონდა გაცნობიერებული ხელშეკრულების ში-აა--სი და ის მოსალოდნელი შედეგები რაც გა--იგებას უნდა მოჰყოლოდა.

სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულებების დადებისას დაცულია ნების გამოხატვის სამა--თლებრივი ფორმა. ხელშეკრულებაში მითითებულ მხა--ეებს გამყიდველსა და მყიდველს წა--მოეშვათ ნასყიდობის ხელშეკრულებიდა- გამომდი-ა--ე უფლებები და მოვალეობები;

სასამა--თლოს ასევე დაუსაბუთებლად მიაჩნია გო-----ი მა-----ს და ვე-----ა ლო---ეს, ასევე ვე-----ა ლო---ეს მა---ზ ზა-----ს შორის დადებული უძრა-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულებების ბათილად ცნობის ნაწილშიც მოსა-- ჩელის მოთხოვნა. სასამა--თლოს მიაჩნია, რომ სადავო გა--იგებები ა--ის ნამდვილი და ყოველი კონკრეტული ხელშეკრულება გამოხატავს მხა--ეთა რეალურ ნებას. უძრა-- ქონება აღრიცხულია საჯა--ო რეესტრში როგორც გო----- ი მა-----ის, ვე-----ა ლო---ის ასევე მა---ზ ზა-----ის სახელზე, უძრა-- ქონება ორივე შემთხვევაში დატვირთულია იპოთეკა-- მა--ი-ა ლაბა---ს სასა-- გებლოდ. რაც შეეხება მა---ზ ზა-----ს, მის სახელზე სადავო უძრა-- ქონება აღრიცხა უფლებრივად დაუტვირთა-- სახით. მოსა--ჩელეს იმ ფაქტობრივი გა-- ემოების დამადასტურებელი მტკიცებულება კი, რომ იპოთეკისაგა- ქონების გა--

თა--სუფლება მის მიერ მოხდა, ა-/და ქონების იპოთეკისაგა- გა-თა--სუფლება მის ი-ტერესებს ემსახურებოდა ა-- წა--მოუდგენია.

იმისათვის, რომ სასამა--თლომ სადავო გა--იგებები, მიიჩნიოს თვალთმაქცურ გა--იგებად, აუცილებელია, ისეთი ფაქტობრივი გა--ემოებების ა--სებობა, რომლებიც მიუთითებენ ნების გამოვლენის ნაკლზე. დასახელებული გა--ემოებების დადასტურება ეკისრება პირს, რომელიც ითხოვს ამ საფუძვლით გა--იგების ბათილობას. **სასამა--თლო ხაზგასმით აღნიშნავს, რომ მტკიცებულება, რაც სადავო გა--იგების ნების გამომვლენი სუბიექტების ა--აკეთილსი-დისიერებაზე მიუთითებენ საქმეში წა--მოდგენილი ა-- ა--ის.**

მნიშვნელოვანია ის გა--ემოებაც, რომ გო-----ის მა-----ი 2010 წლის 27 დეკემბრიდან- 2016 წლის 14 იანვრამდე ირიცხებოდა უძრავ- ქონების მესაკუთრედ და მთელი ამ დროის გა-მავლობაში ნი-ო ზა-----ს ა-- უდა--ა უძრავ- ქონების საკუთრებაში დაბრუნებასთან- დაკავშირებით, რაც კიდევ ერთხელ უქმნის სასამა--თლოს რწმენას იმ მიმა--თებით, რომ მოსა--ჩელემ უძრავ- ქონება გა-კა--გა 2009 წლის 9 ივლისს და-----ნ პი-----თა- გაფორმებული ხელშეკრულების საფუძველზე და მას შემდგომ მას სამა--თლებრივი კავშირი უძრავ ნივთთან- აღა-- ჰქონია.

სასამა--თლო შენიშნავს, რომ სადავო გა--იგებები ვერ იქნება მიჩნეული თვალთმაქცურად, შემდეგ გა--ემოებათა გამო:

თვალთმაქცური გა--იგების დროს ნების გამოვლენის სუბიექტების ნება შეთა-ხმებულია და მათ გა-ზრახული აქვთ გა-საზღვრული სამა--თლებრივი შედეგის მიღება, თუმცა მათი ში-აგა-ი ნება და გამოვლენილი ნება ა-- ემთხვევა ერთმანეთს. დადებული გა--იგებით ისი-ი ფა--ავენ სხვა გა--იგებას, რომლის დადების ნებაც რეალურად გააჩნიათ. ამ შემთხვევაში დგება ამ ნორმის საფუძველზე ნების გამოვლენის ბათილობის საკითხი. თვალთმაქცური გა--იგების დროს გა-ხილვის საგან-ია გა--იგების მხა--ეთა მიერ ში-აგა-ი და გა--ეთ გამოვლენილი ნების ურთიერთმიმა--თება, ვი-აიდა- მათ შორის ა--სებობს შეუსა--მობა. რაიმე მტკიცებულება, რაც სადავო გა--იგების ნების გამომვლენი სუბიექტების მიერ სხვა გა--იგების დაფა--ვაზე მიუთითებდა, საქმეში წა--მოდგენილი ა-- ა--ის. მასზე მოსა--ჩელე მხა--ეს სა--წმუნოდ ა-- მიუთითებია.

3.2.7. მა-----ზ ზა-----ის მიერ მოსა--ჩელებების გამოსახლების თაობაზე სა--ჩელის თბ-----ის საქალაქო სასამა--თლოში აღძვრის შემდეგ, და--თ ზა-----ის ჯამრთელობის მდგომარეობა საგრძნობლად დამძიმდა. მას ჩაუტა--და გულის ოპერაცია სტენდირება და აქვს წი-ა საი-ფაქტო მდგომარეობა, რაც გამოიწვია გ. მა-----ის მხრიდან- ნდობის ბოროტად გამოყენებამ და მა-----ზ ზა-----ის მიერ სა--ჩელის აღძვრამ.

სასამა--თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ცნობა ჯა-მრთელობის მდგომა--ეობის შესახებ N142(ს.ფ. 26)
- ცნობა ჯა-მრთელობის მდგომა--ეობის შესახებ (ს.ფ. 228-30)
- ცნობა ჯა-მრთელობის მდგომა--ეობის შესახებ N388 (ს.ფ. 31)
- კატეგორიზაციის ოქმი (ს.ფ.27)

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამა--თლო დასკვნა

სასამა--თლომ გა-იხილა ნი-ო ზა-----ის და და--თ ზა-----ის სასა--ჩელო მოთხოვნა, შეისწავლა საქმეში ა--სებული მასალები და მიიჩნია, რომ იგი ა--უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კა-ონები, რომლებითაც სასამა--თლომ იხელმძღვა-ელა

საქა--თველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე, 56-ე, 317-ე, 319-ე, 327-ე, 477-ე, 992-ე მუხლები; საქა--თველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე , 180-ე მუხლი;

6. სამა--თლებრივი შეფასება

6.1. საქა--თველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პი-----ი ნაწილის და-აწესით თითოეულმა მხა--ემ უნდა დაამტკიცოს გა--ემოება-ი, რომლებზედაც იგი ამყა--ებს თა--ს მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

დასახელებული ნორმის შესა--მისად სასა--ჩელო გა-ცხადებაში დასახელებული გა--ემოება-ი სადავო გა--იგებათა მა--თლსაწი-ააღმდეგო ხასიათის შესახებ შედის მოსა--ჩელე მხა--ის მტკიცების საგა-ში.

ამავე კოდექსის 319-ე მუხლის პი-----ი ნაწილის მიხედვით, კერძო სამა--თლის სუბიექტებს შეუძლიათ კა-ონის ფა--გლებში თა--სუფლად დადონ ხელშეკრულებები და გა-საზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა ში-აა--სი. მათ შეუძლიათ დადონ ისეთი ხელშეკრულებებიც, რომლებიც კა-ონით გათვალისწი-ებული ა-- ა--ის, მაგრამ ა-- ეწი-ააღმდეგება მათ. ამავ კოდექსის 327-ე მუხლის პი-----ი ნაწილის თა-ახმად, ხელშეკრულება დადებულად ითვლება, თუ მხა--ეები მის ყველა ა--სებით პირობაზე შეთა-ხმდნენ საამისოდ გათვალისწი-ებული ფორმით.

სასამა--თლო გა-მა--ტავს, რომ ხელშეკრულება წა--მოადგენს ვალდებულების წა--მოშობის ერთ-ერთ ყველაზე გავრცელებულ საფუძველს. ხელშეკრულება ეს ა--ის მხა--ეთა შეთა-ხმება მათი ურთიერთობის ა--სებით და მნიშვნელოვა-

მომენტებზე, რომელიც ა--სებით გავლენას ახდენს მათ უფლება-მოვალეობების წა--მოშობა გა-საზღვრაზე.

მოსა--ჩელე ნი-ო ზა-----ი სადაოდ მიიჩნევს მხა--ეებს შორის გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულებებს და მიუთითებს მათ თვალთმაქცურ ხასიათზე.

საქა--თველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლის თა-ახმად, გა--იგება ა--ის ცალმხრივი, ორმხრივი ა- მრავალმხრივი ნების გამოვლენა , რომელიც მიმა--თულია სამა--თლებრივი ურთიერთობის წა--მოშობის, გაცვლის ა- შეწყვეტისაკენ.

გა-სახლველ შემთხვევაში მოსა--ჩელემ გა--იგებების ბათილად ცნობის სამა--თლებრივ საფუძვლად მიუთითა სსკ-ის 56-ე მუხლი.

საქა--თველოს სამოქალაქო კოდექსის 56-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის შესა--მისად, ბათილია გა--იგება, რომელიც დადებულია მხოლოდ მოსაჩვენებლად, იმ გა-ზრახვის გა--ეზე, რომ მას შესა--მისი იურიდიული შედეგები მოჰყვეს (მოჩვენებითი გა--იგება), ხოლო ამავე ნორმის მე-2 ნაწილის თა-ახმად, კი, თუ მოსაჩვენებლად დადებული გა--იგებით მხა--ეებს სურთ სხვა გა--იგების დაფა--ვა, მაში- გამოიყენება დაფა--ული გა--იგების მიმა--თ მოქმედი წესები (თვალთმაქცური გა--იგება).

თვალთმაქცური გა--იგების დროს ნების გამოვლენის სუბიექტების ნება შეთა-ხმებულია და მათ გა-ზრახული აქვთ გა-საზღვრული სამა--თლებრივი შედეგის მიღება, თუმცა მათი ში-აგა-ი ნება და გამოვლენილი ნება ა-- ემთხვევა ერთმა-ეთს. დადებული გა--იგებით ისი-ი ფა--ავენ სხვა გა--იგებას, რომლის დადების ნებაც რეალურად გააჩნიათ. ამ შემთხვევაში დგება ამ ნორმის საფუძველზე ნების გამოვლენის ბათილობის საკითხი. თვალთმაქცური გა--იგების დროს გა-ხილვის საგა-ია გა--იგების მხა--ეთა მიერ ში-აგა-ი და გა--ეთ გამოვლენილი ნების ურთიერთმიმა--თება, ვი-აიდა- მათ შორის ა--სებობს შეუსა--მობა.

საქმის მასალებზე დაყრდნობით და საქმეში წა--მოდგენილი ხელშეკრულებების ა-ალიზის საფუძველზე, სასამა--თლო დადგენილად მიიჩნევს, რომ მხა--ეებს ნამდვილად სურდათ იმ გა--იგება შედგენა რაც დადეს, ა-უ მათი ში-აგა-ი ნება გამოვლი-და მათსავე სურვილის გათვალისწი-ებით. საწი-ააღმდგოს დამტკიცება მოსა--ჩელემ ვერ შეძლო. ამრიგად, ა-- ა--სებობს გამოვლენილი ნების ნაკლი. საქმის მასალებში ა-- მოიპოვება მტკიცებულება, რომელიც უტყუა--ად დაადასტურებდა მოსა--ჩელის მიერ მითითებულ გა--ემოებებს, ასევე იმ გა--ემოებებს, თუ რა გა--იგებები დაიფა--ა სადავო გა--იგებებით.

სადავო გა--იგების ბათილობის ერთ ერთ საფუძვლად მოსა--ჩელე ასევე ასახელებს გა--იგებით გა-საზღვრულ შესრულებასა და ამ შესრულებისათვის

გათვალისწინებულ ა-აზღაურებას შორის აშკა--ა შეუსა--მობას.

სასამა--თლო გა-მა--ტავს, რომ გა--იგების ბათილობისათვის საკმა--ის საფუძველს ა-- წა--მოადგენს მხოლოდ გა--იგებით გა-საზღვრულ შესრულებასა და ამ შესრულებისათვის გათვალისწინებულ ა-აზღაურებას შორის აშკა--ა შეუსა--მობის დადგენა. მტკიცებულებათა გაა-ალიზების შედეგად დგი-დება, რომ ამ ნაწილშიც მოსა--ჩელემ ვერ შეძლო მასზე სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლით დაკისრებული მტკიცების ტვირთის ჯეროვნად რეალიზება და სასამა--თლოსათვის იმ ფაქტობრივი გა--ემოებების და მათი დამადასტურებელი მტკიცებულებების წა--დგენა. ამასთან- გასათვალისწინებელია ის გა--ემოება, რომ სადავო ქონება ყოველი ხელშეკრულების დადებისას დატვირთული იყო იპოთეკით.

საქა--თველოს სამოქალაქო კოდექსის 477.1 მუხლის თა-ახმად, ნასყიდობის ხელშეკრულებით გამყიდველი მოვალეა გადასცეს მყიდველს საკუთრების უფლება ქონებაზე. შესა--მისად, გა--იგების სახელშეკრულებო-სამა--თლებრივ კონტექსტში ივა--აუდება, რომ გამყიდველ საკუთრების საგნის მესაკუთრეა, თუმცა სა-ივთო სამა--თალი აღნიშნულ საკითხს უძრა-- და მოძრა-- ნივთების შემთხვევაში გა-სხვაგვარად აწესრიგებს.

საქა--თველოს სამოქალაქო კოდექსი დეტალურად აწესრიგებს კეთილსინდისიერი შემძენის უფლებრივ მდგომა--ეობას. ამ მხრივ გა-საკუთრებული ყურადღება ექცევა ქონების მესაკუთრისა და კეთილსინდისიერი შემძენის ი-ტერესების სამა--თლია- ბალა-სირებას. კა-ონმდებლობა მესაკუთრისა და კეთილსინდისიერი შემძენის ი-ტერესთა კონფლიქტის საკითხს გა-სხვაგვარად აწესრიგებს მოძრა-- და უძრა-- ქონების ბრუნვის შემთხვევაში. თუ პი----- შემთხვევაში წი-ა პლა-ზე დგას ქონების მესაკუთრის ი-ტერესები, მეორე შემთხვევაში პრიორიტეტი ენიჭება კეთილსინდისიერი შემძენის ი-ტერესებს.

სამოქალაქო კოდექსის 183.1 მუხლით, უძრა-- ნივთის შესაძენად აუცილებელია გა--იგების წერილობითი ფორმით დადება და შემძენზე რეგისტრაცია საჯა--ო რეესტრში. ამავე კოდექსის 185-ე მუხლის თა-ახმად, კი შემძენის ი-ტერესებიდა- გამომდი-ა--ე , გამსხვისებელი ითვლება მესაკუთრედ, თუ იგი ასეთად ა--ის რეგისტრირებული საჯა--ო რეესტრში, გა--და იმ შემთხვევისა, როცა შემძენმა იცოდა, რომ გამსხვისებელი ა-- იყო მესაკუთრე. აღნიშნული ფორმულირებით კეთილსინდისიერი შემძენის ი-ტერესების დაცვის სამა--თლებრივ გა--ა-ტიას წა--მოადგენს ფაქტობრივი გა--ემოება- გამსხვისებლის საჯა--ო რეესტრში მესაკუთრედ რეგისტრაცია, ა-უ შემძენის კეთილსინდისიერება ეფუძნება ობიექტურ ფაქტორს, საჯა--ო რეესტრის მონაცემებს.

სამოქალაქო კოდექსის 312-ე მუხლის თა-ახმად, რეესტრის მონაცემების მიმა--თ მოქმედებს უტყუა--ობისა და სისრულის პრეზუმფცია, ე.ი. რეესტრის ჩა-

აწერები ითვლება სწორად, ვიდრე ა-- დამტკიცდება მათი უზუსტობა. ამავე მუხლის მეორე ნაწილით, იმ პირის სასა--გებლოდ, რომელიც გა--იგების საფუძველზე სხვა პირისაგა- იძენს რომელიმე უფლებას და ეს უფლება გამსხვისებლის სახელზე იყო რეესტრში რეგისტრირებული რეესტრის ჩა-აწერი ითვლება სწორად, გა--და იმ შემთხვევისა, როცა ამ ჩა-აწერის საწი-ააღმდეგოდ შეტა-ილია საჩივა--ი ა- შემძენმა იცოდა, რომ ჩა-აწერი უზუსტოა.

აღნიშნულიდა- გამომდი-ა--ე შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ როდესაც საქმე ეხება უძრა-- ქონების შეძენას, შემძენს თა--სი უფლების დასამტკიცებლად, შეუძლია დაეყრდნოს რეესტრში რეგისტრირებული ფაქტების სისწორის ვა--აუდს. მოცემულ შემთხვევაში მოსა--ჩელე მხა--ემ აღნიშნა, რომ ქონება თავდაპი-----ად გადაუფორმა თა--ს რძალს და-----ნ პი-----ს ხოლო შემდეგ და--- --ნ პი-----მა მიყიდა გო-----ი მა-----ს როგორც ოჯახის ახლო ნათესავს, ხოლო ამ უკა-ასკნელმა რატომ მიყიდა ბი-ა ვე-----ა ლო---ეს მისთვის უცნობია.

სასამა--თლო აღნიშნავს, რომ გო-----ი მა-----მა შესაგებლით სა--ჩელი ა-- ცნო და მიუთითა იმ გა--ემოებაზე რომ ის ა--ის კეთილსი-დისიერი შემძენი, მის მიერ გადახდილი იყო ბი-ის საფასური 10000 ლა--ი და ქონება საკუთრების უფლებით აღირიცხა მის სახელზე, მისივე გა-მა--ტებით ნი-ო და და--თ ზა----- --ები ა--აერთხელ იქნენ გაფრთხილებულები ბი-ის დაცლის თაობაზე. აღნიშნულის საწი-ააღმდეგო მტკიცებულება მოსა--ჩელეს ა-- წა--მოუდგენია. ამასთა- მიუთითა სა--ჩელის ხა-დაზმულობაზეც, რადგა- ნასყიდობის ხელშეკრულება დაიდო 2010 წლის 27 დეკემბერს სა--ჩელი კი სასამა--თლოში აღძრულია 2017 წლის 09 ნოემბერს, 6 წლია-ი ხა-დაზმულობის ვადის გასვლის შემდეგ.

სასამა--თლო მიუთითებს სამოქალაქო კოდექსის 129-ე ნუხლის პი-----, ნაწილზე, რომლის თა-ახმადაც სახელშეკრულებო ხა-დაზმულობის ვადა შეადგენს სამ წელს, ხოლო უძრავ ნივთებთა- დაკავშირებული სახელშეკრულებო მოთხოვნისა-ექვს წელს. ამავე კოდექსის 130-ე მუხლის თა-ახამად, ხა-დაზმულობა იწყება მოთხოვნის წა--მოშობის მომენტიდა-, მოთხოვნის წა--მოშობის მომენტად ჩაითვლება დრო, როცა პირმა შეიტყო ა-უნდა შეეტყო უფლების და--ღვევის შესახებ.

გა-სახილველ შემთხვევაში მოსა--ჩელე მხა--ემ ვერ უზრუნველყო იმ ფაქტობრივი გა--ემოების დასაბუთება და შესა--მისად მტკიცებულების წა--მოდგენა, რომ მათ უძრა-- ქონების გასხვისების თაობაზე შეიტყვეს მოგვია-ებით და ხა-დაზმულობის ვადის დაცვით აღძრეს სა--ჩელი სასამა--თლოში.

შესა--მისად, სასამა--თლო მიდის დასკვნამდე, რომ და-----ნ პი-----სა და გო----- ი მა-----ს შორის დადებული გა--იგება ა-- წა--მოადგენს თვალთმაქცურ გა--იგებას და გო-----ი მა-----ი წა--მოადგენს კეთილსი-დისიერ შემძენს. ამასთა-მოთხოვნა მის ნაწილში წა--მოადგენს ხა-დაზმულს.

რაც შეეხება ვე-----ა ლო---ეს, სასამა--თლო ასევე მიუთითებს მოპასუხის მიერ წა--მოდგენილ შესაგებებელზე და აღნიშნავს, რომ ვე-----ა ლო---ემ უძრა-- ქონება შეიძი-ა რეესტრში რეგისტრირებული უძრა-- ქონების მესაკუთრისაგა-, გადახდილი აქვს ქონების ნასყიდობის ღირებულება და რეგისტრირებული იყო საჯა--ო რეესტრში მესაკუთრედ, იგი წა--მოდგენს კეთილსი-დისისერ შემძენს. მისივე გა-მა--ტებით, მსგავსად გო-----ი მა-----ისა მა-აც შესთავაზა ნებაყოფლობით დაეცალათ ბი-ა მოსა--ჩელებს, თუმცა უშედეგოდ. იმ ფაქტობრივი გა--ემოების დამადასტურებელი მტკიცებულება, რომ გო-----ი მა-- -----სა და ვე-----ა ლო---ეს შორის დადებული გა--იგება წა--მოდგენს თვალთმაქცურ გა--იგებას მოსა--ჩელეს ა-- წა--მოუდგენია. აქედან გამომდინა--ე, სასამა--თლო მიდის დასკვნამდე, რომ აღნიშნულ ნაწილში გა--იგების ბათილად ცნობის ფაქტობრივ სამა--თლებრივი საფუძვლები ა-- ა--სებობს და სადავო გა--იგება წა--მოდგენს ნამდვილ გა--იგებას.

სასამა--თლომ ასევე დადგენილ ფაქტობრივ გა--ემოებად მიიჩნია, რომ მა----ზ ზა-----ი ასევე წა--მოდგენს კეთილსი-დისისერ შემძენს, რასაც ადასტურებს ა--ამხოლოდ სადავო უძრავ ქონებაზე ამონაწერი საჯა--ო რეესტრიიდან, ა--ამედ თბ-----ის საქალაქო სასამა--თლოს 2017 წლის 21 სექტემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე N2/27879 , რომლითაც დაკმაყოფილდა მა----ზ ზა-----ის სა--ჩელი და ნი-ო და და--თ ზა-----ების უკა-ონო მფლობელობიდან- გამოთხოვილ იქნა მა----ზ ზა-----ის საკუთრებაში ა--სებული უძრა-- ნივთი, რომლის მახასიათებლებია მისამა--თი: ქ.თბ-----ი, დუ-----ს ქ.N2---, 2-- ნაწილი, უძრა-- ქონების ს/კ N01----- ამავე გადაწყვეტილებით უძრა-- ქონება თა--სუფალ მდგომა--ეობაში გადაეცა მოსა--ჩელე მა----ზ ზა-----ს.

სასამა--თლომ გადაწყვეტილების 3.1.3. პუნქტით დადგენილად მიიჩნია, რომ მოსა--ჩელის შვილს ჯა-- ზა-----სა და მოპასუხე მა----ზ ზა-----ს შორის ა--სებობდა შეთა-ხმება ბი-ის შეძენაში დახმა--ების თაობაზე., რისთვისაც მა----ზ ზა-----ი სა--ნკო გზავნილების მეშვეობით თა-ხას ურიცხავდა და--თ ზა-----ს, ეს უკა-ასკნელი კი თა-ხებს გადასცემდა ჯა-- ზა-----ს.

თუმცა იმ ფაქტობრივი გა--ემოების დამადასტურებელი მტკიცებულება, რომ გადმორიცხული თა-ხებით ნა-----ა ლო-----ს მიერ მა----ზ ზა-----ისათვის შეძენილი იქნა ბი-ა, საქმეში მოსა--ჩელების მიერ ვერ იქნა წა--მოდგენილი.

აქედან გამომდინა--ე, სასამა--თლო მიდის დასკვნამდე, რომ მოსა--ჩელემ ვერ უზრუნველყო იმ ფაქტობრივი გა--ემოების დამადასტურებელი მტკიცებულების წა--მოდგენა, რომ მა----ზ ზა-----ი ა-- წა--მოდგენს კეთილსი-დისისერ შემძენს და რომ სადავო გა--იგება წა--მოდგენს თვალთმაქცურ გა--იგებას. შესა--მისად ა-- ა--სებობს ა--ც აღნიშნულ ნაწილში სა--ჩელის დაკმაყოფილების ფაქტობრივ-სამა--თლებრივი საფუძვლები.

სასამა--თლო აღნიშნავს, რომ სა--ჩელის ი-სტიტუტის საპროცესო კლასიფიკაცია შესაძლებელია სამოქალაქო საპროცესო კა-ონმდებლობის ა-ალიზით და დოქტრი-აში გა-ვითა--ებული შეხედულებით. სა--ჩელთა ძირითად სახეებად გვევლი-ება მიკუთვნებითი, გა--დაქმნითი და აღია--ებითი სა--ჩელები. პი-----ი ორი ჯგუფის სა--ჩელების ძირითადი მახასიათებელი ნიშა-ი ისაა, რომ ამ ტიპის სა--ჩელებზე მიღებული გადაწყვეტილება რეალური, აღსრულებადი გადაწყვეტილებაა და ამიტომ მათ აღსრულებად სა--ჩელადაც მოიხსენიებენ. რაც შეეხება აღია--ებით სა--ჩელს, ის ასევე და--ღვეული, თუ სადავოდ ქცეული უფლების დაცვის საპროცესო საშუალებაა, თუმცა, აღია--ებითი სა--ჩელის მიმა-თ საკა-ონმდებლო დათქმები გა-სხვავებულია. იურიდიული ი-ტერესის ა--სებობა გა-პირობებულია ა--ა ზოგადად მხა--ის სუბიექტური ი-ტერესით, ა--ამედ მატერიალურ-სამა--თლებრივი და-აწესით, რომლის შედეგის რეალიზაცია შესაძლებელია აღია--ებითი სა--ჩელის აღძვრით. მატერიალურ-სამა--თლებრივი ნორმით გა-საზღვრული უფლების დაცვას უნდა ემსახუროდეს აღია--ებითი სა--ჩელი. სსსკ-ის 180-ე მუხლი ადგენს აღია--ებითი სა--ჩელის იურიდიული ი-ტერესის გა-მსაზღვრელ კრიტერიუმებს, კერძოდ: ა) მოსა--ჩელეს უნდა ედავებოდნენ უფლებაში; ბ) და--ს ა--სებობა უნდა ქმნიდეს მოსა--ჩელის უფლების მომავალში და--ღვევის რეალურ საშიშროებას; გ) აღია--ებითი სა--ჩელის გადაწყვეტა და--ს გადაწყვეტის საუკეთესო საშუალება უნდა იყოს, კერძოდ, გადაწყვეტილების შედეგად სრულად გა--კვეული შედეგი უნდა დგებოდეს მხა--ისათვის, აღია--ებითი სა--ჩელის დაკმაყოფილება უნდა ქმნიდეს იმ უფლებისა თუ ურთიერთობის გა-საზღვრულობას, რაც მოსა--ჩელესა და მოპასუხეს შორის წა--მოშობილი და--ს გამო ირღვევა. **მოცემულ შემთხვევაში, სასამა--თლომ მოსა--ჩელეს უა--ი უთხრა სა--ჩელის დაკმაყოფილებაზე, და-----ნ პი-----სა და გო-----ი მა-----ს შორის დადებული გა--იგების, გო-----ი მა-----სა და ვე-----ა ლო---ეს შორის დადებული გა--იგების და ვე-----ა ლო---ესა და მა---ზ ზა-----ს შორის დადებული უძრა-- ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულებების ბათილად ცნობაზე. შესა--მისად მოსა--ჩელის და--ღვეული უფლების აღდგენის წი-აპირობა ა-უ პირვა-დელი მდგომა--ეობის აღდგენა და უძრა-- ქონების მესაკუთრედ ნი-ო ზა-----ის აღრიცხვა ასეთ პირობებში ვერ მიიღწევა, მიუხედავად და-----ნ პი-----ის მიერ სა--ჩელის ცნობისა.**

შესა--მისად სასა--ჩელო მოთხოვნა მიკუთვნებითი სა--ჩელის ნაწილშიც ა--ექვემდება--ება დაკმაყოფილებას.

6.2. და--თ ზა-----ის მოთხოვნაა მახლაზ ზა-----ს მის სასა--გებლოდ დაეკისროს ზია-ის ა-აზღაურება - 5000 ლა--ი. მოსა--ჩელის გა-მა--ტებით, და--ს პროცესში საგრძნობლად გაუუა--ესდა ჯა-მრთელობის მდგომა--ეობა, ჩაუტა--და გულის ოპერაცია, რაც გამოიწვია მისი ნათესა--ს გო-----ი მა-----ის მხრიდან ნდობის ბოროტად გამოყენებამ, ასევე მა---ზ ზა-----ის წა--დგენილმა სა--

ჩელმა.

საქა--თველოს სამოქალაქო კოდექსის 317-ე მუხლის პი-----ი ნაწილის თა--ახმად, ვალდებულების წა--მოშობისათვის აუცილებელია მხა--ეთა შორის ხელშეკრულება, გა--და იმ შემთხვევისა, როცა ვალდებულება წა--მოიშობა ზია--ის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ა- კა-ონით გათვალისწი-ებული სხვა საფუძვლებიდა-.

სამოქალაქო საქა--თველოს სამოქალაქო კოდექსის 992-ე მუხლის მიხედვით, პირი, რომელიც სხვა პირს მა--თლსაწი-ააღმდეგო, გა-ზრახი ა- გაუფრთხილებელი მოქმედებით მიაყენებს ზია-ს, ვალდებულია აუნაზღაუროს მას ეს ზია-ი.

სამოქალაქო-სამა--თლებრივი პასუხისმგებლობის ერთ-ერთ სახეს წა--მოადგენს დელიქტური ვალდებულება. ამგვა--ი ვალდებულება ა--ასახელშეკრულებო ვალდებულებათა კატეგორიას მიეკუთვნება, რომელიც ზია-ის მიყენების შედეგად წა--მოიშობა. დელიქტიდა- გამომდი-ა--ე საფუძვლით სამოქალაქო სამა--თლებრივი პასუხისმგებლობა – ზია-ის ა-აზღაურების ვალდებულება, პირს დაეკისრება ერთდროულად რამდენიმე პირობის ა--სებობის შემთხვევაში: 1) უნდა ა--სებობდეს მა--თლსაწი-ააღმდეგო მოქმედება; 2) დამდგა--ი ზია-ი; 3) მიზეზობრივი კავშირი დამდგა-- შედეგსა (ზია-ს) და მა--თლსაწი-ააღმდეგო მოქმედებას შორის; 4) ზია-ის მიმყენებელს უნდა მიუძღოდეს ბრალი.

სსკ-ის 992-ე მუხლის თა-ახმად, ა-აზღაურებას ექვემდება--ება ნებისმიერი ზია-ი, მიყენებული მოქალაქის პიროვნების ა- ქონებისათვის, ასევე ზია-ი, მიყენებული იურიდიული პირის ქონებისათვის. ზია-ის ქვეშ, რომელიც ექვემდება--ება ა-აზღაურებას, პი----- რიგში, იგულისხმება, დაზა--ალებულის სუბიექტური სამოქალაქო უფლებების და--ღვევის ქონებრივი შედეგები. ამასთა-, თავად და--ღვეული უფლებები შეიძლება იყოს როგორც ქონებრივი, ისე პირადი ხასიათის. ზია-ი შეიძლება გამოიხატოს დაზა--ალებულის ქონების გა-ადგურებით, გასხვისებით ა- დაზია-ებით.

მხა--ეთა შორის მტკიცების ტვირთის გა-აწილების პრი-ციპიდა- გამომდი-ა--ე, მოსა--ჩელე ვალდებულია, დაამტკიცოს ზია-ის ა--სებობა და მისი მოცულობა, ასევე, მიზეზობრივი კავშირი ქმედებასა და დამდგა-- შედეგს შორის, ა-უ, მოპასუხის მოქმედება უნდა იყოს ა--ამა--ტო ბრალეული, ა--ამედ ზია-ის გამომწვევიც, შესა--მისად, ზია-ის მიმყენებელმა უნდა დაამტკიცოს მის ქმედებაში მა--თლწი-ააღმდეგობისა და ბრალის ა--ა--სებობა.

სასამა--თლო გა-მა--ტავს, რომ მა--თლსაწი-ააღმდეგო მოქმედება ნიშნავს დადგენილი წესების, პირობების და--ღვევას. ეს წესები და პირობები შეიძლება გა-საზღვრული იყოს როგორც კა-ონით, ისე მხა--ეთა შორის ა--სებული ხელშეკრულებით. აღსა-იშნა--ა ის გა--ემოება, რომ მოპასუხის ქმედების მა--

თლსაწი-ააღმდეგოდ მიჩნევის შემთხვევაშიც კი, დადგენილი ფაქტობრივი გა-
ემოებებით ა-- დგი-დება დელიქტური ვალდებულების წა--მოშობისთვის
აუცილებელ კომპონენტთა ერთობა.

როგორც უკვე აღი-იშნა დელიქტური ვალდებულებიდა- გამომდი-ა--ე
პასუხისმგებლობის დაკისრებისთვის აუცილებელია ა--სებობდეს აღნიშნული
სამა--თლებრივი ი-სტიტუტის სადამფუძნებლო ნორმით დადგენილი წი-
აპირობების ერთობლიობა. ამასთა-, ზია-ის ა--სებობის ფაქტის და
მიზეზშედეგობრივი კავშირის მტკიცების ტვირთი პროცესუალურად ეკისრება
მოსა--ჩელე მხა--ეს.

სასამა--თლო გა-მა--ტავს, რომ საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გა--ემოებები
უნდა შეესა--მებოდეს აღნიშნულ ნორმაში მითითებულ კონსტრუქციას. ამ
პირობების ერთობლიობა წა--მოადგენს იურიდიულ შემადგენლობას და
თუნდაც ერთ-ერთი მათგა-ის ა--ა--სებობა, მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უა--
ის თქმის საფუძველია.

სასამა--თლო შენიშნავს, რომ მოსა--ჩელემ ვერ შეძლო მისი მტკიცების საგა-ში
შემაჯალი იმ გა--ემოებების დადასტურება, რომ მიზეზობრივი კავშირი ა--
სებობს მოპასუხის ქმედებასა და დამდგა-- შედეგს შორის. საწი-ააღმდეგო
მტკიცება კი სასამა--თლომ გაიზია--ა საქმეზე დადგენილი უდავო ფაქტობრივ
გა--ემოებებზე დაყრდნობით, რამდენადაც, უშუალოდ მოპასუხის მიერ მა--
თლსაწი-ააღმდეგო და ბრალეული ქმედების ჩადენის ფაქტი და მიზეზობრივი
კავშირი მის ქმედებასა და დამდგა-- შედეგს შორის ა-- დასტურდება.

ასევე ა-- დასტურდება მიყენებული ზია-ის ოდენობა, ამ ნაწილში მოსა--ჩელემ
ვერ ზიდა მტკიცების ტვირთი.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში ა--სებული მტკიცებულებების ერთობლიობაში
შეფასება ა-- იძლევა მოპასუხე მა--ზ ზა-----ის მა--თლსაწი-ააღმდეგო
ქმედების შედეგად მოსა--ჩელე და--თ ზა-----იასთვის მატერიალური ზია-ის
ფაქტის დადგენის შესაძლებლობას, რაც ობიექტურად უსაფუძვლოს ხდის
მოსა--ჩელის მტკიცებას მოცემული და--ს ფა--გლებში.

ზემოაღნიშნულიდა- გამომდი-ა--ე, სასამა--თლოს მიაჩნია, რომ სა--ჩელი ა--
უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. საპროცესო ხა--ჯები

7.1. მოსა--ჩელები სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგა- გათა--სუფლებული ა--ია-
და ვი-აიდა- სასა--ჩელო მოთხოვნები ა-- დაკმაყოფილდა ა-- ა--სებობს
სახელმწიფო ბაჟის მოპასუხეებისთვის დაკისრების საფუძველი.

8. სა--ჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

8.1. საქა--თველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199¹-ე მუხლის თა--ანმად, სა--ჩელის მიღებაზე უა--ის თქმის, სა--ჩელის დაკმაყოფილებაზე უა--ის თქმის, სა--ჩელის გა--უხილველად დატოვების ა- საქმის წა--მოების შეწყვეტის შემთხვევაში სასამა--თლო თა--სი გადაწყვეტილებით (გა--ჩი-ებით) აუქმებს ამ სა--ჩელთან დაკავშირებით გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გადაწყვეტილების (გა--ჩი-ების) გასაჩივრებისათვის კა--ონით დადგენილი წესით.

გა--სახილველ შემთხვევაში სასამა--თლო გადაწყვეტილებით სა--ჩელი ა-- დაკმაყოფილდა. შესა--მისად, უნდა გაუქმდეს თბ-----ის საქალაქო სასამა--თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 21 ნოემბრის გა--ჩი-ებით გამოყენებული სა--ჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება, რომლითაც ყადაღა დაედო ქ. თბ-----ში, დუ-----ს ქ. #2----ში მდებარე უძრავი ქონებიდან (ს.კ. 01-----) მოპასუხე მა----ზ ზა-----ის (3/6 3-----) კუთვნილ 2-- ნაწილს.

სა--ეზოლუციო ნაწილი

სასამა--თლომ იხელმძღვა-ელა საქა--თველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3, მე-8, 55-ე, 199¹, 243-244-ე, 248-250, 257-ე, 364-ე, 365-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. ნი-ო ზა-----ის სა--ჩელი ა-- დაკმაყოფილდეს;

2. და--თ ზა-----ის სა--ჩელი ა-- დაკმაყოფილდეს;

3. გაუქმდეს თბ-----ის საქალაქო სასამა--თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 21 ნოემბრის გა--ჩი-ებით გამოყენებული სა--ჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება, რომლითაც ყადაღა დაედო ქ. თბ-----ში, დუ-----ს ქ. #2----ში მდებარე უძრავი ქონებიდან (ს.კ. 01-----) მოპასუხე მა----ზ ზა-----ის (3/6 3-----) კუთვნილ 2-- ნაწილს;

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბ-----ის სააპელაციო სასამა--თლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩა--რებიდან 14 დღის ვადაში, სა--ეზოლუციო ნაწილის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით თბ-----ის საქალაქო სასამა--თლოს მეშვეობით.

5. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხა--ე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ა- მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თა--ილი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სა--ეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან ა--ა უადრეს 20 და ა--ა უგვიანეს 30 დღისა,

გამოცხადდეს თბ----ის საქალაქო სასამა--თლოში და ჩაიბა--ოს გადაწყვეტილების ასლი. წი-ააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდა- 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

**მოსამა--თლე
ეცადაშვილი**

თი-ათი-