

050210018002702895
საქმე №2/1195-18წ.



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

08.05.2019
ქ.ოზურგეთი

წელი

ოზურგეთის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე ნანა ჯოხაძე
სხდომის მდივანი ლია დარჩია

მოსარჩელე - სს „თი---ი ბანკი“;
წარმომადგენელი - ია-----ე;

მოპასუხე - ალ-----ა ახ-----ე; მე---ბ შო----ე; ლა----ა ოჩ-----ე; მა----ა შო----ე;

დავის საგანი: თანხის დაკისრება და უფლებამონაცვლედ ცნობა;

ა ლ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ ი ნ ა წ ი ლ ი:

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

1.1. ლა----ა ოჩ-----ე, მა----ა შო----ე და მე---ბ შო----ე ცნობილ იქნენ გარდაცვლილი გუ---მ შო----ის უფლებამონაცვლეებად.

1.2. გარდაცვლილი გუ---მ შო----ის საკუთრებაში არსებული დანაშთი ქონება - იპოთეკის საგანი (მდებარე: ოზ-----ის მუნიციპალიტეტი, დაბა ურ--ი, ს.კ 2-----) სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში აღირიცხოს მე---ბ შო----ის (3/6 33001003923), მა----ა გუ---მის ასული შო----ის (დაბ:1-----წ.) და ლა----ა ივ---ს ასული ოჩ-----ის საკუთრებაში.

1.3. ალ-----ა ახ-----ეს, მე---ბ შო----ეს, მა----ა შო----ეს და ლა----ა ოჩ-----ეს სოლიდუ---დ დაეკისროთ სს „თი---ი ბანკის“ სასარგებლოდ საბანკო კრედიტის №2----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების **34793.80 აშშ დოლარის (ძირი თანხა - 26 775 აშშ დოლარი, დარიცხული პროცენტის თანხა - 5254.40 აშშ დოლარი, ჯარიმა - 2764.40 აშშ დოლარი) გადახდა;**

1.4. ალ-----ა ახ-----ეს, მე---ბ შო----ეს, მა----ა შო----ეს და ლა----ა ოჩ-----ეს სოლიდუ---დ დაეკისროთ სს „თი---ი ბანკის“ სასარგებლოდ საბანკო კრედიტის

№2----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მიუღებელი შემოსავალის სახით 2904,84 აშშ დოლარის გადახდა.

1.5. ალ-----ა ახ-----ეს, მე---ბ შო---ეს, მა----ა შო---ეს და ლა----ა ოჩ-----ეს სოლიდუ---დ დაეკისროთ სს „თი---ი ბანკის“ სასარგებლოდ საბანკო კრედიტის №2----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების ძირ თანხაზე და დარიცხულ პროცენტზე (32029.40 აშშ დოლარი) პირგასამტეხლოს გადახდა დღეში 0.1% (ყოველდღიუ---დ 32.02 აშშ დოლარი) ოდენობით, პირგასამტეხლოს დარიცხვა გაგრძელდეს ხელშეკრულების შეწყვეტიდან 90 დღის განმავლობაში.

1.6. მოპასუხეების ალ-----ა ახ-----ის, მე---ბ შო---ის, მა----ა შო---ის და ლა----ა ოჩ-----ის სს „თი---ი ბანკის“ მიმართ არსებული ფულადი ვალდებულების გადახდევინება განხორციელდეს იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების (მდებარე: ოზ-----ის მუნიციპალიტეტი, დაბა ურ---ი, ს.კ 2-----) იძულებით აუქციონზე რეალიზაციის გზით.

1.7. თუ იპოთეკის საგნის რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა არ იქნება საკმარისი იპოთეკით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის სრულად დასაფარად ასეთ შემთხვევაში სააღსრულებო წარმოება მიექცეს მოპასუხეების ალ-----ა ახ-----ის, მე---ბ შო---ის, მა----ა შო---ის და ლა----ა ოჩ-----ის კუთვნილ სხვა უძრავ-მოდრავ ქონებაზე.

2. მოპასუხეების პოზიცია:

2.1. მოპასუხეებმა წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩელი ნაწილობრივ ცნეს, ხოლო მოსამზადებელ სხდომაზე სრულად ცნეს სარჩელი.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები მხარეთა მიერ სადავოდაა გამხდარი.

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. 2016 წლის 07 ოქტომბერს სს „თი---ი ბანკსა“ და ალ-----ა ახ-----ეს შორის გაფორმდა №1----- საკრედიტო პროდუქტებით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება, აღნიშნული ხელშეკრულებების უზრუნველსაყოფად ს.ს. „თი---ი ბანკსა“ და გუ---მ შო---ეს შორის 07.10.2016 წელს გაფორმდა №1----- იპოთეკის ხელშეკრულება რომლის საფუძველზეც ს.ს. „თი---ი ბანკის“ სასარგებლოდ იპოთეკით დაიტვირთა მოპასუხის გუ---მ შო---ის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მდებარე: მუნიციპალიტეტი ოზ-----ი, დაბა ურ---ი უძ. ქონების ს/კ 2-----.

№1----- საკრედიტო პროდუქტებით მომსახურების შესახებ

ხელშეკრულების ფარგლებში 2016 წლის 10 ოქტომბერს ბანკსა და ალ-----ა ახ-----ეს შორის გაფორმდა №2----- საბანკო კრედიტის ხელშეკრულება, რომლის თანახმადაც მსესხებელზე გაცემული იქნა სესხი 28 000 აშშ დოლარის ოდენობით, კრედიტის ვადა განისაზღვრა 60 თვე სარგებლის წლიური 11%-ის დარიცხვით.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- საკრედიტო პროდუქტებით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება;
- საბანკო კრედიტის ხელშეკრულება;
- იპოთეკის ხელშეკრულება;
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან;

3.2.2. საბანკო კრედიტის ხელშეკრულების დამატებითი უზრუნველყოფის მიზნით 10.10.2016 წელს მე---ბ შო---ე და ბანკს შორის გაფორმდა თავდებობის ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზე თავდება მსესხებელთან ერთად მთელი მოცულობით სოლიდარულად ივალდებულა საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების სრული და ჯეროვანი შესრულება თავდებობის ზღვრული თანხის 29400 აშშ დოლარის ფარგლებში.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- თავდებობის ხელშეკრულება;

3.2.3. 2017 წლის 14 იანვარს გარდაიცვალა გუ---მ შო---ე.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- გარდაცვალების მოწმობა;

3.2.4. სს „თი---ი ბანკიმ“ გაუგზავნა მსესხებელს - ალ-----ა ახ-----ეს გამაფრთხილებელი წერილები, რომლითაც მათ ეცნობათ, რომ სს „თი---ი ბანკის“ მიმართ ერიცხებათ დავალიანება და მიეცათ წინადადება ნებაყოფლობით შეესრულებინა ნაკისრი ვალდებულებები.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- გაფრთხილების წერილი და ჩაბარების დასტური.

3.2.5. დავალიენების ცნობის თანახმად, ალ-----ა ახ-----ეს სასეხო დავალიანება 2018 წლის 30 ოქტომბრის მდგომარეობით შეადგენს ჯამში 34793.80 აშშ დოლარს (ძირი თანხა - 26 775 აშშ დოლარი, დარიცხული პროცენტის თანხა - 5254.40 აშშ დოლარი, ჯარიმა - 2764.40 აშშ დოლარი).

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ცნობა დავალიანების შესახებ.

3.2.6. დავალიენების ცნობის თანახმად, ალ-----ა ახ-----ეს სასეხო დავალიანება 2018 წლის 30 ოქტომბრის მდგომარეობით შეადგენს ჯამში 34793.80 აშშ დოლარს (ძირი თანხა - 26 775 აშშ დოლარი, დარიცხული პროცენტის თანხა - 5254.40 აშშ დოლარი, ჯარიმა - 2764.40 აშშ დოლარი).

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ცნობა დავალიანების შესახებ.

3.1.7. მოპასუხეებს, გარდაცვლილი გუ---მ შო---ის სამკვიდრო ქონება, ფაქტობრივი ფლობით აქვთ მიღებული.

სასა---თლო დაეყრდნო შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი.
- ინფორმაცია ელექტრონული სამემკვიდრეო რეესტრიდან.
- მოპასუხის განმარტება (სასა---თლოს სხდომის ოქმი).

3.1.8. 2017 წლის 14 იანვარს გარდაცვლილი გუ---მ შო---ის სამკვიდრო ქონება, საჯარო რეესტრში, კვლავ გარდაცვლილის საკუთრებად ირიცხება.

სასა---თლო დაეყრდნო შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან.
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

4. შემაჯამებელი სასა---თლო დასკვნა:

საქმის მასალების გაცნობის, მხარეთა ახსნა-განმარტებებისა მოსმენის, ასევე სარჩელის ფაქტობრივი და სა---თლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სა---თლებრივი შეფასების შედეგად სასა---თლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასა---თლომ იხელმძღვ---ლა

- საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე, 85-ე მუხლები.
- ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი;
- საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე, 319-ე, 867-868-ე, 891-892-ე, 327-ე, 463-464-ე, 895-ე, 898-ე, 417-ე, 418-ე, 361-ე, 873-ე მუხლები.

6. სა---თლებრივი შეფასება

6.1. სასა---თლო განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი ნაწილით თანახმად, ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასა---თლოს.

უფლების სასა---თლო წესით დაცვის შესაძლებლობა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის ფუნდამენტურ პრინციპს წარმოადგენს. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილი, რომლის თანახმადაც, ყოველი პირისათვის უზრუნველყოფილია უფლების სასა---თლო წესით დაცვა. აღნიშნული გულისხმობს პირის უფლებას, დაიცვას თავისი კანონიერი ინტერესები სასა---თლოს მეშვეობით. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ მხარემ მართლზომიერ---დ გამოიყენოს აღნიშნული უფლება, იდავოს ისეთ

საკითხებზე, რომელთა გადაწყვეტაც უზრუნველყოფს მისი დარღვეული უფლების აღდგენას. უფლების რეალიზებისას სასა----თლო თანაბრად იცვას ორივე მოდავე მხარის კანონიერ ინტერესებს.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ სასა----თლოს ხელმისაწვდომობის უფლების რეალიზაცია დისპოზიციურობის პრინციპის გამოვლინებაა, რაც მხარეებს ანიჭებს უფლებას თავისუფლად განკარგონ თავიანთი მატერიალური და საპროცესო უფლებები. მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასა----თლოში, სარჩელის ან განცხადების შეტანის გზით. ისინი განსაზღვრავენ დავის საგანს... (სსს კოდექსის მე-3 მუხლი). გარდა ამისა, სარჩელის უფლებაში გაერთიანებულია ორი უფლება: **1.** სარჩელისა აღძვრის უფლება და **2.** სარჩელის დაკმაყოფილების უფლება. სარჩელში სასარჩელო მოთხოვნა უნდა იყოს დასაბუთებული, როგორც მატერიალურ-სა----თლებრივი, ისე საპროცესო-სა----თლებრივი ნორმების შესაბამისად, რაც წარმოადგენს სარჩელის დაკმაყოფილების წინაპირობას. სარჩელის დასაბუთება, მისი, დაკმაყოფილება, ნაწილობრივ დაკმაყოფილება ან არ დაკმაყოფილება უშუალოდ დაკავშირებულია სა----თალწარმოების ისეთ ფუნდამენტურ პრინციპთან, როგორცაა შეჯიბრებითობა და თანასწორობა, რაც განმტკიცებულია საქართველოს კონსტიტუციის 85-ე მუხლის მე-3 პუნქტით, რომლის თანახმად, სა----თალწარმოება ხორციელდება მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის საფუძველზე.

6.2. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის პირველი ნაწილის დანაწესით, ვალდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება.

სასა----თლო განმარტავს, რომ მოთხოვნის უფლების არსებობისათვის საჭიროა მოთხოვნის უფლების მქონე მხარე ვალდებულებით ურთიერთიერთობაში იყოს მოპასუხესთან. ანუ მათ შორის უნდა არსებობდეს სახელშეკრულებო ურთიერთობა, ან მისი მოთხოვნა უნდა გამომდინარეობდეს დელიქტური ვალდებულებიდან ან უსაფუძვლო გამდიდრების ან კიდე კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან. ხელშეკრულება ვალდებულების წარმოშობის ერთერთი საფუძველია. იგი ორი ან მეტი პირის ნების გამოვლენაა მიმართული სამოქალაქო სა----თლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ.

6.3. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 319-ე მუხლის თანახმად, კერძო სა----თლის სუბიექტებს შეუძლიათ კანონის ფარგლებში თავისუფლად დადონ ხელშეკრულებები და განსაზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა შინაარსი. იმავე კოდექსის 317-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზიანის მიყენების

(დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

აღნიშნული ნორმა ადგენს იმ ურთიერთობათა სახეებს, რომელთა საფუძველზეც შესაძლოა წარმოიშვას მოპასუხის ვალდებულება. სწორედ საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 317-ე მუხლი იძლევა საშუალებას, რომ მხარეთა შორის დავის განხილვისას სასა---თლომ დაადგინოს თუ რა მოთხოვნა გააჩნია მოსარჩელეს მოპასუხის მიმართ და რომელი ფაქტობრივი გარემოების საფუძველზე. ამ კუთხით, ყუ---დსაღებია საქართველოს უზენაესი სასა---თლოს განმარტება, რომლის თანახმად, „სასა---თლომ მხარის მიერ მითითებული მოთხოვნის ფარგლებში უნდა მოძებნოს სა---თლებრივი ნორმა, რომელიც იმ შედეგს ითვალისწინებს, რომლის მიღწევაც მხარეს სურს. მოთხოვნის სა---თლებრივ საფუძვლად განხილული ნორმა შეიცავს იმ აღწერილობას (ფაქტობრივ შემადგენლობას), რომლის შემოწმებაც სასა---თლოს ვალდებულებაა და რომელიც უნდა განხორციელდეს ლოგიკური მეთოდების გამოყენებით, ანუ სასა---თლომ უნდა დაადგინოს ამა თუ იმ ნორმაში მოყვანილი აბსტრაქტული აღწერილობა რამდენად შეესაბამება კონკრეტულ სიტუაციას და გამოიტანოს შესაბამისი დასკვნები. ის მხარე, რომელსაც აქვს მოთხოვნა მეორე მხარისადმი, სულ მცირე, უნდა უთითებდეს იმ ფაქტობრივ შემადგენლობაზე, რომელსაც სა---თლის ნორმა გვთავაზობს” (იხ. საქმე №ას-1158-1104-2014, 06 მაისი, 2015 წელი).

6.4. სასა---თლო აღნიშნავს, რომ კერძო ხასიათის ქონებრივი და საოჯახო ურთიერთობების მოწესრიგების თვალსაზრისით, სამოქალაქო ურთიერთობებში მნიშვნელოვან ადგილს იკავებს მემკვიდრეობის სა---თალი, რომლიდანაც გამომდინარეობს მემკვიდრეობის უფლება და რაც საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის პირველი პუნქტითაა აღიარებული.

მოცემულ შემთხვევაში, ხელშეკრულებით გათვალისწინებული მოვალე (გუ---მ შო---ე) გარდაცვლილია (იხ. **3.2.3**; პუნქტი).

6.5. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1306-ე მუხლის თანახმად, გარდაცვლილი პირის (მამკვიდრებლის) ქონების გადასვლა სხვა პირებზე (მემკვიდრეებზე) ხორციელდება კანონით ან ანდერძით, ანდა ორივე საფუძველით. კანონით მემკვიდრეობა გარდაცვლილის ქონების გადასვლა კანონში მითითებულ პირებზე - მოქმედებს, თუ მამკვიდრებელს არ დაუტოვებია ანდერძი, ან თუ ანდერძი მოიცავს სამკვიდროს ნაწილს, ან თუ ანდერძი მთლიანად ან ნაწილობრივ ბათილად იქნება ცნობილი. იმავე კოდექსის 1307-ე მუხლის თანახმად, მემკვიდრეები შეიძლება იყვნენ: კანონით მემკვიდრეობის დროს - პირები, რომლებიც ცოცხლები იყვნენ მამკვიდრებლის სიკვდილის მომენტისათვის, და აგრეთვე მამკვიდრებლის შვილები, რომლებიც მისი გარდაცვალების შემდეგ ცოცხალი დაიბადებიან.

ამავე კოდექსის 1336-ე მუხლის თანახმად, კანონით მემკვიდრეობის დროს თანასწორი უფლებით მემკვიდრეობად ითვლებიან: პირველ რიგში – გარდაცვლილის შვილები, გარდაცვლილის შვილი, რომელიც მისი სიკვდილის შემდეგ დაიბადა, მეუღლე, მშობლები (მშვილებლები).

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მოპასუხე - ლა----ა ოჩ----ე არის გარდაცვლილი გუ---მ შო----ის მეუღლე, ხოლო მოპასუხეები მა----ა და მე---ბ შო----ეები არიან გარდაცვლილის შვილები. შესაბამისად, მოპასუხეები პირველი რიგის კანონით მემკვიდრეებს წარმოადგენენ.

6.6. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1319-ე მუხლის თანახმად, სამკვიდრო იხსნება პირის გარდაცვალების ან სასა----თლოს მიერ გარდაცვლილად მისი გამოცხადების შედეგად. ხოლო იმავე კოდექსის 1320-ე მუხლის შესაბამისად, სამკვიდროს გახსნის დროდ ითვლება მამკვიდრებლის გარდაცვალების დღე ან პირის გარდაცვლილად გამოცხადების შესახებ სასა----თლოს გადაწყვეტილების ძალაში შესვლის დღე.

მოცემულ შემთხვევაში, გუ---მ შო----ის დანაშთ სამკვიდრო ქონებაზე სამკვიდრო 2017 წლის 14 იანვარს - გუ---მ შო----ის გარდაცვალების დღეს, გაიხსნა.

6.7. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1421-ე მუხლი ადგენს სამკვიდროს მიღების წესს. აღნიშნული მუხლის თანახმად, სამკვიდროს იღებს მემკვიდრე, იქნება იგი კანონით თუ ანდერძით მემკვიდრე. მემკვიდრის მიერ სამკვიდრო მიღებულად ითვლება, როდესაც იგი სამკვიდროს გახსნის ადგილის სანოტარო ორგანოში შეიტანს განცხადებას სამკვიდროს მიღების შესახებ ან ფაქტობრივად შეუდგება სამკვიდროს ფლობას ან მართვას, რაც უდავოდ მოწმობს, რომ მან სამკვიდრო მიიღო. თუ მემკვიდრე ფაქტობრივად შეუდგა სამკვიდროს ნაწილის ფლობას, ითვლება, რომ მან მთლიანად მიიღო სამკვიდრო, რაშიც უნდა გამოიხატებოდეს და სადაც უნდა იყოს იგი. იმავე კოდექსის 1424-ე მუხლი კი ადგენს სამკვიდროს მიღების ვადას, რომლის შესაბამისად, სამკვიდრო მიღებულ უნდა იქნეს ექვსი თვის განმავლობაში სამკვიდროს გახსნის დღიდან.

სასა----თლო განმარტავს, რომ თავისი სა----თლებრივი ბუნებით სამკვიდროს მიღება ცალმხრივი გარიგებაა. იგი ისეთი მოქმედებაა, რომელიც გამოხატავს სამკვიდროს მიღების სურვილს, მემკვიდრის ნებას. სამკვიდროს მიღება ნიშნავს, რომ სამკვიდრო მემკვიდრემ შეიძინა. თუკი მემკვიდრე შემდგომში არ

განახორციელებს სამკვიდროზე თავის უფლებას (მაგალითად, არ იცხოვრებს მემკვიდრეობით მიღებულ სახლში) ან არ მიიღებს ზომებს უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტის მისაღებად, ეს არავითარ გავლენას არ მოახდენს სამკვიდროს მიღებაზე, რომელიც უკვე მოხდა. აღნიშნულიდან გამომდინარე მამკვიდრებლის გარდაცვალების შემდეგ მის სახლში ცხოვრება ან მისი ნივთების თავისთან გადატანა, ქონების ფაქტობრივად ფლობას და სამკვიდროს მიღებას ნიშნავს, სამკვიდროს ნაწილის მიღება ასევე ნიშნავს მთელი სამკვიდროს მიღებას, რაშიც უნდა გამოიხატებოდეს და სადაც არ უნდა იყოს იგი.

ზემოაღნიშნული ნორმების ანალიზი ცხადყოფს, რომ სამკვიდროს მისაღებად უნდა არსებობდეს მემკვიდრის მიერ სამკვიდროს მიღების ნება და სამკვიდროს მიღების მიზნით განხორციელებული მოქმედებების არსებობის ფაქტი, რომლებიც თავის მხრივ ადასტურებენ სამკვიდრო ქონების ფლობასა და მართვას.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ გარდაცვლილ გუ---მ შო---ეს, გარდაცვალების მომენტისთვის, საკუთრებაში გააჩნდა უძრავი ქონება (მდებარე: ოზ-----ის მუნიციპალიტეტი, დაბა ურ--ი, ს.კ 2-----).

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მოპასუხეები, გარდაცვლილი გუ---მ შო---ის პირველი რიგის მემკვიდრეებს წარმოადგენენ და სამკვიდრო ქონება ფაქტობრივი ფლობით აქვთ მიღებული. ამდენად, არსებობს გარდაცვლილის დანაშთ ქონებაზე მოპასუხეების მესაკუთრედ ცნობის საფუძვლები.

6.8. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1328-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სამკვიდრო (სამკვიდრო ქონება) შეიცავს მამკვიდრებლის როგორც ქონებრივი უფლებების (სამკვიდრო აქტივი), ისე მოვალეობების (სამკვიდრო პასივი) ერთობლიობას, რომელიც მას ჰქონდა სიკვდილის მომენტისათვის. ამავე კოდექსის 1484-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მემკვიდრეები ვალდებული არიან მთლიანად დააკმაყოფილონ მამკვიდრებლის კრედიტორთა ინტერესები, მაგრამ მიღებული აქტივის ფარგლებში თითოეულის წილის პროპორციულად.

აღნიშნული მუხლების შესაბამისად, მემკვიდრეები სამკვიდროს მიღებით იღებენ ვალდებულებას დააკმაყოფილონ მამკვიდრებლის კრედიტორები მიღებული აქტივების ფარგლებში, შესაბამისად, ისინი, როგორც მამკვიდრებლის უფლებამონაცვლეები იკავებენ მამკვიდრებლის ადგილს სა---თალურთიერთობაში.

6.9. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობა ეფუძნება დისპოზიციურობის პრინციპს, რაც გულისხმობს მხარეთა თავისუფლებას განკარგონ თავისი მატერიალური და საპროცესო უფლებები. აღნიშნული პრინციპის გამოხატულებაა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლი, რომლის პირველი ნაწილის თანახმად, მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასა----თლოში, ამ კოდექსში ჩამოყალიბებული წესების შესაბამისად, სარჩელის ან განცხადების შეტანის გზით, თავად განსაზღვრავენ დავის საგანს და თვითონვე იღებენ გადაწყვეტილებას სარჩელის (განცხადების) შეტანის შესახებ. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, მხარეებს შეუძლიათ საქმის წარმოება მორიგებით დაამთავრონ, მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხეს - ცნოს სარჩელი.

მოცემულ შემთხვევაში, მოპასუხე მხარემ, სასა----თლოს მოსამზადებელ სხდომაზე, სარჩელი სცნო. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასა----თლოს მიაჩნია, რომ მოსარჩელე სს „თი---ი ბანკის“ სარჩელი დასაბუთებულია და ამდენად, არსებობს სარჩელის დაკმაყოფილების, როგორც ფაქტობრივი, ასევე სა----თლებრივი საფუძვლები.

6.10. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 420-ე მუხლის თანახმად, სასა----თლოს შეუძლია საქმის გარემოებათა გათვალისწინებით შეამციროს შეუსაბამოდ მაღალი პირგასამტეხლო.

კანონმდებელი ანიჭებს სასა----თლოს პირგასამტეხლოს შემცირების უფლებას, თუმცა ეს იმდაგვარად არ უნდა იქნეს გაგებული, რომ სასა----თლომ ყველა შემთხვევაში უნდა გამოიყენოს თავისი ეს დისკრეციული უფლებამოსილება. სასა----თლოს მიერ პირგასამტეხლოს შემცირების უფლება ეს ის იშვიათი გამონაკლისთაგანია, როდესაც კანონი სახელშეკრულებო თავისუფლებაში ჩარევას დასაშვებად მიიჩნევს. თუმცა, ამგვარი ჩარევა გარკვეულ შეზღუდვებს ექვემდებარება. კანონის სიტყვასიტყვითი განმარტების შედეგად, მაღალი პირგასამტეხლო არ მცირდება. შემცირებას მხოლოდ „შეუსაბამოდ მაღალი“ პირგასამტეხლო ექვემდებარება.

შეუსაბამოდ მაღალია თუ არა პირგასამტეხლო, შეფასებითი კატეგორიაა და ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა გადაწყდეს საქმის გარემოებების ერთობლივი ანალიზის შედეგად. უპირველეს ყოვლისა, გათვალისწინებული უნდა იქნეს თანაზომიერების პრინციპი. სასა----თლო პირგასამტეხლოს შემცირებისას მხედველობაში იღებს მხარის ქონებრივ მდგომარეობასა და სხვა გარემოებებს, კერძოდ, იმას, თუ როგორია შესრულების ღირებულების, მისი შესრულებლობისა და არაჯეროვანი შესრულებით გამოწვეული ზიანის თანაფარდობა პირგასამტეხლოს ოდენობასთან, ხოლო კონტიტენტური

ევროპის სა---თლის ქვეყნების სასა---თლოები (მათ შორის, გერმანია), ასევე, უაღრესად დიდ ყუ---დლებას აქცევენ კრედიტორის ეკონომიურ ინტერესს, კერძოდ, თუ რა ინტერესი და მნიშვნელობა გააჩნია კრედიტორს ვალდებულების დროულად შესრულების მიმართ, რაც განაპირობებს პირგასამტეხლოს, როგორც პრევენციულ ფუნქციას, ზოგჯერ საკმაოდ მაღალსაც კი.

მოცემულ შემთხვევაში, სასა---თლოს მიაჩნია, რომ პირგასამტეხლოდ გაანგარიშებული თანხის ოდენობა არ არის ვალდებულების დარღვევის თანაზომიერი და გონივრული. პირგასამტეხლო უნდა იყოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში ვალდებულების დარღვევის თანაზომიერი და გონივრული. პირგასამტეხლოს გადასახდელი ოდენობა უნდა შეესაბამებოდეს, როგორც კრედიტორის, ასევე მოვალის ინტერესებს. მოვალის მიერ ვალდებულების დარღვევის გამო პირგასამტეხლოს დაკისრებამ არ უნდა გამოიწვიოს, ერთი მხრივ, პასუხისმგებლობის შეუსაბამო შემსუბუქება კრედიტორის წინაშე და, მეორე მხრივ, კრედიტორის უსაფუძვლო გამდიდრება. მოცემულ შემთხვევაში სასა---თლოს მიაჩნია, რომ პირგასამტეხლო არ არის ვალდებულების დარღვევის თანაზომიერი და გონივრული. სასა---თლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს შეამციროს პირგასამტეხლო და თანასწორობის აღდგენისა და ბალანსის დაცვის მიზნით მოპასუხეს პირგასამტეხლოს სახით დაეკისროს 1382.20 აშშ დოლარის გადახდა.

6.11. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი 286-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანხმად, უძრავი ნივთი შეიძლება ისე იქნეს გამოყენებული (დატვირთული) მოთხოვნის დასაკმაყოფილებლად, რომ უზრუნველყოფილ კრედიტორს მიეცეს უფლება, სხვა კრედიტორებთან შედარებით პირველ რიგში მიიღოს თავისი მოთხოვნის დაკმაყოფილება ამ ნივთის რეალიზაციით ან მის საკუთრებაში გადაცემით (იპოთეკა).

ამდენად, იპოთეკა, როგორც მოთხოვნის უზრუნველყოფის ერთ-ერთი საშუალება, წარმოადგენს მყარ გარანტიას, რომელიც ეძლევა კრედიტორს სხვა კრედიტორებთან შედარებით პირველ რიგში მიიღოს თავისი მოთხოვნის დაკმაყოფილება იპოთეკით დატვირთული ნივთიდან იმ შემთხვევაში, როცა მოვალე არ, ან ვერ ასრულებს ხელშეკრულებით ნაკისრ ვალდებულებას.

მოცემულ შემთხვევაში, დადგენილია, რომ საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სს „თი---ი ბანკის“ მოთხოვნები უზრუნველყოფილია იპოთეკით. კერძოდ, საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე კრედიტორის მოთხოვნების უზრუნველყოფის მიზნით იპოთეკით დატვირთულია გუ---მ შო---ის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება (მდებარე: ოზ-----ის მუნიციპალიტეტი, დაბა ურ---ი, ს.კ 2-----).

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 301-ე მუხლის პირველი ნაწილის

მიხედვით, თუ მოვალე არ დააკმაყოფილებს მოთხოვნას, რომლის უზრუნველყოფის საშუალებაც არის იპოთეკა, იპოთეკარი უფლებამოსილია, მოითხოვოს უძრავი ნივთის რეალიზაცია, თუ იპოთეკის ხელშეკრულებით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული. ამავე მუხლის 1¹ ნაწილის მიხედვით მოთხოვნა, რომლის უზრუნველყოფის საშუალებაც არის იპოთეკა, დაკმაყოფილებულად ითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა საკმარისი არ არის იპოთეკით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის დასაფარავად, თუ კანონით ან მხარეთა შეთანხმებით სხვა რამ არ არის დადგენილი.

6.12. სს „თი---ის ბანკის“ სასარჩელო მოთხოვნას ასევე წარმოადგენს, რომ იმ შემთხვევაში თუ უზრუნველყოფის საგნის რეალიზაციით მიღებული თანხა არ დაფარავს სს „თი---ი ბანკის“ წინაშე არსებულ დავალიანებას, აღსრულება მიეჭვეს გუ---მ შო---ის სხვა უძრავ/მოძრავ ქონებაზე მოთხოვნის სრულად დაკმაყოფილების მიზნით. ამ ნაწილში მოსარჩელის მოთხოვნა ემყარება საკრედიტო პროდუქტებით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულებას და იპოთეკის ხელშეკრულებას, რომელთა თანახმადაც განისაზღვრა, რომ იპოთეკარს უფლება აქვს მოითხოვოს აღსრულების მიქცევა მოვალის ნებისმიერ ქონებაზე (მოვალის კუთვნილ ნებისმიერ ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე) მათ შორის, ქონებაზე, რომელსაც მოვალე შეიძენს ამ ხელშეკრულების ხელმოწერის შემდეგ) მიუხედავად იმისა უზრუნველყოფილია, თუ არა მოვალის ვალდებულება (ბანკის მოთხოვნა) სანივთო უფლებით (იპოთეკით, გირავნობით).

6.13. რაც შეეხება სს „თი---ი ბანკის“ სასარჩელო მოთხოვნებს - საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მიუღებელი შემოსავალის სახით 2904,84 აშშ დოლარის დაკისრების და საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების ძირ თანხაზე და დარიცხულ პროცენტზე (32029.40 აშშ დოლარი) პირგასამტეხლოს სახით დღეში 0.1%-ის ოდენობით დაკისრების, არ უნდა დაკმაყოფილდეს, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 411-ე მუხლის თანახმად, მიუღებლად მიიჩნევა შემოსავალი, რომელიც კრედიტორს არ მიუღია და რომელსაც იგი მიიღებდა მოვალეს რომ ვალდებულება ჯეროვნად შეესრულებინა. მიუღებელი შემოსავალი სავარაუდო შემოსავალია.

ამავე კოდექსის 412-ე მუხლი მოვალეს ათავისუფლებს ისეთი რისკებისაგან, რაც მიუღებელია ქონებრივი პასუხისმგებლობის ჩვეულებრივი პრინციპებისათვის. მოსარჩელემ უნდა დაამტკიცოს, რომ მის მიერ განცდილი ზიანი არის ხელშეკრულების დარღვევის ჩვეულებრივი და ნორმალური შედეგი. ზიანის სავარაუდოება დგინდება გონივრულობის თვალსაზრისით და არ განისაზღვრება კონკრეტული ხელშეკრულების დამრღვევის სუბიექტური

შესაძლებლობებით.

სასა---თლო განმარტავს, რომ მოვალის მიერ ვალდებულების შეუსრულებლობა ბანკს უფლებას აძლევს მოითხოვოს, როგორც დამდგარი ზიანის, ისე მიუღებელი შემოსავლის ანაზღაურება. ამასთან, საყუ---დლებოა, ასეთ შემთხვევაში მიუღებელ შემოსავლად რა ჩაითვლება. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 872-ე მუხლი ნათლად მიუთითებს, რომ ზიანის საზღაურში ჩაითვლება ის მოგება, რაც კრედიტის გამცემს თანხის სხვაგვარი გამოყენებით შეეძლო მიეღო. აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიუღებელი შემოსავალი თანხის კრედიტის გამცემისათვის სარეალიზაციოდ დაბრუნებას უკავშირდება და არა ხელშეკრულების შეწყვეტას. კონკრეტული საპროცენტო განაკვეთი მოქმედებს მხოლოდ იმ პერიოდისათვის, როდესაც ფულადი რესურსი ბანკის სარგებლობაში არ იმყოფება. იმ მომენტიდან, როდესაც სესხის თანხა კრედიტის გამცემს უბრუნდება, მიუღებელი შემოსავალი აღარ არსებობს, რადგანაც კრედიტორს სრული შესაძლებლობა აქვს სხვაგვარად განკარგოს ეს თანხა, თავიდან გასცეს კრედიტი, ან სხვა საშუალებით მიიღოს მოგება.

სრული ანაზღაურება ეხება არა საერთოდ ზიანს, რომელიც შეიძლება ვინმემ განიცადოს, არამედ იმ ზიანს, რომელიც სამოქალაქო პასუხისმგებლობის საერთო საფუძვლებიდან გამომდინარე ანაზღაურებადია. ანაზღაურებას ექვემდებარება ის ზიანი, რომელიც მოვალისთვის წინასწარ იყო სავარაუდო და წარმოადგენს ზიანის გამომწვევი მოქმედების უშუალო შედეგს. როდესაც ხელშეკრულების ერთი მხარე კისრულობს ვალდებულებას, მას მხედველობაში აქვს მხოლოდ იმ რისკის აღება, რომელიც კანონზომიერ---დ არის დაკავშირებული ხელშეკრულების შესრულებასთან. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მისგან შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს მხოლოდ იმ ზიანის ანაზღაურება, რომელიც ხელშეკრულების დარღვევის ნორმალურ შედეგად აღიქმება.

ვალდებულების დარღვევის შემთხვევაში, კრედიტორისათვის ანაზღაურებას ექვემდებარება როგორც ფაქტობრივად დამდგარი ზიანი, ასევე მიუღებელი შემოსავლის სახით მიყენებული ზიანი. ფულადი ვალდებულების შემთხვევაში, ასეთი ზიანის მოცულობას კანონი განსაზღვრავს მხარეთა მიერ შეთანხმებული პროცენტის ოდენობით, რომლის გადახდაც მოვალეს ეკისრება დავალიანების დაფარვამდე. ყველა შემთხვევაში, ზიანის ანაზღაურების ვალდებულების წარმოშობის საფუძველია ის დანაკლისი, რაც კრედიტორმა შეიძლება რეალუ---დ განიცადოს ხელშეკრულების პირობათა შეუსრულებლობით. ზიანის ანაზღაურების აუცილებელ პირობას წარმოადგენს ზიანის რეალუ---დ არსებობა, რომელიც მოვალისათვის წინასწარ იყო სავარაუდო და წარმოადგენს ზიანის გამომწვევი მოქმედების უშუალო შედეგს.

ამასთან, ისიც გასათვალისწინებელია, რომ მოპასუხისათვის მოსალოდნელი

და სავარაუდოდ უნდა ყოფილიყო მოსარჩელისათვის შესაბამისი ზიანის მიყენების ფაქტი. სწორედ იმ პირობებში, როდესაც მოსარჩელე წარმოადგენს ერთ-ერთ უმსხვილეს ფინანსურ დაწესებულებას, ბუნებრივია მას გააჩნია კიდევ სხვა საკმარისი სახსრები, რომ მოახდინოს მათი კრედიტის სახით გაცემა. ის, რომ მას არ ჰქონდა სხვა სახსრები, რომ გაეცა კრედიტის სახით და მისთვის ამისათვის აუცილებელი იყო მოპასუხისაგან თანხის დაბრუნება, არც დასაბუთებული არ არის და შესაბამისად, ამ მოცემულ შემთხვევაში მოკლებულია გონივრულობას და ლოგიკას.

7. საპროცესო ხარჯები:

7.1. „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟი არის საქართველოს ბიუჯეტებში შენატანი, რომელსაც იხდიან ფიზიკური და იურიდიული პირები სახელმწიფოს მიერ მათი ინტერესების შესაბამისი იურიდიული მოქმედებების შესრულებისათვის და სათანადო საბუთების გაცემისათვის. ამავე კანონის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტით კი განსაზღვრულია სახელმწიფო ბაჟის გადამხდელი სუბიექტები და გათვალისწინებულია, რომ სახელმწიფო ბაჟის გადამხდელებად ითვლებიან ფიზიკური და იურიდიული პირები, რომელთა ინტერესებიდან გამომდინარეც სპეციალუ---დ რწმუნებული დაწესებულებები ასრულებენ იურიდიულ მოქმედებებს და გასცემენ შესაბამის საბუთებს.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასა---თლო ხარჯების გადახდისაგან.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 49-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ სასა---თლოს მთავარ სხდომამდე მოსარჩელე უარს იტყვის სარჩელზე, მოპასუხე ცნობს სარჩელს ან მხარეები მორიგდებიან, მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები:

სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასა---თლომ იხელმძღვ---ლა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 49, 53-ე, 243-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 259¹-ე მუხლებით და

გადაწყვეტა:

1. სს „თი---ი ბანკის“ სარჩელი აღ-----ა ახ-----ის, მე---ბ შო----ის, მა----ა შო----

ისა და ლა----ა ოჩ----ის მიმართ თანხის დაკისრებისა და უფლებამონაცვლედ ცნობის თაობაზე დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

1.1. მოპასუხეები ლა----ა ოჩ----ე, მა----ა შო----ე და მე---ბ შო----ე ცნობილ იქნენ გარდაცვლილი გუ---მ შო----ის უფლებამონაცვლეებად;

1.2. გარდაცვლილი გუ---მ შო----ის საკუთრებაში არსებული დანაშთი ქონება - იპოთეკის საგანი (მდებარე: ოზ-----ის მუნიციპალიტეტი, დაბა ურ--ი, ს.კ 2-----) სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში აღირიცხოს მე---ბ შო----ის (პ/ნ 33001003923), მა----ა გუ---მის ასული შო----ის (დაბ:1-----წ.) და ლა----ა ივ---ს ასული ოჩ----ის საკუთრებაში;

1.3. მოპასუხეებს ალ-----ა ახ-----ეს, მე---ბ შო----ეს, მა----ა შო----ეს და ლა----ა ოჩ----ეს სოლიდუ---დ დაეკისროთ სს „თი---ი ბანკის“ სასარგებლოდ საბანკო კრედიტის №2----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების **33 411.60 აშშ დოლარის (ძირი თანხა - 26 775 აშშ დოლარი, დარიცხული პროცენტის თანხა - 5254.40 აშშ დოლარი, ჯარიმა - 1382, 20 აშშ დოლარი) გადახდა;**

2. სს „თი---ი ბანკის“ მოთხოვნა მოპასუხეებზე №2----- საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მიუღებელი შემოსავალის სახით 2904,84 აშშ დოლარის დაკისრების ნაწილში არ დაკმაყოფილდეს;

3. სს „თი---ი ბანკის“ მოთხოვნა მოპასუხეებზე №2----- საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების ძირ თანხაზე და დარიცხულ პროცენტზე (32029.40 აშშ დოლარი) პირგასამტეხლოს სახით დღეში 0.1%-ის ოდენობით დაკისრების ნაწილში არ დაკმაყოფილდეს;

3. მოპასუხეების ალ-----ა ახ-----ის, მე---ბ შო----ის, მა----ა შო----ის და ლა----ა ოჩ----ის სს „თი---ი ბანკის“ მიმართ არსებული ფულადი ვალდებულების გადახდევინება განხორციელდეს იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების (მდებარე: ოზ-----ის მუნიციპალიტეტი, დაბა ურ--ი, ს.კ 2-----) იძულებით აუქციონზე რეალიზაციის გზით;

4. თუ იპოთეკის საგნის რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა არ იქნება საკმარისი იპოთეკით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის სრულად დასაფარად ასეთ შემთხვევაში სააღსრულებო წარმოება მიექცეს მოპასუხეების ალ-----ა ახ-----ის, მე---ბ შო----ის, მა----ა შო----ის და ლა----ა ოჩ----ის კუთვნილ სხვა უძრავ-მოძრავ ქონებაზე;

5. სს „თი---ი ბანკს“ უკან დაუბრუნდეს მის მიერ გადახდილი ბაჟის თანხის ნაწილი 2626 (ორი ათას ექვსას ოცდაექვსი) ლარი და 16 (თექვსმეტი) თეთრი, შემდეგი ანგარიშიდან მიმღები ბანკი სახელმწიფო ხაზინა, სახაზინო კოდი 3-----, ბანკის კოდი T-----. (საგადასახადო დავალება №1, გადამხდელი სს „თი---ი ბანკი“ გადახდის თარიღი 10.09.2018 წელი);

5.1. სს „თი---ი ბანკს“ უკან დაუბრუნდეს მის მიერ სამკვიდროს მიღების დავალდებულების შესახებ მოთხოვნაზე გადახდილი ბაჟის თანხა 100 (ასი) ლარის ოდენობით, შემდეგი ანგარიშიდან მიმღები ბანკი სახელმწიფო ხაზინა, სახაზინო კოდი 3-----, ბანკის კოდი T-----. (საგადასახადო დავალება 22, გადამხდელი სს „თი---ი ბანკი“ გადახდის თარიღი 10.09.2018 წელი);

6. სს „თი---ი ბანკის“ მიერ გადახდილი ბაჟის თანხის ნაწილი 554,45 ლარი დარჩეს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად.

7. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ოზ-----ის რაიონულ სასა---თლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლით გათვალისწინებული პირებისათვის, ასევე პატიმრობაში მყოფი იმ პირებისათვის, რომლებსაც არ ჰყავთ წარმომადგენელი, გადაწყვეტილების ასლის გაგზავნა და ჩაბარება უზრუნველყოს სასა---თლომ ამავე კოდექსის 70–78-ე მუხლებით დადგენილი წესით;

8. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასა---თლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში (მისა---თი: ქ. ქუთაისი ნიუ-პორტის ქ. №32), გადაწყვეტილების მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით, მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემის მომენტიდან 14 დღის ვადაში ოზ-----ის რაიონული სასა---თლოს (მისა---თი: ოზ-----ი, სიორიძის ქ. №14) მეშვეობით;

მოსა---თლე:

ნანა ჯოხაძე