



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

12 ივნისი, 2019 წელი

თბილისი

შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე გიორგი მაისურაძე

სხდომის მდივანი გრეტა ჩიქოვანი

მოსარჩელე ი-----ი

მოპასუხე ტ---- ქ-----ი

წარმომადგენელი მ-----ე

დავის საგანი ალიმენტის გადახდის დაკისრება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

მოპასუხე ტ---- ქ-----ისათვის არასრულწლოვანი შვილის, ც-----ე ქ-----ის (დაბადებული 2-----ს) სასარგებლოდ ალიმენტის სახით ყოველთვიურად 250 (ორას ორმოცდაათი) ლარის გადახდა სარჩელის აღძვრიდან 2019 წლის 11 აპრილიდან მის სრულწლოვანების მიღწევამდე.

მოსარჩელე ი-----ი და მოპასუხე ტ---- ქ-----ი 2009 წლიდან იმყოფებოდნენ ფაქტობრივ საქორწინო ურთიერთობაში. მათ 2-----ს შეეძინათ შვილი ც-----ე ქ-----ი. მხარეები 2-----ბრის თვიდან ერთ ოჯახად აღარ ცხოვრობენ. არასრულწლოვანი ც-----ე ქ-----ი ცხოვრობს დედასთან, ი-----თან ერთად. მშობლები ვალდებული არიან

მცირეწლოვან შვილს გაუწიონ მატერიალური დახმარება მისი საჭიროებების უზრუნველსაყოფად. მოპასუხე დასაქმებულია სწრაფი კვების ობიექტში, ერთ-ერთ საშაურმეში და მისი ყოველთვიური ხელზე ასაღები თანხა შეადგენს დაახლოებით 1000 ლარს. ალიმენტის სახით მოთხოვნილი თანხა აუცილებელია არასრულწლოვანი ბავშვის ცხოვრებისა და ნორმალური პირობების შესაქმნელად.

(სარჩელი, სასამართლო სხდომის ოქმი).

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე ეთანხმება მოთხოვნას არასრულწლოვანი შვილის, ც-----ე ქ-----ის სასარგებლოდ ალიმენტის სახით ყოველთვიურად 50 (ორმოცდაათი) ლარის გადახდის დაკისრების ნაწილში.

მოპასუხე არასრულწლოვან შვილზე ზრუნვას თავს არ არიდებს და იღებს ვალდებულებას მიიღოს მონაწილეობა არასრულწლოვანის რჩენა-აღზრდაში. ამ ეტაპზე მოპასუხე არ არის დასაქმებული და ვერ შესძლებს სარჩელით მოთხოვნილი ოდენობით ალიმენტის გადახდას. მას გააჩნია ბანკის მიმართ გარკვეული ვალდებულებები, რომელსაც ასევე ვერ იხდის. აღნიშნულის გამო, შპს „მ-----“-ს მიერ მოხდა მის მიერ ლიზინგის ხელშეკრულებით შეძენილი მანქანის გასხვისება, მოპასუხეს აქვს სს „თ-----“ დავალიანება, რის გამოც დროებით საცხოვრებლად იმყოფება მის ნათესავებთან (შესაგებელი, სასამართლო სხდომის ოქმი);

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. მოსარჩელე ი-----ი და მოპასუხე ტ-----ე ქ-----ი იმყოფებოდნენ ფაქტობრივ საქორწინო ურთიერთობაში. მათ თანაცხოვრების პერიოდში, 2-----ს შეეძინათ შვილი ც-----ე ქ-----ი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- დაბადების მოწმობა, აქტის ჩანაწერი NO----- (ს.ფ. 18);

3.1.2. მხარეები, ი-----ი და ტ-----ე ქ-----ი 2-----ბრის თვიდან აღარ ცხოვრობენ ერთ ოჯახად. არასრულწლოვანი ც-----ე ქ-----ი იზრდება დედასთან, ი-----თან ერთად. მოსარჩელე შვილთან ერთად ცხოვრობს ქირით და ყოველთვიურად გადასახდელი ქირის ოდენობა შეადგენს 400 ლარს;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. სარჩელი, შესაგებელი, სხდომის ოქმი).

3.1.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების ერთიან ელექტრონულ საინფორმაციო სისტემაზე დაყრდნობით, 2019 წლის 22 აპრილის მდგომარეობით, 2018 წლის 01 იანვრიდან მოსარჩელე ი-----ის მიერ მიღებული დასაბეგრი შემოსავალი შეადგენს: 2018 წლის აგვისტოს თვეში - 550 ლარს, სექტემბრის თვეში - 531.25 ლარს, ოქტომბრის თვეში - 512.5 ლარს, ნოემბრის თვეში - 756.25 ლარს, დეკემბრის თვეში - 781.25 ლარს, 2019 წლის იანვრის თვეში - 797.5 ლარს, თებერვლის თვეში - 662.5 ლარს და მარტის თვეში - 706.25 ლარს;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სსიპ შემოსავლების სამსახურის მომსახურების დეპარტამენტის 24.04.2019 წელს გაცემული ცნობა N-----, დანართი (ს.ფ. 25-26);

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების ერთიან ელექტრონულ საინფორმაციო სისტემაზე დაყრდნობით ტ----- ქ-----ს 2018 წლის 01 იანვრიდან დღემდე მიღებული შემოსავალი არ უფიქსირდება.

მოპასუხე მხარის განმარტებით, ტ----- ქ-----ი დასაქმებულია საშაურმეში, დამხმარედ. იგი იშვიათად, თვეში მხოლოდ რამდენიმე დღე საჭიროების მიხედვით მიდის სამუშაოდ საშაურმეში და შესაბამისად აქვს მიზერული ანაზღაურება. აღნიშნულს არ ეთანხმება მოსარჩელე და მიუთითებს, რომ მოპასუხე ტ----- ქ-----ი დასაქმებულია თითქმის ყოველდღე, ვინაიდან იგი თავად ხედავს მითითებულ საშაურმეში მოპასუხეს მუშაობის პერიოდში. ამ გარემოებას ადასტურებს მოწმე ნ-----ი, რომელიც მოსარჩელესთან ერთად მუშაობს და ტერიტორიულად ხშირად ხვდება მოპასუხის სამუშაო ადგილას, თუმცა მოწმე ვერ ადასტურებს, კონკრეტულად რა სიხშირით არის დასაქმებული მოპასუხე;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სსიპ შემოსავლების სამსახურის მომსახურების დეპარტამენტის 24.04.2019 წელს გაცემული ცნობა N----- (ს.ფ. 25);

- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. სარჩელი, შესაგებელი, სხდომის ოქმი).

- მოწმე ნ-----ის ჩვენება (სასამართლო სხდომის ოქმი).

3.2.2. მოპასუხე მხარეს გააჩნდა ბანკის მიმართ შესასრულებელი ფულადი ვალდებულებები. აღნიშნული თანხის გადაუხდელობის გამო, შპს „მ-----ს“ მიერ მოხდა მოპასუხის მიერ ლიზინგის ხელშეკრულებით შეძენილი მანქანის გასხვისება.

მოპასუხე ცხოვრობდა დედის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ ბინაში. დღეის მდგომარეობით მითითებულ საცხოვრებელ მისამართზე ფიქსირდება სს „თ-----“ დავალიანება 259.70 ლარის ოდენობით, რის გამოც მოპასუხე დროებით საცხოვრებლად გადასულია ნათესავებთან, სხვა მისამართზე;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

_შპს „მ-----სთან“ 17.03.2018 წელს დადებული ფინანსური ლიზინგის ხელშეკრულება (ს.ფ. 40-41);

_სს „თ-----“ ქვითარი (ს.ფ. 42-43).

- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. სარჩელი, შესაგებელი, სხდომის ოქმი).

3.2.3. არასრულწლოვან ც-----ე ქ-----ს აქვს ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული პრობლემები. მას ბრტყელტერფიანობის გამო ესაჭიროება სამკურნალო მასაჟების კურსის ჩატარება. ამასთან, მხედველობის დაქვეითების გამო მას დანიშნული აქვს სათვალე მუდმივ სატარებლად;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

_სათვალის, ლინზის რეცეპტი (ს.ფ. 72-76);

- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. სარჩელი, შესაგებელი, სხდომის ოქმი).

3.2.4. მოპასუხე ტ----- ქ-----ს არ აქვს სტაბილური ურთიერთობა არასრულწლოვან შვილთან. მხარის განმარტებით, მას მოსარჩელე მხარე არ აძლევს უფლებას ბავშვი ინახულოს და ჰქონდეს მასთან ურთიერთობა, რასაც არ ეთანხმება მოსარჩელე. ამ უკანასკნელის მითითებით, მამა შვილს არ ნახულობს და არც სატელეფონო ურთიერთობა აქვს ბავშვთან. მამის მხრიდან რაიმე სახის მატერიალურ დახმარების გაწევის ფაქტი, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით არ დადასტურდა;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. სარჩელი, შესაგებელი, სხდომის ოქმი).

- მოწმე ნ-----ის ჩვენება (სასამართლო სხდომის ოქმი).

3.2.5. სასამართლო ვერ გაიზიარებს მოსარჩელე მხარის მოსაზრებას ალიმენტის ოდენობის განსაზღვრის თაობაზე, ვინაიდან სასამართლო ალიმენტის დადგენისას ხელმძღვანელობს მშობლების რეალური

მატერიალური მდგომარეობით და ბავშვის საჭიროებებით, რა დროსაც გათვალისწინებული უნდა იქნეს ალიმენტვალდებული პირის ეკონომიკური მდგომარეობა, ბავშვის ასაკი და ის აუცილებელი საარსებო მოთხოვნილებები, რაც საჭიროა მისი ნორმალური აღზრდა-განვითარებისათვის;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. სარჩელი, შესაგებელი, სხდომის ოქმი).

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონ განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაუდონ საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომელზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებით და ექსპერტთა დასკვნებით. ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად, გარემოებები, რომელიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის თანახმად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს სასამართლო სხდომაზე მათს ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. მოსაზრებები, რომლებიც საფუძვლად უდევს სასამართლოს შინაგან რწმენას უნდა აისახოს გადაწყვეტილებაში.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი ანალიზის საფუძველზე სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ვინაიდან ალიმენტის გადახდევინება მიზნად ისახავს ბავშვის ინტერესების დაცვას და განკუთვნილია არასრულწლოვანი ბავშვის ნორმალური რჩენა-აღზრდისათვის,

მშობლების და შვილის რეალური მატერიალური მდგომარეობის გათვალისწინებით, სასარჩელო მოთხოვნა ალიმენტის დაკისრების თაობაზე უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

სასამართლომ გამოიყენა:

- "ბავშვთა უფლებათა შესახებ კონვენციის" მე-3, მე-8, მე-18-ე და 27-ე მუხლები;

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1198-ე, 1202-ე, 1212-ე, 1213-ე, 1214-ე და 1234-ე მუხლები.

6. სამართლებრივი შეფასება

მოსარჩელე ი-----ი ალიმენტის მოპასუხისათვის გადახდის დაკისრება მოითხოვა იმ ფაქტობრივ გარემოებაზე მითითებით, რომ მხარეებს ჰყავთ საერთო არასრულწლოვანი შვილი, 2-----ს დაბადებული ც-----ე ქ-----ი.

მხარეები, ი-----ი და ც-----ე ქ-----ი 2-----ბრის თვიდან აღარ ცხოვრობენ ერთ ოჯახად. არასრულწლოვანი ც-----ე ქ-----ი იზრდება დედასთან, ი-----თან ერთად. მოსარჩელე შვილთან ერთად ცხოვრობს ქირით და ყოველთვიურად გადასახდელი ქირის ოდენობა შეადგენს 400 ლარს. ი-----ს არასრულწლოვანი შვილის აღზრდაში ეხმარება დედა. დადგენილია, რომ არასრულწლოვან ც-----ე ქ-----ს აქვს ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული პრობლემები. მას ბრტყელტერფიანობის გამო ესაჭიროება სამკურნალო მასაჟების კურსის ჩატარება. ამასთან, მხედველობის დაქვეითების გამო მას დანიშნული აქვს სათვალე მუდმივ სატარებლად. არასრულწლოვანი სწავლობს საჯარო სკოლაში.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1198-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანხმად, მშობლები უფლებამოსილი და ვალდებული არიან, აღზრდონ თავიანთი შვილები, იზრუნონ მათი ფიზიკური, გონებრივი, სულიერი და სოციალური განვითარებისათვის, აღზარდონ ისინი საზოგადოების ღირსეულ წევრებად, მათი ინტერესების უპირატესი გათვალისწინებით. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, მშობლებს აქვთ ბავშვის რჩენის ვალდებულება. ამავე კოდექსის 1197-ე მუხლის პირველი წინადადების თანახმად, შვილების მიმართ მშობლებს თანაბარი უფლება-მოვალეობები აქვთ.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1202-ე მუხლის თანახმად, მშობლებს თანაბრად აქვთ ყველა უფლება და მოვალეობა თავიანთი შვილების მიმართ, მიუხედავად იმისა, რომ ისინი განქორწინებულნი არიან ან ცალ-ცალკე ცხოვრობენ.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1212-ე მუხლის თანახმად, მშობლები მოვალენი არიან არჩინონ თავიანთი არასრულწლოვანი შვილები, აგრეთვე შრომისუუნარო შვილები, რომლებიც დახმარებას საჭიროებენ.

სამოქალაქო კოდექსის 1213-ე მუხლის თანახმად, არასრულწლოვანი ან სრულწლოვანი შრომისუუნარო შვილებისათვის გადასახდელი ალიმენტის ოდენობას განსაზღვრავენ მშობლები ურთიერთშეთანხმებით.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სამოქალაქო კოდექსისა და „ბავშვის უფლებების შესახებ“ კონვენციის მიხედვით, საოჯახო-სამართლებრივ ურთიერთობებში უპირატესი ყურადღება ეთმობა ბავშვის უფლების სათანადოდ დაცვას. კონვენციის პრეამბულაში აღიარებულია, რომ ბავშვის პიროვნების სრული და ჰარმონიული განვითარებისათვის აუცილებელია იგი იზრდებოდეს ოჯახურ გარემოში, ბედნიერების, სიყვარულის და ურთიერთგაგების ატმოსფეროში. ბავშვს, მის ფიზიკური და გონებრივი მოუძვინფებლობის გამო ესაჭიროება სპეციალური დაცვა და ზრუნვა, შესატყვისი სამართლებრივი დაცვის ჩათვლით, როგორც დაბადებამდე, ისე დაბადების შემდეგ. ამავე კონვენციის მე-18 მუხლის მიხედვით, მონაწილე სახელმწიფოები ყველაფერს აკეთებენ, რათა უზრუნველყონ ბავშვის აღზრდასა და განვითარებაზე ორივე მშობლის საერთო და თანაბარი პასუხისმგებლობის პრინციპის აღიარება. მშობლებს ან შესაბამის შემთხვევებში კანონიერ მეურვეებს ეკისრებათ ძირითადი პასუხისმგებლობა ბავშვის აღზრდასა და განვითარებაზე, ბავშვის ყველაზე ჭეშმარიტი ინტერესები წარმოადგენს მათი ზრუნვის მთავარ საგანს.

კონვენციის 27-ე მუხლით აღიარებულია ასევე ყოველი ბავშვის უფლება - უზრუნველყოფილი იყოს ცხოვრების ისეთი დონით, რომელიც აუცილებელია მისი ფიზიკური, გონებრივი, სულიერი, ზნეობრივი და სოციალური განვითარებისათვის. მშობლებს ან ბავშვის სხვა აღმზრდელებს ეკისრებათ ძირითადი პასუხისმგებლობა, თავიანთი უნარისა და ფინანსური შესაძლებლობების ფარგლებში უზრუნველყონ ბავშვის განვითარებისათვის საჭირო ცხოვრების პირობები. კონვენციის აღნიშნული ნორმა არასრულწლოვან შვილზე ზრუნვას და ცხოვრების ნორმალური პირობების შექმნის ვალდებულებას უპირატესად მშობლებს აკისრებს და მათ თანაბრად ეკისრებათ შვილის რჩენისა და აღზრდის ვალდებულება.

სამოქალაქო კოდექსის 1214-ე მუხლის მიხედვით, თუ მშობლები ვერ შეთანხმდნენ ალიმენტის ოდენობაზე, მაშინ დავას გადაწყვეტს სასამართლო. ალიმენტის ოდენობას სასამართლო განსაზღვრავს გონივრული, სამართლიანი შეფასების საფუძველზე შვილის ნორმალური რჩენა-აღზრდისათვის აუცილებელ მოთხოვნათა ფარგლებში. ალიმენტის ოდენობის განსაზღვრისას სასამართლო მხედველობაში იღებს როგორც მშობლების, ისე შვილის რეალურ მატერიალურ მდგომარეობას.

სასამართლო განმარტავს, რომ ალიმენტის გადახდევინება მიზნად ისახავს ბავშვის ინტერესების დაცვას, მისთვის არა მარტო არსებობისათვის აუცილებელი მინიმუმის უზრუნველყოფას, არამედ, თუ ეს შესაძლებელია, ცხოვრების იმ დონის შენარჩუნებასაც, რომელიც მას ექნებოდა მშობლების ნორმალური ურთიერთობის პირობებში. სამოქალაქო კანონმდებლობის შესაბამისად ალიმენტის დაკისრებისას მხედველობაში მიიღება ორივე მშობლის მატერიალურ მდგომარეობა, შემოსავლები, რომელსაც ალიმენტზე ვალდებული მხარეები იღებენ, ასევე ითვალისწინებს მათ კმაყოფაზე მყოფ პირთა კანონიერ ინტერესს.

დადგენილია, რომ მოსარჩელე დასაქმებულია და აქვს სტაბილური შემოსავალი. სსიპ შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების ერთიან ელექტრონულ საინფორმაციო სისტემაზე დაყრდნობით, 2019 წლის 22 აპრილის მდგომარეობით, 2018 წლის 01 იანვრიდან მოსარჩელე ი-----ის მიერ მიღებული დასაბეგრი შემოსავალი შეადგენს: 2018 წლის აგვისტოს თვეში - 550 ლარს, სექტემბრის თვეში - 531.25 ლარს, ოქტომბრის თვეში - 512.5 ლარს, ნოემბრის თვეში - 756.25 ლარს, დეკემბრის თვეში - 781.25 ლარს, 2019 წლის იანვრის თვეში - 797.5 ლარს, თებერვლის თვეში - 662.5 ლარს და მარტის თვეში - 706.25 ლარს.

ალიმენტის ოდენობის განსაზღვრისას ერთ-ერთ მნიშვნელოვან ფაქტორს წარმოადგენს, ასევე, მშობლის შესაძლებლობები, ანუ ალიმენტის ოდენობა გონივრულ და სამართლიან შესაბამისობაში უნდა იყოს მშობლის ფინანსურ შესაძლებლობებთან და მისი ცხოვრების გარემოებებსა და მოთხოვნილებებთან. სასამართლომ ასევე შეისწავლა მოპასუხე მხარის მატერიალური და ოჯახური მდგომარეობა. სსიპ შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების ერთიან ელექტრონულ საინფორმაციო სისტემაზე დაყრდნობით ტ-----ქ-----ს 2018 წლის 01 იანვრიდან დღემდე მიღებული შემოსავალი არ უფიქსირდება. მოპასუხე მხარის განმარტებით, იგი დასაქმებულია საშაურმეში, დამხმარედ. მოპასუხე იშვიათად, თვეში მხოლოდ რამდენიმე დღე საჭიროების მიხედვით მიდის სამუშაოდ საშაურმეში და შესაბამისად აქვს მიზერული ანაზღაურება. აღნიშნულს არ ეთანხმება მოსარჩელე და მიუთითებს, რომ მოპასუხე ტ-----ქ-----ი დასაქმებულია თითქმის ყოველდღე, ვინაიდან იგი თავად ხედავს მითითებულ საშაურმეში მოპასუხეს მუშაობის პერიოდში. ამ გარემოებას ადასტურებს მოწმე ნ-----ი, რომელიც მოსარჩელესთან ერთად მუშაობს და ტერიტორიულად ხშირად ხვდება მოპასუხის სამუშაო ადგილას, თუმცა მოწმე ვერ ადასტურებს, კონკრეტულად რა სიხშირით არის დასაქმებული მოპასუხე და რა ოდენობის ანაზღაურებას იღებს. მხარეს ეკისრება როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი სათანადო მტკიცებულების წარდგენით დამტკიცების ტვირთი. მოსარჩელე მხარის მიერ არ იქნა წარმოდგენილი შესაბამისი მტკიცებულებები,

რაც დაადასტურებდა მოპასუხე მხარის სტაბილურად დასაქმების და რეგულარული შემოსავლის მიღებას ფაქტს.

სასამართლო ასევე ყურადღებას ამახვილებს მოპასუხე მხარის მიერ მითითებულ საბანკო დავალიანებებზე. საქმეში წარმოდგენილი მასალებით, მოპასუხე მხარეს გააჩნდა ბანკის მიმართ შესასრულებელი ფულადი ვალდებულებები. აღნიშნული თანხის გადაუხდელობის გამო, შპს „მ-----ს“ მიერ მოხდა მოპასუხის მიერ ლიზინგის ხელშეკრულებით შეძენილი მანქანის გასხვისება. მოპასუხე ცხოვრობდა დედის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ ბინაში. დღეის მდგომარეობით მითითებულ საცხოვრებელ მისამართზე ფიქსირდება სს „თ-----“ დავალიანება 259.70 ლარის ოდენობით, რის გამოც მოპასუხე დროებით საცხოვრებლად გადასულია ნათესავებთან, სხვა მისამართზე. ამასთან, ამჟამად, მოპასუხე მხარის სახელზე რაიმე სახის საბანკო დავალიანების არსებობა, საქმეში წარმოდგენილი მასალებით არ დადასტურდა. სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოპასუხის ფინანსური ვალდებულებები არ არის დაკავშირებული არასრულწლოვანი ბავშვების ინტერესებთან. მხარის საკრედიტო ვალდებულებას არასრულწლოვანი შვილის წინაშე არსებულ საალიმენტო ვალდებულებასთან შედარებით უპირატესი მნიშვნელობა არ უნდა მიენიჭოს.

საოჯახო-სამართლებრივ ურთიერთობებში უპირატესი ყურადღება ეთმობა ბავშვის უფლების სათანადო დაცვას. შესაბამისად, ალიმენტის ოდენობის განსაზღვრისას უპირატესია ბავშვის უფლება, მიიღოს ნორმალური განვითარებისათვის აუცილებელი მატერიალური სახსრები. მოპასუხეს არ აქვს სტაბილური ურთიერთობა არასრულწლოვან შვილთან. მხარის განმარტებით, მას მოსარჩელე მხარე არ აძლევს უფლებას ბავშვი ინახულოს და ჰქონდეს მასთან ურთიერთობა, რასაც არ ეთანხმება მოსარჩელე. ამ უკანასკნელის მითითებით, მამა შვილს არ ნახულობს და არც სატელეფონო ურთიერთობა აქვს ბავშვთან. მამის მხრიდან რაიმე სახის მატერიალურ დახმარების გაწევის ფაქტი, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით არ დადასტურდა. მოპასუხე მხარეს ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან მიმართებით პრობლემები არ გააჩნია. იგი შრომისუნარიანია.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ არასრულწლოვანთან მიმართებით ნებისმიერი საკითხის გადაწყვეტისას ამოსავალი წერტილი არის ბავშვის საუკეთესო ინტერესები. ბავშვის ასაკის ზრდასთან ერთად იზრდება მისი საზოგადოებრივ ცხოვრებაში ჩართულობა და შესაბამისად, ამისათვის საჭირო ხარჯების ოდენობაც. განსახილველ შეთხვევაში, სასამართლო ითვალისწინებს იმას, რომ არასრულწლოვანი ც-----ე ქ-----ი ცხოვრობს დედასთან - ი-----თან და იმყოფება მის რჩენა-კმაყოფაზე. მოპასუხე მიუთითებს, რომ თავისი მატერიალური მდგომარეობის გათვალისწინებით, ყველაზე მაქსიმუმ რაც შეუძლია გადაიხადოს არასრულწლოვანი შვილის სასარგებლოდ ალიმენტის

სახით, იქნება თვეში - 50 ლარი. სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ არასრულწლოვანის აღზრდა-განვითარებისათვის სათანადო პირობების შექმნაში ორივე მშობელი თანაბრად უნდა იღებდეს მონაწილეობას. მშობლის ვალდებულების არსებობა, არჩინოს თავისი შვილი, არ არის დამოკიდებული მშობლის ფინანსურ მდგომარეობაზე და იმის გამო, რომ მშობელის სტაბილური მატერიალური შემოსავალი არ უფიქსირდება, იგი არ შეიძლება გათავისუფლდეს შვილის რჩენის ვალდებულებისაგან. თუმცა ალიმენტის ოდენობის დადგენისას, სასამართლო ხელმძღვანელობს ალიმენტვალდებული პირის რეალური მატერიალური მდგომარეობით. ალიმენტის ოდენობა მინიმალურად მაინც უნდა უზრუნველყოფდეს არასრულწლოვანის რჩენა-აღზრდისათვის აუცილებელ მოთხოვნებს ანუ - საარსებო მინიმუმს. აღსანიშნავია ისიც, რომ მშობლის ფინანსური მდგომარეობა ბავშვის მოთხოვნილებებს არ ამცირებს. დღეის მდგომარეობით, მოპასუხის სახელზე რაიმე უძრავ-მოძრავი ნივთი საკუთრების უფლებით არ ირიცხება. ასევე, მოპასუხეს არასრულწლოვანი შვილის გარდა სხვა პირების რჩენის ვალდებულება არ აკისრია. სასამართლო კიდევ ერთხელ აღნიშნავს, რომ არასრულწლოვანის აღზრდა-განვითარებისათვის სათანადო პირობების შექმნაში ორივე მშობელი თანაბრად უნდა იღებდეს მონაწილეობას. ალიმენტი წარმოადგენს იმ გარანტირებულ მინიმუმს, რითაც უზრუნველყოფილ უნდა იქნეს ბავშვის რჩენა და მისთვის ცხოვრებისათვის სათანადო პირობების პირობების სტაბილურად შენარჩუნება.

სამოქალაქო კოდექსის 1234-ე მუხლის პირველი ნაწილით, იმ პირს, რომელსაც აქვს ალიმენტის მოთხოვნის უფლება, კანონით დადგენილი წესით, ამ უფლების დაკარგვამდე ნებისმიერ დროს შეუძლია სასამართლოს საშუალებით მოითხოვოს ალიმენტის გადახდევინება, მიუხედავად ვადისა, რომელიც გასულია ალიმენტის მოთხოვნის უფლების წარმოშობის დროიდან. ალიმენტის გადახდის დაკისრება ხდება მხოლოდ მომავალი დროისათვის სასამართლოში სარჩელის აღძვრის მომენტიდან.

ამდენად, ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი ანალიზის საფუძველზე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მხარეთა რეალური მატერიალური მდგომარეობის და ქვეყანაში დადგენილი საარსებო მინიმუმის გათვალისწინებით, არასრულწლოვანი ბავშვის ნორმალური რჩენა-აღზრდისათვის აუცილებელ მოთხოვნათა ფარგლებში ალიმენტის გონივრული და სამართლიანი ოდენობა, რომელიც უნდა დაეკისროს მოპასუხეს არასრულწლოვანი შვილის სასარგებლოდ, იქნება თვეში 170 (ას სამოცდაათი) ლარი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ი-----ის მოთხოვნა - ტ----- ქ-----ისათვის არასრულწლოვანი შვილის სასარგებლოდ ალიმენტის დაკისრების თაობაზე ნაწილობრივ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან განთავისუფლებული იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილებულია.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ხარჯების გადახდისაგან თავისუფლებიან მოსარჩელები ალიმენტის გადახდევენების სარჩელებზე. შესაბამისად, მოსარჩელე ი-----ი განთავისუფლებულია სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

მოპასუხე ტ-----ქ-----მა ცნო სარჩელი ნაწილობრივ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 49-ე მუხლის შესაბამისად სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ მოპასუხეს უნდა დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის სახით 50 (ორმოცდაათი) ლარის გადახდა.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3, მე-8, 46-ე, 49-ე, 53-55-ე, 243-244-ე, 250-ე, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ი-----ის (პირადი N1-----) სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდეს;

დაეკისროს ტ-----ქ-----ს (პირადი N0-----) არასრულწლოვანი შვილის ტ-----ე ქ-----ის (დაბადებული 2-----ს) სასარგებლოდ ალიმენტის სახით ყოველთვიურად 170 (ას სამოცდაათი) ლარის ოდენობით, რომლის გადახდევენება დაიწყოს სარჩელის აღძვრიდან - 2019 წლის 11 აპრილიდან მის სრულწლოვანების მიღწევამდე;

2. დაეკისროს ტ-----ქ-----ს (პირადი N0-----) სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის გადახდა 50 (ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით;

3. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების

გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის გადაცემის მომენტიდან 14 /თოთხმეტი/ დღის ვადაში.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლით გათვალისწინებული პირებისათვის, ასევე პატიმრობაში მყოფი იმ პირებისათვის, რომლებსაც არ ჰყავთ წარმომადგენელი, გადაწყვეტილების ასლის გაგზავნას და ჩაბარება უზრუნველყოს სასამართლომ ამავე კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით.

მოსამართლე:
მაისურაძე

გიორგი