



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

18 ივნისი, 2--- წელი

ქ. თბილისი

შესავალი ნაწილი
თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე გენადი მაკარიძე
სხდომის მდივანი ანნა ხვედელიანი

მოსარჩელე - ქრ-----ე აბ-----ა
წარ-ომადგენლები - სა-----ი, გი-----ი.

მოპასუხე - შპს „ინ-----ი“
წარ-ომადგენელი - თო-----ე.

მესამე პირი (დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე
მოპასუხის მხარეს) - ზა---ა ჩა-----ი.
წარ-ომადგენლები - უჩ-----ა, მე-----ი.

დავის საგანი - მესაკუთრედ ცნობა.

მოსარჩელე - ქრ-----ე აბ-----ა
წარ-ომადგენლები - სა-----ი, გი-----ი.

მოპასუხე - შპს „ინ-----ი“
წარ-ომადგენელი - თო-----ე.

მოპასუხე- ზა---ა ჩა-----ი.
წარ-ომადგენლები - უჩ-----ა, მე-----ი.

მოპასუხე - მ----- ჯა-----ი.
წარ-ომადგენელი- ნ-----ე.

მოპასუხე- ლე--- ჟო-----ე.

მოპასუხე - ლე--- ვა-----ი.
წარ-ომადგენელი - ტა-----ა.

მოპასუხე- ირ-ა კი-----ა.

დავის საგანი - უძრავი ქონების ყადაღისაგან გათავისუფლება.

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ქრ-----ე აბ-----ა ცნობილი იქნეს მესაკუთრედ უძრავ ქონებაზე მდებარე ქ. თბილისი, მი-----ის ქუჩა №-, ს-----, ბინა №--, ფართით 81,91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-.10.1-.0--.0--.0-.0-0--.

1.2. უძრავ ქონება მდებარე თბილისი მი-----ის ქუჩა №- (მშენებარე ფართზე) ს-----, ბინა №--. ფართით 81.91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-.10.1-.0--.0--.0-.0-0--, გათავისუფლდეს №A-----0, №A-----, №A-----, №A----- და №A----- სააღსრულებო საქმეების ფარგლებში დადებული ყადაღისაგან.

მოსარჩელის წარ-ომადგენელთა განმარტებით 20-----ს ქრ-----ე აბ-----ამ ნ--- ლა-----ისაგან (პ/ნ 0-----) შეიძინა უძრავ ქონებაზე - მდებარე ქ. თბილისი, მი-----ის ქ. №- (მშენებარე ფართზე) ს-----, ბინა №--, ფართით 81.91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-.10.1-.0--.0--.0-.0-0--, მომავალი საკუთრების უფლება. აღნიშნულ უძრავ ქონებაზე მომავალი საკუთრების უფლება 20-3 წლის 18 თებერვალს მართლზომიერად ჰქონდა შეძენილი ნ--- ლა-----ეს შპს „ინ-----ისაგან“. მიუხედავად იმისა, რომ ნ--- ლა-----ეს და ქრ-----ე აბ-----ას შესრულებული აქვთ შპს „ინ-----ი“-ს მიმართ თანხის გადახდის ვალდებულება, უძრავ ქონებაზე ისევ კომპანიის საკუთრების უფლება არის რეგისტრირებული.

მოსარჩელის წარ-ომადგენელთა განმარტებით ვინაიდან ქრ-----ე აბ-----ას მიერ, თავდაპირველ---დ კი ნ--- ლა-----ის მიერ, სრულად არის გადახდილი ნასყიდობის საგნის ღირებულება, სახეზეა ნასყიდობის უფლების წარ-ომშობის საფუძველი ქრ-----ა აბ-----ას მიმართ. მოსარჩელემ 2--- წლის ნოემბრის დასაწყისში შეიტყო, რომ მისი უძრავი ქონება იყო დაყადაღებული არაერთი კრედიტორის მიერ შპს „ინ-----ის“ ვალდებულების გამო, რითაც ირღვევა მისი, როგორც კანონიერი მესაკუთრის უფლებები.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე შპს „ინ-----ის“ წარ-ომადგენელმა სასამართლოს მოსამზადებელ სხდომაზე სარჩელი ცნო სრულად.

2.2. მოპასუხე ზა---ა ჩა-----ის წარ-ომადგენლებმა სარჩელი არ ცნეს და განმარტეს, რომ სასამართლო გადაწყვეტილების საფუძველზე შპს „ინ-----ს“ ზა---ა ჩა-----ის სასარგებლოდ დაკისრებული აქვს თანხის გადახდა, რომელიც აღსასრულებლად გადაეცა 20-----ს. აღნიშნული პერიოდისათვის შპს „ინ-----ის“ საკუთრებაში არსებული მთელი ქონება (მათ შორის სადაო ქონება) უკვე დაყადაღებული იყო აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ სხვადასხვა კრედიტორების სასარგებლოდ და შესაბამისად ზა---ა ჩა-----ი არ შეიძლება

წინამდებარე დავაზე იყოს მოპასუხე მხარე. ამასთან ქონების ყადაღისაგან გათავისუფლება გამოიწვევს კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილების შესაძლებლობის შემცირებას და მოთხოვნის აღსრულების საშუალების გარეშე დატოვებს კრედიტორებს.

2.3. მოპასუხე მ----- ჯა-----ის წარ-ომადგენელმა სასამართლო სხდომაზე სარჩელი ცნო (იხ. სხდომის ოქმი 31.05.2---; 15:15:00).

2.4. მოპასუხე ლე--- ჟო-----ემ წარ-ოდგენილი შესაგებლით სარჩელი ცნო.

2.5. მოპასუხე ლე--- ვა-----ის წარ-ომადგენელმა სასამართლო სხდომაზე სარჩელი ცნო (იხ. სხდომის ოქმი 31.05.2---; 15:37:35 15:37:45).

2.6. მოპასუხე ირ-ა კი-----ას მიერ წერილობითი შესაგებელი წარ-ოდგენილი არ არის, მოპასუხე არც სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდა და შესაბამისად მისი პოზიცია სასამართლოსათვის უცნობია.

3. მესამე პირის პოზიცია (დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე მოპასუხის მხარეს).

3.1. მესამე პირის წარ-ომადგენლებმა სარჩელი არ ცნეს, მხარი დაუჭირეს წერილობით წარ-ოდგენილ შესაგებელს და მოითხოვეს უარი ეთქვას მოსარჩელეს მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე.

4. ფაქტობრივი გარემოებები

4.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

4.1.1. დადგენილია, რომ შპს „ინ-----ი“-ს 20-3 წლის 1----- კრების ოქმით მიღებული იქნა გადაწყვეტილება, ქ. თბილისში, მი-----ის ქუჩა №--ში მდებარე მშენებარე საცხოვრებელ სახლში ბინა, კერძოდ ს-----, ბინა №--, ფართობით 81,91 კვ. მეტრი, დაურეგისტრირდეს მომავალ მესაკუთრეს ნ--- ლ-----ეს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- შპს „ინ-----ი“-ს 20-3 წლის 1----- კრების ოქმი (ს.ფ. 27);

4.2. დადგენილია, რომ უძრავი ქონება მდებარე ქ. თბილისი, მი-----ის ქუჩა №-, ს-----, ბინა №--, ფართობით 81,91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-.10.1-.0--.0--.0-.0--., რეგისტრირებულია შპს „ინ-----ის“ საკუთრებაში, ხოლო ქონების სამომავლო მესაკუთრედ რეგისტრირებულია ქრ-----ე აბ-----ა, რომელმაც სამომავლო საკუთრების უფლება შეიძინა ნ--- ლა-----ისაგან 20-----ს გაფორ-ებული ხელშეკრულებით, ნასყიდობის ფასი განისაზღვრა 72000 აშშ დოლარით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 28-30);
- მომავალი საკუთრების უფლების ნასყიდობის ხელშეკრულება (ს.ფ. 22-23);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

- ნ--- ლა----ის ხელწერილი (ს.ფ. 24-26);

4.1.3. დადგენილია, რომ თბილისის სააღსრულებო ბიუროს მიერ 2--- წლის 2-----
--ს გაცემულია №----- მიმართვა, რომლის შესაბამისად სსიპ აღსრულების
ეროვნული ბიუროს წარ-ოებაშია შემდეგი სააღსრულებო საქმეები:

ა) თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 1-----ს გაცემული №-----
---- სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო საქმე №A--
-----0, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს ზა---ა ჩა-----ი;

ბ) თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 2-----ს გაცემული №-----
-17 სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო საქმე №A--
-----, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს ლე--- ჟო-----ე;

გ) მცხეთის რაიონული სასამართლოს მიერ 2--- წლის 5----- გაცემული №-----
- სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო საქმე №A-----
---, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს მ----- ჯა-----ი;

დ) თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 2-----ს გაცემული №-----
----- სააღსრულებლო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებლო საქმე
№A-----, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს ირ-ა კი-----ა;

ე) თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 1-----ს გაცემული №-----
--- სააღსრულებლო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებლო საქმე
№A-----, სადაც კრედიტორს მხარეს წარ-ოადგენს ლე--- ვა-----ი.

აღნიშნული სააღსრულებო ფურცლების უზრუნველყოფის მიზნით
სააღსრულებო წარ-ოება მიმდინარეობს მოვალე/მესაკუთრის შპს „ინ-----ი“-ს
საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებაზე ქ. თბილისი, მი-----ის ქუჩა №-, ს-----
--, ბინა №--, ფართით 81,91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-.10.1-.0--.0--.0-.0-.0--.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- თბილისის სააღსრულებო ბიუროს 2--- წლის 29 ნოემბრის №----- მიმართვა (ს.ფ
86);

- №----- სააღსრულებო ფურცელი (ს.ფ. 140-141);

- მცხეთის რაიონული სასამართლოს №----- გადაწყვეტილება (ს.ფ. 1-5-1-9);

4.1.4. დადგენილია, რომ თბილისის სააღსრულებო ბიუროს მიერ 2--- წლის 2-----
----- გაცემულია №----- მიმართვა, რომლის შესაბამისად თბილისის სააღსრულებო
ბიუროს წარ-ოებაშია შემდეგი სააღსრულებო საქმეები:

ა) თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 2-----ს გაცემული №-----
----- სააღსრულებლო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებლო საქმე
№A-----, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს ირ-ა კი-----ა;

ბ) თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 1-----ს გაცემული №-----

--- სააღსრულებლო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებლო საქმე №A-----, სადაც კრედიტორ მხარეს წარ-ოადგენს ლე--- ვა-----ი.

გ) მცხეთის რაიონული სასამართლოს მიერ 2--- წლის 5----- გაცემული №-----
- სააღსრულებლო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებლო საქმე №A-----
---, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს მ---- ჯა-----ი;

დ) თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 2-----ს გაცემული №-----
--17 სააღსრულებლო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებლო საქმე №A-----
-----, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს ლე--- ჟო-----ე;

ზემოაღნიშნული სააღსრულებლო წარ-ოების ფარგლებში დაყადაღებულია უძრავ ქონება მდებარე ქ. თბილისი, მი-----ის ქუჩა №-, ს-----, ბინა №--, ფართით 81,91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-10.1-0--0--0-0-0--.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს 2--- წლის 2----- №----- მიმართვა (ს.ფ ?);
- თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს 2--- წლის 8----- №1----- მიმართვა (ს.ფ 31);
- თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს 2--- წლის 8----- №1----- მიმართვა (ს.ფ 32);
- თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს 2--- წლის 8----- №7----- მიმართვა (ს.ფ 33);
- თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს 2--- წლის 3----- №----- მიმართვა (ს.ფ 34);
- თბილისის სააღსრულებლო ბიუროს 2--- წლის 6----- №----- მიმართვა (ს.ფ 35);

4.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

4.2.1. დავის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ.

სამოტივაციო ნაწილი

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

5.1. საქმეში არსებული მასალებისა და მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

6. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანე---

- საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლი;
- საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე, 183-ე, 311-ე, 312-ე, 316-ე, 317-ე, 361-ე, 323-ე, 327-ე, 477-ე, 629-ე მუხლები;
- საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3, 1-1-ე მუხლები;
- „სააღსრულებლო წარ-ოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 19³ , 32-ე, 60-ე მუხლები;
- საჯარო რეესტრის შესახებ საქართველოს კანონის მე-4, მე-11 მუხლები;

7. სამართლებრივი შეფასება

7.1. სასამართლო მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ მართალია მოპასუხე შპს „ინ-----ი“-ს წარ-ომადგენელმა ქრ-----ა აბ-----ას სასარჩელი მოთხოვნა მესაკუთრედ ცნობისა თაობაზე ცნო საქმის განხილვის მოსამზადებელ ეტაპზე, თუმცა რეგისტრირებული შეზღუდვა გამორიცხავს სარჩელის ცნობის საფუძველით მისი დაკმაყოფილების შესახებ გადაწყვეტილების გამოტანის შესაძლებლობას (საქართველოს სსკ-ის 208-ე მუხლი). ამიტომ, არსებითი განხილვის პირობებში უნდა შემოწმდეს მოთხოვნის საფუძველიანობა.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ვალდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება. ვალდებულება შეიძლება წარ-ოიშვას ხელშეკრულების საფუძველზე, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ის ნაწარ-ოებია ზიანის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძველებიდან (სამოქალაქო კოდექსის - 317.1 მუხლი). ამდენად, ვალდებულების წარ-ოშობის ერთ-ერთ საფუძველს წარ-ოადგენს - ორი ან მეტი პირის შეთანხმება (ხელშეკრულება), რომელიც მიზნად ისახავს კონკრეტული სამართლებრივი შედეგის მიღწევას, რაც გამოიხატება ხელშემკვრელი მხარეების მზაობაში - დათმონ საკუთარი თავისუფლების ან ქონების ნაწილი.

მოცემულ შემთხვევაში, ვალდებულების საფუძველია ორი პირის მიერ მიღწეული შეთანხმება (ხელშეკრულება), რომელიც თავისი არსით სკ-ის 50-ე, 327-ე, 477-ე და 629-ე მუხლების გათვალისწინებით, წარ-ოადგენს ნარდობის და არა ნასყიდობის სამართლებრივ ურთიერთობას, მიუხედავად იმისა, რომ საქმე გვაქვს უძრავი ქონების ნასყიდობის წინარე ხელშეკრულებასთან.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 629-ე მუხლის თანახმად, (1) ნარდობის ხელშეკრულებით მენარდე კისრულობს შეასრულოს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაო, ხოლო შემკვეთი ვალდებულია გადაუხადოს მენარდეს შეთანხმებული საზღაური. (2) თუ ნარდობა ითვალისწინებს რაიმე ნაკეთობის დამზადებას და მენარდე მას ამზადებს თავის მიერ შეძენილი მასალით, მაშინ იგი შემკვეთს გადასცემს საკუთრებას დამზადებულ ნაკეთობაზე. თუ დამზადებულია გვაროვნული ნივთი, მაშინ გამოიყენება ნასყიდობის წესები.

ამავე კოდექსის 361-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას.

სახელშეკრულებო ბოჭვის პირობებში პირი ვალდებულია შეასრულოს მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებები. სწორედ, აღნიშნულ პრინციპზე მიუთითებს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის მე-2 ნაწილი, რომელიც განსაზღვრავს ვალდებულების შესრულების ძირითად კრიტერიუმებს. აღნიშნული ნორ-ის დანაწესის მიხედვით, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად,

კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას. ამდენად, ყოველი შესრულება უნდა შეესაბამებოდეს მოცემულ მუხლში მოყვანილ პირობებს.

დადგენილია, რომ 20-----ს დაიდო მომავალი საკუთრების უფლების ნასყიდობის ხელშეკრულება ნ--- ლა----ესა და ქრ-----ე აბ-----ას შორის და ყვე--- უფლება, რაც გააჩნდა ნ--- ლა----ეს გადავიდა ქრ-----ე აბ-----აზე. ნასყიდობის ღირებულებად კი განისაზღვრა 72 000 აშშ დოლარი. მხარეთა შორის დავას არ იწვევს ის გარემოება, რომ კომპანიისთვის გადახდილია ბინის ღირებულების საფასური. ამასთან შპს „ინ-----მა“ ვერ მოახერხა მშენებარე ობიექტის ექსპლუატაციაში მიღება და ბინის საკუთრებაში გადაცემა. შესაბამისად მოპასუხემ მის მიერ წინარე ნასყიდობის ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებები არ შეასრულა ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 323-ე მუხლის თანახმად, ხელშეკრულება, რომლითაც ერთი მხარე იღებს ვალდებულებას, უძრავ ნივთზე საკუთრება გადასცეს სხვას ან შეიძინოს იგი, მოითხოვს წერილობით ფორ-ას.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 183-ე და 311-ე მუხლების მოთხოვნიდან გამომდინარე, უძრავ ნივთზე საკუთრების შეძენა ვლინდება საჯარო რეესტრიდან, ხოლო ამავე კოდექსის 312-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის მიხედვით რეესტრის მონაცემების მიმართ მოქმედებს უტყუარობის და სისრულის პრეზუმფცია, ე.ი. რეესტრის ჩანაწერები ითვლება სწორად, ვიდრე არ დამტკიცდება მათი უზუსტობა.

განსახილველ შემთხვევაში მხარეთა შორის არის ნარდობის სახელშეკრულებო ურთიერთობა და ის გარემოება, რომ ხელშეკრულება კანონის დადგენილი წესით არის დადებული მხარეთა შორის, ადასტურებს ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან, რომლის თანახმად უძრავი ქონებაზე მდებარე ქ. თბილისი, მი-----ის ქუჩა №-, ს-----, ბინა №--, ფართობი 81,91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-10.1-0--.0--.0-0-0--., რეგისტრირებულია ქრ-----ე აბ-----ას სამომავლო საკუთრების უფლება. ამასთან მოპასუხე კომპანია სადაოდ არ ხდის, რომ ბინის ნასყიდობის შეთანხმებული საზღაური გადახდილია, ხოლო მოპასუხემ თავისი ვალდებულება არ შეასრულა და მოსარჩელეს არ გადასცა საკუთრების უფლება საცხოვრებელ ბინაზე.

7.2. საქმეზე დადგენილია, რომ მოპასუხემ თავისი ვალდებულება არ შეასრულა და მოსარჩელეს არ გადასცა საკუთრების უფლება საცხოვრებელ ბინაზე, რის გამოც მოსარჩელე უფლებამოსილია მოითხოვოს საცხოვრებელ ბინაზე მესაკუთრედ ცნობა. საქმის მასალებით ასევე დადგენილია, რომ ნასყიდობის საგანზე რეგისტრირებულია მოპასუხის საკუთრების უფლება.

"სააღსრულებო წარ-ოებათა შესახებ" საქართველოს კანონის 19³ მუხლის დანაწესით, მოვალეთა რეესტრში რეგისტრაციისთანავე პირს ეზღუდება შესაბამის რეესტრში რეგისტრაციას დაქვემდებარებული უძრავი და მოძრავი ქონების და სხვა არამატერიალური ქონებრივი სიკეთის განკარგვის (უფლებრივად დატვირთვის) უფლება, გარდა ამ კანონის 19⁴ მუხლის მე-3

პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევისა.

მოვალეთა რეესტრში რეგისტრაციის გამო შპს "ინ-----ის" შეზღუდული აქვს რეესტრში რეგისტრაციას დაქვემდებარებული უძრავი და მოძრავი ქონების და სხვა არამატერიალური სიკეთის განკარგვის უფლება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის თანახმად, მხარეები სარგებლობენ დისპოზიციურობის პრინციპით, რაც მხარეს ანიჭებს თავისუფლებას განკარგოს თავისი მატერიალური და საპროცესო უფლებები. მითითებული მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, მხარეებს შეუძლიათ საქმის წარ-ოება მორიგებით დაამთავრონ. მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხეს - ცნოს სარჩელი.

ვინაიდან მოპასუხე მხარის მიმართ ვრცელდება ყადაღა/აკრძალვა მთელ მის ქონებაზე აღნიშნული გამორიცხავს მხარის მიერ ისეთი უფლების გამოყენებას (სარჩელის ცნობა) რომელიც გამოიწვევს ქონების ავტომატურ გადასვლას სხვის საკუთრებაში (განკარგვას). შესაბამისად, სასამართლო საქმის არსებითი განხილვის ფარგლებში იღებს გადაწყვეტილებას.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 1-1-ე მუხლის შესაბამისად, ერთი მხარის მიერ ისეთი გარემოების არსებობის ან არარსებობის დადასტურება (აღიარება), რომელზედაც მეორე მხარე ამყარებს თავის მოთხოვნებსა თუ შესაგებელს, სასამართლომ შეიძლება საკმარის მტკიცებულებად ჩათვალოს და საფუძვლად დაუდოს სასამართლო გადაწყვეტილებას. მოპასუხე მხარეს სადავოდ არ გაუზღია მოსარჩელის მიერ დასახელებული არც ერთი გარემოება.

ამავე კოდექსის 3.2. მუხლით მოპასუხისათვის მინიჭებული სარჩელის ცნობის უფლება მისი მატერიალური უფლების განკარგვის საშუალებაა, ანუ სარჩელის ცნობის საპროცესო უფლების გამოყენებით (დისპოზიციურობის პრინციპი) მოპასუხე განკარგავს თავის მატერიალურ უფლებას. მოვალეთა რეესტრში რეგისტრაციით კი მოპასუხეს შეზღუდული აქვს მატერიალური უფლების - საკუთრების უფლების განკარგვის უფლება. თუმცა მოსარჩელის სარჩელს სასამართლო აკმაყოფილებს არა მოპასუხის მიერ სარჩელის ცნობის საფუძველით, არამედ - სარჩელის არსებითად განხილვის საფუძველზე. შესაბამისად, ერთის მხრივ დადგენილია, რომ კანონით განსაზღვრული წესით გადაეცა მოთხოვნის უფლება მოსარჩელეს და მეორეს მხრივ სასამართლო არ მიიჩნევს სადავოდ იმ საკითხს, რომ მას, როგორც მესაკუთრეს, ზემოაღნიშნული ნორების ანალიზის საფუძველზე აქვთ უფლება მიიღოს შეძენილი უძრავი ნივთი. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელეს უნდა გადაეცეს საკუთრებაში სადავო უძრავი ქონება.

7.3. საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია.

„სააღსრულებო წარ-ოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლის

პირველი ნაწილის თანახმად, თუ მესამე პირი ამტკიცებს, რომ მას აღსრულების საგანზე გააჩნია უფლება, მაშინ იმ სასამართლოში, რომლის სამოქმედო ტერიტორიაზედაც ხდება აღსრულება, მესამე პირს შეუძლია აღძრას სარჩელი. ასეთ სარჩელს სასამართლო განიხილავს სასარჩელო წარ-ოების წესით (სარჩელი ყადაღისაგან ქონების გათავისუფლების შესახებ). ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, სარჩელი ყადაღისაგან ქონების გათავისუფლების შესახებ წარედგინება მოვალესა და კრედიტორს.

განსახილველ შემთხვევაში საქმის მასალებით დადგენილია, რომ სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს წარ-ოებაშია შემდეგი სააღსრულებო საქმეები: **ა)** თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 1-----ს გაცემული №----- სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო საქმე №A-----0, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს ზა---ა ჩა-----ი; **ბ)** თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 2-----ს გაცემული №-----17 სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო საქმე №A-----, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს ლე---ჟო-----ი; **გ)** მცხეთის რაიონული სასამართლოს მიერ 2--- წლის 5----- გაცემული №----- სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო საქმე №A-----, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს მ-----ჯა-----ი; **დ)** თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 2-----ს გაცემული №----- სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო საქმე №A-----, სადაც კრედიტორს წარ-ოადგენს ირ-ა კი-----ა; **ე)** თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2--- წლის 1-----ს გაცემული №----- სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო საქმე №A-----, სადაც კრედიტორს მხარეს წარ-ოადგენს ლე---ვა-----ი.

ასევე დადგენილია, რომ აღნიშნული სააღსრულებო ფურცლების უზრუნველყოფის მიზნით სააღსრულებო წარ-ოება მიმდინარეობს მოვალე/მესაკუთრის შპს „ინ-----ი“-ს საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებაზე ქ. თბილისი, მი-----ის ქუჩა №-, ს-----, ბინა №-, ფართით 81,91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-.10.1-.0--.0--.0-.0-.0--.

ზემოაღნიშნული ფაქტობრივი გარემოებები ცხადყოფს, რომ მოვალე შპს „ინ-----ი“-ს კუთვნილ ქონებაზე მიმდინარე სააღსრულებო წარ-ოების ფარგლებში ერთ-ერთ კრედიტორს წარ-ოადგენს ზა---ა ჩა-----ი. შესაბამისად, „სააღსრულებო წარ-ოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლიდან გამომდინარე, ქრ-----ე აბ-----ას, რომელიც ამტკიცებს, რომ მას აღსრულების საგანზე გააჩნია უფლება, შეუძლია სარჩელი აღძრას სასამართლოში და ასეთ სარჩელზე ერთ-ერთი მოპასუხე მხარე იქნება კრედიტორი ზა---ა ჩა-----ი. აღნიშნულის გათვალისწინებით სასამართლო არ იზიარებს ზა---ა ჩა-----ის წარ-ომადგენელთა პოზიციას, რომ მათი მარწმუნებელი წინამდებარე დავაში არ წარ-ოადგენს სათანადო მოპასუხე მხარეს.

7.4. „სააღსრულებო წარ-ოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 60- მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, უძრავ ქონებაზე ყადაღის დადება ნიშნავს ქონების

აღწერას და მესაკუთრისათვის მისი განკარგვის – ნებისმიერი ფორ-ით გასხვისების, იპოთეკით, უზუფრუქტით, სერვიტუტით ან აღნაგობით დატვირთვის, მასზე თხოვების, ქირავნობის ან/და იჯარის ხელშეკრულების დადების – აკრძალვის გამოცხადებას. რეგისტრაციას დაქვემდებარებულ ქონებაზე ყადაღის დადება ხდება აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიმართვის, ხოლო უძრავ ქონებაში განთავსებულ მოძრავ ნივთებზე ყადაღის დადება – ქონების აღწერისა და დაყადაღების აქტის საფუძველზე. უძრავ ქონებაზე ყადაღის დადება ხდება მოძრავ ქონებაზე ყადაღის დადებისათვის დადგენილი წესით. ყადაღის დადების ან გაუქმების აქტი/მიმართვა დაუყოვნებლივ ეგზავნება შესაბამის მარეგისტრირებელ ორგანოს

აღნიშნული ნორ-ის თანახმად ყადაღას ექვემდებარება მხოლოდ მოვალის საკუთრებაში არსებული ქონება.

საჯარო რეესტრის შესახებ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეესტრი არის უძრავ ნივთებზე უფლების, უძრავ ნივთებზე საკუთრების უფლებასთან დაკავშირებული ვალდებულებების, მათში ცვლილების და მათი შეწყვეტის, ასევე უძრავ ნივთებზე საკუთრების უფლების მიტოვების წარ-ოშობის შესახებ მონაცემთა ერთობლიობა.

ამავე კანონის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტის „ლ“ ქვეპუნქტის თანახმად უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეესტრში რეგისტრირდება უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლებასთან დაკავშირებული ვალდებულებები.

დასახელებული საკანონმდებლო ნორ-ების საფუძველზე სასამართლო განმარტავს, რომ უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეესტრში რეგისტრირდება უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლებასთან დაკავშირებული ვალდებულებები, რომლის მიმართაც მოქმედებს სისრულისა და უტყუარობის პრეზუმფცია.

განსახილველ შემთხვევაში საჯარო რეესტრის ამონაწერი ადასტურებს და მხარეთა შორის დავას არ იწვევს ის გარემოება, რომ ქრ-----ე აბ-----ას მომავალი საკუთრების უფლება სარეგისტრაციო სამსახურში რეგისტრირებულია 20-----ს. ასევე დადგენილია, რომ აღმასრულებლის მიერ სადაო უძრავ ქონებაზე ყადაღის დადების დროისათვის ზემოაღნიშნული უფლება უკვე რეგისტრირებული იყო. გათვალისწინებით იმისა, რომ ქრ-----ე აბ-----ას მიერ ნივთის შეძენასთან დაკავშირებული ვალდებულებები შესრულებულია, სსკ-ის 477-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოსარჩელეს წარ-ოეშვა უძრავი ქონების საკუთრებაში მიღების უფლება, ხოლო შპს „ინ-----ს“ ქონების მოსარჩელისათვის საკუთრების უფლებით გადაცემის ვალდებულება. შესაბამისად ყადაღა, რომელიც სადაო უძრავ ნივთზე დადებულია აღმასრულებლის მიერ და არ ემსახურება ქრ-----ე აბ-----ას ვალდებულების აღსრულებას უნდა გაუქმდეს, ვინაიდან აღსასრულებლად მიქცეული საგანი არ წარ-ოადგენს მოვალის საკუთრებას.

8. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაწეული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

ამავე კოდექსის 49-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ სასამართლოს მთავარ სხდომამდე მოსარჩელე უარს იტყვის სარჩელზე, მოპასუხე ცნობს სარჩელს ან მხარეები მორიგდებიან, მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

გათვალისწინებით იმისა, რომ ქრ-----ე აბ-----ას სარჩელზე მესაკუთრედ ცნობის ნაწილში მოპასუხე შპს „ინ-----მა“ მოსამზადებელ ეტაპზე ცნო სარჩელი, ზემოაღნიშნული ნორ-ის დანაწესიდან გამომდინარე, მოსარჩელეს უნდა დაუბრუნდეს მის მიერ სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 3000 ლარი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-40 მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად თუ ერთ სარჩელში რამდენიმე სხვადასხვა მოთხოვნაა ჩამოყალიბებული, მაშინ ეს მოთხოვნები უნდა შეჯამდეს და ამის შემდეგ განისაზღვროს სადაო საგნის ღირებულება.

საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ ას-654-621-20-4 საქმეზე განმარტა შემდეგი: „იმავე კოდექსის 40-ე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით კი, თუ ერთ სარჩელში რამდენიმე სხვადასხვა მოთხოვნაა ჩამოყალიბებული, მაშინ ეს მოთხოვნები უნდა შეჯამდეს და ამის შემდეგ განისაზღვროს სადავო საგნის ღირებულება. აღნიშნული ნორ-იდან ნათლად გამომდინარეობს, რომ, თუ ერთი მოსარჩელე რამდენიმე სასარჩელო მოთხოვნას აყენებს ერთი და იმავე მოპასუხეების მიმართ, აღნიშნული მოთხოვნები უნდა შეჯამდეს, მაგრამ იმ შემთხვევაში, თუ მოსარჩელე რამდენიმე მოპასუხის მიმართ დამოუკიდებელ სასარჩელო მოთხოვნებს აყენებს, მათი შეკრება არ ხდება და დავის საგნის ღირებულება თითოეული ამ მოთხოვნის ღირებულების შესაბამისად განისაზღვრება“.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელეს აქვს ორი მოთხოვნა - უძრავ ქონებაზე მესაკუთრედ ცნობა და ამავე უძრავი ნივთის ყადაღისაგან გათავისუფლება, ამასთან პირველი მათგანი მიმართულია მხოლოდ ერთი მოპასუხის შპს „ინ-----ი“-ს მიმართ, ხოლო ნივთის ყადაღისაგან გათავისუფლების შესახებ სარჩელზე მოპასუხეებს წარ-ოადგენენ შპს „ინ-----ი“ , ზა---ა ჩა-----ი, მ----- ჯა-----ი, ლე--- ჟო-----ე, ლე--- ვა-----ი და ირ-ა კი-----ა. შესაბამისად თითოეულ მოთხოვნაზე სახელმწიფო ბაჟის გადახდა უნდა განხორციელდეს დამოუკიდებლად.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-41 მუხლის პირველი

ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად ქონებრივ სამართლებრივ დავაში დავის საგნის ფასი განისაზღვრება 4000 ლარით, თუ შეუძლებელია დავის საგნის ფასის განსაზღვრა. შესაბამისად ზემოაღნიშნულ მოთხოვნაზე (ქონების ყადაღისაგან გათავისუფლების შესახებ სარჩელზე) სახელმწიფო ბაჟი უნდა განისაზღვროს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-41 მუხლის პირველი ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნათა გათვალისწინებით და იგი შეადგენს 120 ლარს.

ამავე კოდექსის მე-14 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მაგისტრი მოსამართლეები პირველი ინსტანციით განიხილავენ ქონებრივ დავებს, თუ სარჩელის ფასი არ აღემატება 5000 ლარს. ხოლო ამავე კოდექსის 39-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად მაგისტრატი მოსამართლის განსჯად საქმეზე სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ყველა ინსტანციის სასამართლოში შეადგენს ამ მუხლის პირველი ნაწილით დადგენილი ოდენობის ნახევარს.

განსახილველ შემთხვევაში ქრ-----ე აბ-----ას სარჩელი ქონების ყადაღისაგან გათავისუფლების შესახებ, საქმის მოსამზადებელ ეტაპზე ცნეს შპს „ინ-----ი“-ს წარ-ომადგენელმა, მ----- ჯა-----მა, ლე--- ჟო-----ემ და ლე--- ვა-----მა. შესაბამისად ზა---ა ჩა-----ს და ირ-ა კი-----ას სოლიდარულად უნდა დაეკისროთ სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ 60 ლარის ანაზღაურება.

9. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199¹ მუხლის შესაბამისად სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის, სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის, სარჩელის განუხილველად დატოვების ან საქმის წარ-ოების შეწყვეტის შემთხვევაში სასამართლო თავისი გადაწყვეტილებით (განჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გადაწყვეტილების (განჩინების) გასაჩივრებისათვის კანონით დადგენილი წესით. მხარეთა მორიგების შემთხვევაში სასამართლო აუქმებს უზრუნველყოფის ღონისძიებას, თუ მხარეები სხვა რამეზე არ შეთანხმდებიან.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--- წლის 1--- -----ის განჩინებით დაკმაყოფილდა მოსარჩელე ქრ-----ე აბ-----ას შუამდგომლობა სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე და: **ა)** დავის საბოლოო გადაწყვეტამდე შეჩერდა სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს წარ-ოებაში არსებულ №A-----0 საქმეზე დაწყებული სააღსრულებო წარ-ოება, რომელიც უკავშირდება უძრავი ნივთის მდებარე: ქ. თბილისი, მი-----ის ქ. №- (მშენებარე ფართი) ს-----, ბინა №--, ფართით 81.91 კვ.მ. (ს/კ 0-.10.1-0--.0--.0-0-0--), იძულებით რეალიზაციას; **ბ)** დავის საბოლოო გადაწყვეტამდე შეჩერდა სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს წარ-ოებაში არსებულ №A----- საქმეზე დაწყებული სააღსრულებო წარ-ოება, რომელიც უკავშირდება უძრავი ნივთის მდებარე: ქ. თბილისი, მი-----ის ქ. №- (მშენებარე ფართი) ს-----, ბინა №--, ფართით 81.91 კვ.მ. (ს/კ 0-.10.1-0--.0--.0-0-0--), იძულებით რეალიზაციას;

აღსრულების ეროვნული ბიუროს წარ-ოებაში არსებულ №A----- საქმეზე დაწყებული სააღსრულებო წარ-ოება, რომელიც უკავშირდება უძრავი ნივთის მდებარე: ქ. თბილისი, მი-----ის ქ. №- (მშენებარე ფართი) ს-----, ბინა №--, ფართით 81.91 კვ.მ. (ს/კ 0-10.1-0--0--0-0-0--), იძულებით რეალიზაციას.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--- წლის 6---ის განჩინებით დაკმაყოფილდა მოსარჩელე ქრ-----ე აბ-----ას შუამდგომლობა სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე და: **ა)** დავის საბოლოო გადაწყვეტამდე შეჩერდა სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს წარ-ოებაში არსებულ №A----- საქმეზე დაწყებული სააღსრულებო წარ-ოება, რომელიც უკავშირდება უძრავი ნივთის მდებარე: ქ. თბილისი, მი-----ის ქ. №- (მშენებარე ფართი) ს-----, ბინა №--, ფართით 81.91 კვ.მ. (ს/კ 0-10.1-0--0--0-0-0--), იძულებით რეალიზაციას. **ბ)** დავის საბოლოო გადაწყვეტამდე შეჩერდა სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს წარ-ოებაში არსებულ №1----- საქმეზე დაწყებული სააღსრულებო წარ-ოება, რომელიც უკავშირდება უძრავი ნივთის მდებარე: ქ. თბილისი, მი-----ის ქ. №- (მშენებარე ფართი) ს-----, ბინა №--, ფართით 81.91 კვ.მ. (ს/კ 0-10.1-0--0--0-0-0--), იძულებით რეალიზაციას.

გათვალისწინებით იმისა, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--- წლის 1-----ის და 6-----ის განჩინებით გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება უნდა დარჩეს უცვლელად.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანე— საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, მე-3, 49-ე, 243-244-ე, 369-ე მუხლებით

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა

1. ქრ-----ე აბ-----ას სარჩელი დაკმაყოფილდეს.
2. ქრ-----ე აბ-----ა ცნობილი იქნეს მესაკუთრედ უძრავ ქონებაზე მდებარე ქ. თბილისი, მი-----ის ქუჩა №-, ს-----, ბინა №--, ფართით 81,91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-10.1-0--0--0-0-0--.
3. უძრავ ქონება მდებარე თბილისი მი-----ის ქუჩა №- (მშენებარე ფართზე) ს-----, ბინა №--. ფართით 81.91 კვ. მეტრი, ს/კ 0-10.1-0--0--0-0-0--, გათავისუფლდეს №A-----0, №A-----, №A-----, №A----- და №A----- სააღსრულებო საქმეების ფარგლებში დადებული ყადაღისაგან.
4. ქრ-----ე აბ-----ას დაუბრუნდეს სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი - 3000 (სამი ათასი) ლარი (გადახდის თარიღი 2--- წლის 1- ნოემბერი, საგადახდო დავალება №1, გადამხდელის ბანკი - სს „თიბისი ბანკი“, სახაზინო კოდი 300773150, გადამხდელი თათია ნანობაშვილი).
5. ზა---ა ჩა-----ს და ირ-ა კი-----ას სოლიდარულად დაეკისროთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდა სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ 60 (სამოცი) ლარის

ოდენობით.

6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპე—ციო სასამართლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილი მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

7. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არაუგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილისის რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე

გენადი მაკარიძე