

საქმე N1-364/197



12.06.2019 წელი

ქ. ბათუმი

ბრალდების მხარე

პროკურორი - ად-----ვა

ბრალდებული: ნი-----ია

მამის სახელი: ბ----ი

დაბადებული: 2--0--2--- წელი

პირადი ნომერი: 6-----

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: არ-----ო

ოჯახური მდგომარეობა: დასაოჯახებელი

მცხოვრები: ქ. ბათუმი, თა-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის

19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი; საქართველოს სსკ-ის 178-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტები;

ბრალდებულის ადვოკატი - გვ-----ძე

კანონიერი წარმოდგენელი - მა-----ძე

დახურულ სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე N1-----

1. აღწერილობით – სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა

1. 2019 წლის 17 მარტს, დაახლოებით 04:15 საათიდან 04:40 საათამდე პერიოდში, ქ.ბათუმში მა-----ში არსებულ რე-----ლის სასურსათო მაღაზიაში, უკანონოდ შეაღწია ნი-----იამ, რა დროსაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა 200 ლარის ოდენობის ფულად თანხას და 2 კოლოფ სიგარეტს, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.
2. 2019 წლის 13 მარტს, დაახლოებით 03:45 საათიდან 04:10 საათამდე პერიოდში ნი-----იამ წინასწარი შეთანხმებით, სხვა მცირეწლოვან პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია ქ.ბათუმში ერ-----ში არსებულ ზა-----ის სამშენებლო მაღაზიაში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლნენ 400 ლარს.
3. 2019 წლის 18 მარტს დაახლოებით 23:40 საათიდან 24:00 საათამდე ნი-----იამ წინასწარი შეთანხმებით, მცირეწლოვან სხვა პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწიეს ქ.ბათუმში მა-----ში მდებარე შპს „ბ-----ს“ ლომბარდის შენობაში, საიდანაც ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით უკანონოდ დაეუფლნენ ბრილიანტის შესამოწმებელ აპარატს, რითაც დაზარალებულს მიაყენეს 415 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.
4. 2019 წლის 17 მარტს ნი-----იამ სხვა პირთან ერთად წინასწარი

შეთანხმებით ჯგუფურად, უკანონოდ შეაღწია ქ. ბათუმში ხუ-----ში არსებულ მუ-----ის მფლობელობაში არსებულ სავალუტო ჯიხურში, რა დროსაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა 700 ლარის ოდენობის ფულად თანხას და ხურდა ფულის სამ ცალ მოსათავსებელს, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

5. 2019 წლის 17 მარტს, ღამის საათებში ნი-----ია სხვა პირთან ერთად ცდილობდა ქ. ბათუმში წე-----ში არსებულ შპს „ევ-----ის“ მაღაზიაში უკანონო შეღწევას, რათა ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლებოდნენ შიგ არსებულ ნივთებს, თუმცა მათგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო განზრახვა სისრულეში ვერ მოიყვანეს და შემთხვევის ადგილიდან მიიმალნენ.

6. 2019 წლის 20 მარტს ღამის საათებში ნი-----იამ უკანონოდ შეაღწია ქ. ბათუმში აკაკი წ-----ში განთავსებულ მი-----ძის მფლობელობაში არსებულ სახაჭაპურეში და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ფულად თანხას 200 ლარს და სალაროს, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

7. 2019 წლის 16 მარტს დაახლოებით 07:30 საათზე ნი-----იამ კარის მინის ჩამსხვრევის შედეგად უკანონოდ შეაღწია ქ. ბათუმში ნ. ბა-----ში მდებარე „მ-----ის“ ობიექტში, საიდანაც ცდილობდა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლებოდა შიგ არსებულ ნივთებს, თუმცა მისგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო განზრახვა სისრულეში ვერ მოიყვანა და შემდეგ შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

8. 2019 წლის 15 მარტს ღამის საათებში, წინასწარ შეთანხმებით ჯგუფურად ნი-----იამ სხვა პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია ქ. ბათუმში ა. წე-----ში განთავსებულ მი-----ძის სახაჭაპურეში და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ფულად თანხას 400 ლარამდე ოდენობით, რითაც დაზარალებულს მიაყენეს მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

9. 2019 წლის 12 თებერვალს, ღამის საათებში არასრულწლოვანმა ნი-----იამ სხვა პირთან ერთად წინასწარი შეთანხმებით, ჯგუფურად, უკანონოდ შეაღწია ქ. ბათუმში, ი. ჭა-----ში მდებარე შპს „ტე-----ის“ კუთვნილ ტექნიკის მაღაზია „ბ----ში“ და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 8 ცალ მობილურ ტელეფონს, რითაც დაზარალებულს მიაყენა დაახლოებით 4000 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი და შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

10. 2019 წლის 17 თებერვალს, ღამის საათებში ღამის საათებში

არასრულწლოვანი ნი-----იამ სხვა პირთან ერთად წინასწარი შეთანხმებით, ჯგუფურად, უკანონოდ ცდილობდა ქ.ბათუმში ა.წე-----ში მდებარე მზ-----ის კუთვნილ საკონდიტრო მაღაზიაში ჯგუფურად უკანონოდ შეღწევას და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით იქ არსებული ნივთების ფარულად დაუფლებას, რაც მათგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო ვერ შეძლეს;

11. 2019 წლის 14 თებერვალს ღამის საათებში ქ. ბათუმში გო-----ში მდებარე მაღაზია „ნ-----აში“, უკანონოდ შეაღწია არასრულწლოვანმა ნი-----იამ, საიდანაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ფულად თანხას 300 ლარის ოდენობით, რითაც დაზარალებულს მიაყენა მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

12. 2019 წლის 16 თებერვალს, ღამის საათებში ქ.ბათუმი კ.გა-----ში მდებარე სს „ბა-----ს“ შენობაში უკანონოდ შეაღწია არასრულწლოვანმა ნი-----იამ, რომელიც ცდილობდა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლებოდა იქ არსებულ ნივთებს, თუმცა მისგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო განზრახვა ვერ მოიყვანა სისრულეში.

13. 2019 წლის 08 მარტს ღამის 04:30 საათიდან 05:00 საათამდე პერიოდში ნი-----იამ სხვა პირთან ერთად წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად უკანონოდ შეაღწია ქ.ბათუმი ი.ჭა-----ში მდებარე მი-----ის საკუთრებაში არსებულ სავალუტო ჯიხურში შპს: „-----“ და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ფულად თანხას 50 ლარს.

14. 2019 წლის 02 მარტს, 04:00 საათიდან 05:00 საათამდე პერიოდში ნი-----იამ წინასწარი შეთანხმებით სხვა პირთან ერთად წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად უკანონოდ შეაღწია ქ.ბათუმი დი-----ში მდებარე ან-----ებულის სახელობის გიმნაზიის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ და ფარულად დაეუფლა 0.70 თეთრს.

15. 2019 წლის 28 მარტს 07:15 საათიდან 07:25 საათამდე პერიოდში ნი-----იამ უკანონოდ შეაღწია ქ.ბათუმი ჭა-----ში მდებარე შპს: „ფ----- + -ის აფთიაქ „ნა-----იში“ და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 400 ლარს, რითაც დაზარალებულს მიაყენა მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

16. 2019 წლის 29 მარტს 07:30 საათიდან 08:05 საათამდე პერიოდში ნი-----იამ უკანონოდ შეაღწია ზ გა-----ში მდებარე ალ-----ის საკუთრებაში არსებულ ტანსაცმლის მაღაზია „ე-----ში“ და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 140 ლარს და

შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

17. 2019 წლის 29 მარტს ქ.ბათუმში, ი.გოგებაშვილის ქუჩაზე ფეხით გადაადგილების დროს წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად არასრულწლოვანი ნი-----ია სხვა პირებთან ერთად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ისრაელის მოქალაქე იე-----ის ხელჩანთას, სადაც დაზარალებული ინახავდა დაახლოებით 5000 შეკელის იმდროინდელი მდგომარეობით დაახლოებით 3705 ლარის პირად ნივთებს, რითაც დაზარალებულს მიაყენეს მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი, რის შემდგომაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

18. 2019 წლის 01 აპრილს ქ.ბათუმში ბე-----ში განთავსებულ გე-----ის საკუთრებაში არსებულ სურსათის მაღაზიაში უკანონოდ შეაღწია ნი-----ამ და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა 10 ლარის ფულად თანხას და შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

19. 2019 წლის 06 აპრილს დაახლოებით 07:30 საათიდან 08:30 საათამდე არასრულწლოვანმა ნი-----ამ წინასწარი შეთანხმებით გამოძიებით დაუდგენელ პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია ქ.ბათუმი ფა-----ში მდებარე ნა-----ის კუთვნილი მაღაზია „ქარ-----აში“ და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ფულად თანხას 90 ლარის ოდენობით, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

2.ქმედების სამართლებრივი აღწერა

ქურდობა, ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მუსაკუთრების მიზნით, საცავში უკანონო შეღწევით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია

ქურდობა, ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მუსაკუთრების მიზნით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, საცავში უკანონო შეღწევით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია;

ქურდობის მცდელობა, ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის აშკარა დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მუსაკუთრების მიზნით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, საცავში უკანონო შეღწევით

ძარცვა, ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მუსაკუთრების მიზნით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია

2.1 ბრალდებულმა ნი-----იამ საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე თავი სრულად სცნო დამნაშავედ და უდავოდ მიიჩნია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები; ბრალდებული დაეთანხმა საქმეში არსებულ ყველა ფაქტობრივ გარემოებას. მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებული არც ერთი მტკიცებულება სადავო არაა და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს.

2.2. საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვევაში, ბრალდებულ ნი-----იას სისხლის სამართლის საქმეზე მხარეები შეთანხმდნენ არსებითი განხილვის სხდომაზე სრულად; ამდენად, მხარეებს მტკიცებულებები სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებული იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.3. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.4. სასამართლო აღნიშნავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი დადგენილია, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ. აღნიშნულთან დაკავშირებით, ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში *Taniş and Others v. Turkey* (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005) განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასამართლო ითვალისწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ საკმარისად ძლიერი, ნათელი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. დამატებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელია იყოს მხედველობაში მიღებული“.

სასამართლომ ასევე საქმეში: *Shlychkov v. Russia*, (no. [40852/05](#), § 56, ECHR 09/02/2016) განმარტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლო იყენებს „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ამატებს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ძლიერი, აშკარა

და ურთიერთშეთანხმებული დასკვნებიდან ან ანალოგიური ფაქტის შესახებ უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლიობიდან (ასევე იხ.: Keller v. Russia, no. [26824/04](#), § 114, ECHR 17/10/2013; Huseynli and others v. Azerbaijan, no(s).[67360/11](#), [67964/11](#), [69379/11](#), § 87, ECHR 11/02/2016; Baka v. Hungary [GC], no. 20261/12 §143, ECHR 23/06/2016; Zyakun v. Ukraine, No. 34006/06, §40, ECHR 25/02/2016).

აღნიშნულიდან გამომდინარე, შესაძლებელია გაკეთდეს დასკვნა, რომ მტკიცების სტანდარტი არაა სავალდებულო იყოს აბსოლუტურად სარწმუნო, თუმცა, უნდა აკმაყოფილებდეს შესაძლებლობის საკმაოდ მაღალ სტანდარტს და უნდა ტოვებდეს მხოლოდ უმნიშვნელო შესაძლებლობას საპირისპიროს არსებობაში.

რაც შეეხება საქმეში არსებული მტკიცებულებების შეფასებას, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, no. [24086/04](#), 04/10/2010, პუნქტი 32).

2.5. ზემოთაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია რომ ბრალდებულ **ნი-----იას** მიმართ წარდგენილი ბრალდება, დადასტურებულია ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობით, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებენ მის ბრალეულობას, კერძოდ: გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმები, დაქტილოსკოპიური ექსპერტიზის დასკვნა, ნი-----იას ჩვენება, ვიდუთვალის ჩანაწერის დათვალიერების ოქმები, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმები, ეროვნული ბანკის ვებგვერდის დათვალიერების ოქმები, რე-----ლის, ზა-----ის, ნა-----ის, მუ-----ის, მი-----ძის, მუ-----ოვის, და-----იას, მი-----ის, ალ-----ის, ზუ-----ის, ნა-----ის ჩვენებები სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლო განმარტავს, რომ ქმედებების საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე და 178-ე მუხლებით დაკვალიფიცირებისათვის, საჭიროა დადგინდეს მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზანი და სხვისი მოძრავი ნივთის, როგორც ფარული ასევე აშკარა დაუფლების ფაქტი, ამასთან ქმედების ჩადენის დროს, დანაშაულის ამსრულებლის ასაკი უნდა აღემატებოდეს 14 წელს და ფსიქიკური მდგომარეობის მიხედვით, უნდა შეეძლოს გააცნობიეროს თავისი ქმედების ფაქტობრივი ხასიათი ან მართლწინააღმდეგობა და უნდა უხელმძღვანელოს მას.

მოცემულ შემთხვევაში, როგორც დაზარალებულების, ისე ბრალდებულის ჩვენებებით და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობით, სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ბრალდებულ ნი-----იას გაცნობიერებული ჰქონდა, რომ ქ.ბათუმში მა-----ში არსებული რე-----ლის სასურსათო მაღაზია არ ეკუთვნოდა მას და მიუხედავად ამისა, უკანონოდ შეაღწია და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა 200 ლარის ოდენობის ფულად თანხას და 2 კოლოფ სიგარეტს, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა. ასევე, ნი-----იამ წინასწარი შეთანხმებით, სხვა მცირეწლოვან პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია ზა-----ის სამშენებლო მაღაზიაში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 400 ლარს. ასევე, ნი-----იამ წინასწარი შეთანხმებით, სხვა პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია შპს „ბ-----ს“ ლომბარდის შენობაში, საიდანაც ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით უკანონოდ დაეუფლა ბრილიანტის შესამოწმებელ აპარატს, რითაც დაზარალებულს მიაყენა 415 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა. ასევე, ნი-----იმ მუ-----ის მფლობელობაში არსებულ სავალუტო ჯიხურში წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად, უკანონოდ შეაღწია სხვა პირთან ერთად და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა 700 ლარის ოდენობის ფულად თანხას და ხურდა ფულის სამ ცალ მოსათავსებელს. ასევე, ნი-----ია სხვა პირთან ერთად ცდილობდა შპს „ევ-----“-ის მაღაზიაში უკანონოდ შეღწევას რათა ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლებოდა შიგ არსებულ ნივთებს, თუმცა მათგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო განზრახვა სისრულეში ვერ მოიყვანა და შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა. ასევე, ნი-----იამ, უკანონოდ შეაღწია მი-----ძის მფლობელობაში არსებულ სახატაკურეში და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ფულად თანხას 200 ლარს და სალაროს. ასევე, ნი-----იამ „მ-----ის“ ობიექტში მინის ჩამსხვრევის შედეგად სცადა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლებოდა შიგ არსებულ ნივთებს, თუმცა მისგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო განზრახვა სისრულეში ვერ მოიყვანა. ასევე, ნი-----იამ წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად სხვა პირთან ერთად უკანონოდ

შეაღწია მი-----ძის სახატაპურეში და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ფულად თანხას 400 ლარამდე ოდენობით, რითაც დაზარალებულს მიაყენეს მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი. ასევე ნი-----იამ, შპს „ტე-----ი“-ს კუთვნილი ტექნიკის მალაზია „ბ-----“-ში წინასწარი შეთანხმებით, სხვა პირმა ერთად უკანონოდ შეაღწია და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 8 ცალ მობილურ ტელეფონს, რითაც დაზარალებულს მიაყენა დაახლოებით 4000 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი. ასევე, ნი-----ია, მზ-----ის კუთვნილ საკონდიტრო მალაზიაში წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად უკანონოდ შეღწევას ცდილობდა არასრულწლოვნ სხვა პირთან ერთად, რათა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლებოდა იქ არსებულ ნივთებს, მაგრამ მისგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო ვერ შეძლო განზრახვის სისრულეში მოყვანა. ასევე, ნი-----იამ, „ნ-----აში“, უკანონოდ შეაღწია და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ფულად თანხას 300 ლარის ოდენობით, რითაც დაზარალებულს მიაყენა მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი. ასევე, ნი-----ია, სს „ბა-----ს“ შენობაში ცდილობდა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლებოდა იქ არსებულ ნივთებს, თუმცა მისგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო განზრახვა ვერ მოიყვანა სისრულეში. ასევე ნი-----იამ სხვა პირთან ერთად წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად უკანონოდ შეაღწია მი-----ის საკუთრებაში არსებულ სავალუტო ჯიხურში შპს: „-----“-ში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ფულად თანხას 50 ლარს. ასევე ნი-----იამ წინასწარი შეთანხმებით სხვა პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია ქ.ბათუმი დი-----ში მდებარე ან-----ეზულის სახელობის გიმნაზიის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ და ფარულად დაეუფლა 0.70 თეთრს. ასევე, ნი-----იამ უკანონოდ შეაღწია შპს: „ფ----- + -ის აფთიაქ „ნა-----ი“-ში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 400 ლარს, რითაც დაზარალებულს მიაყენა მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი. ასევე ნი-----იამ უკანონოდ შეაღწია ალ-----ის საკუთრებაში არსებულ ტანსაცმლის მალაზია „ე-----ში“ და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 140 ლარს. ასევე ნი-----იამ, წინასწარი შეთანხმებით სხვა პირებთან ერთად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით აშკარად დაეუფლა ისრაელის მოქალაქე იე-----ის ხელჩანთას, სადაც დაზარალებული ინახავდა დაახლოებით 5000 შეკელის იმდროინდელი მდგომარეობით დაახლოებით 3705 ლარის პირად ნივთებს, რითაც დაზარალებულს მიაყენეს მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი. ასევე ნი-----იამ გე-----ის საკუთრებაში არსებულ სურსათის მალაზიაში უკანონოდ შეაღწია და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა 10 ლარის ფულად თანხას. ასევე ნი-----იამ, ნა-----ის კუთვნილი მალაზია „ქარ-----აში“ უკანონოდ შეაღწია

წინასწარი შეთანხმებით გამოძიებით დაუდგენელ პირთან ერთად და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ფულად თანხას 90 ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ს 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტები და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი პასუხისმგებლობას აწესებს თუ ქმდება ჩადენილია სადგომში ან საცავში უკანონო შეღწევით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაზ მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ვინაიდან ამ კონკრეტულ შემთხვევაში ქმედებები ჩადენილია სხვის სარგებლობაში (საკუთრებაში) მყოფ ტერიტორიაზე და ბრალდებულის მიზანი იყო სხვისი ქონების დაუფლება, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებული ცნობილი უნდა იქნეს დამნაშავედ შესაბამისი ქვეპუნქტების მითითებით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-19 მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, დანაშაულის მცდელობად ითვლება განზრახი ქმედება, რომელიც თუმცა უშუალოდ მიმართული იყო დანაშაულის ჩასადენად, მაგრამ დანაშაული ბოლომდე არ იქნა მიყვანილი. ვინაიდან ქურდობა შედეგიანი დელიქტია, მისი შემადგენლობისთვის აუცილებელია საზიანო შედეგის დადგომა. ამდენად, თუ დამნაშავემ მისგან დამოუკიდებელი, ობიექტური მიზეზების გამო, ვერ შეძლო ქმედების ბოლომდე მიყვანა, ადგილი ექნება არა დამთავრებულ ძარცვას, არამედ ძარცვის მცდელობას;

კონკრეტულ შემთხვევაში ქურდობის რამდენიმე ეპიზოდში დადგენილია, რომ ნი-----ია სხვა პირთან ერთად ცდილობდა რა სხვისი კუთვნილი ნივთების ფარულად დაუფლებას, თუმცა თავისი განზრახვის სისრულეში მოყვანა ვერ შეძლო მისგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო;

სასამართლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 178-ე მუხლით კრიმინალიზებულია ძარცვა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის აშკარა დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ. ჩადენილი ძალადობით, რომელიც საშიში არ არის სიცოცხლისა ან ჯანმრთელობისათვის. იგი ორ ობიექტიანი დანაშაულია და მისი დაცვის ობიექტს წარმოადგენს როგორც საკუთრებითი ურთიერთობა, ასევე ადამიანის ფიზიკური ხელშეუხებლობა. საქართველოში საკუთრების უფლება დაცულია საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლით და სხვა საკანონმდებლო ნორმებით, მათ შორის ეს უფლება განმტკიცებულია საერთაშორისო მასშტაბით 1948 წელს მიღებული ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო დეკლარაციის მე-17 მუხლით. აღნიშნული მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, „ყოველ ადამიანს აქვს უფლება ფლობდეს ქონებას როგორც ერთპიროვნულად, ასევე

სხვებთან ერთად...“. ობიექტური მხრივ ძარცვა აქტიურ მოქმედებაში გამოიხატება, რა დროსაც ხდება სხვისი მოძრავი ქონების აშკარა მართლსაწინააღმდეგო დაუფლება. ძარცვისთვის დამახასიათებელია მოქმედების აშკარა ხასიათი და ზოგჯერ ადამიანზე ფიზიკური ან ფსიქიკური ზემოქმედება, რაც ამ დანაშაულის საზოგადოებრივ საშიშროებას ზრდის. განსახილველი ქმედების აშკარა ხასიათი იმაში მდგომარეობს, რომ სხვისი ქონების მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლება ხდება თვალნათლივ, კერძოდ, დაუფლების ფაქტი აღქმადია უშუალოდ მესაკუთრის ან მფლობელისათვის ან/და სხვა პირებისათვის, ამასთან, დამნაშავე აცნობიერებს მისი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების აშკარა ხასიათს. ამრიგად, იმის განსასაზღვრად, თუ რა ხერხით ხდება სხვისი ქონების დაუფლება, ყურადღება უნდა მიექცეს ობიექტურ და სუბიექტურ კრიტერიუმებს. ობიექტური კრიტერიუმი გულისხმობს ქონების მესაკუთრის, მფლობელის ან სხვა პირის შეგნებას, რომ ისინი ხედავენ და აღიქვამენ პირის ქმედების დანაშაულებრივ ხასიათს; ხოლო სუბიექტური კრიტერიუმი კი მდგომარეობს იმაში, რომ თვით დამნაშავესაც შეცნობილი აქვს, რომ სხვა პირი აღიქვამს ქონების მართლსაწინააღმდეგო დაუფლების ფაქტს. განსახილველი ქმედება დანაშაულის მატერიალურ შემადგენლობას მიეკუთვნება. იგი დამთავრებულია ქონების ფაქტობრივი დაუფლების მომენტიდან, რომლის შედეგადაც დამნაშავეს ეძლევა შესაძლებლობა, თავისი სურვილისამებრ გამოიყენოს ან განკარგოს სხვისი ქონება. სუბიექტური შემადგენლობის მხრივ საქართველოს სსკ-ის 178-ე მუხლი მოითხოვს პირდაპირი განზრახვის არსებობას, უფრო მეტიც, ძარცვა მოითხოვს სპეციალურ - მისაკუთრების მიზანს, რაც შესაძლებელია მხოლოდ პირველი ხარისხის პირდაპირი, კონკრეტიზებული განზრახვის არსებობისას.

კონკრეტულ შემთხვევაში იე-----ის ძარცვის ეპიზოდში მხარეთა მიერ შეთანხმებული უდავო მტკიცებულებებით დადგენილია, რომ ნი-----ია, წინასწარი შეთანხმებით სხვა პირთან ერთად აშკარად დაეუფლა იე-----ის ხელჩანთას, რამაც დაზარალებულს მიაყენა მნიშვნელოვანი ზიანი;

3.2. იმ მტკიცებულებათა გაანალიზების შემდეგ, რაც მხარეთა შეთანხმების შედეგად სასამართლოს მიერ გამოკვლევის გარეშე იქნა მიღებული, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ სახეზეა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა ბრალდებულ **ნი-----იას** დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე

მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით; საქართველოს სსკ-ის 178-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით; საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები :

4.1. ნი-----იას პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია.

4.2. ნი-----იას პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა დანაშაულის აღიარება, მონანიება.

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება

5.1. ბავშვის უფლებათა კონვენციის მე-3 მუხლი ავალდებულებს სახელმწიფოს, რომ არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების აღსრულების პროცესში, ნებისმიერი გადაწყვეტილება უნდა ითვალისწინებდეს ბავშვის ჭეშმარიტ ინტერესს და ბავშვის საუკეთესო ინტერესის დაცვას. რაც იმას ნიშნავს, რომ სისხლის სამართლის მართლმსაჯულების ტრადიციული ამოცანა, როგორცაა დასჯა, ნაკლებად პრიორიტეტულია, ვიდრე მისი რეაბილიტაციის და აღდგენითი მართლმსაჯულების ამოცანები. ამავე კონვენციის მე-14-ე მუხლი ადგენს, რომ ნებისმიერი ღონისძიების განხორციელებისას უპირატესი ყურადღება ბავშვის საუკეთესო ინტერესს უნდა მიენიჭოს და ეს გულისხმობს, რომ ბავშვის საუკეთესო ინტერესები არ შეიძლება იქნეს გათვალისწინებული იმავე ხარისხით, როგორც სხვა გარემოებები.

5.2. სასამართლო ასევე ითვალისწინებს ბავშვის უფლებათა კონვენციის მე-40-ე მუხლს, რომლის მიხედვით, მკაცრი სადამსჯელო მიდგომა არ შეესაბამება არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების ძირითად პრინციპებს და ბავშვის შემთხვევაში უპირატესობა უნდა მიენიჭოს მისი კეთილდღეობის, ჭეშმარიტი ინტერესების დაცვის და რეინტეგრაციის საჭიროებას.

5.3. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის მიზანს წარმოადგენს არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესის დაცვა, კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვნის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაცია, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და მართლწესრიგის დაცვა.

5.4. სასამართლო ითვალისწინებს გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის სტანდარტულ მინიმალურ წესებს არასრულწლოვანთა სისხლის სამართლის ადმინისტრაციის შესახებ (პეკინური წესების მე-5 მუხლს), რომლის მიხედვითაც, ზემოქმედების ზომის შერჩევისას, ზემოქმედების ზომები უნდა იყოს თანაზომადი, არა მარტო ჩადენილი ქმედების გარემოებებთან, არამედ არასრულწლოვნის მდგომარეობასა და მოთხოვნილებებთან.

5.5. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 65-ე მუხლის მიხედვით, არასრულწლოვნისთვის დანიშნული სასჯელის მიზანია არასრულწლოვნის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაცია და ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება.

5.6. ამავე კოდექსის 75-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, არასრულწლოვნისთვის სასჯელის დანიშვნისას მოსამართლე, პირველ რიგში, ითვალისწინებს მის საუკეთესო ინტერესებს და ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშს.

5.7. სსიპ პრობაციის ეროვნული სააგენტოს სარეაბილიტაციო პროგრამების სამმართველოს მიერ შეჯამდა და შეფასდა კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის ნი-----იას მიმართ - მნიშვნელოვანი (ა) მართლსაწინააღმდეგო ქმედების (რეალური ან პოტენციური) ხელშემწყობი (ბ) მსგავსი ქმედებისგან დამცავი გარეგანი და შინაგანი (ინდივიდუალური, ოჯახური, ჯანმრთელობის მდგომარეობა, ა.შ.) ფაქტორები

შეფასება მოახდინა სოციალურმა მუშაკმა თამილა დუმბაძემ; **არასრულწლოვანის ოჯახური და პიროვნული მახასიათებლების შესწავლით დასკვნის შედეგად წარმოდგენილია რეკომენდაცია შემდეგი სახით:**

არასრულწლოვანის ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის მომზადების პროცესში მოხდა ნი-----იას ოჯახისა და საცხოვრებელი გარემოს შეფასება. შეფასების პროცესში ინფორმაციის წყაროს წარმოადგენდნენ შემდეგი პირები: თავად არასრულწლოვანი ნი-----ია, არასრულწლოვანის დედა ირ-----ია, არასრულწლოვანის ბებია გუ-----ია, დეიდა ინგ-----ია, და - მა-----ძე, დეიდაშვილი ირ-----აძე, სოციალური მომსახურების ბავშვზე ზრუნვის სამსახურის სოციალური მუშაკები მა-----ია და ნა-----ია. ქუთაისის N2 დაწესებულების სოციალური მუშაკი ანა ხვედელიძე. ქ. ბათუმის 18-ე საჯარო სკოლის დირექტორი რუსუდან დავითაძე. შემოწმების დროისათვის არასრულწლოვანი იმყოფებოდა ქუთაისის N2 პენიტენციურ დაწესებულებაში. შეფასების პროცესში განხორციელდა შეხვედრა და გასაუბრება არასრულწლოვანთან, არასრულწლოვანი ჩადენილ ქმედებებს აღიარებს, სიტყვიერად გამოხატავს პასუხისმგებლობას გამომდინარე იქედან, რომ დადგა მისი სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობის საკითხი. თუმცა სრულყოფილად უჭირს ჩადენილი ქმედებების შედეგების გაანალიზება-გაცნობიერება, ინტერვიუს დროს არ გამოკვეთილა ემპათია დაზარალებულების მიმართ. მასთან ინტერვიუს ანალიზით იკვეთება, რომ არასრულწლოვანს აქვს იზოლაციის შიში, როგორც ნიკამ აღნიშნა მას აქვს სურვილი გათავისუფლების და სკოლაში სწავლის გაგრძელების. არასრულწლოვანი პენიტენციურ დაწესებულებაში ესწრება საგაკვეთილო პროცესს, თავისუფალ დროს კითხულობს.

ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის მიხედვით დადგენილია, რომ არასრულწლოვანს აქვს სტაბილური საცხოვრებელი, თუმცა მატერიალურად უჭირს ოჯახის წევრებს, ბებია ავადაა, მისი შემოსავალი მხოლოდ საპენსიო თანხაა; არასრულწლოვანის დედა სტაბილურად ცხოვრობს თურქეთში ბოლო ექვსი წელია, მამა პენიტენციური დაწესებულებიდან ახალ გათავისუფლებულია. არასრულწლოვანი არის 15 წლის, ის სკოლაში სწავლობდა მე-6 კლასამდე. ირიცხებოდა ქ. ბათუმის N18 საჯარო სკოლაში. ქ. ბათუმის N18 საჯარო სკოლის დირექტორის რუსუდან დავითაძის მიერ მოწოდებული ინფორმაციით მოცემული ეტაპისათვის არასრულწლოვანს შეჩერებული აქვს მოსწავლის სტატუსი..... მოწოდებული ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე ნიკას აქვს რესტორანში მუშაობის გამოცდილება.

.....მოცემული ეტაპისთვის არ იკვეთება არასრულწლოვანის ძლიერი აკადემიური, პიროვნული უნარები და ინტერესები, თუმცა იკვეთება არასრულწლოვანის სიტყვიერი მზაობა სამომავლოდ სწავლის გაგრძელებისა და პროფესიის დაუფლებისა.

შეფასების პროცესში მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე, ნი-----იას ჰყავს ასაკის შესაბამისი მეგობრები, რომელთა ნაწილიც ანტისოციალური ქცევით ხასიათდებიან. მოწოდებული ინფორმაციით

არასრულწლოვანს არ აქვს კონფლიქტური ურთიერთობები თანატოლებთან, თუმცა მოზარდს აქვს უფროსებთან ურთიერთობების სირთულეები. არასრულწლოვანის თავისუფალი დრო არ იყო ორგანიზებული. მოზარდი არ იყო დაკავებული მისთვის საჭირო და სასარგებლო აქტივობებით. ირკვევა, რომ არასრულწლოვანის ფიზიკური და კოგნიტური განვითარება ასაკის შესაბამისია. არ ვლინდება სუიციდური აზრები, ან სუიციდის მცდელობის გამოცდილება. შეფასების პროცესში ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული სირთულეები არ გამოკვეთილა. თუმცა მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზით არასრულწლოვანს არ აქვს სტრესის დაძლევის პოზიტიური უნარ ჩვევები, ასევე ადეკვატური თვითშეფასება.

შეფასების პროცესში როგორც მითითებულია, გამოიკვეთა მისი მოტივაცია სწავლის გაგრძელების მიმართ. გამოიკვეთა პროფესიული დახმარების და ფსიქოსოციალური მხარდაჭერის მიღების შესაძლებლობა, არასრულწლოვანის საცხოვრებელი მდებარეობის კეთილსაიმედო საცხოვრებელ უბანში.

შეფასებით წარმოდგენილია რეკომენდაცია შემდეგი სახით:

მიზანშეწონილია არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესებიდან გამომდინარე გამოკვეთილი რისკების, საჭიროებების და დამცავი ფაქტორების გათვალისწინებით. დააკონკრეტეთ ინტერვენციის გეგმის რეკომენდებული ცალკეული ამოცანა/ლონისძიება (მაგ., ოჯახის მხარდაჭერა, იმპულსთა მართვა, სოციალური უნარების განვითარება, ა.შ.)

არასრულწლოვანისა და მისი ოჯახური გარემოს შესწავლის შედეგად რეკომენდირებულია არასრულწლოვანის სტაბილური მზრუნველის მოძიება. ოჯახის გაძლიერება, რათა შეძლონ მოზარდთან ჯანსაღი ურთიერთობა. მნიშვნელოვანია ასევე არასრულწლოვანის ჩართვა სასწავლო პროცესში, მოტივაციის ამაღლება და შემდგომ შენარჩუნებაში მხარდაჭერა. მნიშვნელოვანია დახმარების გაწევა სახელმწიფო ბენეფიტების მოპოვებაში. რეკომენდირებულია არასრულწლოვანს გაეწიოს ფსიქო-სოციალური დახმარება, გაეწიოს სარეაბილიტაციო მომსახურება, რომელიც მიმართული იქნება, რისხვის მართვა/იმპულსთა მართვა შემცირებაზე. მნიშვნელოვანია მოხდეს მუშაობა არასრულწლოვანთან სოციალური უნარების განვითარების და დანაშაულის გაცნობიერების კუთხით.

5.9. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მიხედვით, არასრულწლოვანს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა შეიძლება დაენიშნოს, თუ მან მიიმე ან განსაკუთრებით მიიმე დანაშაული ჩაიდინა ან ის თავს არიდებს არასაპატიმრო სასჯელს ანდა მის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი იქნა გამოტანილი.

5.10. ამავე კოდექსის 74-ე მუხლის თანახმად, თუ არასრულწლოვანმა, რომელიც განზრახი დანაშაულისათვის მსჯავრდებული არ ყოფილა, ნაკლებად მძიმე ან მძიმე დანაშაული ჩაიდინა, სასამართლო უფლებამოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი პირობით მსჯავრად ჩაითვალოს.

5.11. ამავე კოდექსის 76-ე მუხლის თანახმად, მოსამართლე უფლებამოსილია არასრულწლოვანს დაუნიშნოს კანონით გათვალისწინებულ ზღვარზე ნაკლები ან სხვა, უფრო მსუბუქი სასჯელი, თუ მის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი გამოტანილი არ ყოფილა და არსებობს შემამსუბუქებელ გარემოებათა ერთობლიობა, რის გამოც მიზანშეწონილია კანონით გათვალისწინებულზე უფრო მსუბუქი სასჯელის დანიშვნა.

5.12. ზემოთაღნიშნული გარემოებებიდან გამომდინარე, სასამართლო ითვალისწინებს ბავშვთა უფლებების კონვენციის მთავარ მიმართულებას, რომ მკაცრი სადამსჯელო მიდგომა არ შეესაბამება არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების ძირითად პრინციპებს, რამაც, თავის მხრივ, ასახვა ჰპოვა საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსში, რომელიც არაერთ შესაძლებლობას ითვალისწინებს არასრულწლოვანის მიმართ სასჯელის დანიშვნისას უპირატესობა მიენიჭოს თავისუფლების აღკვეთაზე უფრო მსუბუქი სასჯელის დანიშვნას, მოცემულ შემთხვევაში აღნიშნულს სასამართლო გაითვალისწინებს ბრალდებულ ნი-----ისათან მიმართებაში.

სასამართლო მხედველობაში იღებს ბრალდებულის პიროვნებას, ასაკს და მის პიროვნულ მახასიათებლებს, ყველა დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებას, ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშში მთითებულ ფაქტებს და დასკვნას და აფასებს მას სასჯელის სახის და ზომის გამოყენებასთან მიმართებით;

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი, კერძოდ 76-ე მუხლი სასამართლო აძლევს უფლებამოსილებას გამოიყენოს უფრო მსუბუქი სახის სასჯელი, ვიდრე ითვალისწინებს კოდექსის შესაბამისი მუხლი თავის სანქციით, - მსუბუქი სახის სასჯელის გამოყენების მიზანშეწონილობა და კანონიერება უნდა იყოს სახეზე;

სასამართლო თვლის, რომ მსუბუქი სახის სასჯელის გამოყენების საფუძველი მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა;

ზ/აღნიშნულის გათვალისწინებით სასამართლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს სასჯელის დანიშვნისას იხელმძღვანელოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლით და

ნი-----იას დაუნიშნოს ბრალად შერაცხული მუხლებით გათვალისწინებული სანქციის მინიმუმი ვადით თავისუფლების აღკვეთა, რაც უნდა ჩაეთვალოს პირობითად; სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნი-----იას ყოფაქცევაზე კონტროლის განხორციელება ამ ეტაპზე მიზანშეწონილია;

სასამართლო არ მიიჩნევს მიზანშეწონილად ბრალდებულის მიმართ რაიმე სახის დამატებითი ვალდებულებების გამოყენებას, რადგან ინდივიდუალური შეფასების ანგარიში არ იძლევა ამის საჭიროებას და აუცილებლობას, არასრულწლოვანს სრულდ აქვს გააზრებული მის მიერ ჩადენილი ქმედების მართლწინააღმდეგობა და ის მომავალში დაინტერესებულია სწავლის გაგრძელებით;

ამდენად, ყოველივე ზ/აღნიშნულის გათვალისწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნი-----იას სასჯელი უნდა დაენიშნოს თავისუფლების აღკვეთის სახით, რაც უნდა ჩაეთვალოს პირობითად, პირობითი გამოსაცდელი ვადის ხანგრძლივობის განსაზღვრისას მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული ბრალდებულის ასაკი; დანიშნული სასჯელი კი სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების განხორციელებას;

საბოლოო სასჯელის განსაზღვრისას მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაწესი;

სასამართლო საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, დანაშაულთა ერთობლიობის დროს უფრო მკაცრმა სასჯელმა უნდა შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი და თანაბარი ზომის სასჯელები;

6. ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა:

6.1. სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილით დადგენილი წესის თანახმად უნდა განიკარგოს საქმეზე ნივთმტკიცებად ცნობილი - საგნები და ნივთები;

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სსსკ-ის 258-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე და 293-ე მუხლებით და არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის მე-17, 29-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით, 45-ე, 55-57-ე, 59-ე, 65-ე, 71-ე, 73-ე, 76-ე, 77-ე მუხლებით, ბავშვის უფლებათა დაცვის კონვენციით, პეკინის წესებით, არასრულწლოვნის ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშით,

დაადგინა:

1. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 17 მარტის დაზარალებულ რე-----ლის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**

2. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 13 მარტის დაზარალებულ ზა-----ის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**

3. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 18 მარტის შპს "ბ-----ს" ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა**

და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

4. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 17 მარტის დაზარალებულ მუ-----ის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 (ორი) წლისა და 08 (რვა) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**

5. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 17 მარტის შპს „ევ-----ის“ მაღაზიის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 (ორი) წლისა და 08 (რვა) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**

6. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 20 მარტის დაზარალებულ მი-----ძის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს**

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

7. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით **(2019 წლის 16 მარტის „მ-----ის“ ობიექტის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

8. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 15 მარტის მი-----ძის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ერთი) წლისა და 08 (რვა) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

9. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 12 თებერვლის შპს "ტე-----ის" კუთვნილი ტექნიკის მალაზიის "ბ----ს" ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს

თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლისა და 08 (რვა) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

10. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით (2019 წლის 17 თებერვლის მზ-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლისა და 08 (რვა) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

11. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (2019 წლის 14 თებერვლის მაღაზია "ნ-----ას" ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ერთი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

12. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2019 წლის 16 თებერვლის სს „ბა-----ს“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს

1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

13. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით (2019 წლის 08 მარტის დაზრალეზულ მი-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლისა და 08 (რვა) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

14. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით (2019 წლის 02 მარტის ან-----ეზულის სახელობის გიმნაზიის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლისა და 08 (რვა) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

15. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (2019 წლის 28 მარტის შპს „ფ----- + -ის აფთიაქ „ნა-----ის“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**

16. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით **(2019 წლის 29 მარტის დაზარალებულ ალ-----ის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **03 (სამი) წლის ვადით.**

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**

17. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 178-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით **(2019 წლის 29 მარტის დაზარალებულ იე-----ის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **05 (ხუთი) წლის ვადით.**

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **03 (სამი) წლისა და 04 (ოთხი) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**

18. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით **(2019 წლის 01 აპრილის დაზარალებულ გე-----ის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **03 (სამი) წლის ვადით.**

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით, 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

19. ბრალდებული ნი-----ია ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტებით (2019 წლის 06 აპრილის დაზარალებულ ნა-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლისა და 08 (რვა) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

საქართველოს ს.ს.კ.-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი და თანაბარი ზომის სასჯელები და საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით ნი-----იას ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლის ვადით.

საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლისა და 04 (ოთხი) თვის ვადით, რაც საქართველოს არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-76-ე მუხლისა და საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლის საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;

პირობით მსჯავრდებულის ნი-----იას ყოფაქცევაზე კონტროლის განხორციელება დაევალოს საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით პრობაციის ბიუროს, მსჯავრდებულს კი დაევალოს პრობაციის ოფიცრის თანხმობის გარეშე არ შეიცვალოს საცხოვრებელი ადგილი.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე

შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს აღებული ხელის კვლები და ანაწმენდები, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე რაგიფ ბუკავაძისაგან ამოღებული ორი ცალი მობილური ტელეფონი, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე მუ-----ოვისაგან ამოღებული ორი ცალი მობილური ტელეფონი, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე ინგ-----იასაგან ამოღებული სამი ცალი მობილური ტელეფონი, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: შპს ტე-----იდან (ბ----) გამოთხოვილი ინფორმაცია დალუქული ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს აღებული ხელის კვლები და ანაწმენდები, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე ამოღებული ტანისამოსი დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე საბოლოო

გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს აღებული ხელის კვლები და ანაწმენდები, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სს “ბა-----დან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია დალუქული ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: შპს “ნ-----ადან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია დალუქული ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1-----2 საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს ამოღებული ქვა, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული სუნის ნიმუში, ხელის კვლები და ანაწმენდები დალუქული სამ პაკეტად, რომელიც ინახება საქართველოს შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: შპს "ფ-----"-დან გამოთხოვილი ვიდეოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ხელის კვლები და

ანაწმენდები, რომელიც დალუქული ორ პაკეტად ინახება საქართველოს შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: დ----ი-დან გამოთხოვილი ვიდეოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ხელის კვლები, ანაწმენდები და რკინის დეტალი დალუქულია სამ პაკეტად, რომელიც ინახება საქართველოს შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: წმ. ან-----ებულის სასულიერო გიმნაზიიდან გამოთხოვილი ვიდეოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ხელის კვლები, რომელიც დალუქული ინახება საქართველოს შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე თა-----ისაგან აღებული ხელის კვლები ინახება საექსპერტო კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის დაქტილოსკოპიურ მონაცემთა ერთიან ბაზაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: მი-----ისაგან გამოთხოვილი ვიდეოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, დაერთოს საქმეს საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე

შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ხელის კვლები, რომელიც დალუქული ინახება საქართველოს შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთიერი მტკიცებულება: მუ-----ისაგან გამოთხოვილი ვიდუოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: მი-----ისაგან გამოთხოვილი ვიდუოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული სალაროს უჯრა, რომელიც ინახება დაზარალებულ მიხეილ გორგაძესთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს,

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული სახრახნისი ხელის კვლები და ანაწმენდები, რომელიც დალუქულია სამ პაკეტად ინახება საქართველოს შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს,

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ხელის კვლები და ანაწმენდები, რომელიც დალუქული ორ პაკეტად ინახება საქართველოს შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ხელის კვლები, რომელიც დალუქული და ინახება საქართველოს შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე

საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: ზა-----ისაგან გამოთხოვილი ვიდეოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: რე-----ლისაგან გამოთხოვილი ვიდეოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: ბ-----დან გამოთხოვილი ვიდეოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს ამოღებული ლითონის ნაჭერი დალუქული, რომელიც ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს ამოღებული ორი ქვა დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე საგამოძიებო ექსპერიმენტის დროს ამოღებული დაზარალებულის ხელჩანთა მასში მოთავსებული ნივთებით, რომელიც დაუბრუნდა დაზარალებულს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: "ოქ-----დან" გამოთხოვილი ვიდეოთვალის ჩანაწერი ერთ ცალ ლაზერულ დისკზე, რომელიც დალუქული თან ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე

შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს აღებული ხელის კვლები და ანაწმენდები, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

ნივთიერი მტკიცებულება: სისხლის სამართლის N1----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს აღებული სახრახნისი, რომელიც დალუქული ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მიეთვისოს გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეს.

განაჩენი რეაგირებისათვის და აღსასრულებლად გადაეგზავნოს შესაბამის პენიტენციური დაწესებულებას, მსჯავრდებულების საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით პრობაციის ბიუროს და საქართველოს შსს ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-3 განყოფილებას.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი მხარეთა მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

**მოსამართლე
ფორჩხიძე**

ვიოლეტა