

საქმე # 160100119002869267

საქმე #1/53-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
შესავა—ი ნ-წილი

31 მაისი 2019 წელი

ქ.ბოლნისი

ბოლნისის რაიონული სასამართლოს
მოსამართლე - **ჯემა— კოპა—იანი**
სხდომის მდივანი - **თამარ სისვაძე, ვერიკო ნი-იაშილი**

ბრა—დების მხარე:

პროკურორი - ზაზა ც-----ა

დაცვის მხარე:

ბრა—დებული - **რო—ნ სა-----ი** დაბადებული - 19-----ს,
საქართველოს მოქა—აქე, პირადი #1-----, საშუა—ო გა--თლების მქონე, ნ-
სამართლევი, დაოჯახებული, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად
მცხოვრები მისამართზე: გა-----ი, გა-----ს ქ. N2-, ამჟამად აღკვეთის
ლონისძიების სახით პატიმრობის ქვეშ მყოფი.

ადვოკატი - და—ი კე-----ე, თე-----ზ მა-----ე

თარჯიმანი - ნ----ი იბ-----ა

კვა—იფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლის
მე-6 ნ-წილის „ა“ ქვეპუნქტი, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2--
-ე მუხლი.

დისპოზიცია: ნ-რკოტიკული საშუა—ების უკანონო შეძენ--შენ-ხვა,
ჩადენილი განსაკუთრებით დიდი ოდენობით.

ნ-რკოტიკული საშუა—ების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონოდ
მოხმარება ამ და--შაულისათვის ნ-სამართლევი პირის მიერ;

სხდომის სახე: ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნ-წილი:

1. წარდგენილი ბრა—დების არსი

1.1. რო—ნ სა-----მა უკანონოდ შეიძი-- და ი--ხავდა ნ-რკოტიკულ საშუა—ება „ჰეროი-ს“ საერთო წონით 3--- გრამს, რაც ამოღებული იქნ- მა-----ს რაიონული სამმართველოს თა--მშრომლების მიერ 20-----ს 16.25 საათზე მა-----ს რაიონის სოფელ შუ-----ი-ა-----ს დამაკავშირებელ ცენტრა—ურ გზა--ე ჩატარებული მისი პირადი ჩხრეკის დროს.

1.2. რო—ნ სა-----ი გასამართლებული იქნ- თბ-----ს საქა—აქო სასამართლოს მიერ 2-----ს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლით, ექიმის დანიშნულების გარეშე ნ-რკოტიკული საშუა—ების (ო-----ს ჯგუფი) განმეორებით მოხმარების ფაქტზე. იყო რა ნ-სამართლევ კვლავ მოიხმარა ო-- ---ს ჯგუფის ნ-რკოტიკული საშუა—ება, რაც გამოვლენილი იქნ- 20----- ---ს მისი ნ-რკოლოგიური შემოწმებისას, რა დროსაც დაუდგი-და ო-----ს ჯგუფის ნ-რკოტიკული საშუა—ების მოხმარების ფაქტი.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

სასამართლომ განიხილა რა წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმის მასა—ები, მოისმია ბრა—დებულ რო—ნ სა-----ის საქმის არსებით სხდომა--ე მიცემული ჩვენება, გააა--ლიზა საქმეზე შეკრებილი და მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებები, თითოეული მტკიცებულება ერთობლიობაში შეაფასა სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის, უტყუარობისა და რო—ნ სა-----ის დამნ--შავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვა--სა--რისით და მიაჩნია, რომ არსებობს გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რაც გამომდინ--რეობს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების გაა--ლიზებისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, რომელიც საკმარისია რო—ნ სა-----ის დამნ--შავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი გა--ჩენის გამოტანისათვის, შესაბა--სად, იგი დამნ--შავედ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლის მე-6 ნ-წილის „ა“ ქვეპუნქტით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლით წარდგენილ ბრა—დებებში.

რო—ნ სა-----ის მიერ ზემოაღნიშნული ქმ---ებების ჩადენ-ს ადასტურებს სისხლის სამართლის საქმეში არსებული შემდეგი მტკიცებულებები: მოწმე სა--ნ ის---ს, მოწმე რა--ზ ა-----ის, მოწმე სა--რ ის-----ს, გამოკითხვის ოქმები, რ.სა-----ის პირადი ჩხრეკის ოქმი, ბრა—დებულის დაკავების ოქმი, ნ-

რკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნ- N7----- (ექსპერტი იმ---ა მა-----ი, ნი-
ო ურ-----ი), ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნ- N2----- (ექსპერტი ი-- თე---
--ა, პე---ე წი-----ე), თბ-----ს საქა--აქო სასამართლოს 2-----ის გა--
ჩენი რო---ნ სა-----ის მიმართ და საქმეში არსებული სხვა წერილობითი
მტკიცებულებები.

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნ-
წილის „დ“ ქვეპუნქტის თა--ხმად „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად
მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები
შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვევაში, საქმის არსებით სხდომა--ე,
მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისი-ი
მიღებული იქნ- მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნ-წილის თა--ხმად, „მტკიცებულება
უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის,
დასაშვებობისა და უტყუარობის თვა--სა--რისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნ-
წილის შესაბა--სად, „გამამტყუნებელი გა--ჩენით პირის დამნ-შავედ
ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ
მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი -
„გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნ-წილის შესაბა--სად,
განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გა--ჩენის
გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც
ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრა--ეულობაში.

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი
დადგენილია, ასევე ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ.
აღნიშნულთან დაკავშირებით, ადა--ანის უფლებათა ევროპულმა
სასამართლომ საქმეში Taniş and Others v. Turkey (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005)
განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების
შეფასებისას სასამართლო ითვა--ისწი-ებს უკვე დადგენილ სტანდარტს -
გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდი--რეობდეს
მხოლოდ საკმარისად ძლიერი, ნ-თელი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან
მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. დამატებით უნდა აღი-იშნოს, რომ
მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელია იყოს
მხედველობაში მიღებული“.

სასამართლომ ასევე საქმეში: Shlychkov v. Russia, (no.40852/05, § 56, ECHR
09/02/2016) განმარტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლო იყენებს
„გონივრულ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ამატებს, რომ
ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდი--რეობდეს საკმარისად ძლიერი, აშკარა
და ურთიერთშეთანხმებული დასკვნებიდან ან ა--ლოგიური ფაქტის შესახებ
უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლიობიდან (ასევე იხ.: Keller v. Russia,
no. 26824/04, § 114, ECHR 17/10/2013; Huseynli and others v. Azerbaijan,

no(s).67360/11, 67964/11, 69379/11, § 87, ECHR 11/02/2016; Baka v. Hungary [GC], no. 20261/12 §143, ECHR 23/06/2016; Zyakun v. Ukraine, No. 34006/06, §40, ECHR 25/02/2016).

აღნიშნულიდან გამომდინარე, შეიძლება ითქვას, რომ მტკიცების სტანდარტი არაა სავა—დებულო იყოს აბსოლუტურად სარწმუნო, თუმცა, უნდა აკმაყოფილებდეს შესაძლებლობის საკმაოდ მაღალ— სტანდარტს და უნდა ტოვებდეს მხოლოდ უმნიშვნელო შესაძლებლობას საპირისპიროს არსებობაში.

რაც შეეხება საქმეში არსებული მტკიცებულებების შეფასებას, ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსა--ღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგი--ოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychev v. Russia, no. 24086/04, 04/10/2010, პუნქტი 32).

ბრა--დებულმა რო--ნ სა-----მა საქმის არსებითი განხილვის დროს, თა-- ნ-წილობრივ ცნო დამნ-შავედ და განმარტა, რომ იგი წარდგენილ ბრა--დებებში მხოლოდ მოხმარების ნ-წილში ცნობს თავს დამნ-შავედ, მისი პირადი ჩხრეკისას არაფერი კანონსაწი--აღმდეგო არ ამოღებულა. ვიდრე პოლიცია დააკავებდა მა-----ს რაიონში შუ-----ისა და კასუმლოს გზა--ე შეხვდა „ა--ის" მას შემდეგ რაც ა--ის დაშორდა მასთან მივიდნენ პოლიციის თა--მშრომლები, ძა--ის გამოყენებით ჩასვევ ა/მანქა--ში და გაჩხრიკეს, მას კანონსაწი--არმდეგო არაფერი არ ჰქონდა, ა--ს შემდეგ გაჩხრიკეს რა--ზ ა-----ის ა/ მანქა--. რამდენიმე წუთში მასთან მივიდა ადა--ანი, რომელმაც თა--წარუდგი-- როგორც პოლიციის უფროსი, მანვე აჩვენ- სიგარეტის კოლოფი რა--ეც კითხა მას ეკუთვნოდა თუ არა, მან უპასუხა, რომ სიგარეტის კოლოფი მისი არ იყო. პოლიციის განყოფილებაში გადაიყვანეს, ერთი საათის შემდეგ მასთან მივიდა გამომძებელი და ერთი ქა--ბატონი, რომელმაც უთხრა, რომ თარჯიმანი იყო. გამომძიებელმა მიაწოდა ფრცელი და უთხრა ხელი მოაწერეო, თარჯიმანმა უთხრა, რომ ფურცელზე ეწერა, რომ მისგან ამოღებული არაფერი არ იქნ-. ხელის მოწერა--ე უარი გა--ცხადა. განყოფილებაში იმავე პირმა რომელმაც აჩვენ- სიგარეტის კოლოფი შეიყვა--ოთახში და უთხრა ნუ გეში-ია, იმის გამო, რომ მომხმარებელი ხარ არ დაგჭერენ ხელი მოაწერეო. მან ხელი მოაწერა. ორშაბათს ადვოკატი მივიდა, რომელსაც ნი-ო ერქვა, მა-----ს მაგისტრატ სასამართლოში გადაიყვანეს,

სხდომა--ე პაროკურორიც მონ-წილეობდა, სხდომა--ე მოსამართლემ უთხრა, რომ გამოძიება ყველაფერს გაარკვევდა. ადვოკატმა შესთავა--ა, რომ ყველაფერი ელიარები-- და, რომ საპროცესო შეთანხმებას გაუფორმებდნენ. ადვოკატი ეუბნებოდა, რომ ყველაფერი კარგად იქნებოდა, იმის შემდეგ რაც მიხვდა, რომ მისი საქმე კარგად არ მიდიოდა იგი შეცვა--ა. მა-----ს პოლიციაში ადვოკატი გამომძიებელთან ერთად მივიდა მასთან, ადვოკატმა უთხრა, რომ საქმე ახა--ი აღებული ჰქონდა, გამომძიებლის თანდასწრებით დამპირდა, რომ საპროცესო შეთანხმებას გავაფორმებთო და ხელი მოაწერა დოკუმენტებს. თარჯიმანს არაფერი გადაუთარგმნია მისთვის. მოგვიანებით მასთან მივიდა ადვოკატი, რომელმაც უთხრა, რომ საპროცესოზე კერ თანხმდებოდნენ, იგი მიხვდა, რომ იგი მოატყუეს. წი--სასამართლო სხდომა--ე საქმის მასა--ების უდავოდ გახდა, ადვოკატმა, უთხრა, რომ ელიარები--.

მოწმე სა--ნ ის---- (მცხოვრები ქა--აქი გა-----ი აღ-----ს ქუჩა N2-) გამოკითხვის ოქმში მიუთითებს, რომ 2-----ს იმყოფებოდა თა--ს საცხოვრებელ სახლში, რა დროსაც დაურეკა მისმა ნ-ცნობმა და მეგობარმა რო--ნ სა-----მა და უთხრა, რომ მა-----ს რაიონის სოფელ შუ-----ში წაყოლოდა თა--სი მეგობრის სა--ხავად. იმასთან დაკავშირებით, რომ იმ დღეს არა--თარი საქმე არ ქონდა დათანხმდა წაყოლოდა სოფელ შუ-----ში. რამდენიმე საათის შემდეგ მასთან სახლში მივიდნენ მისი მეგობარი რო--ნ სა-----ი და მისი ნ-ცნობი ტაქსის მძღოლი რა--ზ ა-----ი, იგი გა--და გარეთ ჩაჯდა ავტომანქა--ში და სა--ვენი წა--დნენ მა-----ს მიმართულებით. სოფელ კასუმლოს ტერიტორია--ე ხიდთან რო--ნ სა-----მა უთხრა მძღოლს-რა--ზ აღ--ს გავლა უნდოდა და გაეჩერები-- მანქა--. მძღოლმა გააჩერა ავტომანქა--, რო--ნ სა-----ი გადმოვიდა მანქანიდან, წა--და მი--დვრისკენ და მოეფარა ბუჩქებს. დაახლოებით 10 წუთის შემდეგ რო--ნ სა-----ი დაბრუნდა მანქა--ში, თქვა, რომ მის მეგობარს სასწრაფო საქმე გამოუჩნდა არ ცა--ოდა და უკან უნდა დაბრუნებულიყვნენ გა-----ში. ა--ს შედეგ გამობრუნდნენ უკან, რამოდენიმე კილომე---ის გავლის შემდეგ მათ წი- გაუჩერა ავტომანქა--მ, საიდა--ც გადმოვიდნენ პოლიციის თა--მშრომლები. ისი-იც ჩამოვიდნენ ატომანქაქნიდან, მათთან მივიდნენ გამომძიებლები და განუმარტეს მათი უფლებები და მოვა--ეობები და უთხრეს, რომ უნდა ჩაეტარები--თ მათი პირადი და ატომანქანის ჩხრეკა. პოლიციელებმა აწარმოეს მისი პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც კანონსაწი--აღდგო ნივთი ან ნივთიერება არ ამოუღიათ. კანონსაწი--აღმდგო ნივთი ან ნივთიერება არ ამოუღიათ რა--ზ ა-----ის პირადი და მისი ავტოვამანქანის ჩხეკისას. მატ ასევე გაჩხრიკეს რო--ნ სა-----ი, რომლისგა--ც ქურთუკის შიგნითა ჯიბიდან ამოუღეს სიგარეტის კოლოფი, მაგრამ შიგ რა იყო მან არ იცის. გამომძიებლის მიერ შედგენილი დოკუმენტები უთარგმნ- თარჯიმანმა და მოაწერა ხელი. მას პოლიციის თა--მშრომლების მიმართ პრეტენზია არ გააჩნია.

ა--ლოგიურ ჩვენებას იძლევა ასევე გამოკითხვის ოქმის მიხედვით მოწმე რა--ზ ა-----ი.

მოწმე სა--რ ის----- გამოკითხვის ოქმში მიუთითებს, რომ 2015 წლიდან

მუშაობს მა-----ს რაიონის შსს სამმართველოში უბნის ი-სპექტორ გამომძიებლის თა--მდებობა--ე. 20-----ს მა-----ს შსს სამმართველოს თა--მშროლების მიერ მიღებული იქნ- ოპერატიული ი-ფომაცია, რომ მა-----ს რაიონის სოფელ შუ-----ისა და ა-----ს ცენტრა--ურ დამაკავშირებელ გზა--ე ავტომანქა-- ოპელ ვექტრა სახ. ნომრით V-----თი, გადაადგილდებოდა გა-----ში მცხოვრები რო--ნ სა-----ი, რომელსაც თან უნდა ჰქონოდა ნ-რკოტიკული ნივთიერება. აღნიშნულთან დაკავშირებით იგი გა--და გამომძიებელთან ერთად, რა დროსაც სოფელ შუ-----ისა და ა-----ს დამაკავშირებელ ტრასა--ე შეჩერებული იქნ- აღნიშნული ავტომანქა-- , რომელშიც იჯდა რო--ნ სა-----ი, რომელსაც გამომძიებელმა განუმარტა თა--სი უფლებები და მოვა--ეობები, რის შემდეგაც მას ჩაუტარდა პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც ქურთუკის მარცხენ- შიდა ჯიბიდან ამოღებული იქნ- სიგარეტის პაჭკა, აღნიშნულ სიგარეტის პაჭკაში მოთავსებული იყო 10 ცა--ი თეთრ ფერის ცელოფანში გახვეული მოყა--სფრო ნივთიერება, აღნიშნული ნივთიერება მოთავსდა პოლიეთილენის პაკეტში და და--უქა მარნელის რაიონული სამმართველოს N3--- ლუქით.

საექსპერტო-კრიმი---ისტიკური მთავარი სამმართველოს 20-----ის ნ-რკოლოგიური გამოკვლევის #7---- დასკვნით დადასტურებულია, რომ 20-----ს რო--ნ სა-----ი ნ-რკოლოგიური შემოწმების მიზნით გადაყვანილ იქნ- საექსპერტო-კრიმი---ისტიკურ მთავარ სამმართველოში, სადაც ჩაუტარდა ნ-რკოლოგიური ექსპერტიზა, შემოწმდა მისი ბიოლოგიური მასა--ა - შარდი, რის შედეგადაც დადგი-და, რომ რო--ნ სა-----ი კლი-იკურად არ იმყოფებოდა ნ-რკოტიკული საშუა--ების ზემოქმ---ების (თრობის) ქვეშ, ხოლო ლაბორატორიულად დაუდგი-და ო-----ს ჯგუფის შემცველობის ნ-რკოტიკული საშუა--ების მოხმარების ფაქტი.

20-----ის პირადი ჩხრეკის ოქმით დასტურდება, რომ მა-----ს შს რაიონული სამმართველოს გამომძიებელმა **ელ--რ ბო-----მ**, გამომძიებელ სა--რ ის-----ს და თარჯი-მან ნა-----ი გო-----ს მონ-წილეობით დღის საათებში, ბუნებრივი გა--თების პირობებში, მზიან ა--ნდში წი--აღმდეგობის გაწევის გარეშე 1----- საათების შუა--ედში ჩაატარა ბრა--დებულ რო--ნ სა-----ის პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც რ.სა-----ის ტანთჩაცმული შა-- ფერის ნ-ჭრის ქურთუკის მარცხენ- ჯიბიდან ამოღებული იქნ- „ ვი-----ს“ ფირმის სიგარეტის კოლოფი, რომლის შიგნითაც მოთავსებული იყო 10 წონ-კად დაფასოებული, თეთრი ფერის ცელოფანის მონ-ხევში გახვეული მოყა--სფრო ნივთიერება, სავარაუდოდ ნ-რკოტიკული საშუა--ება.

საქართველოს ში--გან საქმეთა სა--ნისტროს საექსპერტო-კრიმი---ისტიკური დეპარტამენტის 2019 წლის 2-----ს ქიმიური ექსპერტიზის #2----- დასკვნის თა--ხნ-დ, ექსპერტიზა--ე წარდგენილი პოლიეთილენის თეთრი ძაფით თავმოკრული ნ-ჭრებში ათ ცა--ად დაფასოებული ერთნ-ირი ფიზიკური მახა--ათებლების მქონე მოყა--სფრო ფხვნილისებური ნივთიერება

ნოტიო მდგომარეობაში, საერთო წონით ნოტიო მდგომარეობაში 1---- გრა-- და საერთო წონით მუდმივ წონ-მდე გამოშრობის შემდეგ 9--- გრა--, წარმოადგენს კუსტარულად მიღებულ ნ-რკოტიკულ საშუა—ება ჰეროი-ის შემცველ ნივთიერებას, რომელშიც ნ-რკოტიკული საშუა—ება ჰეროი-ის საერთო რაოდენობაა 3--- გრა--.

20-----ის პირადი ჩხრეკის ოქმით დასტურდება, რომ მა-----ს შს რაიონული სამმართველოს გამომძიებელმა **და--თ ბო-----მ**, გამომძიებელ მა--- -ა მა-----ს და თარჯიმან ვა--ფ პა-----ს მონ-წილეობით დღის საათებში, ბუნებრივი გა--თების პირობებში, წყნ-რ მშვიდ ვითარებაში წი--აღმდეგობის გაწევის გარეშე **1-----** საათების შუა—ედში ჩაატარა სა--ნ ის---ს პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც კანონსაწი--აღმდეგო ნივთი ან ნივთიერება ამოღებული არ ყოფილა.

20-----ის პირადი ჩხრეკის ოქმით დასტურდება, რომ მა-----ს შს რაიონული სამმართველოს გამომძიებელმა **და--თ ბო-----მ**, გამომძიებელ მა--- -ა მა-----ს და თარჯიმან ვა--ფ პა-----ს მონ-წილეობით დღის საათებში, წყნ-რ მშვიდ ვითარებაში წი--აღმდეგობის გაწევის გარეშე **1-----** საათების შუა—ედში ჩაატარა რა--ზ ა-----ის პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც კანონსაწი--აღმდეგო ნივთი ან ნივთიერება ამოღებული არ ყოფილა.

20-----ის ავტომანქანის ჩხრეკის ოქმით დასტურდება, რომ მა-----ს შს რაიონული სამმართველოს გამომძიებელმა **და--თ ბო-----მ**, გამომძიებელ მა--- -ა მა-----ს და თარჯიმან ვა--ფ პა-----ს მონ-წილეობით დღის საათებში, წყნ-რ მშვიდ ვითარებაში წი--აღმდეგობის გაწევის გარეშე **17:05 - 17:15** საათების შუა—ედში ჩაატარა რა--ზ ა-----ის ა/მანქანის ჩხრეკა, რა დროსაც კანონსაწი--აღმდეგო ნივთი ან ნივთიერება ამოღებული არ ყოფილა.

20-----ის ბრა—დებულის დაკავების ოქმით დასტურდება, რომ მა----- -ს შს რაიონული სამმართველოს გამომძიებელმა **ელ---რ ბო-----მ**, გამომძიებელ სა--რ ის-----ს და თარჯიმან ნ-----ი გო-----ს მონ-წილეობით ნშვიდ წყნ-რ ვითარებაში წი--აღმდეგობის გაწევის გარეშე 16:47 საათზე დააკავა რო—ნ სა-----ი.

დაცვის მხარის პოზიციით, რო—ნ სა-----ის, სა--ნ ის---ს და რა--ზ ა-----ის პირადი ჩხრეკა და ა/მანქანის ჩხრეკა უკანონოა ვი--იდან, არ არსებობდა ჩხრეკის გადაუდებელი აუცილებლობით ჩატარების საფუძველი და ადგილი ქონდა საპოცესო ნორმების უხეშდარღვევას, თარჯიმნები არ თარგმნიდნენ, სიგარეტის კოლოფი მას პოლიცელმა ჩაუდო, მოწმე რა--ზ ა-----ის და სა--ნ ის-- -ს გამოკითხვის ოქმები „დადგმულია“ და რომ რო—ნ სა-----ი არაკეთილსი- დისიერი ადა--ანების შეთქმულების მსხვერპლია.

ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ

არ არის სავა—დებულო, სასამართლოს გადაწყვეტილება მხარეების მიერ წამოჭრილ ყველა არგუმენტს სცემდეს დეტა—ურ პასუხს (იხ. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Suominen v. Finland*, no 37801/97; 2003 წლის 24 ივლისის გადაწყვეტილება §34; ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Van de Hurk v. the Netherlands*, no 16034/90; 1994 წლის 19 აპრილის გადაწყვეტილება §61). მთავარია, ეროვნულმა სასამართლოებმა ნ-თლად დაასახელონ თა--სი მსჯელობის განმაპირობებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში (იხ. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Georgiadis v. Greece*, no 2-522/93; 1997 წლის 29 მაისის გადაწყვეტილება §43).

სასამართლო ყურადღებას გაამახვილებს დაცვის მხარის საკვანძო არგუმენტებზე და განმარტავს, თუ რატომ არ იზიარებს მათ. სასამართლო მიუთითებს, რომ რო—ნ სა-----ის, სა--ნ ის---ს და რა--ზ ა-----ის პირადი ჩხრეკის ოქმს და ა/მანქანის ჩხრეკის ოქმს ხელს აწერს საგამოძიებო მოქმ---ებაში მონ-წილე უკლებლივ ყველა პირი, პირადი ჩხრეკის და ა/მანქანის ჩხრეკის ოქმების თა--ხმად ოქმზე შენიშვნები არ გამოთქმულა. ჩხრეკისა და მისი შედეგების კანონრება შემოწმებულია სასამართლოს მიერ. ასევე მოწმე რა--ზ ა-----ის და სა--ნ ის---ს გამოკითხვის ოქმები ჩატარებულია კანონის მოთხოვნ-თა სრული დაცვით და არც აღნიშნულ გამოკითხვის ოქმებთან დაკავშირებით დაფიქსირებულა შენიშვნები, რა--ზ ა-----ი და სი--ნ ის---ს გამოკითხვისას დაბეჯითებით განმარტავენ, რომ მათ განემარტათ უფლებები და მოვა--ეობები მათი და ატომანქანის ჩხრეკისას რაიმე კანონსაწი--აღმეგო ნივთი ან ნივთიერება ამოღებული არ ყოფილა, ხოლო რო—ნ სა-----ის პირადი ჩხრეკისას მისი ქურთუკის შიდა ჯიბიდან ამოღებული იქნ-სიგარეტის კოლოფი, მათ პოლიციის მიმართ პრეტენზია არ გააჩნიათ. სასამართლოს მიაჩნია, რომ დაცვის მხარის მიერ მითითებულ საგამოძიებო მოქმ---ებების ჩატარებისას ადგილი არ ჰქონია სისხლის სამართლის საპოცესო ნორმების დარღვევას, რომელიც საფუძვლად დაედებოდა მათ გაუქმებას. აღნიშნულიდან გამომდინ--რე სასამართლოს მიაჩნია, რომ დაცვის მხარის პოზიცია რო—ნ სა-----ის საქარტკელოს სსკ-ის 2---ე მუხლის მე-6 ნ-წილის "ა" ქ/პუნქტით წარდგენილ ბრა--დებაში უდა--შაულობის შესახებ უსაფუძვლოა და არ უნდა იქნეს გა--იარებული.

ბრა--დებული, ბუნებრივია მოქმ---ებს თვითგადარჩენის ი-სტი-ქტით და აქედან გამომდინ--რე აცხადებს, რომ ნ-რკოტიკული საშუა--ება რომელიც ამოღებული იქნ- მისი პირადი ჩხრეკისას მას არ ეკუთვნის, შესაბა--სად არ იცის მათი წარმომავლობის შესახებ.

სასამართლო ვერ ხედავს ობიექტურ საფუძველს ბრა--დების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებში გონივრული ეჭვის შესატა--დ. შესაბა--სად

სასამართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვა--სა--რისით და ერთმნიშვნელოვნ-და დადასტურებულად მიაჩნია გა--ჩენის 1.1. 1.2. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

5. სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 2---ე მუხლის მე-6 ნ-წილის „ა“ ქვეპუნქტით კრიმი---იზებულია ნ-რკოტიკული საშუა--ების უკანონოდ შეძენ-, შენ-ხვა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით. აღნიშნული და--შაულის ობიექტია მოსახლეობის ჯანმრთელობა და ნ-რკოტიკული საშუა--ების ბრუნვის კანონით განსა--ღვრული წესი. ამ და--შაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება ნ-რკოტიკული საშუა--ების უკანონოდ შეძენ-სა და შენ-ხვაში. ნ-რკოტიკული საშუა--ების უკანონო შეძენ-გულისხმობს განზრახ ქმ---ებას, რომელიც მიმართულია მისი უკანონოდ მოპოვებისაკენ. კერძოდ, ეს შეიძლება გამოიხატოს როგორც ყიდვაში, ისე რაიმე სხვა ფორმით მის მიღებაში, გაცვლაში, ნ-პოვარის მითვისებაში და სხვა ნებისმიერი გზით მის მოპოვებაში. უკანონო შენ-ხვაში იგულისხმება უკანონო მფლობელობაში არსებული ნ-რკოტიკული საშუა--ებისათვის ადგილსამყოფელის მიჩენ-. აღსანიშნ---ა, რომ ქმ---ების ამ და--შაულად დაკვა--იფიცირების ერთ-ერთ აუცილებელ პირობას წარმოადგენს მითითებული ქმ---ებების უკანონოდ განხორციელება. აღნიშნულ ქმ---ებათა (შეძენ-/შენ-ხვა) უკანონობა გამოიხატება იმაში, რომ ქმ---ების ჩადენ- ხდება ნ-რკოტიკული ნივთიერებების ბრუნვის კანონით დადგენილი წესის დარღვევით.

რაც შეეხება ამ და--შაულის მაკვა--იფიცირებელ ნიშანს, განსაკუთრებით დიდ ოდენობას, სასამართლო განმარტავს, რომ ამ შემთხვევაში სასამართლომ მხედველობაში უნდა მიიღოს არა მარტო ნ-რკოტიკული საშუა--ების წონ- და ოდენობა, არამ--- მისი თვისება, ზემოქმ---ების უნ-რი ადა--ანის ორგანიზმზე. ნ-რკოტიკული საშუა--ებების მცირე, დიდი და განსაკუთრებით დიდი ოდენობა განსა--ღვრულია „ნ-რკოტიკული საშუა--ებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნ-რკოლოგიური დახმარების შესახებ“ საქართველოს კანონით, რომელშიც ბრუნვისთვის მკაცრად შეზღუდული ნ-რკოტიკული საშუა--ებების სია №1-ში, №181 არის „ჰეროი-ი“, რომლის განსაკუთრებულ დიდ ოდენობად ითვლება - 1 გრამზე მეტი. „ნ-რკოტიკული საშუა--ებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნ-რკოლოგიური დახმარების შესახებ“ საქართველოს კანონის და--რთი N2-ის თა--ხმად, რომლითაც განსა--ღვრულია უკანონო მფლობელობიდან ან ბრუნვიდან ამოღებული ნ-რკოტიკული საშუა--ებებისა და ფსიქოტროპულ ნივთიერებების მცირე, დიდი და განსაკუთრებით დიდი ოდენობები. მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ რო--ნ სა-----მა უკანონოდ შეიძი--

და შეი--ხა ნ-რკოტიკული საშუა--ება ჰეროინ-ი - 3,36 გრა--ს ოდენობით. ეს უკა--სკნელი ოდენობა კი, თა--ს მხრივ, აღემატება ზემოაღნიშნული ნუსხით განსა--ლვრულ განსაკუთრებით დიდი ოდენობით ნ-რკოტიკულ საშუა--ებას. ამდენ-დ, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა და--შაულის - ნ-რკოტიკული საშუა--ების განსაკუთრებით დიდი ოდენობით უკანონოდ შეძენისა და შენ--ხვის შემადგენლობის ყველა ნიშანი.

ბრა--დების მხარის მიერ წარმოდგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობის საფუძველზე სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ რო--ნ სა-----მა ჩაიდი-- საქართველოს სსკ-ის 2---ე მუხლის მე-6 ნ-წილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვა--ისწი-ებული და--შაული - ნ-რკოტიკული საშუა--ების უკანონო შეძენ-, შენ-ხვა ჩადენილი განსაკუთრებით დიდი ოდენობით, რისთვისაც ცნობილ უნდა იქნეს დამნ--შავედ. ამასთან, სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ა--ლიზის საფუძველზე, მართლწი--აღმდეგობის ან ბრა--ის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგი-დება.

სასამართლო განმარტავს, ასევე, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლით სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულია, პირადი მოხმარებისათვის ნ-რკოტიკული საშუა--ების ექიმის დანიშნულების გარეშე, უკანონოდ მოხმარებისათვის ჩადენილი ასეთი ქმ---ებისათვის ნ-სამართლევი ან/და ადმი-ისტრაციულ სახდელშეფარებული პირის მიერ. აღნიშნული მუხლით გათვა--ისწი-ებული სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტია ქმ---ების ჩამდენი პირის ფიზიკური და ზნეობრივი ჯანმრთელობა. ამ და--შაულის შემადგენლობისთვის აუცილებელია, რომ ა) ნ-რკოტიკული საშუა--ების მოხმარება იყოს უკანონო, კერძოდ, იგი მოხმარებული უნდა იყოს სპეცია--ური უფლებამოსილებით აღჭურვილი პირის - ამ შემთხვევაში ექიმის დანიშნულების გარეშე და ბ) ნ-რკოტიკული საშუა--ების მოხმარების ფაქტი უნდა იყოს განმეორებითი - აღნიშნული ქმ---ებისათვის პირს ერთხელ უკვე დაკისრებული უნდა ჰქონდეს ადმი-ისტრაციული სახდელი ან/და იგი ამ და--შაულისთვის უნდა იყოს ნ-სამართლევი. მოცემულ შემთხვევაში თბ-----ს საქა--აქო სასამართლოს 2-----ის გა--ჩენით რო--ნ სა-----ი ცნობილ იქნ- დამნ--შავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლით გათვა--ისწი-ებული და--შაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ლვრა 1200 ლარი, საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მეხუთე ნ-წილის თა--ხმად სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვა--ისწი-ებით სასჯელი შეუმცირდა 200 ლარით და საბოლოოდ რო--ნ სა-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ლვრა 1000 ლარი. 20-----ის ნ-რკოლოგიური შემოწმების შედეგად მას კვლავ დაუდგი-და ნ-რკოტიკული საშუა--ებების - ო-----ს ჯგუფის ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონო მოხმარების ფაქტი, შესაბა--სად, სახეზეა და--შაულის - ნ-რკოტიკული საშუა--

–ების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონოდ მოხმარების, ჩადენილი ასეთი და--შაულისათვის ნ-სამართლევი პირის მიერ, - შემადგენლობისთვის სავა--დებულო ყველა ნიშანი.

სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია ყურადღება გაამახვილოს იმ გარემოება--ე, რომ სასამართლო სხდომა--ე გამოკვლეული მტკიცებულებების, მათ შორის მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებების შეფასებას ახდენს ცა--ცა--კე და ერთობლიობაში მათი სანდოობისა და სარწმუნოების კუთხით, რა დროსაც კონკრეტული ფაქტობრივი გარემოებების უტყუარად მიჩნევისას სასამართლო ხელმძღვანელობს კანონმდებლის მიერ დაწესებული მაღა--ი გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით, ხოლო აღნიშნული სამართლებრივი სტანდარტი გულისხმობს, რომ სასამართლომ ეჭვის გამომრიცხავად მიიჩნიოს ის, რომ კონკრეტული მხარის (ბრა--დების იქნება ეს, თუ დაცვის) მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები (ურთიერთშეჯერებით და გაა--ლიზებით) საკმარისია რათა ობიექტური პირი დარწმუნდეს ამა თუ იმ ფაქტობრივი გარემოების ნ-მდვილობაში და უტყუარობაში.

სასამართლო ბრა--დებულ რო--ნ სა-----ის მიმართ ბრა--ად წარდგენილი - ზემოაღნიშნული ნორმების სამართლებრივი განმარტების/შეფასების შემდეგ ყურადღებას ამახვილებს საქმის არსებით სხდომა--ე მხარეთა შეჯიბრებითობის პრი-ციპის დაცვით გამოკვლეული და მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებების ურთიერთშეჯერებისა და გაა--ლიზების შედეგად უტყუარად დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებზე. კერძოდ, მოცემულ შემთხვევაში რო--ნ სა-----ის მიერ საქმის არსებით სხდომა--ე მიცემული ჩვენებებითა და მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებებით, კერძოდ, მოწმე რა--ზ ა-----ის, მოწმე სა--რ ისმილოვის, მოწმე სა--ნ ის----ს,გამოკითხვის ოქმები, რ.სა-----ის პირადი ჩხრეკის ოქმი, ბრა--დებულის დაკავების ოქმი, ნ-რკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნ- N7----- (ექსპერტი იმ---ა მა-----ი, ნი-ო ურ-----ი), ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნ- N2----- (ექსპერტი ი-- თე-----ა, პე---ე წი-----ე), თბ-----ს საქა--აქო სასამართლოს 2-----ის გა--ჩენი რო--ნ სა-----ის მიმართ და საქმეში არსებული სხვა წერილობითი მტკიცებულებებით დგი-დება, რომ რო--ნ სა-----მა უკანონოდ შეიძი-- და ი--ხავდა ნ-რკოტიკულ საშუა--ება „ჰეროი-ს“ საერთო წონით 3--- გრამს, რაც ამოღებული იქნ- მა-----ს რაიონული სამმართველოს თა--მშრომლების მიერ 20-----ს 16.25 საათზე მა-----ს რაიონის სოფელ შუ-----ი-ა-----ს დამაკავშირებელ ცენტრა--ურ გზა--ე ჩატარებული მისი პირადი ჩხრეკის დროს. რო--ნ სა-----ი გასამართლებული იქნ- თბ-----ს საქა--აქო სასამართლოს მიერ 2-----ს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლით, ექიმის დანიშნულების გარეშე ნ-რკოტიკული საშუა--ების (ო-----ს ჯგუფი) განმეორებით მოხმარების ფაქტზე. იყო რა ნ-სამართლევი კვლავ მოიხმარა ო-----ს ჯგუფის ნ-რკოტიკული საშუა--ება, რაც გამოვლენილი იქნ- 2019 წლის 19 იანვარს მისი

ნ-რკოლოგიური შემოწმებისას, რა დროსაც დაუდგი-და ო-----ს ჯგუფის ნ-რკოტიკული საშუა-ების მოხმარების ფაქტი.

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თა--ხმად, გამამტყუნებელი გა--ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრა--დებულის სასარგებლოდ. ეს კონსტიტუციური დებულება გა--მტკიცებს უდა--შაულო პირის მსჯავრდების თა--დან აცილების საყოველთაოდ აღიარებულ პრი-ციპს „*in dubio pro reo*“, რომლითაც დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხა--ათის ბრა--დებების საფუძველზე და სისხლისსამართლებრივი დევნის პროცესში ადა--ანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას წარმოადგენს.

საქართველოს სსსკ მე-13 მუხლის თა--ხმად, გამამტყუნებელი გა--ჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრა--ეულობას.

მტკიცებულებათა შეფასების გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი განმარტებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებაში, „საქართველოს მოქა--აქე ზურაბ მიქაძე საქართველოს პარლამეტის წი--აღმდეგ“, სადაც სასამართლო აღნიშნ-ვს: ა) „გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცებულებითი სტანდარტი თამაშობს სა--ცოცხლოდ მნიშვნელოვან როლს სისხლის სამართლის პროცესში. იგი უზრუნველყოფს უდა--შაულობის პრეზუმფციის პრი-ციპის დაცვას, არსებითად ამცირებს უსამართლო და დაუსაბუთებელი გამამტყუნებელი გა--ჩენის საფრთხეს, მართლმსაჯულების განხორციელების პროცესში ხელს უწყობს შეცდომის დაშვების საფრთხის თა--დან აცილებას. მსჯავრდების შემთხვევაში შეზღუდვას ექვემდებარება პირის თა--სუფლება, ასევე ხდება მისი პიროვნების სტიგმატიზაცია. ბრა--დებულს არ უნდა შეერაცხოს და--შაული მა--მ, სა--მ მტკიცებულებების საკმარისი და დამაჯერებელი ერთობლიობით არ დადასტურდება და--შაულის თითოეული ელემენტის არსებობა მის ქმ--ებაში. ბ) ამასთან--ვე, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი თამაშობს მნიშვნელოვან როლს მართლმსაჯულებისადმი სა--ოგადოების ნდობის ჩამოყა--იბებაში. სა--ცოცხლოდ აუცილებელია, რომ სახელმწიფოს ლეგიტიმური უფლება, გა--ხორციელოს სისხლისსამართლებრივი დევნ-, ადასრულოს მართლმსაჯულება, არ იქნეს დასუსტებული ისეთი მტკიცებულებითი სტანდარტით, რომელიც მიუკერძოებულ ადა--ანს, სა--ოგადოებას გაუჩენს ეჭვს უდა--შაულო პირის მსჯავრდების შესახებ. ასევე აუცილებელია, რომ თა--სუფა-- სა--ოგადოებაში თითოეულ პირს ჰქონდეს იმის რწმენ-ც და სამართლებრივი გარანტიაც, რომ სახელმწიფო არ მოახდენს მის მსჯავრდებას, თუკი სამართლიანი სასამართლო პროცესის შედეგად, ყველა--

ე მაღა—ი დამაჯერებლობით (სიზუსტით) არ დარწმუნდება პირის ბრა—ეულობაში. გ) გონივრულ ეჭვს მიღმა ტესტი წარმოადგენს სახელმძღვანელო კრიტერიუმს, რომელსაც სასამართლო იყენებს პირის დამნ—შავედ ცნობისთვის, მიანიშნებს სასამართლოს, თუ რამდენ—დ მყარი უნდა იყოს რწმენ— იმისა, რომ ბრა—დებულმა ჩაიდი-- და--შაული. სასამართლო ბრა—დებულს დამნ—შავედ ცნობს, როდესაც საქმეში არსებული მტკიცებულებები მას გონივრულ ეჭვს მიღმა დაარწმუნებს პირის ბრა—ეულობაში.

სასამართლო ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის პოზიციას რო—ნ სა-----ის სსკ-ს 2---ე მუხლის მე-6 ნ-წილის "ა" ქ/პუნქტით წარდგენილ ბრა—დებაში უდა--შაულოდ ცნობასთან დაკავშირებით, ვი--იდან საწი--აღმდეგო დასტურდება მოწმე რა--ზ ა-----ის, მოწმე სა--რ ისმილოვის, მოწმე სა--ნ ის----ს გამოკითხვის ოქმებით, რ.სა-----ის პირადი ჩხრეკის ოქმით, ბრა—დებულის დაკავების ოქმით, ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნით N2----- (ექსპერტი ი-- თე-----ა, პე-----ე წი-----ე) და არარსებობს მათში ეჭვის შეტანის საფუძველი.

სასამართლოში წარმოდგენილი ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხა-- მტკიცებულებების ერთობლიობით, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ რო—ნ სა-----მა ჩაიდი--: ა) ნ-რკოტიკული საშუა—ების უკანონო შეძენ--შენ-ხვა, ჩადენილი განსაკუთრებით დიდი ოდენობით, ნ-რკოტიკული საშუა—ების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონოდ მოხმარება ამ და--შაულისათვის ნ-სამართლევი პირის მიერ, და--შაულები გათვა--ისწი-ებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლის მე-6 ნ-წილის „ა“ ქვეპუნქტით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლით. ამასთან, სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ა--ლიზის საფუძველზე, მართლწი--აღმდეგობის ან ბრა—ის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგა--დება.

6. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

რო—ნ სა-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

7. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნ-წილის თა--ხმად, სასამართლოს გა--ჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნ-წილის თა--ხმად, „სასამართლოს გა--ჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი და--შაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლიანობის პრი-ციპს გა--მტკიცებს ასევე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის 1-ლი ნ-წილიც, რომელიც სასამართლოს ავა--დებულებს დამნ—შავეს

დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნ-კლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის მე-3 ნ-წილის თა--ხმად, გათვა--ისწი-ებულ უნდა იქნეს ბრა--დებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, და--შაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმ---ებაში გამოვლენილი მართლსაწი--აღმდეგო ნება, მოვა--ეობათა დარღვევის ხა--ათი და ზომა, ქმ---ების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწი--აღმდეგო შედეგი, დამნ-შა--ს წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმ---ების შემდეგ.

აღნიშნულთან მიმართებით სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ი-დივიდუა--იზაციის პრი-ციპის გათვა--ისწი-ებით. თითოეული ჩადენილი ქმ---ება და მისი ჩამდენი პირი თა--სი ი-დივიდუა--ობით გამოირჩევა, შესაბა--სად, სწორედ ამ გარემოების გათვა--ისწი-ებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონ---ური, თა--ზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი და--შაულის სიმძიმესთან.

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ სამართლიანობის აღდგენის კუთხით მნიშვნელოვანია არა მხოლოდ პირის მსჯავრდება ჩადენილი ქმ---ებისათვის, არამ--- ამ ქმ---ებისათვის ადეკვატური სასჯელის განსა--ღვრაც.

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლის მე-6 ნ-წილი სასჯელის სახით ითვა--ისწი-ებს თა--სუფლების აღკვეთას ვადით - რვიდან ოც წლამდე ან უვადო თა--სუფლების აღკვეთით, ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლი - ჯარიმას ან სა--ოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ას ოციდან ას ოთხმოც საათამდე ვადით ანდა თა--სუფლების აღკვეთას ერთ წლამდე ვადით;

სასამართლო აღნიშნულთან დაკავშირებით მიუთითებს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის 1-ლი ნ-წილის თა--ხმად, და--შაულთა ერთობლიობის დროს სასჯელი ი-იშნება თითოეული და--შაულისათვის, ხოლო ამავე მუხლის მე-3 ნ-წილის შესაბა--სად, და--შაულის რეციდივის შემთხვევაში, და--შაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქავს ნ-კლებად მკაცრს, ანდა ამ და--შაულთათვის განსა--ღვრული სასჯელები ნ-წილობრივ ან მთლია--დ შეიკრიბება.

სასამართლო ითვა--ისწი-ებს რო--ნ სა-----ის პირადი ჩხრეკისას

ამოღებული ნ-რკოტიკული საშუალების ოდენობას, მის წარსულ ცხოვრებას, ჩადენილი ქმ---ების სა--ოგადოებრივ საშიშროებას/ხა--ათს - მომეტებული საფრთხის შემცველია მოსახლეობის ჯანმრთელობასთან მიმართებით და არღვევს ნ-რკოტიკული საშუალების ბრუნვის კანონით განსა--ღვრულ წესს, შესაბა--სად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ზემოაღნიშნული გარემოებების ერთობლიობაში მხედველობაში მიღებით რო---ნ სა-----ს სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესა--ღვროს სსკ-ის 2---ე მუხლის მე-6 ნ-წილის „ა“ ქვეპუნქტის სანქციით გათვა--ისწი-ებული სასჯელი - 10 (ათი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

რაც შეეხება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლით გათვა--ისწი-ებული და--შაულის ჩადენისათვის სასჯელის დანიშვნ-ს, სასამართლო განმარტავს, რომ ბრა--დებული წარსულში ნ-სამართლევია და სახეზე გვაქვს და--შაულის რეციდივი, რო---ნ სა-----ის მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2---ე მუხლით გათვა--ისწი-ებული და--შაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახით თა--სუფლების აღკვეთა 1 წლის ვადით დანიშვნ- იქნება პროპორციული ზემოქმ---ების ღონისძიება.

ამასთან, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნ-წილის საფუძველზე, უფრო მკაცრმა სასჯელმა უნდა შთანთქოს ნ-კლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ, და--შაულთა ერთობლიობით, რო---ნ სა-----ს ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესა--ღვროს - თა--სუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით, როგორც პროპორციული ზემოქმ---ების ღონისძიება, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სამართლიანობის აღდგენ-ს, ახა--ი და--შაულის თა--დან აცილებას და რო---ნ სა-----ის რესოცია--იზაციას.

ამასთან, როვან სა-----ს, როგორც ნ-რკოტიკული საქმიანობის ხელშემწყობს, უნდა ჩამოერთვას „ნ-რკოტიკული და--შაულის წი--აღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლით გათვა--ისწი-ებული უფლებები, რომლის ვადის ათვლაც ამავე კანონის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბა--სად, უნდა დაეწყოს სასჯელის მოხდის მომენტიდან.

8. ნივთიერი მტკიცებულების საკითხის გადაწყვეტა:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის შესაბა--სად, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულებები: რო---ნ სა-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ნ-რკოტიკული საშუა--ება სისხლის სამართლის საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, უნდა გა--დგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-ე-2-ე, 268-ე-269-ე, 2-1-ე-2-4-ე, 2-7-ე-2-9-ე, 292-293-ე მუხლებით, სსკ-ს 59-ე მუხლით, „ნ-რკოტიკული და--შაულის წი--აღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ კანონით, საქართველოს კონსტიტუციის 40-ე მუხლით და,

და ა დ გ ი ნ ა:

რო--ნ სა-----ი ცნობილ იქნეს დამნ-შავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2-ე მუხლის მე-6 ნ-წილის „ა“ ქვეპუნქტითა და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2-ე მუხლით გათვა--ისწი-ებული და--შაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2-ე მუხლის მე-6 ნ-წილის „ა“ ქვეპუნქტით თა--სუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 2-ე მუხლით გათვა--ისწი-ებული და--შაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნ-წილის საფუძველზე, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქოს ნ-კლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ, და--შაულთა ერთობლიობით, **რო--ნ სა-----ს** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ღვროს - თა--სუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით.

მსჯავრდებულ რო--ნ სა-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს და მსჯავრდებულ რო--ნ სა-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - 2019 წლის 19 იანვრიდან

მსჯავრდებულ **რო--ნ სა-----ს**, როგორც ნ-რკოტიკული საქმიანობის ხელშემწყობს, „ნ-რკოტიკული და--შაულის წი--აღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის თა--ხმად, 05 (ხუთი) წლის ვადით ჩამოერთვას: სატრანსპორტო საშუა--ების მართვის უფლება; 10 (ათი) წლის ვადით ჩამოერთვას: საადვოკატო საქმიანობის უფლება; პედაგოგიური და საგანმა--თლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება; სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახა--ი-ო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში - საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება; პა--ური საარჩევნო უფლება; იარაღის დამზადების, შეძენის, შენ-ხვისა და ტარების უფლება, ხოლო 15 (თხუთმეტი) წლის ვადით ჩამოერთვას საექიმო და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე ავთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება.

უფლებების ჩამორთმევის შესახებ ეცნობოს შესაბა--ს ორგანოებს.

მსჯავრდებულ რო--ნ სა-----ს ზ/აღნიშნული უფლებების ჩამორთმევის ვადის ათვლა დაეწყოს გა--ჩენით დანიშნული სასჯელის მოხდისთა--ვე.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის შესაბა--სად, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულებები: რო--ნ სა-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ნ-რკოტიკული საშუა--ება სისხლის სამართლის საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, გა--დგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

გა--ჩენი კანონიერ ძა--აში შედის გამოცხადებისთა--ვე.

გა--ჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბ-----ს სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა--ატაში ბოლნისის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ჯემა-- კოპა--იანი