

საქმე # 140100118002682696
№1/428-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

“ 06 “ ნოემბერი, 2018 წელი

ქ. გორი

გორის რაიონული სასამართლოს
მოსამართლე **ნიკოლოზ მარსაგიშვილმა**

მანანა შოთაშვილის მდივნობით,
სახელმწიფო ბრალმძებლის - **მ----- ბ-----შვილის**,
ბრალდებულის ინტერესების დამცველი ადვოკატის - **მ--- გ-----შვილის**,
ბრალდებულ **ვ----- თ-----ის**

მონაწილეობით, არსებითი განხილვის ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე ბრალდების გამო:

ვ----- ხ-----ს-ძე თ-----ის (დაბადებული 19---
----- საქართველოს მოქალაქე, საშუალო განათლებით, დაოჯახებული, ნასამართლო-ბის არმქონე, მცხოვრები ქალაქ გ-----
-----ში) მიმართ, რომელსაც ბრალი ედება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილითა და 11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებულ დანაშაულთა ჩადენაში.

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

2018 წლის 07 სექტემბერს, შინაგან საქმეთა სამინისტროს გორის რაიონულ სამმართველოში გამოძიება დაიწყო №0----- სისხლის სამართლის საქმეზე, ვ----- თ-----ის მიერ ოჯახში ძალადობის ჩადენის ფაქტზე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ნიშნებით.

ვ----- ტათოსიანი ბრალდებულად დაკავებულ იქნა 2018 წლის 08

სექტემბერს, 10:00 საათზე. 2018 წლის 09 სექტემბერს მას წარედგინა ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილითა და 11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებულ დანაშაულთა ერთობლიობის ჩადენისათვის. გორის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 10 სექტემბრის განჩინებით, ვ----- თ-----ს აღკვეთის ღონისძიების სახედ შეერჩა გირაო 2000 ლარის ოდენობით, 30 დღის ვადაში შეტანის ვალდებულებით. ამავე განჩინებით გაუქმდა ვ----- თ-----ის მიმართ გამოყენებული საპროცესო იძულების ღონისძიება - დაკავება - და იგი გათავი-სუფლდა სასამართლო სხდომის დარბაზიდან.

ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით, ვ----- თ-----ს ბრალი ედება მასში, რომ მან ჩაიდინა **ოჯახში ძალადობა, ესე იგი - ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი;**

მანვე ჩაიდინა **ოჯახის წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში;**

ვ----- თ-----ის მიერ ჩადენილი ქმედებები გამოიხატა შემდეგ გარემოებებში:

- 2018 წლის 07 სექტემბერს, დაახლოებით 14:00 საათზე, ქალაქ გ-----, მ----- ჯ-----ში მდებარე მათი საცხოვრებელი სახლის ეზოში, საყოფაცხოვრებო საკითხზე წარმოშობილი შელაპარაკებისას ვ----- თ-----მა განახორციელა ძალა-დობა მეუღლის - ნ----- თ-----ის მიმართ. კერძოდ, ვ----- თ-----მა ნ----- თ-----ს ესროლა და მარჯვენა მკლავის არეში მოარტყა იატაკის საწ-მენდი ჯოხი, რის შედეგად ნ----- თ-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

აღნიშნული მოქმედებით ვ----- თ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული;

- 2018 წლის 07 სექტემბერს, დაახლოებით 14:00 საათზე, ქალაქ გ-----, მ----- ჯ-----ში მდებარე მათი საცხოვრებელი სახლის ეზოში ვ----- თ----- მეუღლეს - ნ----- თ-----ს, მის ხელთ არსებული ცულის გამოყენებით, დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, რა დროსაც ნ----- თ-----ს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

აღნიშნული მოქმედებით ვ----- თ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული;

დასკვნითი სიტყვის წარდგენისას, **სახელმწიფო ბრალდებელმა მ----- ბ-----შვილმა** აღნიშნა, რომ ბრალდების მხარის მიერ სასამართლოში წარმოდგენილი და მხარეთა შეთანხმებით უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებებით დადგენილი პრეიუდიციული მნიშვნელობის ფაქტებითა და გარემოებებით გონივრულ ეჭვს მიღმა დასტურდება ვ-----თ-----ის მიერ მისთვის ბრალად შერაცხული ქმედებების ჩადენის ფაქტი, რის გამოც მის მიმართ გამოტანილ უნდა იქნეს გამამტყუნებელი განაჩენი და დაენიშნოს სამართლიანი სასჯელი, **(იხ. 2018 წლის 06 ნოემბრის სასამართლო სხდომის ოქმი).**

ვ-----თ-----მა წარდგენილ ბრალდებებში თავი სრულად ცნო დამნაშავედ და აღნიშნა, რომ ინანიებს ჩადენილს. აღნიშნული გარემოების, აგრეთვე ვ-----თ-----ს ოჯახური და ეკონომიური მდგომარეობის, მისი პიროვნების, წარსული ცხოვრებისა და იმ ფაქტის გათვალისწინებით, რომ დაზარალებული შეურიგდა მას და ისინი აგრძელებენ თანაცხოვრებას, ბრალდებულის ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა მ--- გ-----შვილმა ითხოვა ვ-----თ-----ის მიმართ მსუბუქი სასჯელის, კერძოდ - მინიმალური ვადით საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის გამოყენება, რასაც დაე-თანხმა ბრალდებულის, **(იხ. 2018 წლის 06 ნოემბრის სასამართლო სხდომის ოქმი).**

სასამართლომ შეაფასა წარმოდგენილი მტკიცებულებები და მიაჩნია, რომ **ვ-----თ-----ის** მიერ მისთვის ბრალად შერაცხული ქმედებების ჩადენა, გარდა მისი აღია-რებისა, უტყუარად არის დადასტურებული საქმეზე შეკრებილ და ერთმანეთთან შეთანხმებულ იმ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რომლებიც მხარეთა მიერ მიჩნეულია ვ-----თ-----ის ბრალდების დამადასტურებელ უდავო მტკიცებულებად, კერძოდ:

- დაზარალებულ ნ-----თ-----ის გამოკითხვის ოქმით, **(ს. ფ. 36-38);**
- მოწმე ტ-----თ-----ის გამოკითხვის ოქმით, **(ს. ფ. 33-35);**
- მოწმე გ-----ძის გამოკითხვის ოქმით, **(ს. ფ. 109-110);**
- მოწმე მ-----პ-----შვილის გამოკითხვის ოქმით, **(ს. ფ. 96-97);**
- მოწმე თ-----შვილის გამოკითხვის ოქმით, **(ს. ფ. 111-112);**
- მოწმე მ-----შვილის გამოკითხვის ოქმით, **(ს. ფ. 87-90);**
- მოწმე მ-----ის გამოკითხვის ოქმით, **(ს. ფ. 78-82);**
- მოწმე მ-----შვილის გამოკითხვის ოქმით, **(ს. ფ. 83-86);**
- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით, **(ს. ფ. 15-24);**
- დაზარალებულ ნ-----თ-----ის მონაწილეობით ჩატარებული საგამოძი-ებო ექსპერიმენტის ოქმით, **(ს. ფ. 25-32);**
- ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულებებით, თვით ბრალდებულის მიერ გამოძიებისათვის მიწოდებული ინფორმაციით, რაც სხვა მტკიცებულებებსა და საპროცესო დოკუმენტებთან **(იხ. საქმის მასალები)** ერთობლიობაში უტყუარად ადასტურებს ვ-----თ-----ისათვის წარდგენილ ბრალდებას.

ამდენად, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის სა-ფუძველზე მტკიცებულებათა შეფასებისას, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ერთმანეთთან შეჯერებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლიობით უტყუარად დასტურდება ვ----- თ-----ის მიერ მისთვის ინკრიმინირებულ დანაშაულთა ჩადენის ფაქტი. კერძოდ, დადგენილია, რომ ვ----- თ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული - *ოჯახში ძალადობა*, ესე იგი - *ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა*, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი; მანვე ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული - *ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძ-ვლიანი შიში*;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის დამამ-ძიმებელ და შემამსუბუქებელ გარემოებებს, ჩადენილი დანაშაულის მოტივს და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასი-ათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას.

სასჯელის დანიშვნისას, სასამართლომ მხედველობაში მიიღო ბრალდებულის პასუხის-მგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებები, კერძოდ გაითვალისწინა, რომ იგი აღია-რებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს და ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას.

როგორც პასუხისმგებლობისა და სასჯელის დამამძიმებელი გარემოება, სასამართლომ გაითვალისწინა ის ფაქტი, რომ ვ----- თ-----ის მიერ ოჯახის წევრის მიმართ ჩადენილია დანაშაულთა ერთობლიობა. ამასთან, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ დანაშაულის ჩადენა წარმოადგენს სასჯელის დამამძიმებელ გარე-მოებას ამავე კოდექსის 151-ე მუხლთან მიმართებაში.

სასამართლომ აგრეთვე გაითვალისწინა ვ----- თ-----ის მიერ ჩადენილი ქმედებების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათი, ძალადობისა და მუქარის გამოხატვის ფორმა და სიმძიმე. ამასთანავე სასამართლომ მხედველობაში მიიღო ვ----- თ-----ის ასაკი, პიროვნული მახასიათებლები, მისი ოჯახის ეკონომიური მდგომარეობა და ის ფაქტი, რომ დაზარალებული შეურიგდა

მას.

ერთობლიობაში ამ გარემოებათა გათვალისწინებით, სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილითა და 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით განსაზღვრული სანქციის ფარგლებში ვ----- თ-----ს სასჯელად უნდა დაენიშნოს თავისუფლების აღკვეთა, თითოეული ჩადენილი დანაშაულისათვის მინიმალური ვადით. ამას-თანავე, ვინაიდან ვ----- თ-----ის მიერ ჩადენილია ნაკლებად მძიმე დანაშაულები, იგი ნასამართლობის არმქონეა და აღიარებს დანაშაულს, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, მისთვის დანიშნული სასჯელები უნდა ჩაითვალოს პირობითად.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ ვ----- თ-----ის მიმართ საბოლოო სასჯელის სახით პირობითი მსჯავრის გამოყენება სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას - სამართლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებასა და დამნაშავის რესოციალიზაციას.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 272-ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 278-ე, 292-ე, 293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. ვ----- ხ-----ს-ძე თ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის **126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით** და **11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით** გათვალისწინებულ დანაშაულთა ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად დაენიშნოს:

1.1 საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი) თვის ვადით, რაც ამავე კოდექსის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობითად;

1.2 საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი) თვის ვადით, რაც ამავე კოდექსის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობითად;

2. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას თანაბარი სასჯელების შთანთქმის პრინციპიდან გამომდინარე, ერთმა სასჯელმა შთანთქმოს მე-ორე და, **საბოლოო**

სასჯელის სახედ და ზომად, ვ----- თ-----ს განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი) თვის ვადით, რაც ამავე კოდექსის 63-ე და 64-ე მუხ-ლების შესაბამისად, ჩაეთვალოს პირობითად და გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2(ორი) წელი;

3. **ვ----- თ-----ის** მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - **გირაო გაუქმდეს** და გირაოს შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი თანხა;
4. **ვ----- თ-----ს** სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავების დრო - **2018 წლის 08 სექტემბრიდან 2018 წლის 10 სექტემბრის ჩათვლით;**
5. გამოსაცდელი ვადის პერიოდში მსჯავრდებულ **ვ----- თ-----ის** ყოფაქცევის კონტროლი და დახმარება დაევალოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმარ-თველობის სფეროში მოქმედი საჯარო სამართლის იურიდიული პირი - არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს ტერიტორიულ ორგანოს - **შიდა ქართლის პრობაციის ბიუროს ვ----- თ-----ის** საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით - **ქ-----**;
6. **ნივთიერი მტკიცებულებების** (საქმეზე დართული საგნების და ნივთების, რომლებიც ინახება შსს გორის რაიონული სამმართველოს ადმინისტრაციულ შენობაში) საკითხი გადაწყდეს შემდეგნაირად:
 - 6.1 იატაკის საწმენდი ჯოხი და ცული - განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ;
 - 6.2 **ვ----- თ-----ის** კუთვნილი ტანსაცმელი - დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ;
7. განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება დაუყოვნებლივ აღსრულებას;
8. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ნიკოლოზ მარსაგიშვილი

