

საქმე # 160100118002617252

საქმე N1/241-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

22 მაისი 2-19 წელი

ქ.ბო-----

ბო-----ს რაიონული სასამართლოს

მოსამართლე - ჯემა— კოპა—ია-ი

სხდომის მდივა-ი - თამარ სისვაძე, ვერიკო ნინიაშვილი

ბრა—დების მხარე:

პროკურორი - ზა--ა ცქ-----ა

დაცვის მხარე:

ბრა—დებული - ილ--ნ პი-----ი დაბადებული 1-----, საქართველოს მოქა—აქე, პირადი N2-----, საშუა—ო გა-ათლებით, ნასამართლევი, მცხოვრები, მა-----ი, გ.მა-----ს ქ.N2-.

კვა—იფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 5 აგვისტოს ეპიზოდი)

დისპოზიცია: ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო შეძე-- და შე--ხვა, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა—ისწინებული რომელიმე და-აშაული და ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო გასაღება, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა—ისწინებული რომელიმე და-აშაული.

კვა—იფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 6 აგვისტოს ეპიზოდი)

დისპოზიცია: ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო შეძე-- და შე--ხვა, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა—ისწინებული რომელიმე და-აშაული და ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო გასაღება, ჩადენილი არაერთგზის იმის მიერ,

ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა--ისწინებული რომელიმე და-აშაული

კვა--იფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი)

დისპოზიცია: ნარკოტიკული საშუა--ების უკა-ონო შეძე-- და შე--ხვა, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა--ისწინებული რომელიმე და-აშაული.

კვა--იფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლი.

დისპოზიცია: ნარკოტიკული საშუა--ების ექიმის და-იზნულების გარეშე უკა-ონო მოხმარება, ჩადენილი ამ და-აშაულისათვის ნასამართლევი პირის მიერ.

კვა--იფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილი.

დისპოზიცია: საბრძოლო მასა--ის მართლსაწინააღმდეგო შეძე-- და შე--ხვა.

ადვოკატი - ელ-----, ომ-----ი

თარჯიმა-ი - ნა---ი იბ-----ა

სხდომის სახე - ღია

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

წარდგენილი ბრა--დების არსი:

ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ 2-13 წლის 30 ია-ვარს ნარკოტიკული საშუა--ების შეძე-- და შე--ხვისათვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის 1 ნაწილით. ის ასევე გასამართლებული იქნა 2-13 წლის 13 სექტემბერს ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით 260-ე და 273-ე მუხლებით, 2-16 წლის 01 აგვისტოს ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით 260-ე და 273-ე მუხლებით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულების

ჩადენისათვის, ილ--ნ პი-----მა გასაღების მიზნით არაერთგზის უკა-ონოდ შეიძინა და ინახავდა ნარკოტიკულ საშუა--ება „ჰეროინს“, საერთო წონით 0,0249 გრამი, რომელიც 2-18 წლის 05 აგვისტოს, დაახლოებით 12:30 საათზე, ქ.მა-----ში, სუ-----ს ქუჩა--ე 100 ლარად არაერთგზის გაასაღა მოქა--აქე ელ--ნ იუ-----ზე.

ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ 2-13 წლის 30 ია-ვარს ნარკოტიკული საშუა--ების შეძე-- და შე--ხვისათვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის 1 ნაწილით. ის ასევე გასამართლებული იქნა 2-13 წლის 13 სექტემბერს ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით 260-ე და 273-ე მუხლებით. 2-16 წლის 01 აგვისტოს ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით 260-ე და 273-ე მუხლებით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულების ჩადენისათვის, ილ--ნ პი-----მა გასაღების მიზნით არაერთგზის უკა-ონოდ შეიძინა და ინახავდა ნარკოტიკულ საშუა--ება „ჰეროინს“, საერთო წონით 0,02-4 გრამი, რომელიც 2-18 წლის 06 აგვისტოს, დაახლოებით 11:2- საათზე, ქ.მა-----ში, სუ-----ს ქუჩა--ე 100 ლარად არაერთგზის გაასაღა მოქა--აქე ელ--ნ იუ-----ზე.

ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ 2-13 წლის 30 ია-ვარს ნარკოტიკული საშუა--ების შეძე-- და შე--ხვისათვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის 1 ნაწილით. ის ასევე გასამართლებული იქნა 2-13 წლის 13 სექტემბერს ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით 260-ე და 273-ე მუხლებით. 2-16 წლის 01 აგვისტოს ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით 260-ე და 273-ე მუხლებით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულების ჩადენისათვის, ილ--ნ პი-----მა უკა-ონოდ შეიძინა და ინახავდა ნარკოტიკულ საშუა--ება „ჰეროინს“, საერთო წონით 0,00003 გრამი, რომელიც ამოღებული იქნა შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს თა-ამშრომლების მიერ 2-18 წლის 30 აგვისტოს, 06:00 საათზე, ქ.მა-----ში, მა-----ს ქ.N2--ში ჩატარებული ილ--ნ პი-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის შედეგად.

ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ 2-13 წლის 30 ია-ვარს ნარკოტიკული საშუა--ების შეძე-- და შე--ხვისათვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის

1 ნაწილით. ის ასევე გასამართლებული იქნა 2-13 წლის 13 სექტემბერს ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით 260-ე და 273-ე მუხლებით. 2-16 წლის 01 აგვისტოს ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით 260-ე და 273-ე მუხლებით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულისათვის, ილ--ნ პი-----მა კვლავ მოიხმარა „ოპიუმის“ ჯგუფის ნარკოტიკული საშუა-ება, რაც გამოვლენილი იქნა მა-----ის რაიონული სამმართველოს თა-ამშრომლების მიერ 2-18 წლის 30 აგვისტოს ჩატარებული ილ--ნ პი-----ის ნარკოლოგიური შემოწმების შედეგად.

ილ--ნ პი-----მა უკა-ონოდ შეიძინა და ინახავდა საბრძოლო მასა--ას, კერძოდ ექვს ცა-- ვა--ნას, რომელიც ექსპერტიზის თა-ა---დ არის ქარხნული წესით დამზადებული, 1943 წლის ნიმუშის 7,62 მმ კა--იბრის, სპეცია--ური და-იშნულების (მგეზა--) ვა--ნა, გა-კუთვნილი 7,62 მმ კა--იბრის კა--აშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატებისათვის "AK-47", "AKM", "AKMC"; კარაბინისათვის "CKC" და სხვა. აღნიშნული ვა--ნები ამოღებული იქნა შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს თა-ამშრომლების მიერ 2-18 წლის 30 აგვისტოს, 06.00 საათზე, ქ.მა-----ში, მა-----ს ქ.N2--ში ჩატარებული ილ--ნ პი-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის შედეგად.

სასამართლომ დაადგინა:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ბრა--დების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უტყუარად ვერ დადასტურდა ბრა--დებულ ილ--ნ პი-----ის მიერ საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 5 აგვისტოს ეპიზოდი) და საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 6 აგვისტოს ეპიზოდი) გათვა--ისწინებული და-აშაულის ჩადენის ფაქტი.

მტკიცებულებების ერთობლიობა:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თა-ა---დ, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთა-ხმდებიან-“. მოცემულ შემთხვევაში, ბრა--დებულმა ილ--ნ პი-----მა და მისმა ადვოკატებმა სისხლის სამართლის საქმეზე არსებული ბრა--დების მხარის მტკიცებულება მოწმე ელ--ნ პი-----ის გამოკითხვის ოქმი საქმის არსებითი გა-ხილვისას სადავოდ არ გახადა, რის გამოც იგი მიღებულ იქნა

მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თა-ა---დ, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან- მისი რელევა-ტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვა-სა--რისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი გა-აჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთა-ხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტა-დარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, გა-იმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გა-აჩენის გამოტა-ისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრა-უელობაში.

ადამია-ის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ ბარბერას (Barberà) და სხვათა საქმეზე გა-მარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მა--- რელევა-ტურობის გა-სა--ღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა. ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან- შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და გა-მარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კა-ონმდებლობა.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს უზე--ესი სასამართლოს მიერ მტკიცებულებათა უტყუარობის სა-ითხთა- და-ავშირებით გა-მარტებულია, რომ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტების დასადგე--დ აუცილებელია შეფასდეს თითოეული მტკიცებულების უტყუარობა, დამაჯერებლობა, რაც საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის პირველი ნაწილის თა-ა---დ, ყველა შემთხვევაში სავა--დებულოა გა-აჩენის გამოტა-ის დროს. მტკიცებულებათა უტყუარობა უნდა შეფასდეს რამდენიმე კრიტერიუმის მიხედვით: 1. თითოეული მტკიცებულება, მათ შორის მოწმის ჩვენება, შინაარსობრივად ხომ არ შეიცავს ურთიერთსაწინააღმდეგო და ურთიერთგამომრიცხავ ინფორმაციას; 2. თითოეული მტკიცებულება ამყარებს სხვა მტკიცებულებებს, თუ მათ შორის არის სხვადასხვა წინააღმდეგობა, რომელთა ხარისხის შეფასება ყველა ინდივიდუა--ურ შემთხვევაში სასამართლოს კომპეტენციაა; 3. რამდე--დ გულწრფელი და მიუკერძოებელია მოწმე, ხომ არ აქვს ფიზიკური ნა-ლი, რომელიც ნეგატიურ გავლე--ს ახდენს მოვლენების ადეკვატურ აღქმა--ე; 4. როგორ პირობებში მოხდა მტკიცებულებების ფორმირება, მაგ: გარემო პირობები - ცუდი ხილვადობა, ხა--ხმრავა--ი ადგილი, მა-ძილი მოწმესა და შემთხვევის ადგილს შორის და სხვა. მტკიცებულებების ამ კრიტერიუმებით შეფასებისა და მათზე გა-აჩენში სათა-ადო მსჯელობის გარეშე მტკიცებულებათა უტყუარობის სიღრმისეული შეფასება ფაქტობრივად შეუძლებელია (იხ. საქართველოს უზე--ესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა--

ატის 2-15 წლის 21 აპრილის N397აპ-14 გა-აჩენი).

ამდე--დ, სასამართლო ყურადღებას შეაჩერებს თითოეული მტკიცებულების შინაარსზე, გა-მარტავს, თუ რომელი ფაქტების დადგენის შესაძლებლობას იძლევა ერთობლივად და ინდივიდუალურად აღნიშნული მტკიცებულებები, ასევე სასამართლო ბრა--დების მხარის მტკიცებულებებს შეაფასებს მა---უტყუარობის, რელევანტურობისა და სა-მარისობის თავა--სა--რისით და გა-სა--ღვრავს რამდე--დ ქმნის ეს მტკიცებულებები გამამტყუნებელი გა-აჩენის გამოტა-ისათვის სავა--დებულო „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ სტა-დარტს. ამასთა-, სასამართლო ყურადღებას გაამახვილებს მხარეთა მიერ წამოჭრილ სა-ვა-ძო სა-ითხებზე, იმსჯელებს მათ მიერ მითითებული ძირითადი არგუმენტების მართებულობის თაობა--ე.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ილ--ნ პი-----ითვის ბრა--ად წარდგენილი ქმედებების დასადასტურებლად, ბრა--დების მხარემ სასამართლოს წარმოუდგინა მოწმე ელ--ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმები, მოწმე ელ--ნ პი-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე შა--ა სო-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე სა---ნ მუ-----ს გამოკითხვის ოქმი, ბრა--დებულ ილ--ნ პი-----ის გამოკითხვის ოქმი, ამლების ოქმები, კრებსი N8--- და DVD-დისკი, კრებსი N8-- - და DVD-დისკი, ილ--ნ პი-----ის პირადი ჩხრეკის ოქმი, ილ--ნ პი-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის ოქმი, ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნა 1---/სქ-22-1/ქრ, ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნა 1---/სქ-22-2/ქრ, ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნა N21-----რ, ნარკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა N7-----, ბა--ისტიკური ექსპერტიზის დასკვნა N1896/ბ, ჰაბიდოსკოპიური ექსპერტიზის დასკვნა, ფონოსკოპიური ექსპერტიზის დასკვნა, ცნობა ილ--ნ პი-----ის ნასამართლობის შესახებ, ცნობა ილ--ნ პი-----ის ადმინისტრაციული შემოწმების შესახებ, ბო-----ს რაიონული სასამართლოს 2-13 წლის 30 ია-ვრის გა-აჩენი ილ--ნ პი-----ის მიმართ, ბო-----ს რაიონული სასამართლოს 2-13 წლის 13 სექტემბრის გა-აჩენი ილ--ნ პი-----ის მიმართ, ბო-----ს რაიონული სასამართლოს 2-16 წლის 1 აგვისტოს გა-აჩენი ილ--ნ პი-----ის მამართ, ილ--ნ პი-----ის და-ავების ოქმი, გა-ჩინება პირადი ჩხრეკის შესახებ, გა-ჩინება საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის შესახებ და საქმეში არსებული სხვა წერილობითი მტკიცებულებები.

საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის 24-ე ნაწილის თა-ა---დ, მოწმის ჩვენება არის, მოწმის მიერ სასამართლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა შესახებ. ამდე--დ, სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოწმის ჩვენება არის სასამართლოში მიცემული ინფორმაცია და გა-აჩენის გამოტა-ის დროს გამოყენებული უნდა იქნეს სწორედ მოწმის მიერ სასამართლოში მიცემული ჩვენება.

საქართველოს სსსკ-ის 243-ე მუხლით, რომლის 1-ლი ნაწილის შესაბამისად,

თუ მოწმე არ გამოცხადდა სასამართლოში საქმის არსებითი გა-ხილვის სხდომა--ე ჩვენების მისაცემად, მისი გამოკითხვის გზით მიღებული ინფორმაციის ა- გამოძიების დროს ამ კოდექსის 114-ე მუხლის შესაბამისად მიცემული ჩვენების საქმის არსებითი გა-ხილვის სხდომა--ე საჯაროდ წა-ითხვა, აგრეთვე მიღებული ინფორმაციის/ჩვენების აუდიო ა- ვიდეოჩა-აწერის მოსმე-- (დემონსტრირება) დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მოწმე გარდაიცვალა, საქართველოში არ იმყოფება, მისი ადგილსამყოფელი უცნობია ა- ამოწურულია სასამართლოს წინაშე მისი წარდგენის ყველა გონივრული შესაძლებლობა და გამოკითხვა/და-ითხვა ამ კოდექსით დადგენილი წესით ჩატარდა. არ შეიძლება გამამტყუნებელ გა-აჩენს საფუძვლად მხოლოდ აღნიშნული მტკიცებულება დაედოს.

დადგენილია, რომ მოწმე ელ--ნ იუ-----ი არ იმყოფება საქართველოში, მა-დატოვა საქართველოს სა--ღვრები და იმყოფება სა--ღვარგარეთ, შესაბამისად მისი ჩვენება გამოქვეყნებული იქნა სასამართლო სხდომა--ე.

მოწმე ელ--ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმის თა-ა---დ (01.08.2-18წ.) იგი ცხოვრობს ქ.მა-----ში შ.რუსთაველის 7-ე ჩიხი N3 ბ.1-ში ოჯახთა- ერთად, რამდენიმე წელია იცნობს ილ--ნ ელ--ნის ძე პი-----ს დაბადებულს 11.02.1984 წ. მცხოვრებს ქ.მა-----ი გ.მა-----ს ქუჩა N2--ში, რომელთა-აც გააჩნია კარგი ურთიერთობა, რომელიც როგორც იცის არის ნარკოტიკული საშუა--ებების რეა--იზატორი. მას არ აქვს მობილური ტელეფონი. იგი თა-ა---ა მასთა- ჩატარებული იქნეს ფარული საგამოძიებო მოქმედება მზადაა შეხვდეს ილ--ნ პი-----ს დაველაპარა-ოს საქმისთვის საინტერესო სა-ითხებზე ნარკოტიკული საშუა--ებების რეა--იზაციასთა- და-ავშირებით ასევე აღვიჭურვოს და აწარმოოს ნარკოტიკული საშუა--ების შესყიდვა.

მოწმე ელ--ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმის თა-ა---დ (5.08.2-18წ.) 2-18 წლის 5 აგვისტოს იმყოფებოდა სახშსი, რა დროსაც დაუკავშირდა მის ნაცნობს ქ.მა-----ში, გ.მა-----ს ქუჩა N2--ში მცხოვრებ ილ--ნ ელ--ნის ძე პი-----ს და უთხრა, რომ უნდოდა ნარკოტიკული საშუა--ება. მა- უთხრა, რომ ჰქონდა და დაახლოებით 12:30 საათზე მისულიყო მა-----ში, სულ--ნ-საბას ქუჩა--ე, სადაც შეხვდა კიდევ ილ--ნ პი-----ს. შეხვედრისას ილ--ნ პი-----მა მისცა ლურჯი ფერის ცელოფა-ში ერთ წონა-ად დაფასებული ნარკოტიკული საშუა--ება, რაშიც გადაუხადა 100 ლარი და გადასცა ხელში ილ--ნ პი-----ს. ილ--ნ პი-----თა- შეხვედრის დროს აღჭურვილი იყო სპეცია--ური ვიდეო და აუდიო ჩამწერი მოწყობილობით რომელიც ჩაიწერდა და აღბეჭდილი იქნება თუ როგორ შეიძინა 100 ლარის სა-აცვლოდ ილ--ნ პი-----ისგა- ერთ წონა-ი ნარკოტიკული საშუა--ება. ილ--ნ პი-----ისგა- შეძენილი ერთი წონა-ი ნარკოტიკული საშუა--ება ამჟამად აქვს თა-, რომელსაც გამოკითხვის შემდეგ წარმოადგენს ნებაყოფლობით.

მოწმე ელ--ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმის თა-ა---დ (6.08.2-18წ.) 2-18 წლის 6 აგვისტოს იმყოფებოდა სახლსი, რა დროსაც დაუკავშირდა მის ნაცნობს ქ.მა-----ში, გ.მა-----ს ქუჩა N2--ში მცხოვრებ ილ--ნ ელ--ნის ძე პი-----ს და უთხრა, რომ უნდოდა ნარკოტიკული საშუა--ება. მა- უთხრა, რომ ჰქონდა და დაახლოებით 11:2- საათზე მისულიყო მა-----ში, სულ--ნ-საბას ქუჩა--ე, სადაც შეხვდა კიდევ ილ--ნ პი-----ს. შეხვედრისას ილ--ნ პი-----მა მისცა ლურჯი ფერის ცელოფა-ში ერთ წონა-ად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუა--ება, რაშიც გადაუხადა 100 ლარი და გადასცა ხელში ილ--ნ პი-----ს. ილ--ნ პი-----თა- შეხვედრის დროს აღჭურვილი იყო სპეცია--ური ვიდეო და აუდიო ჩამწერი მოწყობილობით რომელიც ჩაიწერდა და აღბეჭდილი იქნება მისი და ილ--ნ პი-----ის შეხვედრა, ფულადი თა-ხის და მის სა-აცვლოდ ნარკოტიკული საშუა--ების შესყიდვა. ილ--ნ პი-----ისგა- შეძენილი ერთი წონა-ი ნარკოტიკული საშუა--ება ამჟამად აქვს თა-, რომელსაც გამოკითხვის შემდეგ წარმოადგენს ნებაყოფლობით.

მოწმე ელ--ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმის თა-ა---დ (16.08.2-18წ.) ელ--ნ იუ-----ი გა-მარტავს, რომ ილ--ნ პი-----ს არ აქვს მობილური ტელეფონი, იგი ხშირად იმყოფება ქ.მა-----ში მდებარე გასართობ კლუბში „777“ და მას ყოველთვის აღნიშნულ ადგილზე ხვდება, იგი მობილური ტელეფონით არასოდეს არ და-ავშირებია ილ--ნ პი-----ს.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხული მოწმე ელ--რ ბო-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ მუშაობს შსს მა-----ის რაიონულ გა-ყო---ლებაში უბნის ინსპექტორ გამომძიებლის თა-ამდებობა--ე. 2-18 წლის 1 აგვისტოს სამმართველოში მივიდა მოქა--აქე ელ--ნ იუ-----ი, რომელმაც დაწერა გა-ცხადება რომლის მიხედვითაც გა-მარტა, რომ ილ--ნ პი-----ი არის ნარკოტიკული საშუა--ების მომხმარებელი და რეა--იზატორი. იმავე დღეს დაიწყო გამომძიება და მოწმის სახით და-ითხა ელ--ნ იუ-----ი. სასამართლოდა- აღებული იქნა გა-ჩინება ფარული საგამომძებო მოქმედებების ჩატარების შესახებ. 2-18 წლის 5 აგვისტოს სამმართველოში გამოცხადდა ე.იუ-----ი, რომელმაც გა-აცხადა, რომ მზად იყო აღჭურვილიყო სპეცია--ური აპარატურით და ეწარმოებია ნარკოტიკული საშუა--ების შესყიდვა ილ--ნ პი-----თა-. აღნიშნული ღონისძიების სისრულესი მოყვა-ის მიზნით ე. იუ-----ი აღჭურვილ იქნა აუდიო ვიდეო ჩამწერი მოწყობილობით და სამმართველოს თა-ამშრომლების მიერ მიყვა-ილი იქნა ქ.მა-----ში სუ-----ს ქუჩა--ე, სადაც იგი შეხვდა ილ--ნ პი-----ს. ილ--ნ პი-----თა- შეხვედრის შემდეგ ელ--ნ იუ-----ი გამოცხადდა მასთა-, რომელიც გამოკითხა მოწმის სახით. ე. იუ-----მა გა-უმარტა, რომ მას თა-ჰქონდა ი.პი-----ისგა- შეძენილი, სავარაუდოდ ნარკოტიკული საშუა--ება, რომელსაც წარმოადგენდა ნებაყოფლობით. ე. იუ-----ისგა- ამოღებული იქნა ერთ წონა-ად დაფასოებული ნივთიერება, რომელიც და---უქა ადგილზე

და გადაგზავნილი იქნა ექსპერტიზა--ე. 2-18 წლის 6 აგვისტოს სამმართველოში გამოცხადდა ე.იუ-----ი, რომელმაც გააცხადა, რომ მზად იყო აღჭურვილიყო სპეცია--ური აპარატურით და ეწარმოებია ნარკოტიკული საშუა--ების შესყიდვა ილ--ნ პი-----თა-. ელ--ნ იუ-----ი აღჭურვილ იქნა აუდიო ვიდეო ჩამწერი მოწყობილობით და სამმართველოს თა-ამშრომლების მიერ მიყვა-ილი იქნა ქ.მა-----ში სუ-----ს ქუჩა--ე, სადაც იგი შეხვდა ილ--ნ პი-----ს. ილ--ნ პი-----თა- შეხვედრის შემდეგ ელ--ნ იუ-----ი გამოცხადდა მასთა-, რომელიც გამოკითხა მოწმის სახით. ე. იუ-----მა გაუმარტა, რომ მას თა- ჰქონდა ი.პი-----ისგა- შეძენილი, სავარაუდოდ ნარკოტიკული საშუა--ება, რომელსაც წარმოადგენდა ნებაყოფლობით. ე. იუ-----ისაგა- ამოღებული იქნა ერთ წონა-ად დაფასებული ნივთიერება, რომელიც და--უქა ადგილზე და გადაგზავნილი იქნა ექსპერტიზა--ე. მიღებული ექსპერტის დასკვნებით დადგინდა, რომ ექსპერტიზა--ე გადაგზავნილი ნივთიერებები შეიცავდნენ ნარკოტიკულ საშუა--ება ჰეროინს. მისივე გა-მარტებით ელ--ნ იუ-----ის და ილ--ნ პი-----ის შეხვედრა არც 2-18 წლის 5 აგვისტოს და არც 6 აგვისტოს არ დაუნახავს. აღნიშნულის შემდეგ სასამართლოდა- აღებული იქნა ილ--ნ პი-----ის და-ავების, მისი პირადი ჩხრეკის და საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის შესახებ გა-ჩინებები. 2-18 წლის 30 აგვისტოს გამოცხადდნენ ილ--ნ პი-----ის სახლში, რა დროსაც ჩატარდა მისი პირადი ჩხრეკა, და-ავება და საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკა, რა დროსაც აღმოჩენილი იქნა 6 ცა--ი ვა--ნა, 2 ცა--ი ინსულინის შპრიცი, ერთი ცა--ი მინის ქილა და თეთრი ფერის ნივთიერება, რომლებიც გადაგზავნილი იქნა ექსპერტიზა--ე. ილ--ნ პი-----ის სახლის ჩხრეკას ესწრებოდა მისი მამა. ამოღებულ ნივთებთა- და-ავშირებით ილ--ნ პი-----მა გააცხადა, რომ ყველა ნივთი მას ეკუთვნოდა.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხული მოწმე სა---ნ მუ---მა (შსს მა-----ის რაიონულ სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელი) **შა--ა სო---ეშ** (შსს მა-----ის რაიონულ სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელი) დაადასტურეს მათ მიერ და მა--- მონაწილეობით ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების სასწორე და მართებულობა.

2-18 წლის 5 აგვისტოს ამოღების ოქმით დადგენილია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელ და--თ ბო-----ს მიერ, თარჯიმა- ნა-ული გოგია-ის მონაწილეობით, გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში, მშვიდ წყნარ ვითარებაში, წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე ელ--ნ იუ-----ისაგა- ამოღებული იქნა ერთ წინა-ად დაფასებული სავარაუდოდ ნარკოტიკული საშუა--ება, რომელიც შეხვეულია ლურჯი ფერის ცელოფა-ში..

საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა--ისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტიზის N1---/სქ-22-1/ქრ დასკვნით (07.08.2-

18) დადასტურებულია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელ და--თ ბო-----ს მიერ გამოტა-ილი დადგენილების საფუძველზე ექსპერტიზა--ე გამოსა-ვლევად წარმოდგენილი, მოცისფრო თავმილლობილ პოლიეთილენის ნაჭერში დაფასოებული, მოყა--სფრო ნივთიერება წონით 0,0618 გრამი, წარმოადგენს კუსტარული წესით დამზადებული ნარკოტიკულ საშუა--ება ჰეროინის შემცველ ნარევს, რომელშიც ნარკოტიკული საშუა--ება ჰეროინის წონაა 0,0249 გრამი.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხულმა მოწმემ ნა---ა წი-----მა და პე---ე წი-----ემ დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნა.

2-18 წლის 6 აგვისტოს ამოღების ოქმით დადგენილია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელ და--თ ბო-----ს მიერ, თარჯიმა- ლა--ი კა-----ს მონაწილეობით, გადაუღებელი აუცილებლობის შემთხვევაში, მშვიდ წყნარ ვითარებაში, წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე ელ--ნ იუ-----ისაგა- ამოღებული იქნა ერთ წინა-ად დაფასოებული სავარაუდოდ ნარკოტიკული საშუა--ება, რომელიც შეხვეულია ლურჯი ფერის ცელოფა-ში.

საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა--ისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტიზის N1---/სქ-122-2/ქრ დასკვნით (07.08.2-18) დადასტურებულია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელ და--თ ბო-----ს მიერ გამოტა-ილი დადგენილების საფუძველზე ექსპერტიზა--ე გამოსა-ვლევად წარმოდგენილი, მოცისფრო თავმილლობილ პოლიეთილენის ნაჭერში დაფასოებული, მოყა--სფრო ნივთიერება წონით 0,0522 გრამი, წარმოადგენს კუსტარული წესით დამზადებული ნარკოტიკულ საშუა--ება ჰეროინის შემცველ ნარევს, რომელშიც ნარკოტიკული საშუა--ება ჰეროინის წონაა 0,02-4 გრამი.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხულმა მოწმემ ნა---ა წი-----მა და პე---ე წი-----ემ დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნა.

2-18 წლის 30 აგვისტოს ქ.მა-----ში, გ. მა-----ს ქ.N2--ში შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლის და--თ ბო-----ს მიერ გამომძიებელ ქე--ნ ჰა-----ს და თარჯიმა- ლა--ი კა-----ს მონაწილეობით, ღამის საათებში, ხელოვნური გა-ათების პირობებში, მშვიდ წყნარ ვითარებაში, წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე ჩატარდა ილ--ნ პი-----ის პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც კა-ონსაწინააღმდეგო ნივთი ა- ნივთიერება ამოღებული არ ყო---ლა.

2-18 წლის 30 აგვისტოს ქ.მა-----ში, გ. მა-----ს ქ.N2--ში შსს მა-----ის

რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელ და--თ ბო-----ს მიერ გამომძიებელ სა---ნ მუ-----ს, შა---ა სო-----ის და თარჯიმა- ლა---ი კა-----ს მონაწილეობით, ღამის საათებში, ხელოვნური გა-ათების პირობებში, მშვიდ წყნარ ვიტარებაში ჩატარდა ილ--ნ პი-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკა, რა დროსაც ი. პი-----ის კუთვნილი ოთახში მდგარი საწოლის მარჯვე-- მხარეს მდებარე ტა-საცნლის კარადიდა-, რომელშიც იდო ი.პი-----ის შარვა--ი წინა მხარეს მარჯვე-- ჯიბეში ნა-ახი იქნა ორი ცა--ი 1 მილიგრამია-ი ინსულინის შპრიცი, ერთი ცა--ი ვა--ერია-ის შუშა, თეთრი ფერის ცელოფა-ში მოთავსებული ნივთიერება, მისაღები ოთახის წინა მხარეს ოთახში ჭურჭლის შესა-ახ კარადაში ნა-ახი იქნა 6 ცა--ი ვა--ნა.

საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა-- ისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტის N2152/სქ-N2496/ქრ დასკვნით (30.08.2-18) დადასტურებულია, რომ ექსპერტიზა--ე წარმოდგენილი უფერო გამჭვირვა--ე მინის ცარიელი ფლა-ონის (ქარა--დის ეტიკეტით:ВАЛЕРИАНЫ ЭКСТРАКТ) შიდა კედლებზე და ბამბისმაგვარ ტამპონზე არსებული კუსტარული წესით მიღებული ყა--სფერი ნივთიერების და-აშრევები შეიცავს ნარკოტიკული საშუა--ების: მორფინის (მარილი) 0,000004 გრამის ოდენობით, ჰეროინს 0,00003 გრამის ოდენობით.

2 ცა--ი 1მლ-ია-ი ერთჯერადი მოხმარების ე.წ. „ინსულინის“ ცარიელი შპრიცის შიდა კედლებზე არ აღინიშნება ნარკოტიკული საშუა--ება, ფსიქოტროპული და ახა--ი ფსიქოტროპული ნივთიერებები.

თერმულად დამუშავებული უფერო გამჭვირვა--ე პოლიმერული მასა--ის გახსნილ ნაჭერში მოთავსებული მოთეთრო ფერის კრისტა--ური ნივთიერება, წონით 0,25 გრამი წარმოადგენს ლიმონმჟავას, რომელიც არ მიეკუთვნება ნარკოტიკულ საშუა--ებათა, ფსიქოტროპულ და ახა-- ფსიქოტროპულ ნივთიერებათა კატეგორიას.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხულმა მოწმეებმა ნა-ა ლო-----მ და სო---ო ცქ-----მ დაადასტურეს ექსპერტიზის დასკვნა.

საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა-- ისტიკური მთავარი სამმართველოს N7----- დასკვნით დადასტურებულია ილ--ნ პი-----ის მხრიდა- ნარკოტიკული საშუა--ებისოპიუმის ჯგუფის მეტადონის მოხმარების ფაქტი.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხულმა მოწმემ ექიმ-ნარკოლოგმა მა-ა ღვ-----მა დაადასტურა მისი მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნა.

საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა-- ისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტის N21896/ბ დასკვნით (30.08.2-18)

დადასტურებულია, რომ ექსპერტიზა--ე გამოსა-ვლევად წარმოდგენილი 6 ცა--ი ობიექტი არის ქარხნული წესით დამზადებული, 1943 წლის ნიმუშის 7,62 მმ კა--იბრის, სპეცია--ური და-იშნულების (მგეზა--) ვა--ნა გა-კუთვნილი 7,62 მმ კა--იბრის კა--აშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატებისათვის „AK-47“, „AKM“, „AKMC“ კარაბინისათვის „CKC“ და სხვა. აღნიშნული ექვსივე ვა--ნა მიეკუთვნება საბრძოლო მასა--ათა კატეგორიას და ვარგისია და-იშნულებისამებრ გამოსაყენებლად.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხულმა მოწმემ ექსპერტმა ა-----რ შო-----მ დაადასტურა მისი მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნა.

2-18 წლის 30 აგვისტოს ბრა--დებულის და-ავების ოქმით დადგენილია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელ და--თ ბო-----ს მიერ, გამომძიებელ ქე--ნ ჰა-----ს და თარჯიმა- ლა--ი კა-----ს მონაწილეობით მშვიდ წყნარ ვითარებაში, წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე და-ავებული იქნა ილ--ნ პი-----ი.

საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა--ისტიკური დეპარტამენტის ფონოსკოპიური ექსპერტიზის N165/ფ დასკვნით (16.05.2-19) დადასტურებულია, რომ 1) ჩატარებული კომპლექსური ა-ა--იზის შედეგად გამოსა-ვლევად შესულ ვიდეოგრამებში არსებულ აუდიონაწილს მონტაჟი არ აღენიშნება.

2) ექსპერტიზა--ე გამოსა-ვლევად წარმოდგენილი ხმის ნიმუში (სასამართლო სხდომის აუდიოჩა-აწერი) არ არის ვარგისი საიდენტიფიკაციო გამოკვლევისთვის პიროვნების ხმის და მეტყველების მიხედვით, ვინაიდა-ვერ ა-მაყო---ლებს ექსპერტების ხელთ არსებულ მეთოდულ კადრებში მითითებულ საჭირო მოთხოვნებს - რეპრეზენტატულობას. ჩა-აწერი არ არის რეპრეზენტატული, ა-უ არ გააჩნია დამა-მაყო---ლებებელი ხარისხი და ხა-გრძლივობა პიროვნების თა--სუფა--ი მეტყველების ჩა-აწერისა.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხულმა მოწმე ელ-----ა ას-----მ (საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა--ისტიკური დეპარტამენტის ფონოსკოპიური გა-ყო---ლების მთავარი ექსპერტი, ლინგვისტი) და და--თ გრ-----მა (საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა--ისტიკური დეპარტამენტის ფონოსკოპიური გა-ყო---ლების მთავარი ექსპერტი) დაადასტურეს ექსპერტიზის დასკვნა.

საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა--ისტიკური დეპარტამენტის ჰაბიტოსკოპიური ექსპერტიზის N89/ჰ დასკვნით (7.05.2-19) დადასტურებულია, რომ 1. სს N031010818001 საქმესთა- და-ავშირებით, გამოკვლევა--ე წარმოდგენილ ვიდეოგრამებს სახელწოდებით

„Rec1_001.avi“ და „Rec1_002.avi“ არ აღენიშნებათ რედაქტირების ა- მონტაჟის ნიშნები.

2. სს N031010818001 საქმესთა- და-ავშირებით, გამოკვლევა--ე წარმოდგენილ ვიდეოგრამებს სახელწოდებით „Rec1_001.avi“ და „Rec1_002.avi“ ამოღებულ ფოტოსურათებზე დაფიქსირებული პიროვნების გამოსახულებები, პიროვნების იდენტიფიკაციისათვის ვარგისია.

3. ელექტრონულ მონაცემთა ბა--აში რიცხული 11.02.1984 წელს დაბადებული ილ--ნ ელ--ნის ძე პი-----ის (პ/ნ2-----) სახელზე შევსებული ელექტრონული საინფორმაციო ბარათზე დაფიქსირებული პირის იერსახის გამოსახულება იდენტიფიკაციისათვის ვარგისია.

4. სს N031010818001 საქმესთა- და-ავშირებით, მონაცემთა ბა--აში რიცხული 11.02.1984 წელს დაბადებული ილ--ნ ელ--ნის ძე პი-----ის (პ/ნ2-----) ფოტოსურათზე და ვიდეოგრამებზე სახელწოდებით „Rec1_001.avi“ და „Rec1_002.avi“ დაფიქსირებულია ერთიდაიგივე პიროვნების იერსახის გამოსახულება.

სასამართლო სხდომა--ე და-ითხულმა მოწმე ვა----გ ბუ-----მ
(საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა-- ისტიკური დეპარტამენტის ჰაბიტოსკოპიური ფოტო ვიდეო და კომპიუტერული ტექნიკური ექსპერტიზის გა-ყო---ლების მთავარი ექსპერტი) დაადასტურა ექსპერტიზის დასკვნა.

საბოლოო სიტყვის წარმოთქმისას ბრა--დებულმა ილ--ნ პი-----მა გა-მარტა, რომ, წარდგენილ ბრა--დებებთა- და-ავშირებით თავს დამნაშავედ ნაწილობრივ ცნობს, მისი გა-მარტებით მისი მხრიდა- ელ--ნ იუ-- ----ზე ნარკოტიკული საშუა--ების გასაღების ფაქტს ადგლი არ ჰქონია, რაც შეეხება მისი საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებულ ნივთებს მას ეკუთვნოდა, იგი არის ნარკოტიკული საშუა--ების მომხმარებელი და და- ავების მომენტში იმყოფებოდა ნარკოტიკული საშუა--ების ზემოქმედების ქვეშ.

სასამართლო სხდომა--ე გამოკვლეული იქნა ბრა--დების მხარის მიერ წარმოდგენილი ლა--ერული დისკები, რომლის დათვა--იერებისას ჩა-ს თუ როგორ გადაადგილდება და საუბრობს გაურკვეველ პირთა- ერთად, ქ.მა----- --ის ქუჩებში ილ--ნ პი-----ი, მაგრამ არ ჩა-ს თუ ვის ესაუბრება და ამასთა ერთად არ ჩა-ს ილ--ნ პირვედივეისათვის ელ--ნ იუ-----ის მხრიდა- ფულის გადაცემის და ელ--ნ იუ-----ისათვის ილ--ნ პირვედივეის მიერ სავარაუდოდ ნარკოტიკული ნივთიერების გადაცემის ფაქტი.

საპროცესო ნორმათა დაცულობა:

საქმის გა-ხილვა მიმდინარეობდა სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის ნორმათა სრული დაცვით, თა-ასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპებზე დაყრდნობით, რაც ნიშნავს იმას, რომ პროცესის შედეგი დამოკიდებული იყო მხოლოდ იმა-ე, თუ როგორ დაასაბუთებდნენ მხარეები თა-ა-თ პოზიციას და რა მტკიცებულებებით დაადასტურებდნენ მათ.

სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლო გა-სა-უთრებულ ყურადღებას მიაქცევს უდა-აშაულობის პრეზუმფციას, რომელიც მოცემულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლში. აღნიშნული მუხლი მოიცავს სისხლის სამართლის პროცესის ზოგად პრინციპს, რომ არა-ნ არ არის ვა-დებული, ამტკიცოს თა-სი უდა-აშაულობა. ბრა-დების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრა-მდებელს. ასევე 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თა-ა-დ, „გამამტყუნებელი გა-აჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთა-ხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის თა-ა-დ, გამამტყუნებელი გა-აჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კა-ონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრა-დებულის სასარგებლოდ. საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის თა-ა-დ, გამამტყუნებელი გა-აჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმა-ეთათა- შეთა-ხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრა-ეულობას. მტკიცებულებითი სტა-დარტი - გონივრულ ეჭვს მიღმა, საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, გა-იმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გა-აჩენის გამოტა-ისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრა-ეულობაში.

სასამართლო გა-მარტავს, რომ კა-ონმდებლის მიერ საქართველოს სსსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტით კრიმინა-იზებულია ნარკოტიკული საშუა-ების უკა-ონოდ გასაღება არაერთგზის და იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა-თ გათვა-ისწინებული რომელიმე და-აშაული.

. საქართველოს სსსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტით კრიმინა-იზებულია ნარკოტიკული საშუა-ების უკა-ონოდ შეძე-, შე-ხვა, არაერთგზის და იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა-თ გათვა-ისწინებული რომელიმე და-აშაული

სასამართლო სხდომა-ე გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადასტურებული იქნა, რომ ილ-ნ პი-ი ცხოვრობს ქ.მა-ი, მა-

—ს ქ.N2--ში და რომ იგი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ 2-13 წლის 30 იანვარს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა და შე-ხვისათვის, ასევე გასამართლებული იქნა 2-13 წლის 13 სექტემბერს ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და 2-16 წლის 01 აგვისტოს ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ სსკ-ის 273-ე მუხლით გათვალისწინებული და-აშაულის ჩადენის გამო. ბრა--დების მხარეს სასამართლოში არ წარმოდგენია მტკიცებულებები, რომელიც დაადასტურებდა 2-18 წლის 5 აგვისტოს და 2-18 წლის 6 აგვისტოს ქ.მა-----ში, სულ--ნ-საბას ქუჩა--ე ილ--ნ პი-----ის მხრიდან ფულადი თა-ხის სა-აცვლოდ ნარკოტიკული საშუალების გასაღების ფაქტს.

შესაბამისად, ბრა--დების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების სისხლის სამართლის საქმესთან რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის შეფასების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ ილ--ნ პი-----ი უდა-აშაულოდ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 5 აგვისტოს ეპიზოდი) და საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით წარდგენილ ბრა--დებებში (2-18 წლის 6 აგვისტოს ეპიზოდი) და გამართლდეს.

მოცემულ ეპიზოდებთან და-ავშირებით ბრა--დების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი აშკარა, დამაჯერებელი და ერთმანეთთან შეთანხმებული სამართლის მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტა-დარტით დაადასტურებდნენ ილ--ნ პი-----ის მიმართ წარდგენილ ზემოაღნიშნულ ბრა--დებებს.

სასამართლო გა-მარტავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტა-დარტი მინიმუმ ორი პირდაპირი მტკიცებულების არსებობას გულისხმობს (და-აშაულის შემადგენლობის ყველა ნიშანზე ცა--ცა--კე), რომლებიც ნეიტრალურ და გონივრულად მოა--როვნე პირს დაარწმუნებენ ბრა--დებულის მიერ ბრა--ად შერაცხული ქმედების ჩადენაში. მტკიცებულებათა დამაჯერებლობის ხარისხი იმდენად მაღალი უნდა იყოს, რომ ეჭვს ა- ვარაუდს არ უნდა იწვევდეს ბრა--დებულის მიმართ. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებს და გარემოებებს, არ უნდა ბადებდეს ისეთ კითხვებს, რომლებიც და-აშაულის ჩადენის არსებით გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და გონივრულ კითხვებს გააჩენს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ.

სასამართლო აღნიშნავს, იმისათვის რომ წარდგენილი ბრა--დებით პირის

მსჯავრდება მოხდეს, უნდა არსებობდეს შეთა-ხმებულ პირდაპირ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლითაც დადგინდება ფაქტის არსებობა, შემდეგ უნდა არსებობდეს უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლითაც დადასტურდება ბრა—დებულის და-აშაულებრივი კავშირი ფაქტთა- და მხოლოდ ამის შემდეგ მოხდება უკვე ქმედების სამართლებრივი შეფასება. მოცემულ შემთხვევაში, ბრა—დების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რომლებიც უტყუარად დაადასტურებდნენ ილ--ნ პი-----ის მიერ **ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო შეძე-- და შე--ხვას, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა—ისწინებული რომელიმე და-აშაული და ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო გასაღება, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა—ისწინებული რომელიმე და-აშაული** (2-18 წლის 4 და 6 ივლისის ეპიზოდები).

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციით და სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით გამამტყუნებელი გა-აჩენის გამოსატა-ად ყველა კატეგორიის საქმეზე დადგენილია ერთი სტა-დარტი - ერთმა-ეთთა-შეთა-ხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი (უტყუარი) მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლიდა-აც გამონა-ლისი არ არის დასაშვები. მაგა—ითად, სა-ითხის იმგვარად შეფასება და გადაწყვეტა, რომ რომელიმე კატეგორიის საქმეზე გამამტყუნებელი გა-აჩენის გამოსატა-ად დადგინდეს უფრო დაბა—ი მტკიცებულებითი სტა-დარტი, ვიდრე ამას საქართველოს კონსტიტუცია და საპროცესო კოდექსი მოითხოვს, არსობრივად მცდარია. არასა-მარისი, არადამაჯერებელი და უტყუარი მტკიცებულებების გარეშე პირის მსჯავრდება დაუშვებელია და არსებითად ეწინააღმდეგება როგორც საქართველოს კონსტიტუციითა და სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით, ასევე ადამია-ის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებით დადგენილ სტა-დარტებს, რადგა- შეიცავს უდა-აშაულო პირის მსჯავრდების რისკს.

მტკიცებულების სა-მარისობის სა-ითხზე არაერთი გა-მარტება აქვს გა-ეთებული საქართველოს უზე--ესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა—ატას, კერძოდ: საქართველოს უზე--ესი სასამართლოს მიერ გა-მარტებულია, რომ მტკიცებულებათა ერთობლიობის დროს დასაბუთებულობის მაღა—ი სტა-დარტიდა- გამომდინარე პირის მსჯავრდებისათვის მინიმუმ ორი პირდაპირი ხასია---ს მტკიცებულება უნდა არსებობდეს. მხოლოდ ერთი პირდაპირი მტკიცებულების არსებობა არ ა-მაყო---ლებს გამამტყუნებელი გა-აჩენის გამოტა-ისათვის საჭირო გონივრულ ეჭვს მიღმა სტა-დარტს **(იხ. საქართველოს უზე--ესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა—ატის 2-16 წლის 26 ივლისის №251აპ-**

16 გა-აჩენი, პუნქტი 29, 2-16 წლის 9 თებერვლის N453აპ-15 გა-აჩენი, პუნქტი 8). ბრა—დების მხარემ კი საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 5 აგვისტოს ეპიზოდი) და საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 6 აგვისტოს ეპიზოდი) ბრა—დების დასადასტურებლად წარმოადგინა მხოლოდ, ელ--ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმები, რომლებიც გამოქვეყნებული იქნა სასამართლო პროცესზე. საქართველოს სსსკ-ის 243-ე მუხლის პირველი ნაწილი კი მიუთითებს, რომ არ შეიძლება გამამტყუნებელ გა-აჩენს საფუძვლად დაედოს მხოლოდ მოწმის გამოკითხვის ოქმის სასამართლო პროცესზე საჯარო წა-ითხვა .

და-აშაულის საგა-ია სპეცია—ურ კონტროლს დაქვემდებარებული სხვადასხვა ნივთიერება. კერძოდ, ამ მუხლით გათვა—ისწინებული და-აშაულის საგა-ს წარმოადგენს ნარკოტიკული საშუა—ება. ნარკოტიკულ საშუა—ებას მიეკუთვნება „ჰეროინი“. საერთოდ, სა-ითხის გადაწყვეტა — მიეკუთვნება თუ არა ესა თუ ის ნივთიერება ნარკოტიკულ საშუა—ებებს, ფორმა—ურ-იურიდიული სა-ითხია და არა სამედიცინო. ეს იმას ნიშნავს, რომ ამ დროს სასამართლომ არ შეიძლება იხელმძღვა-ელოს ფარმაცევტული ცნობარებით, ა- თუნდაც მოცემული ნივთიერების შეფასება მოახდინოს როგორც ნარკოტიკული ა- ფსიქოტროპული ნივთიერებისა მა--- ქიმიური თუ ფარმა-ოლოგიური დახასიათების საფუძველზე. სასამართლომ უნდა იხელმძღვა-ელოს იმ სპეცია—ური სიით, რომელიც თა- ახლავს საქართველოს კა-ონს „ნარკოტიკული საშუა—ებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური და---რების შესახებ“. ე.ი. ნარკოტიკულ საშუა—ებად უნდა ჩაითვა—ოს სწორედ ის ნივთიერებები, რაც ჩამოთვლილია ამ სიაში.

ნარკოტიკული საშუა—ების ცნება მოიცავს ორ ასპექტს: სამედიცინო და იურიდიულ ასპექტებს. სისხლის სამართლის კოდექსში იგულისხმება ამ ცნების იურიდიული ასპექტი. კერძოდ, ნარკოტიკულ საშუა—ებაში იგულისხმება სინთეტიკური ა- ბუნებრივი წარმოშობის ნივთიერება, პრეპარატი, მცე--რე, რომლებიც გაეროს კონვენციის დებულებათა შესაბამისად შეტა-ილია საქართველოში სპეცია—ურ კონტროლს დაქვემდებარებული ნივთიერების ჩამონათვა—ში.

ამდე--დ, თუკი შესაბამისი ექსპერტიზით დადგინდება ბრუნვიდა-ამოღებული ნივთიერების მოლეკულური სტრუქტურა, ასევე დადგინდება, რომ მოცემულ ნივთიერებას აქვს თვისება, ნარკოტიკული საშუა—ების ა-ა--ოგიური ზემოქმედება მოახდინოს ორგა-იზმზე, სახეზეა ნარკოტიკის ა-ა--ოგი. წინააღმდეგ შემთხვევაში სახეზე არაა და-აშაულის საგა-ი, რადგა-

ყოველგვარი ეჭვი უნდა გადაწყდეს პირის სასარგებლოდ. ამის შემდეგ, სათა-
ადო ორგა-ოების მიერ ამ ნივთიერებას მიენიჭება შესაბამისი სახელწოდება
და იგი შეტა-ილი იქნება სპეცია—ურ კონტროლს დაქვემდებარებულ
ნივთიერებათა სიაში, როგორც ნარკოტიკული საშუა—ება. ამ დღიდა- იგი
უკვე ნარკოტიკულ საშუა—ებას წარმოადგენს, რადგა- ცნობილია მისი
მოლექულოური სტრუქტურა და ისიც, რომ მას ორგა-იზმზე აქვს
ნარკოტიკული საშუა—ების შესაბამისი ზემოქმედების უნარი.

საქართველოს კა-ონში „ნარკოტიკული საშუა—ების, ფსიქოტროპული
ნივთიერების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური და---რების შესახებ“
ჩამოთვლილია საქართველოში კონტროლს დაქვემდებარებული
ნივთიერების სია: 1 სია მოიცავს ნარკოტიკული საშუა—ებების კრებსით
ჩამონათვა—ს. II სია მკაცრად შეზღუდული ნარკოტიკული საშუა—ებების
ჩამონათვა—ს. საქართველოში ეს ნივთიერებები სამედიცინო მიზნით
გამოყენებისათვის ა-რძა—ულია. ესენია გა-სა-უთრებით საშიში
ნარკოტიკული საშუა—ებები, რომელთა გამოყენებაც ნებადართულია
მხოლოდ სასწავლო, სამეცნიერო-კვლევითი და საექსპერტო-
დიაგნოსტიკური საქმია-ობის გა-ხორციელების მიზნით. სწორედ ასეთი
ნარკოტიკული საშუა—ებაა „ჰეროინი“.

გა-სახილველი ნორმის ობიექტური მხარე გამოიხატება შემდეგ ქმედებებში:
უკა-ონო შეძე---შე--ხვა და გასაღება. ჩამოთვლილ ქმედებათა უკა-ონობა
მდგომარეობს იმაში, რომ ეს ქმედებები ჩადენილია ნარკოტიკული
ნივთიერების, მა--- ა-ა—ოგისა და პრეკურსორის, ახა—ი ფსიქოაქტიური
ნივთიერების ბრუნვის კა-ონით დადგენილი წესის დარღვევით და სათა-ადო
ნებართვის გარეშე.

უკა-ონო შეძე-- გულისხმობს ნარკოტიკული საშუა—ების მოპოვებას უკა-
ონოდ, სხვადასხვა გზით. უკა-ონო შე--ხვაში იგულისხმება ნებისმიერი გა-
ზრახი ქმედება, რაც გამოიხატება უკა-ონო მფლობელობაში არსებული
ნარკოტიკული საშუა—ების ადგილსამყოფელის მიჩე--ში. მაგა—ითად, მისი
შე--ხვა ბინაში, მა-ქა-ის საბარგულში იმის მიუხედავად, მა-ქა-ას ატარებს ეს
პირი, თუ იგი უძრავ მდგომარეობაში იმყოფება. უკა-ონო გასაღებაში
იგულისხმება ნარკოტიკული საშუა—ების სხვა პირისათვის უკა-ონოდ
გადაცემის ნებისმიერი ხერხი როგორც სა--ლაურით, ისე სა--ლაურის გარეშე.
უკა-ონო გასაღების საშიშროება რადიკა—ურად გა-სხვავდება სხვა
ქმედებების: შეძე--, შე--ხვა და ა.შ. საშიშროებისაგა-, რადგა- გასაღებისას
საფრთხე ექმნება სხვა პირის (შემძენის) სამართლებრივ სიკეთეს.
სამართლის მიზა-ია სწორედ რომ პირის დაცვა არა თვითსაფრთხისაგა-,
არამედ სხვა პირთა მხრიდა- ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისაგა-.
უკა-ონო გასაღება დამთავრებულად ჩაითვლება იმ მომენტიდა-, როცა

გამსაღებელი სხვადასხვა ხერხის გამოყენებით გაასხვისებს ნარკოტიკულ საშუალებას სხვა პირზე - გადასცემს მას სხვას.

შესაბამისად, ბრა—დების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების სისხლის სამართლის საქმესთან რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის შეფასების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ ილ--ნ პი-----ი უდა-აშაულოდ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 5 აგვისტოს ეპიზოდი) და საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 6 აგვისტოს ეპიზოდი) წარდგენილ ბრა—დებაში და უნდა გამართლდეს, ვინაიდან ბრა—დების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი აშკარა, დამაჯერებელი და ერთმანეთთან შეთანხმებული სამართლის მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტადარტით დაადასტურებდნენ ილ--ნ პი-----ის მიმართ წარდგენილ ზემოაღნიშნულ ბრა—დებას.

სასამართლო გა-მარტავს, რომ კა-ონმდებლის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით კრიმინა—იზებულია ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონო შეძენა-სხვა, არაერთგზის და იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის XXXIII თავით გათვალისწინებული რომელიმე და-აშაული. აღნიშნული და-აშაულის სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტია მოსახლეობის (სა-ოგადოების) ზნეობრივი და ფიზიკური ჯანმრთელობა და ნარკოტიკული საშუალების ბრუნვის კა-ონით გა-სა-ღვრული წესი. ამ და-აშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონოდ შეძენა-სა და შე-ხვაში. ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონო შეძენა- გულისხმობს გა-ზრახ ქმედებას, რომელიც მიმართულია მისი უკა-ონოდ მოპოვებისა-ენ. კერძოდ, ეს შეიძლება გამოიხატოს როგორც ყიდვაში, ისე რაიმე სხვა ფორმით მის მიღებაში, გაცვლაში, ნაპოვარის მითვისებაში და სხვა ნებისმიერი გზით მის მოპოვებაში. უკა-ონო შე-ხვაში იგულისხმება უკა-ონო მფლობელობაში არსებული ნარკოტიკული საშუალებისათვის ადგილსამყოფელის მიჩენა. აღსანიშნავია, რომ ქმედების ამ და-აშაულად და-ვა-იფიცირების ერთ-ერთ აუცილებელ პირობას წარმოადგენს მითითებული ქმედებების უკა-ონოდ გა-ხორციელება. აღნიშნულ ქმედებათა (შეძენა-/შე-ხვა) უკა-ონობა გამოიხატება იმაში, რომ ქმედების ჩადენა- ხდება ნარკოტიკული ნივთიერებების ბრუნვის კა-ონით დადგენილი წესის დარღვევით.

„ნარკოტიკული საშუალებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური და-არების შესახებ“ საქართველოს კანონის და-ართი N2-ის თავით, გა-სა-ღვრულია უკა-ონო მფლობელობა-ა-ბრუნვიდა- ამოღებული ნარკოტიკული საშუალებებისა და ფსიქოტროპული ნივთიერებების მცირე, დიდი და გა-სა-უთრებით დიდი ოდენობები.

რაც შეეხება ქმედების მა-ვა—იფიცირებელ გარემოებას - არაერთგზისობას, საქართველოს სსკ-ის მე-15 მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, არაერთგზისობა ნიშნავს წინათ ნასამართლევი პირის მიერ ამ კოდექსის იმავე მუხლით გათვა—ისწინებული და-აშაულის ჩადე--ს. ამ კოდექსის სხვადასხვა მუხლით გათვა—ისწინებული ორი ა- მეტი და-აშაული მხოლოდ მაშინ ჩაითვლება არაერთგზის და-აშაულად, თუ ამის შესახებ მითითებულია ამ კოდექსის შესაბამის მუხლში. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თა-ა---დ, და-აშაული არაერთგზის ჩადენილად არ ჩაითვლება, თუ კა-ონით დადგენილი წესით პირი წინათ ჩადენილი და-აშაულისათვის გათა--სუფლებული იყო სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისაგა- ა-და მას წინათ ჩადენილი და-აშაულისათვის ნასამართლობა მოხსნილი ა- გაქარწყლებული ჰქონდა.

საქმეში წარმოდგენილი ბო-----ს რაიონული სასამართლოს 2-13 წლის 30 ია-ვარს გა-აჩენით ილ--ნ პი-----ია ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის 1 ნაწილით. 2-13 წლის 13 სექტემბერს ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ იგი ასევე ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით და სასჯელი გა-ესა--ღვრა გა-აჩენთა ერთობლიობით საქართველოს სსკ-ის 260-ე და 273-ე მუხლებით.

2-16 წლის 01 აგვისტოს ილ--ნ პი-----ი გასამართლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მიერ. იგი ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით. საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის საფუძველზე გაუქმდა ბო-----ს რაიონული სასამართლოს 2-13 წლის 13 ია-ვრის გა-აჩენით საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 273-ე მუხლით გათვა—იოსწინებული და-აშაულების ჩადენისათვის, გა-აჩენთა ერთობლიობით და-იშნული პირობითი სასჯელი თა--სუფლების აღკვეთა 4 წლისა და 6 თვის ვადით, რაც სსკ-ის 63 მუხლის საფუძველზე კვლავ ჩაეთვა—ა პირობით.

შესაბამისად, **ილ--ნ პი-----ი** საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით ამავე კოდექსის 273-ე მუხლით და სსკ-ის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა—ისწინებული და-აშაულის ჩადენის დროს(2-18 წლის 30 აგვისტო) იმყოფებოდა პირობითი მსჯავრის ქვეშ და მის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით გათვა—ისწინებული ქმედების ხელმეორედ ჩადე-- იძლევა არაერთგზისობის შემადგენლობას.

ილ--ნ პი-----ი და-აშაულის ჩადენის დროს (2-18 წლის 30 აგვისტოს) იმყოფებოდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე და სსკ-ის 273-ე მუხლებითნასამართლევი და მის მიერ ა-ა--ოგიური ქმედების ხელმეორედ ჩადე-- იძლევა არაერთგზისობის შემადგენლობას. რაც შეეხება

მეორე მა-ვა—იფიცირებულ გარემოებას - იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის XXXIII თა--თ გათვა--ისწინებული რომელიმე და-აშაული - ამ პუნქტის სუბიექტია ის პირი, ვისაც წინათ ჩადენილი ჰქონდა ნარკოტიკული და-აშაულის თა--თ გათვა--ისწინებული სხვა - 260-ე მუხლის გარდა - რომელიმე და-აშაული. ამასთან, წინათ ჩადენილი და-აშაულისათვის ნასამართლობა მოხსნილი ა-გაქარწყლებული არ უნდა იყოს. საქმეში წარმოდგენილი გა-აჩენებით დადგენილია, რომ ილ--ნ პი-----ი იმყოფებოდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე და 273-ე მუხლებით ნასამართლევი პირი და მის მიერ ნარკოტიკული საშუა--ების უკა-ონო შეძე--, შე-ხვა იძლევა იმ პირის მიერ ჩადენილი და-აშაულის შემადგენლობას, ვისაც წინათ ჩადენილი ჰქონდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის XXXIII თა--თ გათვა--ისწინებული რომელიმე და-აშაული.

სასამართლო გა-მარტავს, რომ კა-ონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით კრიმინა--იზებულია, პირადი მოხმარებისათვის ნარკოტიკული საშუა--ების ექიმის და-იშნულების გარეშე, უკა-ონოდ მოხმარება ჩადენილი ამ და-აშაულისათვის ნასამართლევი პირის მიერ. აღნიშნული მუხლით გათვა--ისწინებული სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტია ქმედების ჩამდენი პირის ფიზიკური და ზნეობრივი ჯა-მრთელობა. ამ და-აშაულის შემადგენლობისთვის აუცილებელია, რომ ა) ნარკოტიკული საშუა--ების მოხმარება იყოს უკა-ონო, კერძოდ, იგი მოხმარებული უნდა იყოს სპეცია--ური უფლებამოსილებით აღჭურვილი პირის - ამ შემთხვევაში ექიმის და-იშნულების გარეშე და ბ) ნარკოტიკული საშუა--ების მოხმარების ფაქტი უნდა იყოს გა-მეორებითი - აღნიშნული ქმედებისათვის პირს ერთხელ უკვე უნდა იყოს ნასამართლევი.

მოცემულ შემთხვევაში ილ--ნ პი-----ის მიერ ოპიუმის ჯგუფის ნარკოტიკული საშუა--ება ექიმის და-იშნულების გარეშე უკა-ონოდ მოხმარების ფაქტი უტყუარად დადასტურებულია მოწმე -მა-ა ღვ-----ის ჩვენებით, იკლინ პი-----ის აღიარებით, 2-18 წლის 30 აგვისტოს საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინა--ისტიკური მთავარი სამმართველოს ნარკოლოგიური შემოწმების №7----- დასკვნით და ბო-----ს რაიონული სასამართლოს გა-აჩენებით. ამდე--დ, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა სსკ-ის 273-ე მუხლით გათვა--ისწინებული და-აშაულის შემადგენლობისთვის აუცილებელი ყველა ნიშა-ი. სასამართლო ასევე აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ა-ა--იზის საფუძველზე, მითითებულ მუხლთა-და-ავშირებით მართლწინააღმდეგობის ა- ბრა--ის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

ამდე--დ, ბრა--დების მხარის მიერ წარმოდგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთა-ხმებულ მტკიცებულებებათა ერთობლიობის საფუძველზე სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ილ--ნ პი-----მა ჩაიდინა

საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით გათვა—ისწინებული და-აშაული - ნარკოტიკული საშუა—ების ექიმის და-იშნულების გარეშე უკა-ონოდ მოხმარება, ჩადენილი ამ და-აშაულისათვის ნასამართლევი პირის მიერ, რისთვისაც ცნობილ უნდა იქნეს დამნაშავედ.

სასამართლო გა-მარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით კრიმინა—იზებულია ცეცხლსასროლი იარაღის (გარდა ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვა—ისწინებულისა), საბრძოლო მასა—ის (გარდა ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვა—ისწინებულისა), ფეთქებადი ნივთიერების ა- ასაფეთქებელი მოწყობილობის მართლსაწინააღმდეგო შეძე-- ა- შე--ხვა, ცეცხლსასროლი იარაღის, საბრძოლო მასა—ის, ფეთქებადი ნივთიერებისა და ასაფეთქებელი მოწყობილობის მართლსაწინააღმდეგო შე--ხვა - სა--ოგადოებრივი უშიშროებისა და წესრიგის წინააღმდეგ მიმართული გავრცელებული და-აშაულია, რომლის საგა-ია სამოქა—აქო ბრუნვიდა- ამოღებული ცეცხლსასროლი იარაღი (გარდა სა-ადირო ცეცხლსასროლი იარაღის ა- სპორტული ცეცხლსასროლი იარაღის), საბრძოლო მასა—ა, ფეთქებადი ნივთიერება და ასაფეთქებელი მოწყობილობა, რაც ვარგისია საბრძოლო მოქმედებისთვის (გამოყენებისთვის). კონკრეტული იარაღი/საბრძოლო მასა—ა მიეკუთვნება თუ არა ცეცხლსასროლ იარაღთა, საბრძოლო მასა—ათა, ფეთქებად ნივთიერებათა და ასაფეთქებელ მოწყობილობათა კატეგორიას, ასევე მა--- ვარგისია-ობა დადასტურებული უნდა იყოს შესაბამისი საექსპერტო დასკვნით.

მართლსაწინააღმდეგო შეძე---შე--ხვა გულისხმობს პირის მიერ ცეცხლსასროლი იარაღისა და საბრძოლო მასა—ის შეძე--ს ნებისმიერ საშუა—ებით, ეს იქნება ყიდვა, ჩუქება, პოვნა თუ სხვა ხერხი, შე--ხვა გულისხმობს წესის დარღვევით და სათა-ადო ნებართვის გარეშე მისთვის ხელმისაწვდომ ადგილას ქონას - ადგილსამყოფელის მიჩე--ს. რაც შეეხება აღნიშნული და-აშაულების სპეციფიკას და ხასიათს, როგორც წესი ხორციელდება შენიღბულად, სხვებისაგა- დაფარულად.

სასამართლო გა-მარტავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში, უტყუარად არის დადგენილი ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ იკინ პი-----ი ექვს ცა— ვა--ნას ინახავდა მის საცხოვრებელ სახლში, რაც ამოღებული იქნა მისი სახლის ჩხრეკის დროს.

საქართველოს შინაგა- საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა— ისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტის N21896/ბ დასკვნით (30.08.2-18) დადასტურებულია, რომ ექსპერტიზა--ე გამოსა-ვლევად წარმოდგენილი 6 ცა—ი ობიექტი არის ქარხნული წესით დამზადებული, 1943 წლის ნიმუშის 7,62 მმ კა—იბრის, სპეცია—ური და-იშნულების (მგეზა--) ვა--ნა გა-კუთვნილი 7,62 მმ კა—იბრის კა—აშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატებისათვის „AK-47“,

„AKM“, „AKMC“ კარაბინისათვის „CKC“ და სხვა. აღნიშნული ექვსივე ვა--ნა მიეკუთვნება საბრძოლო მასა--ათა კატეგორიას და ვარგისია და-იშნულებისამებრ გამოსაყენებლად. ამდე--დ, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა და-აშაულის - საბრძოლო მასა--ის უკა-ონო შე--ხვის, შემადგენლობის სავა--დებულო ყველა ნიშა-ი.

ამდე--დ, ბრა--დების მხარის მიერ წარმოდგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთა-ხმებულ მტკიცებულებებათა ერთობლიობის საფუძველზე სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ილ--ნ პი-----მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა--ისწინებული და-აშაული, რისთვისაც იგი ცნობილ უნდა იქნეს დამნაშავედ.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თა-ა---დ, „გამამტყუნებელი გა-აჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთა-ხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“.

გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტა-დარტი დადგენილია, ასევე ადამია-ის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ. აღნიშნულთა- და-ავშირებით, ადამია-ის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში TANIS AND OTHERS v. TURKEY, გა-მარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასამართლო ითვა--ისწინებს უკვე დადგენილ სტა-დარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ სა-მარისად ძლიერი, ნათელი და შეთა-ხმებული დასკვნებიდა-, ა-მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდა-. დამატებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელია იყოს მხედველობაში მიღებული“.

ევროპულმა კომისიამ საქმეში Denmark, Norway, Sweden and the Netherlands v Greece (The Greek case), „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ სტა-დარტი გა-მარტა, როგორც „არა ისეთი ეჭვი, რომელიც მხოლოდ დაფუძნებულია თეორიულ შესაძლებლობა--ე ა- წარმოშობილია რათა თა--და- იქნეს აცილებული არასასურველი დასკვნები, არამედ ეჭვი, რომლის მიზეზები გამომდინარეობს წარდგენილი ფაქტებიდა-“.

სასამართლო აღნიშნავს, იმისათვის რომ წარდგენილი ბრა--დებით პირის მსჯავრდება მოხდეს, უნდა არსებობდეს შეთა-ხმებულ პირდაპირ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლითაც დადგინდება ფაქტის არსებობა, შემდეგ უნდა არსებობდეს უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლითაც დადასტურდება ბრა--დებულის და-აშაულებრივი კავშირი ფაქტთა- და მხოლოდ ამის შემდეგ მოხდება უკვე ქმედების სამართლებრივი

შეფასება. მოცემულ შემთხვევაში, ბრა—დების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რომლებიც უტყუარად დაადასტურებდნენ ილ--ნ პი-----ის მიერ **ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო შეძე-- და შე--ხვას, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა—ისწინებული რომელიმე და-აშაული და ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო გასაღება, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა—ისწინებული რომელიმე და-აშაული** (2-18 წლის 4 და 6 ივლისის ეპიზოდები). ბრა—დების მხარე შეეცადა ბრა—ის აღნიშნული ნაწილის დადასტურებას მხოლოდ ერთი მოწმის - ელ--ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმით, რაც გამამტყუნებელი გა-აჩენის გამოტა-ისათვის საჭირო სტა-დარტს ვერ ა-მაყო---ლებს.

საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის საფუძველზე მტკიცებულებათა შეფასებისას, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ერთმა-ეთთა-შეჯერებული, ეჭვისგამომრიცხა--ს, სასამართლო სხდომა--ე გამოკვლეული და საქმეში არსებული ზემოაღნიშნული პირდაპირი მტკიცებულებების ერთობლიობა უტყუარად ადასტურებს, რომ ბრა—დებულმა ილ--ნ პი-----მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი) **ნარკოტიკული საშუა—ების უკა-ონო შეძე-- და შე--ხვა, ჩადენილი არაერთგზის, იმის მიერ, ვისაც წინათ ჩადენილი აქვს ამ თა--თ გათვა--ისწინებული რომელიმე და-აშაული, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლით ნარკოტიკული საშუა—ების ექიმის და-იშნულების გარეშე უკა-ონო მოხმარება, ჩადენილი ამ და-აშაულისათვის ნასამართლევი პირის მიერ და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით საბრძოლო მასა—ის მართლსაწინააღმდეგო შეძე-- და შე--ხვა- გათვა—ისწინებული და-აშაული.**

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ილ--ნ პი-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოება არ გააჩნია. ხოლო დამამძიმებელი გარემოებაა და-აშაულის ეპიზოდთა სიმრავლე და ხერხი. ასევე მისი წარსული ნასამართლობა, და-აშაული ჩაიდინა პირობითი მსჯავრის დინების ქვეშ.

სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თა-ა---დ, სასამართლოს გა-აჩენი უნდა იყოს სამართლია-ი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თა-ა---დ, „სასამართლოს გა-აჩენი სამართლია-ია, თუ

და-იშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი და-აშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლია-ობის პრინციპს გა-ამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასამართლოს ავა—დებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლია-ი სასჯელი და პრიორიტეტს ა-იჭებს ნა-ლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

ამასთან, სასჯელის და-იშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თა-ა---დ, გათვა—ისწინებულ უნდა იქნეს ბრა—დებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, და-აშაულის ჩადენის მოტივი და მიზა-ი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვა—ეობათა დარღვევის ხასია--- და ზომა, ქმედების გა-ხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშა--ს წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

ზემოაღნიშნულთა- (4.1. და 4.2. პუნქტებთან) მიმართებით სასამართლო გა-მარტავს, რომ სასჯელის სამართლია-ობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუა—იზაციის პრინციპის გათვა—ისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თა--სი ინდივიდუა—ობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვა—ისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში და-იშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონა—ური, თა-ა--ომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი და-აშაულის სიმძიმესთან.

გამამტყუნებელი გა-აჩენი ნიშნავს სასამართლოს მიერ და-აშაულისა და დამნაშა--ს შეფასებას. სასჯელი კი არის კა-ონის რეაქცია ჩადენილ და-აშაულზე, შესაბამისად, იგი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუა—ური და ადეკვატური, და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონა--ური ხასია---. სასამართლო ხა--ს უსვამს სასჯელის სამართლია-ობის სწორად გა-სა--ღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯელი აუცილებელი და პროპორციული უნდა იყოს კა-ონის საგა-მა-ათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნეს და-აშაულის საფრთხე და ბრა—დებულის პიროვნება.

სასჯელის და-იშვნის დროს სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს კა-ონისმიერ მოთხოვნას და ითვა—ისწინებს და-აშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზა-ს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვა—ეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების გა-ხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ასევე ბრა—დებულის პიროვნებას,

ინდივიდუა—ურ მახასიათებელს. ბრა—დებულის პიროვნული მახასიათებლები და- გასათვა—ისწინებელია ბრა—დებულის მიერ კა-ონის ნორმების მოთხოვნათა აშკარა უგულვებელყოფა და მიდრეკილება ნარკოტიკული და-აშაულების ჩადენისა-ენ.

სასამართლო ხა--ს უსვამს, რომ ილ--ნ პი-----ის მხრიდა- რამდენიმე და-აშაულის ჩადე--ს, აღნიშნული კიდეც უფრო ზრდის მისი ქმედების მომეტებულ სა--ოგადოებრივ საშიშროებას. მისი ქმედებების გა-სა-უთრებულ სა--ოგადოებრივ საშიშროება--ე მიუთითებს ასევე მის მიერ უკა-ონოდ შეძენილი და შე--ხული ნარკოტიკული საშუა--ება, ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვა--ისწინებით, სასჯელის მიზნების უზრუნველსაყოფად სასამართლო მიიჩნევს, რომ ილ--ნ პი-----ს უნდა დაენიშნოს ზომიერად მკაცრი სასჯელი.

ზემოაღნიშნული გარემოებების ერთობლიობაში მხედველობაში მიღებით **ილ--ნ პი-----ი** ცნობილი იქნეს უდა-აშაულოდ საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით წარდგენილ ბრა--დებაში და გამართლდეს.(2-18 წლის 5 აგვისტოს ეპიზოდი)

ილ--ნ პი-----ი ცნობილი იქნეს უდა-აშაულოდ საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით წარდგენილ ბრა--დებაში და გამართლდეს.(2-18 წლის 6 აგვისტოს ეპიზოდი)

ილ--ნ პი-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი), ამავე კოდექსის 273-ე მუხლით და სსკ-ის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა--ისწინებული და-აშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად გა-ესა--ღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით 6 (ექვსი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით 1 (ერთი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით 4 (ოთხი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლისმე-3 ნაწილის თა-ა---დ აღნიშნული სასჯელები შეიკრიბოს ნაწილობრივ, კერძოდ: სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ე“ და „დ“ ქვეპუნქტებით და-იშნულ სასჯელს თა--სუფლების

აღკვეთას 6(ექვსი) წლის ვადით, სსკ-ის 273-ე მუხლით და-იშნული სასჯელიდა- დაემატოს 3 (სამი) თვე, სსკ-ის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით და-იშნული სასჯელიდა- დაემატოს 9 (ცხრა) თვე და და-აშაულთა ერთობლიობით **ილ--ნ პი-----ს** საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად გა-ესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლისა ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თა-ა---დ, გაუქმდეს ბო-----ს რაიონული სასამართლოს 2-16 წლის 1 აგვისტოს გა-აჩენით და-იშნული პირობითი მსჯავრი თა--სუფლების აღკვეთა 4 წლის და 6 თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო გა-აჩენით და-იშნულმა სასჯელმა მთლიანად შთა-თქოს წინა გა-აჩენით და-იშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილი და საბოლოოდ, გა-აჩენთა ერთობლიობით, **ილ--ნ პი-----ს** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად გა-ესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლის ვადით, როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სამართლია-ობის აღდგე--ს, ახა--ი და-აშაულის თა--და- აცილებას და ილ--ნ პი-----ს რესოცია--იზაციას.

ამასთან, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ილ--ნ პი-----ს როგორც ნარკოტიკული საქმიანობის ხელშემწყობს უნდა ჩამოერთვას „ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის მე-3 მუხლით გათვა--ისწინებული უფლებები, რომლის ვადის ათვლაც ამავე კა-ონის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, უნდა დაეწყოს სასჯელის მოხდის მომენტიდა-.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვა-ელა საქართველოს სსსკ-ის 258-260-ე, 269-ე, 270-ე, 271- 272-ე, 273-ე, 274-ე, 275-ე, 276-ე, 277-279 -ე მუხლებით, სსკ-ის 58-ე, 59-ე, 67-ე მუხლებით, საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლით, „ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონით და

და ა დ გ ი ნ ა:

ილ--ნ პი-----ი ცნობილი იქნეს უდა-აშაულოდ საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით წარდგენილ ბრა--დებაში და გამართლდეს.(2-18 წლის 5 აგვისტოს ეპიზოდი)

ილ--ნ პი-----ი ცნობილი იქნეს უდა-აშაულოდ საქართველოს სსკ-ის

კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით სსკ-ს 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით წარდგენილ ბრა—დებაში და გამართლდეს.(2-18 წლის 6 აგვისტოს ეპიზოდი)

ილ--ნ პი-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით (2-18 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი), ამავე კოდექსის 273-ე მუხლით და სსკ-ის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა—ისწინებული და-აშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად გა-ესა--ღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით 6 (ექვსი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით 1 (ერთი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით 4 (ოთხი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლისმე-3 ნაწილის თა-ა---დ აღნიშნული სასჯელები შეიკრიბოს ნაწილობრივ, კერძოდ: სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ე“ და „დ“ ქვეპუნქტებით და-იშნულ სასჯელს თა--სუფლების აღკვეთას 6(ექვსი) წლის ვადით, სსკ-ის 273-ე მუხლით და-იშნული სასჯელიდა- დაემატოს 3 (სამი) თვე, სსკ-ის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით და-იშნული სასჯელიდა- დაემატოს 9 (ცხრა) თვე და და-აშაულთა ერთობლიობით **ილ--ნ პი-----ს** საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად გა-ესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლისა ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თა-ა---დ, გაუქმდეს ბო-----ს რაიონული სასამართლოს 2-16 წლის 1 აგვისტოს გა-აჩენით და-იშნული პირობითი მსჯავრი თა--სუფლების აღკვეთა 4 წლის და 6 თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო გა-აჩენით და-იშნულმა სასჯელმა მთლიანად შთა-თქოს წინა გა-აჩენით და-იშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილი და საბოლოოდ, გა-აჩენთა ერთობლიობით, **ილ--ნ პი-----ს** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად გა-ესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლის ვადით.

ილ--ნ პი-----ს „ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის შესაბამისად 5 წლის ვადით ჩამოერთვას სატრა-სპორტო საშუა—ების მართვის უფლება, 10 წლით ჩამოერთვას საადვოკატო საქმია-ობის უფლება, პედაგოგიური და საგა-მა-ათლებო დაწესებულებაში საქმია-ობის უფლება, სახელმწიფო და ადგილობრივი

თვითმმართველობის სახა--ინო დაწესებულებებში – საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმია-ობის უფლება, პასიური საარჩევნო უფლება, იარაღის დამზადების, შეძენის, შე--ხვის და ტარების უფლება. მასვე ამავე კა-ონის შესაბამისად 15 წლით ჩამოერთვას საექიმო და ფარმაცევტული საქმია-ობის უფლება, აგრეთვე აფთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვა-ელობისა და წარმომადგენლობის უფლება.

მსჯავრდებულ **ილ--ნ პი-----ისთვის** "ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კა-ონით გათვა--ისწინებული უფლებების ჩამორთმევის შესახებ ეცნობოს შესაბამის ორგანოებს.

მსჯავრდებულ **ილ--ნ პი-----ის** მიმართ "ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კა-ონით გათვა--ისწინებული შეზღუდვების მოქმედების ვადის ათვლა დაიწყოს გა-აჩენით და-იშნული სასჯელის მოხდისთა-ავე.

ილ--ნ პი-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

ილ--ნ პი-----ის სასჯელის მოხდა დაეწყოს მისი ფაქტობრივი და-ავების მომენტიდან- 2-18 წლის 30 აგვისტოდან-.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თა-ა---დ, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება: ილ--ნ პი-----ის სახლის ჩხრეკისს ამოღებული ორი ცა--ი ინსულინის შპრიცი და 6 ცა--ი ვა--ნა (ინახება მა-----ის შს რაიონულ სამმართველოში) გა-ადგურდეს კა-ონით დადგენილი წესით

გა-აჩენი შედის კა-ონიერ ძა--აში გამოცხადებისთა-ავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

გა-აჩენი მხარეების მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა--ატაში, გამოცხადებიდან- ერთი თვის ვადაში, ბო-----ს რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ჯემა-- კოპა--ია-ი