

საქმე #140100118002347788
საქმე #1/94-18 (011201117002)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

11 ივლისი, 2018 წელი
გორი

ქ.

გორის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - გერმანე დადეშქელიანი
სხდომის მდივანი - თამარ მაზანაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ბ----- ჩ-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ლ---- გ----- (დაბადებული 1-----, კ/ნ-----
, ნასამართლობის არმქონე, მცხოვრები გ-----)

ადვოკატი - დ---- ჯ-----

კვალიფიკაცია: სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი (ბრალდების 5 ეპიზოდი), 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი, 284-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი (ბრალდების 4 ეპიზოდი), 285-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი (ბრალდების 2 ეპიზოდი), 286-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი, 286-ე მუხლის მე-2 ნაწილი (ბრალდების 3 ეპიზოდი), 158-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი (ბრალდების 2 ეპიზოდი)

სხდომის სახე - ღია

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1 2017 წლის ოქტომბრის დასაწყისში, გორში, ამილახვრის ქუჩა №9-ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის ეზოში ლ---- გ----- თავის ნაცნობებს - დ---- ს-----ს, თ----- ი-----ს, ა----- გ-----სა და მ----- კ-----ს მოტყუებით დაპირდა დახმარებას დაბლოკილი მობილური ტელეფონებისათვის ბლოკის მოხსნაში. უთხრა, თითქოს მუშაობდა კიბერუსაფრთხოების სამსახურში. დ---- ს-----მა, თ----- ი-----მ, ა----- გ--

-----მ და მ----- კ-----მ დაუჯერეს ლ---- გ-----ს, რითაც მან ისარგებლა და მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა დ-----ს-----ის კუთვნილ, 300 ლარად ღირებულ „აიფონ 5S“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, ა----- გ-----ის კუთვნილ, 350 ლარად ღირებულ „აიფონ 5“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, თ----- ი-----ის კუთვნილ, 100 ლარად ღირებულ „აიფონ 4S“ ფირმის მობილურ ტელეფონსა და მ----- კ-----ის კუთვნილ, 350 ლარად ღირებულ „აიფონ 5“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რამაც **სულ 1 100 ლარის** მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი გამოიწვია. აღნიშნული ტელეფონებიდან ლ---- გ-----მა ნაწილი გაყიდა, ხოლო ნაწილი ჩააბარა სხვადასხვა სალომბარდო დაწესებულებაში, აღებული თანხა კი მიისაკუთრა;

1.2 2017 წლის 4 ნოემბერს, გ-----ში მდებარე საბილიარდოში მყოფი ლ---- გ----- მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ფარულად დაეუფლა მისი ნაცნობის - დ----- გ-----ის კუთვნილ, 300 ლარად ღირებულ „ჰუავეის“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რამაც მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი გამოიწვია. მან ტელეფონი მეორე დღეს ჩააბარა თ-----ში მდებარე ლ---- ნ-----ის კუთვნილ სალომბარდო დაწესებულებაში, აღებული თანხა კი მიისაკუთრა;

1.3 2017 წლის ნოემბერში ლ---- გ----- მივიდა გ-----ში მცხოვრებ ნ----- ტ-----ის საცხოვრებელ ბინაში და გაეცნო მას, როგორც მობილური ტელეფონების პროგრამისტი, უთხრა, რომ დაეხმარებოდა დაბლოკილი ტელეფონისათვის ბლოკის მოხსნაში, რაც დაიჯერა ნ----- ტ-----მა. აღნიშნულით ისარგებლა ლ---- გ-----მა და მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ნ----- ტ-----ის 450 ლარად ღირებულ „სამსუნგ ჯ7“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რამაც მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი გამოიწვია. ლ---- გ-----მა აღნიშნული ტელეფონი მოგვიანებით ჩააბარა გ-----ში მდებარე ნ----- გ-----ის კუთვნილ სალომბარდო დაწესებულებაში, აღებული თანხა კი მიისაკუთრა;

1.4 ლ---- გ-----მა სოციალურ ქსელ „Facebook“-ზე მომხმარებელ გ----- ფ----- - „G----- f-----“ 2017 წლის 28 სექტემბერს გაუგზავნა მის მიერ უნებართვოდ შენახული ფიშერული პროგრამის ლინკი - i-----, რომელსაც იყენებდა კომპიუტერული მონაცემების უკანონოდ მოპოვება-შენახვის, კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვოდ შეღწევისა და მონაცემთა შეცვლისათვის. ბმულის მიხედვით, არსებობდა მოთხოვნა, რომ დადებითი შეფასება ე.წ. „ლაიქი“ დაეფიქსირებინა ერთ-ერთ ფოტოსურათზე. მოთხოვნისამებრ, გ----- ფ-----მა ხელახლა გაიარა ავტორიზაცია, რის შემდეგაც ავტორიზაციის მონაცემები გაიგზავნა ლ---- გ-----ს კუთვნილი ელექტრონული ფოსტის მისამართზე - h----- . იმავე დღეს, 19:21 საათზე ლ---- გ-----მა, მის მიერ უკანონოდ მოპოვებული და შენახული ავტორიზაციის მონაცემების გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია გ----- ფ-----

-----ის კუთვნილ სოციალურ ქსელ „facebook“-ის მომხმარებლის გვერდზე და უნებართვოდ შეცვალა ავტორიზაციის მონაცემები, რის შედეგად გ----- ფ-----მა დაკარგა წვდომა კუთვნილ მომხმარებლის გვერდზე;

1.5 ლ--- გ----- სოციალურ ქსელ „facebook“-ის მეშვეობით, სადაც უნებართვოდ სარგებლობდა მომხმარებლის სახელით „G---- f-----“, 2017 წლის 29 სექტემბერს დაუკავშირდა ე---- ნ-----ეს, რომელიც რეგისტრირებული იყო მომხმარებლის სახელით „e---- n-----“ და სარგებლობდა „iphone“-ის ფირმის მობილური ტელეფონით, შესთავაზა ტელეფონის მენიუს ქართულ ენაზე გადაყვანა და გაუგზავნა მის მიერ უნებართვოდ შენახული ფიშერული პროგრამის ლინკი - i-----. ლ--- გ-----ს მითითებით, ე---- ნ-----ემ ბმულზე გაიარა რეგისტრაცია, რა დროსაც სათანადო გრაფებში მიუთითა თავისი მობილური ტელეფონის მონაცემები, ნომერი, პირადი ელექტრონული ფოსტის მისამართი - e----- და პაროლი. ავტორიზაციის გავლის შემდეგ ელექტრონული ფოსტის ავტორიზაციის მონაცემები გაიგზავნა ლ--- გ-----ს კუთვნილი ელექტრონული ფოსტის მისამართზე - h-----. ლ--- გ-----მა ე---- ნ-----ის ელექტრონული ფოსტის მისამართზე უნებართვოდ შეაღწია, შეცვალა მონაცემები და თითქოს იმ მიზეზით, რომ ტელეფონის მუშაობის შეფერხება არ მომხდარიყო, ე---- ნ-----ეს გამოართვა ტელეფონის „აიკლაუდის“ (icloud) მონაცემები, სადაც ასევე უნებართვოდ შეაღწია და შეცვალა მონაცემები, რის შემდეგაც icloud.com-ს მიწერა შეცვლილი მონაცემები, ე---- ნ-----ის ტელეფონს მიანიჭა დაკარგულის სტატუსი და icloud-ის ადმინისტრაციას დააბლოკინა ტელეფონი, რამაც გამოიწვია ე---- ნ-----ის კუთვნილი „iphone“-ის ფირმის მობილური ტელეფონის ფუნქციონირების განზრახ მნიშვნელოვანი შეფერხება;

1.6 2017 წლის 15 ნოემბერს, დაახლოებით 12 საათზე, ლ--- გ-----მა თავის ნაცნობს - მ----- ს-----ს მის სარგებლობაში არსებულ მობილური ტელეფონის ნომრებზე 5----- და 5-----, გამომგზავნის სახელით „გაფრთხილება“ გაუგზავნა მოკლე ტექსტური შეტყობინება, რომლის მიხედვით უცნობი პირი ატყობინებდა, თითქოს მ----- ს-----ის მობილური ტელეფონი იყო „დავირუსებული“ და წარმოადგენდა საფრთხეს. მ----- ს-----ი „facebook“-ის მეშვეობით მაშინვე დაუკავშირდა ლ--- გ-----ს, რომელიც „facebook“-ზე დარეგისტრირებული იყო სახელით „-----“ (ლინკი h-----) და მ-----ი იცნობდა დ----- ლ-----ის სახელით. დ-----მა (იგივე ლ--- გ-----მა) მიმოწერაში აცნობა, რომ მისი მეგობარი ლ--- გ-----, რომელსაც ასევე სოციალური ქსელით იცნობდა მ-----ი, დაეხმარებოდა „პრობლემის“ მოგვარებაში და მიწერა მისი საკონტაქტო ტელეფონის ნომერი 5-----. მ----- ს-----ი დაუკავშირდა ლ--- გ-----ს და იმავე დღეს, დაახლოებით 18 საათზე სპორტის სასახლის მიმდებარე ტერიტორიაზე შეხვდა მას. ლ--- გ-----მა მ----- ს-----ს გამოართვა მისი კუთვნილი „iphone 5 s gold“ ფირმის, 1127 ლარად

ღირებული მობილური ტელეფონი და უთხრა, რომ ტელეფონის „გაწმენდა ვირუსებისგან“ ძალიან რთული იქნებოდა. მ-----ის თანხმობის შემთხვევაში, ტელეფონს გაატანდა თავის ბიძაშვილს ამერიკის შეერთებულ შტატებში, რომელიც შეაკეთებინებდა და 40 დღეში დაუბრუნებდნენ. მ----- ს-----ი დათანხმდა და ლ---- გ-----ს გადასცა მობილური ტელეფონი თავისივე ყუთითა და დასამუხტი მოწყობილობით. ეს ტელეფონი ლ---- გ-----მა იმავე დღეს თ-----ში მდებარე დ-----დ-----ადის კუთვნილ №---- ტელეფონების ყიდვა-გაყიდვის ჯიხურში გადაცვალა იგივე ფირმის, 330 ლარად ღირებულ მობილურ ტელეფონში. აღნიშნულით ლ---- გ----- თაღლითურად დაეუფლა მ----- ს-----ის კუთვნილ, 1127 ლარად ღირებულ „iphone 5s gold“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია;

1.7 ლ---- გ-----, რომელიც ინტერნეტში სოციალურ ქსელ „facebook“-ზე დარეგისტრირებული იყო „-----ის“ სახელით, 2017 წლის ნოემბრის თვეში „facebook“-ის საშუალებით დაუკავშირდა ნ---- გ-----ს და შესთავაზა ტელეფონის მენიუს ქართულ ენაზე გადაყვანა, რის შემდეგაც ნ---- გ-----ს სოციალური ქსელის მეშვეობით გაუგზავნა ვირუსული პროგრამის მისამართი. ნ---- გ-----მა ლ---- გ-----ს მითითებით გაიარა რეგისტრაცია, რამაც გამოიწვია ნ---- გ-----ის კუთვნილი „Iphone 6 gold“-ის ფირმის მობილური ტელეფონის დაბლოკვა. იმ მიზეზით, რომ ლ---- გ-----ს ნ---- გ-----ის მობილური ტელეფონი პროგრამულად შეეკეთებინა, 2017 წლის 22 ნოემბერს მეტროსადგურ „ნაძალადევის“ შესასვლელში ლ---- გ----- შეხვდა ნ---- გ-----ს, გამართვა მისი კუთვნილი, 1095 ლარად ღირებული „Iphone 6 gold“ ფირმის მობილური ტელეფონი და უთხრა, რომ ნ---- გ-----ის თანხმობის შემთხვევაში, ბლოკის მოხსნის მიზნით ტელეფონი უნდა გაეგზავნა ბათუმში, სადაც მას შეაკეთებდნენ და რამდენიმე დღეში ფოსტის საშუალებით უკან დაუბრუნებდა. ნ---- გ-----ი დათანხმდა და ლ---- გ-----ს გადასცა მობილური ტელეფონი თავისივე ყუთით, დასამუხტი მოწყობილობით და საგარანტიო ფურცლით. ლ---- გ-----მა იმავე დღეს ნ---- გ-----ის კუთვნილი მობილური ტელეფონი 300 ლარად ჩააბარა თ-----ში მდებარე შპს „-----“ ლომბარდში. აღნიშნული ქმედებით ლ---- გ-----მა ნ---- გ-----ს მიაყენა მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი;

1.8 2017 წლის ოქტომბერში, დაუდგენელ დროს, ლ---- გ-----მა ა----- ბ-----ს გაუგზავნა მის მიერ უნებართვოდ შენახული ფიშერული პროგრამის ლინკი - i-----, რომელსაც იყენებდა კომპიუტერული მონაცემების უკანონოდ მოპოვება-შენახვის, კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვოდ შეღწევისა და მონაცემთა შეცვლის მიზნით. ბმულის მიხედვით, არსებობდა აღნიშნულ ლინკზე რეგისტრაციის გავლის მოთხოვნა, რათა ა----- ბ-----ს მოეხდინა მის კუთვნილ „აიფონ 5S“ ფირმის

ტელეფონში სხვადასხვა ფუნქციით სარგებლობა. მოთხოვნისამებრ, ა----- ბ-----მა გაიარა ავტორიზაცია აღნიშნულ ლინკზე, რის შემდეგაც ავტორიზაციის მონაცემები გაიგზავნა ლ---- გ-----ს კუთვნილი ელექტრონული ფოსტის მისამართზე - h-----. იმავე დღეს ლ---- გ-----მა, მის მიერ უკანონოდ მოპოვებული და შენახული ავტორიზაციის მონაცემების გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია ა----- ბ-----ის კუთვნილ „აიქლაუდში“ და უნებართვოდ შეცვალა ავტორიზაციის მონაცემები, რის შემდეგაც ა----- ბ-----მა დაკარგა წვდომა კუთვნილი მომხმარებლის გვერდზე. ლ---- გ-----მა ა----- ბ-----ს უთხრა, რომ დაეხმარებოდა დაბლოკილი ტელეფონისათვის ბლოკის მოხსნაში, რაც დაიჯერა ა----- ბ-----მა. აღნიშნულით ისარგებლა ლ---- გ-----მა და მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლა ა----- ბ-----ის 630 ლარად ღირებულ „აიფონ 5S“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რამაც მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი გამოიწვია. მოგვიანებით, ლ---- გ-----მა აღნიშნული ტელეფონი ჩააბარა გ-----ში მდებარე ვ----- ფ-----ის კუთვნილ სალომბარდო დაწესებულებაში, აღებული თანხა კი მიისაკუთრა.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1 თაღლითობა - მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება ან ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია;

2.2 ქურდობა - სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია;

2.3 კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვო შეღწევა;

2.4 კომპიუტერული პროგრამის უნებართვო შენახვა და გავრცელება, სსკ-ის 158-ე ან 159-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენის მიზნით;

2.5 კომპიუტერული მონაცემის უნებართვო შეცვლა;

2.6 კომპიუტერული მონაცემის უნებართვო შეცვლა, რამაც კომპიუტერული სისტემის ფუნქციონირების განზრახ მნიშვნელოვანი შეფერხება გამოიწვია;

2.7 კომპიუტერული მონაცემის უკანონოდ შენახვა;

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1 საქმის არსებითი განხილვის დროს ბრალდებულმა ლ---- გ-----მა აღიარა ბრალად შერაცხული ქმედებები. ამასთან, მხარეებს წარმოდგენილი მტკიცებულებები სადავოდ არ გაუხდიათ;

3.2 გარდა ბრალდებულის აღიარებისა, მის მიერ ბრალად შერაცხული

ქმედებების ჩადენა უტყუარად დადასტურებულია სსსკ-ის 73-ე მუხლის საფუძველზე გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიღებული დ---- ს-----ის, ა----- გ-----ის, თ----- ი-----ის, მ----- კ-----ის, დ---- გ-----ის, ნ---- ტ-----ის, გ----- ფ-----ის, ე---- ნ-----ის, მ----- ს-----ის, ნ---- გ-----ის, ა----- ბ-----ისა და სხვათა გამოკითხვის ოქმებით, დათვალიერების, ამოღების, ამოცნობისა და საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმებით, ინფორმაციის გამოთხოვის ოქმებითა და ამონაწერებით, სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნებით, ნასყიდობისა და სალომბარდო ხელშეკრულებებით, ნივთიერი მტკიცებულებებით;

3.3 ამასთან, ბრალდების შესახებ დადგენილებაში დ---- ს-----ის ტელეფონის ღირებულებად მითითებულია 691 ლარი, დ---- გ-----ის ტელეფონის ღირებულებად - 600 ლარი, ხოლო - ნ---- ტ-----ის ტელეფონის ღირებულებად - 1 033 ლარი. სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნების მიხედვით, დ---- ს-----ის ტელეფონი შეფასებულია 300 ლარად (ტ.1-ს.ფ. 48), დ---- გ-----ის ტელეფონი - ასევე 300 ლარად (ტ.1-ს.ფ. 148), ხოლო - ნ---- ტ-----ის ტელეფონი - 450 ლარად (ტ.1-ს.ფ. 173).

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1 ლ---- გ-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა, რომ იგი აღიარებს და ინანიებს დანაშაულს, ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ აქვს.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1 სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ითვალისწინებს ლ---- გ-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებებს - მან აღიარა და მოინანია ბრალად შერაცხული ქმედებები, აქტიურად ითანამშრომლა გამოძიებასთან - მისი მითითებით ამოიღეს ნივთიერი მტკიცებულებები. სასამართლო მხედველობაში იღებს მის ასაკსაც - ბრალად შერაცხული ქმედებების დროს იგი იყო 18 წლის. ამასთან, გასათვალისწინებელია ჩადენილი დანაშაულისა და დაზარალებულ პირთა სიმრავლე, დანაშაულის ჩადენის გარემოებები, სპეციფიკა, რის გამოც სსკ-ის 39-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული მიზნების - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია - მისაღწევად არ არის მიზანშეწონილი თავისუფლების აღკვეთაზე უფრო მსუბუქი სახის სასჯელის გამოყენება, თუმცა პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებების გათვალისწინებით ლ---- გ-----ს უნდა დაენიშნოს სასჯელის მინიმალურთან მიახლოებული ზომა.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა სსკ-ის 81-ე, 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. **ლ---- გ-----** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ბრალდების 5 ეპიზოდი), 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, 284-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (ბრალდების 4 ეპიზოდი), 285-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (ბრალდების 2 ეპიზოდი), 286-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით, 286-ე მუხლის მე-2 ნაწილით (ბრალდების 3 ეპიზოდი), 158-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (ბრალდების 2 ეპიზოდი) და მიესაჯოს:

- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დ----- ს-----ის, ა----- გ-----ის, თ----- ი-----ისა და მ----- კ-----ის ეპიზოდი) – 4 (ოთხი) წლითა და 6 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით – 4 (ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ნ----- ტ-----ის ეპიზოდი) – 4 (ოთხი) წლითა და 6 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 284-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (გ----- ფ-----ის ეპიზოდი) – 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 285-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (გ----- ფ-----ის ეპიზოდი) – 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 286-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (გ----- ფ-----ის ეპიზოდი) – 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 158-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (გ----- ფ-----ის ეპიზოდი) – 2 (ორი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 284-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (ე----- ნ-----ის ეპიზოდი) – 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 285-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (ე----- ნ-----ის ეპიზოდი) – 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 286-ე მუხლის მე-2 ნაწილით (ე----- ნ-----ის ეპიზოდი) – 2 (ორი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 158-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (ე----- ნ-----ის ეპიზოდი) – 2 (ორი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (მ----- ს-----ის ეპიზოდი) – 4 (ოთხი) წლითა და 6 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა;

- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ნ---- გ-----ის ეპიზოდი) – 4 (ოთხი) წლითა და 6 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა;
- სსკ-ის 284-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (ნ---- გ-----ის ეპიზოდი) – 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;
- სსკ-ის 286-ე მუხლის მე-2 ნაწილით (ნ---- გ-----ის ეპიზოდი) – 2 (ორი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;
- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ა----- ბ-----ის ეპიზოდი) – 4 (ოთხი) წლითა და 6 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა;
- სსკ-ის 284-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (ა----- ბ-----ის ეპიზოდი) – 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;
- სსკ-ის 286-ე მუხლის მე-2 ნაწილით (ა----- ბ-----ის ეპიზოდი) – 2 (ორი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

2. სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, სასჯელთა შთანთქმის წესის გამოყენებით ლ---- გ-----ს საბოლოოდ მიესაჯოს 4 (ოთხი) წლითა და 6 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა;

3. მსჯავრდებულ ლ---- გ-----ს სასჯელის მოხდა დაეწყოს განაჩენის გამოტანის დღიდან - 2018 წლის 11 ივლისიდან;

4. აღკვეთის ღონისძიება - გირაო - გაუქმდეს;

5. ნივთიერი მტკიცებულება - მობილური ტელეფონები და მათი ყუთები - დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელებს, ხოლო - ელექტრონული დისკები - შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით;

6. განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

7. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

გ. დადეშქელიანი