

საქმე #140100118002309138
საქმე #1/53-18 (028110118003)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

ს ა ქ ა რ თ ვ ე ლ ო ს ს ა ხ ე ლ ი თ

26 აპრილი, 2018 წელი
გორი

ქ.

გორის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - გერმანე დადეშქელიანი
სხდომის მდივანი - რუსუდან იასამნიძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ნ----- კ-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - მ----- ხ----- (დაბადებული 1-----, 3/ნ-----
--, ნასამართლობის არმქონე, მცხოვრები კ-----)

ადვოკატი - ე----- მ-----

კვალიფიკაცია: სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი, ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტები, 11¹, 151-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი

სხდომის სახე - ღია

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

1. ბრალდების არსი:

1.1. 2017 წლის 29 დეკემბერს, დაახლოებით 19 საათზე, კ-----
----- მდებარე თავის საცხოვრებელ სახლში მ----- ხ-----მა
არასრულწლოვანი შვილის - ბ----- ხ-----ს თანდასწრებით,
არასრულწლოვან შვილს - მ----- ხ-----ს ხელი დაარტყა სახეში, რის
შედეგად დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი;

1.2. 2018 წლის 11 იანვარს, დაახლოებით 14:30 ამავე მისამართზე მ----- ხ-----
---მა არასრულწლოვანი შვილის - ბ-----ს თანდასწრებით მეუღლეს - ნ---- მ---

-----ს ფეხი დაარტყა ზურგში, რის შედეგად დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი;

1.3. 2018 წლის 1 იანვრიდან 11 იანვრამდე, თავის საცხოვრებელ სახლში, მთვრალი მ----- ხ----- არასრულწლოვანი შვილის - ბ----- ხ-----ს თანდასწრებით, არასრულწლოვან შვილს - მ----- ხ-----ს ემუქრებოდა სიცოცხლის მოსპობით, რის გამოც მ----- ხ-----ს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1 ოჯახის არასრულწლოვანი წევრის თანდასწრებით ოჯახის არასრულწლოვანი წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი; ოჯახის არასრულწლოვანი წევრის თანდასწრებით ოჯახის წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ასევე - ოჯახის არასრულწლოვანი წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1 სასამართლომ შეისწავლა და გამოიკვლია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მასალები და მიაჩნია, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით არ დასტურდება მ----- ხ-----ს მიერ მისთვის ბრალად შერაცხული ქმედებების ჩადენა, კერძოდ:

3.2. დაზარალებულებმა - ნ---- მ-----მა, მ----- ხ-----მა და მოწმე ბ---- ხ-----მა უარი განაცხადეს ჩვენების მიცემაზე ახლო ნათესავის წინააღმდეგ;

3.3. უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებებიც არ მეტყველებს მ----- ხ-----ს მიერ დანაშაულის ჩადენაზე, კერძოდ: სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების მიხედვით, ნ---- მ-----სა და მ----- ხ-----ს შემოწმების მომენტისათვის დაზიანება არ აღენიშნებათ, ხოლო მოწმეების - გ----- კ-----ის, ბ----- კ-----ის, ე----- მ-----ის გამოკითხვის ოქმები წარმოადგენს ირიბ ჩვენებებს. ამასთან, მხოლოდ ირიბი ჩვენების გამოყენება გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად დაუშვებელია (სსსკ-ის მე-13 და 76-ე მუხლები, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 22 იანვრის გადაწყვეტილება #1/1/548);

3.4 საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს, ხოლო - სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად,

გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. ამავე კოდექსის მე-3 მუხლის 24-ე ნაწილის თანახმად, მოწმის ჩვენება არის მის მიერ სასამართლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა შესახებ;

3.5 მოცემულ შემთხვევაში, საქმის სასამართლო განხილვის შედეგად არ გამოიკვეთა არათუ ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, არამედ ერთი მტკიცებულებაც კი, რაც დაადასტურებდა მ----- ხ-----ს მიერ დანაშაულის ჩადენას.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა სსსკ-ის 255-ე, 258-260-ე, 270-271, 275-277-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. მ----- ხ----- ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებითა და 11¹, 151-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში.
2. აღკვეთის ღონისძიება - გირაო - გაუქმდეს;
3. გამართლებულს განემარტოს, რომ უფლება აქვს, აუნაზღაურდეს მიყენებული ზიანი;
4. განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.
5. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

გ. დადეშქელიანი