

საქმე #140100118002264481
საქმე #1/19-18 (002211217003)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

2 აპრილი, 2018 წელი
გორი

ქ.

გორის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - გერმანე დადეშქელიანი
სხდომის მდივანი - რუსუდან იასამნიძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ბ----- ჩ-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ა----- მ----- (დაბადებული 1-----, პ/ნ-----,
ნასამართლობის არმქონე, რეგისტრირებული გ-----,
მცხოვრები გ-----)

ადვოკატი - კ--- კ-----

კვალიფიკაცია: სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი, 11¹, 151-
ე მუხლის 1-ლი ნაწილი

სხდომის სახე - ღია

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1 2017 წლის 20 დეკემბერს, დაახლოებით 01 საათზე, მთვრალმა ა----- მ-----
მ გ----- მდებარე თავის საცხოვრებელ სახლში,
არასრულწლოვანი შვილის - მ----- მ-----ის თანდასწრებით მეუღლეს - ე-----
- თ-----ს შელაპარაკების გამო მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა და ხელი
დაარტყა სახეში, რის გამოც დაზარალებული დაეცა საწოლზე და მას
მეუღლემ ამჯერად ფეხი დაარტყა წელში. ამგვარი ქმედებების შედეგად ე-----
თ-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი;

1.2 2017 წლის 20 დეკემბერს მომხდარი ძალადობის გამო ე----- თ-----ი

შვილებთან ერთად წავიდა სახლიდან. ამის გამო იმავე და მომდევნო დღეს - 21 დეკემბერს ე----- თ-----ს ა----- მ-----მ მობილური ტელეფონის საშუალებით მოსთხოვა სახლში დაბრუნება, წინააღმდეგ შემთხვევაში დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, რის გამოც დაზარალებულს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში და მან მიმართა პოლიციას.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1 ოჯახის წევრის მიმართ ძალადობა, მისივე არასრულწლოვანი ოჯახის წევრის თანდასწრებით, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი, მაგრამ არ მოჰყოლია სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ასევე - სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში;

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლო სხდომაზე დაზარალებულმა ე----- თ-----მა განმარტა, რომ იმყოფება არარეგისტრირებულ ქორწინებაში ა----- მ-----სთან და ჰყავთ სამი შვილი. 2017 წლის 20 დეკემბერს, 12 საათის შემდეგ ა----- მ----- - სახლში დაბრუნდა მთვრალი, რა დროსაც შელაპარაკება მოუვიდა ე----- თ-----თან, რომელსაც ჯერ ხელი დაარტყა სახეში, რის გამოც ე----- თ-----ი დაეცა საწოლზე, ხოლო - შემდეგ ფეხი დაარტყა წელში. აღნიშნულ ფაქტს შეესწრო მათი არასრულწლოვანი შვილი - მ----- მ----- . ისინი გააშველა მეზობელ ოთახში მყოფმა, ა----- მ-----ის ბიძაშვილმა - თ----- მ-----მ, რომლის რჩევით ე----- თ-----ი გაერიდა მეუღლეს და წავიდა მეგობართან - თ----- მ-----თან. იმის გამო, რომ ა----- მ----- ურეკავდა მას და სახლში დაბრუნებას სთხოვდა, წინააღმდეგ შემთხვევაში ემუქრებოდა მოკვლით. ე----- თ-----ს შეეშინდა და მეორე დღეს - 21 დეკემბერს, სამივე შვილთან ერთად წავიდა თბილისში - ც----- ნ-----სთან. ა----- მ----- მას კვლავ ურეკავდა, სთხოვდა სახლში დაბრუნებას, წინააღმდეგ შემთხვევაში ემუქრებოდა სიცოცხლის მოსპობით, რის გამოც ე----- თ-----მა მიმართა პოლიციას. მანვე განმარტა, რომ ცემის შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი;

3.2. მოწმე ც----- ნ-----ის ჩვენებით დგინდება, რომ 2017 წლის 20 დეკემბერს დაურეკა ე----- თ-----მა და უამბო მეუღლესთან კონფლიქტისა და იმის შესახებ, რომ სახლში დაბრუნების ეშინოდა, რადგან ა----- მ----- ემუქრებოდა. ც----- ნ-----ის შეთავაზების გამო ე----- თ-----ი ჩავიდა მასთან თბილისში, თავის სამ შვილთან ერთად. მეორე დღეს - 21 დეკემბერს ე----- თ-----ს ურეკავდა მეუღლე, სთხოვდა სახლში დაბრუნებას, წინააღმდეგ შემთხვევაში ემუქრებოდა - ჩემი ხელით მოგკლავო, რის გამოც ე----- თ-----მა დარეკა „112“-ში;

3.3. გარდა აღნიშნული ჩვენებებისა და ბრალდებულის აღიარებისა, მის მიერ

ბრალად შერაცხული ქმედებების ჩადენა უტყუარად დადასტურებულია სსსკ-ის 73-ე მუხლის საფუძველზე გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიღებული მ----- მ-----ის, ანი მ-----ისა და თ----- მ-----ის გამოკითხვის ოქმებით.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. ა----- მ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა, რომ იგი აღიარებს დანაშაულს, გარკვეულწილად ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ აქვს.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1 სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ითვალისწინებს ქმედების განხორციელების სახესა და ხერხს - წაქცეულ მეუღლეს ა----- მ-----მ ფეხიც ჩაარტყა. ამასთან, სასამართლო ითვალისწინებს, რომ ბრალად შერაცხული ქმედება ა----- მ-----მ აღიარა და მტკიცებულებები უდავოდ მიიჩნია დაზარალებული მეუღლისა და მუქარის თვითმხილველი მოწმის სასამართლოში დაკითხვის შემდეგ, რომლებმაც იგი ამხილეს. ამ მხრივ მან გარკვეულწილად ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას, მაგრამ სსკ-ის 39-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით დადგენილი სასჯელის მიზნების, მათ შორის - ახალი დანაშაულის თავიდან აცილების - მისაღწევად, სასამართლოს არ მიაჩნია საკმარისად არასაპატიმრო სასჯელის (საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის) გამოყენება ან სასჯელის პირობით ჩათვლა. ამასთან, ბრალდებულის აღიარებისა და სწრაფი მართლმსაჯულებისათვის გარკვეულწილად ხელშეწყობის გამო მას უნდა დაენიშნოს მინიმალური ზომა.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა სსსკ-ის 255-ე, 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ა----- მ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, 11¹,151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით და მიესაჯოს:

- სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით – 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;
- სსკ-ის 11¹,151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით - 6 (ექვსი) თვით

თავისუფლების აღკვეთა;

სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, სასჯელთა შთანთქმის წესის გამოყენებით ა----- მ-----ს საბოლოოდ მიესაჯოს 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

მსჯავრდებულ ა----- მ-----ს სასჯელის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან - 2017 წლის 21 დეკემბრიდან;

განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

გ. დადეშქელიანი