

საქმე # 140100118002248297
საქმე #1/10-18 (#011201117004)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

29 იანვარი, 2018 წელი
გორი

ქ.

გორის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - გერმანე დადეშქელიანი
სხდომის მდივანი - რუსუდან იასამნიძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ია მ-----ი

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ი----- ზ-----ე (დაბადებული 1-----, პ/ნ-----, ნასამართლობის არმქონე, მცხოვრები გ-----)

კვალიფიკაცია: სისხლის სამართლის კოდექსის 120-ე მუხლი

სხდომის სახე - ღია

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1 2017 წლის 20 ნოემბერს, ღამით, გორში, თბილისის ქ. №32-ის მიმდებარე ტერიტორიაზე ი----- ზ-----ემ შელაპარაკებისას ლითონის ნაჭრის თავში დარტყმით ჯანმრთელობის მსუბუქი დაზიანება მიაყენა ხ---- შ-----ს, რამაც მისი ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლა გამოიწვია;

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1 ჯანმრთელობის განზრახ მსუბუქი დაზიანება, რამაც მისი ხანმოკლე მოშლა გამოიწვია.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1 საქმის არსებითი განხილვის დროს ბრალდებულმა ი----- ზ-----ემ

აღიარა ბრალად შერაცხული ქმედება. ამასთან, მხარეებს წარმოდგენილი მტკიცებულებები სადავოდ არ გაუხდიათ. A

3.2 გარდა ბრალდებულის აღიარებითი ჩვენებისა, მის მიერ ბრალად შერაცხული ქმედებების ჩადენა უტყუარად დადასტურებულია სსსკ-ის 73-ე მუხლის საფუძველზე გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიღებული ხ---- შ-----ისა და გ--- ზ-----ის ჩვენებებით, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისა და პირის ამოცნობის ოქმებით, ხ---- შ-----ის სამედიცინო ბარათით, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით, ნივთიერი მტკიცებულებით.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1 ი---- ზ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა, რომ მან აღიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული, ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ აქვს.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1 სსკ-ის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ითვალისწინებს, ი---- ზ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებებს - მან აღიარა და მოინანია დანაშაული, მტკიცებულებები სადავოდ არ გაუხდია, დაზარალებული შეურიგდა ბრალდებულს და მასთან პრეტენზია არ აქვს. ი---- ზ-----ეს კმაყოფაზე ჰყავს ორი მცირეწლოვანი შვილი, პროფესიიდან გამომდინარე (ექიმია) ხშირად უწევს ქვეყნიდან გასვლა. ყოველივეს გათვალისწინებით, ამ შემთხვევაში ადეკვატურია სასჯელად ჯარიმის გამოყენება. ამასთან, სასამართლო ითვალისწინებს ქმედების განხორციელების ხერხს - ი---- ზ-----ემ დანაშაული ჩაიდინა მეტალის საგნის გამოყენებით, იგი არ არის სოციალურად დაუცველი, რის გამოც არ არის მიზანშეწონილი ჯარიმის მინიმალური ოდენობით გამოყენება.

5.2 სასამართლო ითვალისწინებს, რომ თოფი დაუბრუნდა მესაკუთრეს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა სსსკ-ის 81-ე, 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ი---- ზ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლით და სასჯელად დაეკისროს **ჯარიმა - 2 000 (ორი ათასი) ლარი;**

აღკვეთის ღონისძიება - გირაო - გაუქმდეს, ხოლო - გირაოს თანხა დაუბრუნდეს მის შემტანს;

ნივთიერი მტკიცებულება - ხრახნილიანი მეტალის ნაჭერი - განადგურდეს;

განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას. იგი შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

გ. დადეშქელიანი