



განაჩენი
საქართველოს სახელით

19 მარტი, 2019 წელი
ზუგდიდი

ქ.

ზ უ გ დ ი დ ი ს რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო

მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი -მარიამ თოდუას

ბრალდების მხარე: პროკურორი-ლე-----

დაცვის მხარე: ადვოკატი-ზა-----

ბრალდებული-მა-----

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე

1.ბრალდებული: მა----- მიმართ

მამის სახელი: ამ-----

დაბადებული: 02.06.19-- წელს

პირადი ნომერი: 49-----

საქართველოს მოქალაქე

უმალლესი განათლების მქონე

დაოჯახებული

ნასამართლობა: არ მქონე

მისამართი: ქ. თბ-----

რეგისტრირებული: ცა-----

აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაო შეფარდებული

დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის

მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

მა-----ს ბრალდება წარდგენილი აქვს მასშ-, რომ ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით.

მა----- მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართლებრივი აღწერა.

მა-----ს ქ. ზუ----- გააჩნდა მრავალპროფილიანი კლინიკა „ჩე-----“, სადაც თანამშრომლად მიიყვანა ჯა-----. მა-----მა ამ უკანასკნელთან წინასწარი შეთანხმებით გადაწყვიტა მოტყუებით დაუფლებოდა შპს „ერ-----“ დირექტორ ფრ-----სგან დიხელის საწვავს.

განზრახვის სისრულეშ- მოყვანის მიზნით 2017 წლის 13 ივლისს, მა-----ი მობილური ტელეფონით დაუკავშ-რდა შპს „ერ-----“ დირექტორს-ფრ-----ს, რომელსაც თავი გააცნო შპს „ჩე-----ს“ დირექტორად, რომლის საქმიანობისთვისაც ესაჭიროებოდა დიხელის საწვავი. მა-----მა ფრ-----ს შესთავაზა ხელშეკრულების გაფორმება, რომლის საფუძველზეც კონსიგნაციით მიიღებდა გარკვეული რაოდენობის საწვავს, ხოლო ღირებულებას ეტაპობრივად გადაიხდიდა უნაღდო ანგარიშსწორებით. საუბრისას მა-----მა ასევე განუმარტა, რომ დიხელის საწვავის წამოსაღებად მივიდოდა მისი წარმომადგენელი.

2017 წლის 14 ივლისს, ფრ-----სთან, შ-ნდისფერი „ფო-----“ მარკის მიკრო ავტობუსით მივიდა ჯა-----, რომელიც გაეცნო მა-----

- თანამშრომლად. ჯა-----ს თან გააჩნდა მა----- ფირმის „ჩე-
-----ს“ სახელზე შედგენილი ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც, იმ პირობით, რომ კლინიკა მოგვიანებით გადაიხდიდა საწვავის ღირებულებას, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, მოტყუებით მა-----თან ერთად დაეუფლა 6 ტონა დიზელის (10380 ლარის ღირებულების) და ასევე 216 ლიტრი ბენზინის საწვავს (400 ლარის ღირებულების) სულ 10 740 ლარის ღირებულების. საწვავის ნაწილი, იმავე დღეს, მა-----მა და ჯა-----მა, უფრო დაბალ ფასად მიყიდეს გო-----ს, ხელზე მიიღეს ნაღდი ფული, ხოლო საწვავის ღირებულება შპს „ერ-----ათვის“ არ გადაუხდიათ.

მა-----ს ბრალდება წარდგენილი აქვს მასშ-, რომ ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვან ზიანი გამოიწვია.

მა----- მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართლებრივი აღწერა.

მა-----მა, ბე-----სთან ერთდ განიზრახა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა შპს „პა-----“ მაღაზიიდან საკანცელარიო და საოფისე ნივთებს. განზრახვის სისრულეშ- მოყვანის მიზნით 2017 წლის 19 ივნისს, მა-----ი მობილურზე დაუკავშ-რდა მაღაზია „პა-----“ დირექტორს ხვ-----ს და გაეცნო ქ. ზუ----- არსებულ მრავალპროფილიანი კლინიკა „ჩე-----ს“ დირექტორად, რა დროსაც განუმარტა, რომ თითქოს კლინიკის საქმიანობისათვის ესაჭიროებოდათ სხვადასხვა დასახელების საკანცელარიო და საოფისე ნივთები, ხოლო ღირებულებას გადაიხდიდა ყოველი თვის 19 (ცხრამეტი) რიცხვშ- უნაღდო ანგარიშსწორების გზით. იმავე დღეს მა-----ი, ბე-----სთან ერთად მივიდა ხსენებულ მაღაზიაშ-, აუხსნეს რომ კლინიკის საქმიანობისათვის ესაჭიროებოდათ სხვადასხვა დასახელების საკანცელარიო და საოფისე ნივთები, ხოლო ღირებულებას გადაიხდიდნენ ყოველი თვის 19 (ცხრამეტი) რიცხვშ- უნაღდო ანგარიშსწორების გზით, მაღაზია „პა-----“ ხელმძღვანელი ხვ----- ენდო მათ შემოთავაზებას და მა-----თან გააფორმა ხელშეკრულება. 2017 წლის 22 ივნისს მა-----ი და ბე----- მივიდნენ ქ. ზუ----- მდებარე მაღაზია „პა-----შ-“ და თავლთმაქცური ხელშეკრულების საფუძველზე, იმ პირობით რომ

მოგვიანებით გადაიხდიდნენ ნივთების ღირებულებას, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლნენ 1201,58 ლარის ღირებულების საოფისე და საკანცელარიო ნივთებს, მეორე დღეს 882 ლარის ღირებულების ნივთებს, ხოლო 2017 წლის 26 ივნისს 491 ლარის ღირებულების ნივთებს, საიდანაც აუნაზღაურეს 400 ლარი, რის შემდეგ გადაწყვიტეს შპს „პა-----თან“ ყოველგვარი კავშ-რი, ისე რომ მათ დარჩენილი 2174,99 ლარი არ გადაუხდიათ.

მა-----ს ასევე ბრალი ედება მასშ-, რომ ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მა----- მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართლებრივი აღწერა.

მა-----მა, ბე-----სთან ერთად განიზრახა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა შპს „პლ-----“ მაღაზიიდან საკანცელარიო და საოფისე ნივთებს. განზრახვის სისრულეშ- მოყვანის მიზნით 2017 წლის ივლისის დასაწყისშ-, მა-----ი და ბე----- მივიდნენ ქ. ზუ-----
----- არსებულ მაღაზია „პლ-----“ დირექტორ-ბა-----სთან და გაეცნო ქ. ზუ----- არსებული მრავალპროფილიანი კლინიკა „ჩე-----ს“ დირექტორად, ხოლო ბე----- გააცნო, როგორც კლინიკის მენეჯერი, რა დროსაც განუმარტეს რომ თითქოსდა კლინიკის საქმიანობისთვის ესაჭიროებოდათ სხვადასხვა დასახელების საკანცელარიო და საოფისე ნივთები, ხოლო ღირებულებას გადაიხდიდნენ მოგვიანებით, უნაღდო ანგარიშსწორების გზით. მაღაზია „პლ-----“ ხელმძღვანელი პირი ბა----- ენდო მათ შემოთავაზებას და მა-----თან გააფორმა ხელშეკრულება. 2017 წლის 08, 12 და 31 ივლისს მა-----ი ბე-----სთან ერთად, თვალთმაქცური ხელშეკრულების საფუძველზე, იმ პირობით რომ მოგვიანებით გადაიხდიდნენ ნივთების ღირებულებას, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით ეტაპობრივად დაუფლნენ 3495 (სამი ათას ოთხას ოთხმოცდათხუთმეტი) ლარის ღირებულების საოფისე და საკანცელარიო ნივთებს, რის შემდეგ გაწყვიტეს შპს „პლ-----თან“ ყოველგვარი კავშ-რი, ისე რომ თანხა არ გადაუხდიათ.

მა-----ს ბრალი ასევე ედება მასშ-, რომ ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მა----- მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართლებრივი აღწერა.

მა-----მა, ბე-----სთან ერთად განიზრახა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა შპს „პი-----“-ის მაღაზიიდან საკანცელარიო და საოფისე ნივთებს. განზრახვის სისრულეშ- მოყვანის მიზნით 2017 წლის ივლისის თვეშ-, მა-----ი ბე-----სთან ერთად მივიდა ქ. ზუ----- მდებარე შპს „პი-----“-ის მენეჯერთან თო-----სთან და გაეცნო ქ. ზუ----- არსებული მრავალპროფილიანი კლინიკა „ჩე-----ს“ დირექტორად, ხოლო ბე----- გააცნო როგორც კლინიკის მენეჯერი, რა დროსაც განუმარტეს რომ თითქოს კლინიკის საქმიანობისათვის ესაჭიროებოდათ სხვადასხვა დასახელების საკანცელარიო და საოფისე ნივთები, ხოლო ღირებულებას გადაიხდიდნენ ერთი თვის განმავლობაშ-, უნაღდო ანგარიშსწორების გზით. მაღაზია „პი-----“ ხელმძღვანელი პირი ნა----- და მენეჯერი თო----- ენდნენ შემოთავაზებას და მა-----თან გააფორმეს ხელშეკრულება. 2017 წლის 05 ივლისს მა-----ი და ბე-----, თვალთმაქცური ხელშეკრულების საფუძველზე, იმ პირობით რომ ერთი თვის განმავლობაშ- გადაიხდიდნენ საქონლის ღირებულებას, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, მოტყუებით დაეუფლნენ 1706,50 (ერთი ათას შვიდას ექვსი) ლარის ღირებულების საოფისე და საკანცელარიო ნივთებს, რის შემდეგაც გაწყვიტეს შპს პი-----თან ყოველგვარი კავშ-რი, ისე რომ თანხა არ გადაუხდიათ.

მა-----ს ბრალად ერაცხება, რომ ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინა- აღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მა----- მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართლებრივი აღწერა.

მა-----მა, ბე-----სთან ერთად განიზრახა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა შპს „ჯ----“ ჰიპერმაკეტიდან საქონელს. განზრახვის სისრულეშ- მოყვანის მიზნით 2017 წლის ივლისის თვეშ- მა-----ი ბე-----სთან ერთად მივიდა ქ. ზ----- არსებულ შპს „ჯ----“ მენეჯერ რო-----თან და გაეცნო ქ. ზუ----- არსებული მრავალპროფილიანი კლინიკა „ჩე-----ს“ დირექტორად, ხოლო ბ----- გააცნო, როგორც კლინიკის მენეჯერი, რა დროსაც განუმარტეს რომ თითქოსდა კლინიკის საქმიანობისათვის ესაჭიროებოდათ სხვადასხვა დასახელების საქონელი, ხოლო ღირებულებას გადაიხდიდნენ მოგვიანებით, უნაღდო ანგარიშსწორების გზით. შპს „ჯ----“ მენეჯერი- რო----- ენდო მათ შემოთავაზებას და მა-----თან 2017 წლის 23 ივლისს გააფორმა ხელშეკრულება. მა-----ი და ბე----- თვალთმაქცური ხელშეკრულების საფუძველზე, იმ პირობით რომ მოგვიანებით გადაიხდიდნენ პროდუქტის ღირებულებას, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით ეტაპობრივად დაუფლნენ 18000 (თვრამეტი ათასი) ლარის ღირებულების საქონელს, რის შემდეგ გაწყვიტეს შპს „ჯ----თან“ ყოველგვარი კავშ-რი, ისე რომ თანხა არ გადაუხდიათ.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, დიდი ოდენობით.

მა----- მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართლებრივი აღწერა.

მა-----მა განიზრახა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა ფარმაცევტული ფირმა შპს „ნი-----“ის მედიკამენტებს. განზრახვის სისრულეშ- მოყვანის მიზნით 2017 წლის სექტემბრის დასაწყისშ- მა-----ი მობილური ტელეფონით დაუკავშ-რდა შპს „ნი-----“-ს დისტრიბუტორს ზუ----- და გაეცნო ქ. ზუ----- არსებულ მრავალპროფილიანი კლინიკა „ჩე-----ს“ დირექტორად, რა დროსაც განუმარტა რომ თითქოსდა კლინიკის ოფისშ- აფუძნებდა აფთიაქს და ფუნქციონირებისათვის უნდოდა კონსიგნაციით მიეწოდებინათ სხვადასხვა დასახელების მედიკამენტი, ხოლო თანხას გადაიხდიდა მიწოდებიდან 10 დღის ვადაშ-

. აღნიშნულის შესახებ ზუ----- აცნობა შპს „ნი-----“-ს ხელმძღვანელობას და მათი თანხმობით 2017 წლის სექტემბრის თვეშეტაპობრივად მიაწოდა 33 964,79 ლარის მედიკამენტი, რომლის საფასურიც მა-----მა არ გადაიხადა, ხოლო მას შემდეგ, რაც ზუ----- მომხდარის შესახებ შეატყობინა სამართალდამცავ ორგანოებს, მა-----მა შპს „ნი-----“-ს უკან დაუბრუნა 4300 ლარის ღირებულების მედიკამენტი, რითაც შპს „ნი-----“-ს მიადგა 29 664,79 ლარის დიდი ოდენობით ზიანი.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მა----- მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართლებრივი აღწერა.

მა-----მა განიზრახა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა ფარმაცევტული ფირმა შპს „თე-----“-ს მედიკამენტებს. განზრახვის სისრულეშ- მოყვანის მიზნით 2017 წლის სექტემბრის დასაწყისშ-, მა-----ი მობილურ ტელეფონზე დაუკავშ-რდა შპს „თე-----ს“ დისტრიბუტორს გე----- და გაეცნო ქ. ზუ----- არსებულ მრავალპროფილიანი კლინიკა „ჩე-----ს“ დირექტორად, რა დროსაც განუმარტა, რომ თითქოსდა იგი აფუძნებდა აფთიაქს და ფუნქციონირებისათვის უნდოდა მიეწოდებინათ სხვადასხვა დასახელების მედიკამენტი. აღნიშნულის შესახებ გე----- აცნობა შპს „თე-----ს“-ს ხელმძღვანელობას და მათი თანხმობით 2017 წლის სექტემბრის თვეშ- მა-----ს ეტაპობრივად მიაწოდა 18 9--56 ლარის ღირებულების მედიკამენტი. შეთანხმებისამებრ შეძენილი მედიკამენტების თანხა მა-----ს უნდა გადაეხადა 2017 წლის 24 სექტემბერს, რაც ამ უკანასკნელს არ განუხორციელებია. დათქმულ დროს მედიკამენტების საფასურის გადაუხდელობის შემდეგ შპს „თე-----მ“ მა-----გან დაიბრუნა 11 257,31 ლარის ღირებულების მედიკამენტი, რითაც შპს „თე-----ს“ მიადგა 7729,25 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

მა-----ს ბრალი ასევე დაედო მასშ-, რომ ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მა-----მა განიზრახა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა შპს „რუ---- ბენზინგასამართ სადგურიდან ბენზინის საწვავს. განზრახვის სისრულეშ- მოყვანის მიზნით, 2017 წლის ივნისის თვეშ- მა-----ი დაუკავშ-რდა აღნიშნული ბენზინგასამართი სადგურის დირექტორს- კო----- და გაეცნო ქ. ზუ----- არსებულ მრავალპროფილიანი კლინიკა „ჩე-----ს“ დირექტორად, რა დროსაც განუმარტა, რომ მას თითქოსდა კლინიკის საქმიანობისათვის ესაჭიროებოდა 1000 (ათასი) ლიტრი ბენზინის საწვავი, რომლის ღირებულებას გადაიხდიდა მოგვიანებით უნაღდო ანგარიშსწორების გზით. შპს „რუ---- ბენზინგასამართი სადგურის დირექტორი კო----- ენდო მა-----ს და გააფორმა მასთან ხელშეკრულება, რომლის თანახმად მა-----ს ტალონური სისტემით მიაწოდებდა ბენზინის საწვავს. 2017 წლის 26 ივნისიდან-2017 წლის 07 აგვისტოს ჩათვლით მა-----ი შპს „რუ---- ბენზინგასამართი სადგურიდან მართლსაწინააღმდეგოდ მოტყუებით დაეუფლა 1000 (ათასი) ლიტრ, 1672, 45 ლარის ღირებულების ბენზინის საწვავს, ხოლო საწვავის ღირებულება შპს „რუ----- არ გადაუხდია.

2019 წლის 05 თებერვალს ჩატარებულ წინასასამართლო სხდომაზე ბრალდებულის პოზიციიდან გამომდინარე, რომელმაც შერაცხულ ბრალდებაშ- თავი ცნო დამნაშავედ და სადავოდ არ განადა ბრალდების მტკიცებულებები, ბრალდების და დაცვის მხარის შეთანხმებით საქმეზე წარმოდგენილ მტკიცებულებებს საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მიენიჭა პრეიუდიციული ძალა და არ იქნა გამოკვლეული.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აღნიშნულიდან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

საქმის არსებითი განხილვის უფლებაზე ბრალდებულის მიერ უარის თქმას ასევე ითვალისწინებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართალი, რომლის თანახმად, იმ შემთხვევებშ-, როცა უფლებაზე უარის თქმა ხორციელდება აშკარა და არაორაზროვანი ფორმით, უზრუნველყოფილია დაცვის მინიმალური

გარანტიები და უფლებაზე უარი არ ეწინააღმდეგება საჯარო ინტერესს, ასეთი ფორმით გამოხატული უარი უფლებაზე არ ეწინააღმდეგება ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპულ კონვენციას (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე: Natsvlshvili and Togonidze v. Georgia (08.09.2014); Scoppola v. Italy (17.09.2009); Poitrimol v. France (23.11.1993); Hermi v. Italy (18.10.2006).

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

ბრალდებულ მა----- მიმართ შერაცხული ბრალეული და მართლსაწი- ნააღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია პრეიუდი- ციული ძალის მქონე ეჭვის გამომრიცხავი, უდავო და რელევანტური მტკიცებულე- ბათა ერთობლიობით.

ბრალდებულ მა----- აღიარებით.

ფრ-----ს 2017 წლის 02 სექტემბრის განცხადებით (ს.ფ 2-5 ტ.1)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 05 სექტემბრის საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 09 სექტემბრის ფრ-----სგან დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ 19-25, ტ 1)

შპს „ერ----- და შპს „ჩე-----“-ს შორის 2017 წლის 13 ივლისს გაფორმებული ხელშეკრულებით, შპს „ჩე-----“-ს დირექტორის მა----- 2017 წლის 10 აგვისტოს მიმართვით, კორპორატიული მომხმარებლის ხელშეკრულებით, კორპო- რატიული მომხმარებლის ხელშეკრულების დანართი №1---- და ნავთობპროდუქტების სპეციალური საგადასახადო ანგარიშ-ფაქტურებით (ს.ფ. 26-41, ტ 1)

2017 წლის 15 სექტემბრის საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით (ს.ფ. 55-60, ტ.1)

2017 წლის 15 სექტემბრის დათვალიერების ოქმით შპს „ერ-----“ კუთვნილი ბენზინგასამართი სადგურის ჩანაწერების ჟურნალის დათვალიერების შესახებ და ფოტოცხრილით (ს.ფ. 66-84, ტ1)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 15 სექტემბრის

საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 16 სექტემბრის ლა----- საცხოვრებელ სახლსა და დამხმარე ნაგებობაშ- ჩატარებული ჩხრეკის ოქმით და ფოტოცხრილით (ს.ფ. 87-108, ტ 1)

ამონაწერებით მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან (ს.ფ. 136-146, ტ.1)

შემოსავლების სამსახურის დეპარტამენტის უფროსის მოადგილის მომართვით და გადასახადის გადამხდელის საგადასახადო აღრიცხვის (რეგისტრაციის) №2----- მოწმობით (ს.ფ. 163-164, ტ1)

გადასახადის გადამხდელის საგადასახადო აღრიცხვის ცვლილების შესახებ განცხადებით- დანართი №1----ით (ს.ფ. 165-166, ტ1)

იურიდიული მომსახურების ცენტრის შესახებ ერთობლივი საქმიანობის №2--- ხელშეკრულებით (ს.ფ. 167-169, ტ1)

2017 წლის 26 ოქტომბრის ოქმით საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის ვებ-გვერდის <http://w-----> დათვალიერების შესახებ (ს.ფ. 171-176, ტ1)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 20 დეკემბრის საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 21 დეკემბრის შპს „ნი-----“-ის დირექტორ ბო----- დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ. 4-11, ტ 2)

შპს „ნი-----“-სა და შპს „ჩე-----“-ს შორის 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაფორმებული №2--- ხელშეკრულებით, რომელსაც ხელს აწერს გამყვინდელი შ.პ.ს „ნი-----“ გენერალური დირექტორი ბო----- და მყიდველი შპს „ჩე-----ს“ გენერალური დირექტორი მა-----ი, 2017 წლის 05 ოქტომბრის შედარების აქტით, სასაქონლო ზედნადებებით, შპს „ნი-----“-სა და შპს „ედ-----“ შორის 2017 წლის 14 ოქტომბერს გაფორმებული №2--- ხელშეკრულებით და სასაქონლო ზედნადებებით (ს.ფ. 12-70, ტ 2)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 20 დეკემბრის საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 21 დეკემბრის ლი-----

დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ 75-81, ტ 2)

2017 წლის 01 იანვრიდან 2017 წლის 15 ოქტომბრამდე პერიოდში- შპს „თე-
-----“-ს და შპს „ჩე-----“-ს შორის გაფორმებული შედარების აქტით და
სასაქონლო ზედნადებებით (ს.ფ. 82-151, ტ 2)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის
საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე
განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 29 დეკემბრის ოქმით კო-----
გან დოკუმენტების ამოღების შესახებ (ს.ფ 156-162, ტ 2)

შპს „რუ----- და შპს „ჩე-----“-ს შორის 2017 წლის 26 ივნისს
გაფორმებული ხელშეკრულებით, ნავთობპროდუქტების სპეციალური
საგადასახადო ანგარიშ-ფაქტურებით (ს.ფ. 163-186, ტ 2)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის
საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე
განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 29 დეკემბრის ბა-----
დოკუმენტების ამოღების ოქმით და სასაქონლო ზედნადებებით (ს.ფ
190-202, ტ 2)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის
საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე
განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 29 დეკემბრის გვ-----
დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ 206-212, ტ 2)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის
საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე
განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 29 დეკემბრის ნა-----სგან
დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ 223-229, ტ 2)

შპს „პი-----“-სა და შპს „ჩე-----“-ს შორის 2017 წლის 03 ივლისს
გაფორმებული ხელშეკრულებით, შპს „ჩე-----“-ს დირექტორ მა-----
----- 2017 წლის 10 აგვისტოს მომართვით და სასაქონლო ზედნადებით
(ს.ფ. 230-235, ტ 2)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის
საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე
განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 29 დეკემბრის რო-----ისგან
დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ 239-245, ტ 2)

შპს „ჯი----- და შპს „ჩე-----“-ს შორის 2017 წლის 23 ივლისს გაფორმებული პროდუქციის ნასყიდობის ხელშეკრულებით, 2017 წლის 23 ივლისის რედაქციით დანართი №1---- და სასაქონლო ზედნადებებით (ს.ფ. 246-309, ტ 2)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 30 დეკემბრის ხვ-----სგან დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ 313-319, ტ 2)

შპს „პა-----ი“-სა და შპს „ჩე-----“-ს შორის 2017 წლის 19 ივნისს გაფორმებული ხელშეკრულებით და სასაქონლო ზედნადებებით (ს.ფ. 320-334, ტ 2)

საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს საჯარო სამართლის იურიდიული პირი სამედიცინო საქმიანობის სახელმწიფო რეგულირების სააგენტოს 2018 წლის 03 იანვრის №0--- მომართვით (ს.ფ.3-4, ტ3)

ფარმაცევტული პროდუქციის საბითუმო და საცალო რეალიზაციის დაწყებასა და დასრულების შესახებ სსიპ- სამედიცინო საქმიანობის სახელმწიფო რეგულირების სააგენტოსთვის 2017 წლის 21 აპრილის შეტყობინების ფორმა დანართი №2---- (ს.ფ.5, ტ3)

ფარმაცევტულ საქმიანობაზე პასუხისმგებელი პირის შესახებ ინფორმაცია დანართი №2.1---- (ს.ფ. 6, ტ3)

შპს „ჯ---- გენერალური დირექტორის გი----- განცხადებით, ამონაწერით მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან, შპს „ჯი----- და შპს „ჩე-----“-ს შორის 2017 წლის 23 ივლისს გაფორმებული პროდუქციის ნასყიდობის ხელშეკრულებით, 2017 წლის 23 ივლისის რედაქციით დანართი №1---- და სასაქონლო ზედნადებებით (ს.ფ. 64-137, ტ3)

საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმით №C-----ით (ს.ფ.147, ტ3)

საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმით №C-----ით (ს.ფ.148, ტ.3)

საგადასახადო მონიტორინგის დეპარტამენტის 2018 წლის 05

თებერვლის №2--- ბრძანებით (ს.ფ. 149, ტ3)

სასაქონლო- მატერიალური ფასეულობათა ინვენტარიზაციის
შედეგების შესახებ 2018 წლის 23 აპრილის ოქმით (ს.ფ. 150, ტ3)

სასაქონლო-მატერიალური ფასეულობათა ინვენტარიზაციის
შედეგების შესახებ 2018 წლის 23 აპრილის ოქმით (ს.ფ. 151-195, ტ3)

ძირითადი საშუალებების ინვენტარიზაციის შედეგების შესახებ ოქმით
(ს.ფ.196, ტ3)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 13 ივლისის
საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე
განჩინების საფუძველზე 2017 წლის 20 ივლისის ზუ-----
დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ 209-216, ტ 3)

2017 წლის 22 მაისის უძრავი ქონების იჯარის ხელშეკრულებით, 2017
წლის 16 ნოემბრის შ.პ.ს „ჩე-----“-ს დირექტორ მა-----ს და ზუ-----
--- ურთიერთშეთანხმებით (ს.ფ. 217-222, ტ3)

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 30 ოქტომბრის
საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე
განჩინების საფუძველზე 2018 წლის 02 ნოემბრის ფრ-----სგან
დოკუმენტების ამოღების ოქმით (ს.ფ 302-309, ტ 3)

დაზარალებული ორგანიზაციის წარმომადგენლების ზუ-----,
ლე----- და კო----- გამოკითხვის ოქმებით.

დაზარალებულების ხვ-----ს, ფრ-----ს, ბა-----, ნა-----
-----ს და პე----- გამოკითხვის ოქმებით.

მოწმეების პა-----, ბო-----, მა-----, ლე-----, ლა-----
-----, გო-----ის, ჯა-----ს, ნა-----, სა-----
-----, რო-----ის, თო-----ს, ნა-----
-----ს, ზუ-----, ნი-----
-----ს გამოკითხვის ოქმებით.

სამართლებრივი შეფასება:

თაღლითობა პირდაპირი განზრახვით ჩადენილი ქმედებაა, მისი ჩადენისას დამნაშავეს შეგნებული აქვს საკუთარი ქცევის შედეგები და აცნობიერებს მას, ნდობის ბოროტად გამოყენებით ატყუებს მესაკუთრეს, რომ დაეუფლოს მის ნივთს.

თაღლითობის ობიექტური მხარე გამოიხატება დაზარალებულისთვის ქონებრივი ზიანის მიყენებაში, ანგარების მოტივით, მატერიალური გამორჩენის მისაღებად.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლი მოიცავს მაკვალიფიცირებელ ნიშანს, რაც თავის მხრივ იწვევს შესაბამის პასუხისმგებლობას. მოცემულ შემთხვევაში- ასეთი მაკვალიფიცირებელი ნიშანია თაღლითობის ჩადენა წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით და რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, რომელიც წარმოადგენს ამავე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით და საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით დასჯად ქმედებას.

თაღლითობის წინასწარი შეცნობით ჯგუფის მიერ ჩადენაში იგულისხმება ორი ან მეტი პირის მონაწილეობა დანაშაულში-, რა დროსაც ყველა პირი მოქმედებს როგორც თანაამსრულებელი, რასაც მოცემულ შემთხვევაში- ჰქონდა ადგილი.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის შენიშვნის თანახმად საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულისათვის მნიშვნელოვან ზიანად ითვლება ნივთის ღირებულება 150 ლარის ზევით, ხოლო დიდ ოდენობად ითვლება ნივთის (ნივთების) ღირებულება 10 000 ლარის ზევით.

სასამართლო განმარტავს, რომ შპს „ჯ----“ ჰიპერმარკეტისთვის მიყენებული ზიანის ნაწილში- მა----- მიმართ ბრალდება უნდა დაზუსტდეს, რაც არ წარმოადგენს მის მიმართ ბრალის დამძიმებას, რადგან დადასტურებულია, რომ ის თაღლითური გზით დაეუფლა შპს-ს კუთვნილ 18 000 ლარის ღირებულების საქონელს და ბრალდებაც წარდგენილი აქვს შესაბამისი კვალიფიკაციით - საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით.

ბრალდებული მა-----ის მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების შედეგად დაეუფლა შპს „ერ-----“

10 780 ლარის ღირებულების საწვავს. მაღაზია „პა-----“ 2174,99 ლარის ღირებულების საკნცელარიო და საოფისე ნივთებს, მაღაზია „პლ-----“ 3495 ლარის ღირებულების საკნცელარიო და საოფისე ნივთებს, მაღაზია „პი-----“ -ის 1706,50 ლარის ლარის ღირებულების საკნცელარიო და საოფისე ნივთებს, ჰიპერმარკეტ „ჯ-----“ 18000 ლარის ღირებულების საქონელს, ფარმაცევტული ფირმა შპს „ნი-----ის“ 29 664,79 ლარის ღირებულების მედიკამენტებს, ფარმაცევტული ფირმა „თე-----ს“ 7729,25 ლარის ღირებულების მედიკამენტებს და შპს „რუ---- ბენზინგასამართ სადგურის 1672,45 ლარის ღირებულების ბენზინის საწვავს, რაც მთლიანობაშ- შეადგენს 75 182,19 ლარს.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი და დასაბუთებული.

სასამართლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესშ-.

სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლოს განაჩენშ- ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირის ბრალდების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშ-რებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguey and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრალდებულის მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანალიზით და სამართლებრივი შეფასებით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი (პრეიუდიციული ძალის მქონე) მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვან ზიანი გამოიწვია.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, დიდი ოდენობით.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მა-----მა ჩაიდინა თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო

მისაკუთლების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

ამდენად, ბრალდებულ მა-----ს ქმედება სწორად არის დაკვალიფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით,

რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

მა-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია.

სასჯელის დასაბუთება:

საქართველოს სსკ-ის 239-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი

ღირსების დამცირება.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში- და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშ-ნ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

მა----- მიერ დაზარალებულების მიმართ, მათი ნდობის ბოროტად გამოყენებით, თაღლითური გზით ერთობლიობაში- მიყენებული ზიანის ოდენობა შეადგენს 75 182,19 ლარს, რომელიც არ არის ანაზღაურებული, რის გამოც სასამართლოს მიზანშეწონილად არ მიაჩნია მის მიმართ სასჯელის სახედ ჯარიმის გამოყენება, რადგან სასამართლოს აზრით განაჩენი ჯარიმის გადახდის ნაწილში- დარჩება აღუსრულებელი.

გამამტყუნებელი განაჩენით სასჯელის დანიშვნისას, სასამართლო აფასებს ბრალდებულის ქცევას და ამ ქცევის შედეგად დამდგარ შედეგს (მიყენებულ ზიანს), შესაბამისად, სასამართლოს მიერ დანიშნული სასჯელი პირველ რიგში- უნდა პასუხობდეს სამართლიანობის პრინციპს, ზუსტად უნდა ემსახუროდეს სასჯელის მიზნების მიღწევას, სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში- უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი. დანაშაულის ყველა კონკრეტულ შემადგენლობას აქვს კანონმდებლის მიერ განსაზღვრული კონკრეტული სანქციის ფარგლები. სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ითვალისწინებს არამარტო ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, არამედ დამნაშავეს პიროვნებასაც, წარსულში- ჩადენილ დანაშაულსა და გამოძიებასთან თანამშრომლობას.

სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავეს რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში- გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და

მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მა-----ს უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე - თავისუფლების აღკვეთა, მაგრამ მას სასჯელი უნდა დაენიშნოს იმ ზომით რაც შეესაბამება მსჯავრდებულის ქმედების სიმძიმეს, მის პიროვნებას და დანაშაულის შემდგომ ქცევას და რაც არ იქნება მეტისმეტად მკაცრი და უსამართლო, რაც გახდება საფუძველი მომავალში- მისი საზოგადოებაში- უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშ-შროება, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და უნდა შეამციროს მის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი უნდა გადაწყდეს საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად.

საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველის ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად დაზარალებულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნილი ყველა ნივთი უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

ნივთიერი მტკიცებულება: 34 ცალ პლასტმასის კასრში- მოთავსებული 760 ლიტრი დიზელის საწვავი და 4 ცალი ლითონის მოლურჯო ფერის კასრი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუგდიდის რაიონული სამმართველოს ენგურქალაქადკომბინატის პოლიციის განყოფილების ეზოში-, დაუბრუნდეს შპს „ერ-----“ დირექტორ ფრ-----ს.

შპს „ერ-----“ დირექტორ ფრ-----სგან ამოღებული ტვირთბრუნვის ქურნალი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში-, დაუბრუნდეს მას.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258- 259-ე, 260-ე, 269-ე, 271- 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-293-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. ცნობილ იქნას დამნაშავედ მა-----ი (პირადი ნომერი 49-----) საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით;

2. საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) წლის ვადით.

3. საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

4. საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

5. საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

6. საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) წლის ვადით.

7. საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) წლის ვადით.

8. საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

9. საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

10. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქას ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ მა-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) წლის ვადით.

11. მა----- მიმართ სასჯელის ათვლა დაიწყოს განაჩენის გამოცხადების მომენტიდან, 2019 წლის 19 მარტის 13:25 საათიდან.

12. მა----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაოს სახით შეტანილი (ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 2019 წლის 05 თებერვლის ამონაწერი სასამართლო სხდომის ოქმიდან №1-----) ზა----- (3/6 3-----) საკუთრებაშ- არსებული უძრავი ქონება, მდებარე სე-----
----- (საკადასტრო კოდი 44.04.25.1--) გათავისუფლდეს ყადაღისაგან და დაუბრუნდეს მესაკუთრეს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაშ-.

ნივთიერი მტკიცებულება: 34 ცალ პლასტმასის კასრზე- მოთავსებული 760 ლიტრი დიზელის საწვავი და 4 ცალი ლითონის მოლურჯო ფერის კასრი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუგდიდის რაიონული სამმართველოს ენგურქალაქდკომბინატის პოლიციის განყოფილების ეზოზე-, დაუბრუნდეს შპს „ერ-----“ დირექტორ ფრ-----ს.

შპს „ერ-----“ დირექტორ ფრ-----სგან ამოღებული ტვირთბრუნვის ჟურნალი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში-, დაუბრუნდეს მას.

13.განაჩენი კანონიერ ძალაში- შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

14.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში- (ქ. ქუთაისი ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში- ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით. (ქ. ზუგდიდი რ. ლალიძის ქუჩა №12)

მოსამართლე:

ნატრული აკობია