



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

07 მაისი, 2019 წელი
ახალქალაქი

ქ.

შესავალი ნაწილი

ახალქალაქის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე მალხაზ ენუქიძე

სხდომის მდივანი დავით მელიქიძე

მოსარჩელე: მი---ლ ღრ-----ი

წარმომადგენლები: ნი-----ზ კო-----ა, გი-----ი გვ-----ა

მოპასუხე: ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერია

წარმომადგენელი: ვრ-ჟ ბე-----ი

დავის საგანი: ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა,
ქმედების განხორციელება, ზიანის ანაზღაურ-ბა

განხილვის ფორმა: ღია სასამართლო სხდომაზე

აღწერილობითი ნაწილი:

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

1.1. ბათილად იქნას ცნობილი:

1.2. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერის 2019 წლის 25 თებერვლის #934/13 აქტი ქ.ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩაზე #5-თან მდებარ- „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშნის დემონტაჟზე უარის თქმის შესახებ;

1.3. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას დაევალოს ქ.ახალქალაქში,

ჭავჭავაძის ქუჩაზე #5-თან მდებარ- „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშნის დემონტაჟი;

1.4. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს მის მიერ გადახდილი ჯარიმის 10 (ათი) ლარის გადახდა;

1.5. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის მიერ ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა.

მოსარჩელე თავის სასარჩელო მოთხოვნებს აფუძნებს შემდეგ ფაქტობრივ გარ-მოებებზე: 2018 წლის 25 დეკემბერს, ქ.ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩა #5-თან, განათების ბოძზე განთავსდა საგზაო ნიშანი „გაჩერ-ბა აკრძალულია“. აღნიშნულის თაობაზე 2019 წლის 12 თებერვალს მოსარჩელის დედამ ან-ა ღრ---მა და სხვებმა მიმართეს განცხადებით ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას შესაბამისი კითხვით, თუ ვის მიერ და რა საფუძველზე იქნა განთავსებული ზემოაღნიშნული ნიშანი. როგორც მერიის 2019 წლის 25 თებერვლის #934/13 წერილიდან ირკვევა, სადავო ამკრძალავი ნიშანი განთავსდა მერიის გადაწყვეტილების საფუძველზე. წერილში მითითებულია, რომ გადაწყვეტილება ადგილზე დათვალიერ-ბის შედეგად მიიღო სამუშაო ჯგუფმა. აღსანიშნავია, რომ წერილში არ არის მითითებული არც ოქმის ნომერი, არც თარიღი, არც ჯგუფის შემადგენლობა. 2019 წლის 6 მარტს ან-ა ღრ-----მა განმეორ-ბით მიმართა ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას განცხადებით, სადაც ითხოვდა კონკრ-ტული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მითითებას სადავო საკითხთან დაკავშირ-ბით. ამავე დროს ამა წლის 6 მარტს ანალოგიური შინაარსის განცხადება გაგზავნილი იქნა ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის საკრ-ბულოში. საკრ-ბულოს 2019 წლის 12 მარტის #52/14 წერილიდან ირკვევა, რომ მათ არ მიუღიათ რაიმე სახის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც მოაწესრიგებდა სადავო სამართლებრივ ურთიერთობას. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის 2019 წლის 13 მარტის #1202/03 წერილში აგრ-თვე არ არის მითითებული რაიმე სამართლებრივი საფუძველი. შესაბამისად ზემოაღნიშნულ მისამართზე ამკრძალავი საგზაო ნიშნის განთავსებას არ გააჩნია სამართლებრივი საფუძველი და იგი უკანონოა. ამავე დროს მოსარჩელეს 2019 წლის 9 თებერვალს გამოეწერა საჯარიმო ქვითარი #ენ071327 „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ნიშნის დაუცველობის გამო. ვინაიდან აღნიშნული ნიშანი უკანონოა, ჯარიმაც ასევე არის უკანონო.

მოსარჩელე მი---ლ ღრ-----მა ასევე მოითხოვა მოპასუხე ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიისათვის მის მიერ გადახდილი სასამართლოს გარ-შე ხარჯის (ადვოკატის მომსახურ-ბის) 3.000 ლარის გადახდა.

2. მოპასუხე ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის პოზიცია:

2.1. მოპასუხის წარმომადგენელი სარჩელს არ ცნობს და განმარტავს, რომ იმ ფაქტიდან გამომდინარ-, რომ ქ. ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩაზე

ავტოსატრანსპორტო საშუალებების მოძრაობა ინტენსიური გახდა, აღნიშნულ ქუჩაზე კომერციული ობიექტების მუშაობის დაწყების გამო, მოსახლეობის უსაფრთხოების მიზნით მერიის მიერ სასწრაფოდ მიღებული იქნა გადაწყვეტილება სადავო საგზაო ნიშნის განთავსების შესახებ. საგზაო ნიშანი განთავსებულია კანონიერად და არ არსებობს მისი დემონტაჟის საფუძველი. აღნიშნულის თაობაზე მერიამ 2018 წლის 25 მაისს დაავალა სათანადო ორგანოს. 2018 წლის 18 მაისს შეიქმნა სამუშაო ჯგუფი, შედგა ადგილზე დათვალიერების აქტი და ამის საფუძველზე მერმა 2018 წლის 25 მაისს წერილით სერვისცენტრს დაავალა საგზაო ნიშნის დადგმა. აღნიშნული წერილი იყო საფუძველი ნიშანის დაყენების.

3. ფაქტობრივი გარ-მოვებები:

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარ-მოვებები:

3.1.1. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის, 2018 წლის 18 მაისის ადგილზე დათვალიერების აქტისა და 2018 წლის 25 მაისის # 2733/13 წერილის საფუძველზე, 2018 წლის 25 დეკემბერს, ქ. ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩა #5-თან განთავსდა საგზაო ნიშანი „გაჩერ-ბა აკრძალულია“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოსარჩელის ახსნა-განმარტებები (სარჩელი 1-12, სხდომის ოქმი 72-82);
- ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის, 2018 წლის 18 მაისის ადგილზე დათვალიერების აქტი (ს.ფ. 29-30)'
- ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის, 2018 წლის 25 მაისის # 2733/13 წერილი (ს.ფ. 26-28).

3.1.2. მოსარჩელე მი---ლ ღრ-----ი 2019 წლის 9 თებერვალს დაჯარიმდა „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ნიშნის დაუცველობის გამო 10 ლარით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოსარჩელის ახსნა-განმარტებები (სარჩელი 1-12, სხდომის ოქმი 72-82);
- ჯარიმის ქვითარი #ენ 071327 (ს.ფ. 13);

3.1.3. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის 2019 წლის 25 თებერვლის # 934/13, 13 მარტის, #1202/13 წერილებისა და ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის საკრ-ბულოს 2019 წლის 12 მარტის #52/14 წერილის საფუძველზე დასტურდება, რომ საგზაო ნიშნის „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ დაყენებასთან დაკავშირ-ბით არანაირი ნორმატიული აქტი გამოცემული არ ყოფილა, მხოლოდ ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის, 2018 წლის 18 მაისის ადგილზე დათვალიერების აქტის საფუძველზე მოხდა აღნიშნული საგზაო ნიშნის განთავსება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოსარჩელის ახსნა-განმარტებები (სარჩელი 1-12, სხდომის ოქმი 72-82);
- ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის 2019 წლის 25 თებერვლის # 934/13 წერილი (ს.ფ. 15-16);
- ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის საკრ-ბულოს 2019 წლის 12 მარტის #52/14 წერილი (ს.ფ. 19);
- ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის, 2019 წლის 13 მარტის, #1202/13 წერილი (ს.ფ. 20).

4. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარ-მოებები:

4.1.1. მოსარჩელის განმარტებით ქ. ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩა #5-თან ამკრძალავი საგზაო ნიშნის განთავსებას არ გააჩნია სამართლებრივი საფუძველი და იგი უკანონოა. ამავე დროს მი---ლ ღრ-----ს მიაჩნია, რომ „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ნიშნის დაუცველობის გამო, 2019 წლის 9 თებერვალს მისთვის გამოწერილი საჯარიმო ქვითარი #ენ071327 ასევე არის უკანონო.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოსარჩელის ახსნა-განმარტებები (სარჩელი 1-12, სხდომის ოქმი 72-82);

სამოტივაციო ნაწილი:

5. შემაჯამებული სასამართლო დასკვნა

სასამართლომ განიხილა რა მოცემული საქმე, მოისმინა მხარ-თა განმარტებები, დადგენილი ფაქტობრივი გარ-მოებების სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე მიაჩნია, რომ სარჩელი საფუძველიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

6. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის პირველი, მე-2, 53-ე მუხლის მე-5 ნაწილი, მე-60¹ მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილები, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლები, „საგზაო მოძრაობის შესახებ“ საქართველოს კანონის ამკრძალავი ნიშნების 3.27 პუნქტი, მე-4 მუხლი, 37-ე მუხლის მე-6 ნაწილის ა.გ) და ბ.დ) ქვეპუნქტები, საქართველოს ორგანული კანონის - „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსის“ მე-16 მუხლის მე-2 ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტი, „ადგილობრივი თვითმმართველობის შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-16 მუხლის მე-2 ნაწილის „შ“ ქვეპუნქტი.

7. სამართლებრივი შეფასება

7.1. განსახილველ შემთხვევაში სასარჩელო მოთხოვნას წარმოადგენს:

7.1.1. ბათილად იქნას ცნობილი:

7.1.2. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერის 2019 წლის 25 თებერვლის #934/13 აქტი ქ.ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩაზე #5-თან მდებარ- „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშნის დემონტაჟზე უარის თქმის შესახებ;

7.1.3. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას დაევალოს ქ.ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩაზე #5-თან მდებარ- „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშნის დემონტაჟი;

7.1.4. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს მის მიერ გადახდილი ჯარიმის 10 (ათი) ლარის გადახდა;

„საგზაო მოძრაობის შესახებ“ საქართველოს კანონის ამკრძალავი ნიშნების 3.27. პუნქტის თანახმად, „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშანი კრძალავს სატრანსპორტო საშუალების როგორც გაჩერ-ბას, ისე დგომას.

მითითებული კანონის მე-4 მუხლის თანახმად, საგზაო მოძრაობისა და საგზაო მოძრაობის ორგანიზების სფეროში საქართველოს კანონმდებლობის დარღვევა იწვევს სამოქალაქო, სისხლის სამართლისა და ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობებს საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

დადგენილია და სადავო არაა, რომ ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის, 2018 წლის 18 მაისის ადგილზე დათვალიერ-ბის აქტისა და 2018 წლის 25 მაისის # 2733/13 წერილის საფუძველზე, 2018 წლის 25 დეკემბერს, ქ. ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩა #5-თან განთავსდა საგზაო ნიშანი „გაჩერ-ბა აკრძალულია“, რაც იმას ნიშნავს, რომ ამ ნიშნის განთავსების მომენტიდან ავტომანქანით მოსარგებლე ყველა მძღოლს წარმოეშვა კანონისმიერი და სამართლებრივი ვალდებულება, დაემორჩილოს ამ ნიშნით რ-გულირ-ბულ ამკრძალავ ნორმას და არ მოახდინოს ავტომანქანით დგომა ან გაჩერ-ბა ნიშნის მოქმედების ზონაში.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარ-მოებას, რომ, მიუხედავად იმისა, რომ ამ ნიშნის განთავსებით მოქალაქეებს დაუწესდათ საავტომობილო მოძრაობის გარკვეული შეზღუდვა, რაც ყველაზე არსებითია, ნიშნის განთავსების თაობაზე არ არსებობს რომელიმე ადმინისტრაციული ორგანოს (მერიის ან საკრ-ბულოს) ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ სადავო ნიშნის განთავსება-დემონტაჟზე პასუხისმგებელ ადმინისტრაციულ ორგანოდ უნდა განისაზღვროს ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერია, რამდენადაც საქართველოს ორგანული კანონის - „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსის“ მე-16 მუხლის მე-2 ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტის თანახმად, მუნიციპალიტეტის საკუთარი

უფლებამოსილებებს განეკუთვნება ადგილობრივი მნიშვნელობის საავტომობილო გზების მართვა და ადგილობრივი მნიშვნელობის გზებზე საგზაო მოძრაობის ორგანიზება, ავტოსატრანსპორტო საშუალებების პარკირების ადგილებით უზრუნველყოფა და დგომის/გაჩერების წესების რ-გულირება;

ამგვარი უფლებამოსილებით იყო აღჭურვილი „ადგილობრივი თვითმმართველობის შესახებ“ საქართველოს 2005 წლის 16 დეკემბრის ორგანული კანონის საფუძველზე შექმნილი თვითმმართველი ერთეულიც; მითითებული კანონის მე-16 მუხლის მე-2 ნაწილის „შ“ ქვეპუნქტით მხოლოდ თვითმმართველი ერთეულის უფლებამოსილებას განეკუთვნებოდა თვითმმართველი ერთეულის ტერიტორიაზე ადგილობრივი მნიშვნელობის საავტომობილო გზებისა და საგზაო მოძრაობის დაგეგმარება.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 51-ე მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილების თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოიცემა წერილობით ან ზეპირად; დაინტერესებული მხარის მოთხოვნით, აგრ-თვე იმ შემთხვევაში, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ზღუდავს პირის კანონიერ უფლებებსა და ინტერესებს, ასევე კანონით პირდაპირ გათვალისწინებულ სხვა შემთხვევებში ზეპირი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი მიღებიდან 3 დღის ვადაში უნდა გამოიცეს წერილობით.

იმავე კოდექსის 53-ე მუხლის მიხედვით, წერილობითი ფორმით გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა შეიცავდეს წერილობით დასაბუთებას; დასაბუთება წინ უძღვის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის სარ-ზოლუციო ნაწილს; ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში უნდა მიეთითოს ის საკანონმდებლო ან კანონქვემდებარ- ნორმატიული აქტი ან მისი შესაბამისი ნორმა, რომლის საფუძველზედაც გამოიცა ეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი; თუ ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას მოქმედებდა დისკრ-ციული უფლებამოსილების ფარგლებში, წერილობით დასაბუთებაში მიეთითება ყველა ის ფაქტობრივი გარ-მოება, რომელსაც არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას; ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარ-მოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს.

როგორც აღინიშნა და ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის 2019

წლის 25 თებერვლის #934/13, 13 მარტის, #1202/13 წერილებისა და ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის საკრ-ბულოს 2019 წლის 12 მარტის #52/14 წერილის საფუძველზეც დასტურდება, საგზაო ნიშნის „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ დაყენებასთან დაკავშირ-ბით არანაირი ნორმატიული აქტი გამოცემული არ ყოფილა, მხოლოდ ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის, 2018 წლის 18 მაისის ადგილზე დათვალიერ-ბის აქტის საფუძველზე მოხდა აღნიშნული საგზაო ნიშნის განთავსება. ამკრძალავი ნიშანის განთავსების შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ნიშნის განთავსებაზე პასუხისმგებელი ადმინისტრაციული ორგანოს - ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიის მიერ არც ზეპირი და არც წერილობითი ფორმით გამოცემულა. ასეთ ვითარ-ბაში, სასამართლო მოკლებულია შესაძლებლობას, იმსჯელოს სადავო ამკრძალავი ნიშნის განთავსების მიზანშეწონილობასა თუ დასაბუთებლობაზე;

სასამართლოს მიაჩნია, რომ შესაბამისი სამართლებრივი საფუძვლის გარ-შე ამკრძალავი ნიშნის განთავსება, რომლითაც მოქალაქეებს ამჟამადაც უწევთ ავტომობილებით შეზღუდვით მოძრაობა, უკანონოა, და ექვემდებარ-ბა დემონტაჟს, რამდენადაც არ არსებობს მისი იმ ადგილას განთავსების შესახებ შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

მოცემულ შემთხვევაში, გზაჯვარ-დინთან ამკრძალავი ნიშნის განთავსების დასაბუთების აუცილებლობაზე სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმის გამოც, რომ „საგზაო მოძრაობის შესახებ“ საქართველოს კანონის 37-ე მუხლის მე-6 ნაწილის ა.გ) ქვეპუნქტით აკრძალულია სატრანსპორტო საშუალების გაჩერ-ბა სავალი ნაწილების გადაკვეთაზე, აგრ-თვე მათი გადაკვეთის ნაპირ-ბიდან 5 მეტრზე ახლოს, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა გაჩერ-ბა ხდება იმ გვერდითი გასასვლულების მოპირდაპირ- სამმხრივ გადაკვეთებზე (გზაჯვარ-დინებზე), რომლებზედაც მონიშვნის უწყვეტი ხაზი ან გამყოფი ზოლია, ხოლო ბ.დ) პუნქტის მიხედვით - იმ ადგილას, სადაც მონიშვნის უწყვეტ ხაზსა (სავალი ნაწილის კიდის აღმნიშვნელი მონიშვნის გარდა) და გაჩერ-ბულ სატრანსპორტო საშუალებას შორის მანძილი 3 მეტრზე ნაკლებია;

როგორც აღინიშნა, სადავო შემთხვევაში რაიმე სახის დასაბუთება ადმინისტრაციული ორგანოს მხრიდან ამკრძალავი ნიშნის მითითებულ ადგილზე განთავსების საჭიროებასა და აუცილებლობაზე არ არსებობს.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილების თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები; ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის

არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ მერიის მხრიდან ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერის 2019 წლის 25 თებერვლის #934/13 აქტი ნიშნის დემონტაჟზე უარის თქმა ეწინააღმდეგება კანონს და ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი. ამავე დროს, რამდენადაც დგომის/გაჩერების წესების რეგულირებაზე და აქედან გამომდინარე, სადავო ამკრძალავი ნიშნის განთავსებაზე პასუხისმგებელი ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიაა, ამ ნიშნის დემონტაჟი უნდა დაევალოს მოპასუხე მხარეს.

რაც შეეხება მოსარჩელის მოთხოვნას ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისა და ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიისათვის მოსარჩელის სასარგებლოდ მის მიერ გადახდილი ჯარიმის 10 (ათი) ლარის დაკისრების თაობაზე, არ უნდა დაკმაყოფილდეს, რამდენადაც როგორც სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია არ არსებობს საგზაო ნიშნის „გაჩერება აკრძალულია“ დაყენებასთან დაკავშირებით მისი იმ ადგილას განთავსების შესახებ შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და მოსარჩელის მოთხოვნა ახალი აქტის გამოცემასთან დაკავშირებით თავისთავად უსაფუძვლოა, ხოლო ჯარიმასთან დაკავშირებით მი---ლ ღრ-----ს დაჯარიმებისთანავე, საქართველოს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსით დადგენილი წესების დაცვით, 10 დღის ვადაში უნდა გაესაჩივრობინა და არა სასარჩელო წესით.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ აღნიშნული მსჯელობიდან გამომდინარე, მი---ლ ღრ-----ის (პ/ნ 0-----) სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ; ბათილად უნდა იქნას ცნობილი, ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერის 2019 წლის 25 თებერვლის #934/13 აქტი ქ.ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩაზე #5-თან მდებარე- „გაჩერება აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშნის დემონტაჟზე უარის თქმის შესახებ; ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას უნდა დაევალოს ქ.ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩაზე #5-თან მდებარე- „გაჩერება აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშნის დემონტაჟი; მოსარჩელის მოთხოვნა ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისა და ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიისათვის მოსარჩელის სასარგებლოდ მის მიერ გადახდილი ჯარიმის 10 (ათი) ლარის დაკისრების თაობაზე, **არ უნდა დაკმაყოფილდეს;**

8. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა. იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არაუმეტეს დავის საგნის ღირებულების 4 პროცენტისა, ხოლო არაქონებრივი დავის შემთხვევაში – განსახილველი საქმის მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით, 2 000 ლარამდე ოდენობით.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-10 მუხლის თანახმად თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემული იყო საქმის გარმოებების სათანადო გამოკვლევის გარეშე, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია აანაზღაუროს პროცესის ხარჯები მის სასარგებლოდ გადაწყვეტილების გამოტანის შემთხვევაშიც.

განსახილველ შემთხვევაში მოპასუხე ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს ამ უკანასკნელის მიერ სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 100 (ასი) ლარი, ასევე მოპასუხეს უნდა დაეკისროს სასამართლოს გარეშე ხარჯის (ადვოკატის მომსახურების) 700 ლარის გადახდა.

სარ-ზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი, მე-4, მე-10, მე-12, 22-ე, 23-ე, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. მი---ლ ღრ-----ის (პ/ნ 0-----) სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
2. ბათილად იქნას ცნობილი, ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერის 2019 წლის 25 თებერვლის #934/13 აქტი ქ.ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩაზე #5-თან მდებარ- „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშნის დემონტაჟზე უარის თქმის შესახებ;
3. ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას დაევალოს ქ.ახალქალაქში, ჭავჭავაძის ქუჩაზე #5-თან მდებარ- „გაჩერ-ბა აკრძალულია“ ამკრძალავი ნიშნის დემონტაჟი;
4. მოსარჩელის მოთხოვნა ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისა და ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიისათვის მოსარჩელის სასარგებლოდ მის მიერ გადახდილი ჯარიმის 10 (ათი) ლარის დაკისრ-ბის თაობაზე, **არ დაკმაყოფილდეს;**
5. მოპასუხე ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის მერიას მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს ამ უკანასკნელის მიერ სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 100 (ასი) ლარი, ასევე მოპასუხეს დაეკისროს სასამართლოს გარ-შე ხარჯის (ადვოკატის მომსახურ-ბის) 700 ლარის გადახდა;
6. გადაწყვეტილება შეიძლება, სააპელაციო წესით გასაჩივრდეს მხარ-თათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის ჩაბარ-ბიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მის. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქ. № 7^ა) ახალქალაქის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით (მისამართი: ახალქალაქი, მაშტოცის ქ. № 110).

მოსამართლე:
ენუქიძე

მალხაზ