

საქმე # 160100118002617279

საქმე N1/242-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართვე—ოს სახე—ით

15 მაისი 2019 წე—ი

ქ.ბო-----

ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს

მოსა--რთლე - ჯემალ კოპალიანი

სხდომის მდივანი - თა--რ სისვაძე, ვერიკო ნინიაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ზ--- ცქ-----ა

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ნა---მ მა-----ი, დაბადებული 1-----ს, საქართვე—ოს მოქალაქე, პირადი N2-----, საშუალო განათლებით, ნასა--რთლევი, მცხოვრები, მა-----ი, გ.მა-----ს ქ.N2-.

კვალიფიკაცია: საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით ა--ვე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 4 ივლისის ეპიზოდი)

დისპოზიცია: ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, ჩადენილი არაერთგზის და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება, ჩადენილი არაერთგზის

კვალიფიკაცია: საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით ა--ვე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი)

დისპოზიცია: ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, ჩადენილი არაერთგზის და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება, ჩადენილი არაერთგზის

კვალიფიკაცია: საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი)

დისპოზიცია: ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, ჩადენილი არაერთგზის;

ადვოკატი - ზუზუბ და-----ი

თარჯიმანი - ნა---ი იბ-----ა

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

წარდგენილი ბრალდების არსი:

ნა---მ მა-----ი გასა--რთლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასა--რთლოს მიერ 2015 წლის 08 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა და შენახვისათვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილით. ის ასევე გასა--რთლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს მიერ 2017 წლის 26 ივნისს და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მესამე ნაწილის "დ" ქვეპუნქტით. იყო რა ნასა--რთლევით ხსენებული დანაშაულის ჩადენისათვის, ნა---მ მა-----მა გასაღების მიზნით არაერთგზის უკანონოდ შეიძინა და ინახავდა ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“, საერთო წონით 0,0696 გრამი, რომე--იც 2018 წლის 04 ივლისს, დაახლოებით 16:30 საათზე, ქ.მა-----ში, ყარყარაშვილის ქუჩა--ე 100 ლარად არაერთგზის გაასაღა მოქალაქე ე---ნ იუ-----ზე.

ნა---მ მა-----ი გასა--რთლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასა--რთლოს მიერ 2015 წლის 08 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა და შენახვისათვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილით. ის ასევე გასა--რთლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს მიერ 2017 წლის 26 ივნისს და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 2-ე მუხლის მესამე ნაწილის "დ" ქვეპუნქტით. იყო რა ნასა--რთლევით ხსენებული დანაშაულის ჩადენისათვის, გასაღების მიზნით არაერთგზის უკანონოდ შეიძინა და ინახავდა ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“, საერთო წონით 0,04247 გრამი, რომე--იც 2018 წლის 06 ივლისს, დაახლოებით 12:30 საათზე, ქ.მა-----ში, მა-----ს ქუჩა--ე 100 ლარად არაერთგზის გაასაღა მოქალაქე ე---ნ იუ-----ზე.

ნა---მ მა-----ი გასა--რთლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასა--რთლოს მიერ 2015 წლის 08 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა და შენახვისათვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილით. ის ასევე გასა--რთლებული იქნა ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს მიერ 2017 წლის 26 ივნისს და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მესამე ნაწილის "დ" ქვეპუნქტით. იყო რა ნასა--რთლევით ხსენებული დანაშაულის ჩადენისათვის, უკანონოდ შეიძინა და ინახავდა ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“, საერთო წონით 0,000705 გრამი, რომე--იც ამოღებული იქნა შსს მა-----ის რაიონული სამმართვე--ოს თანამშრომლების მიერ 2018 წლის 30 აგვისტოს 06:40 საათზე ქ.მა-----ში, მა-----ს ქ.N2--ში ჩატარებული ნა---მ მა-----ის საცხოვრებე--ი სახლის

ჩხრეკის შედეგად.

სასა--რთლომ დაადგინა:

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უტყუარად ვერ დადასტურდა ბრალდებულ ნა---მ მა-----ის მიერ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენის ფაქტი. (2018 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი).

ასევე არ დასტურდება ნა---მ მა-----ის მიმართ (2018 წლის 4 ივლისის და 2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) წარმოდგენილი ბრალდებები გათვალისწინებული საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, რომე--იც უნდა გადა-ვალიფიცირდეს საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილზე.

მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

საქართვე--ოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სა--რთლის საქმესთან მისი რე--ევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსა--რისით“. ა--ვე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გა--მტყუნებე--ი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასა--რთლოს მიერ გა--მტყუნებე--ი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომე--იც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ ბარბერას (Barberà) და სხვათა საქმეზე განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რე--ევანტურობის განსა--ღვრა არის ეროვნული სასა--რთლოების პრეროგატივა. ევროპული სასა--რთლო მიიჩნევს, რომ შიდასახე--მწიფოებრივი სასა--რთლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასა--რთლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახე--მწიფოებრივი კანონმდებლობა.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართვე--ოს უზენაესი სასა--რთლოს მიერ მტკიცებულებათა უტყუარობის სა-ითხთან და-ავშირებით განმარტებულია, რომ საქმისათვის მნიშვნე--ობის მქონე ფაქტების დასადგენად აუცილებე--ია შეფასდეს თითოეული მტკიცებულების უტყუარობა, და--ჯერებლობა, რაც საქართვე--ოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილის თანახმად, ყვე--ა შემთხვევაში სავალდებულოა განაჩენის გამოტანის დროს. მტკიცებულებათა უტყუარობა უნდა შეფასდეს რამდენიმე კრი--ერიუმის

მიხედვით: 1. თითოეული მტკიცებულება, მათ შორის მოწმის ჩვენება, შინაარსობრივად ხომ არ შეიცავს ურთიერთსაწინააღმდეგო და ურთიერთგამომრიცხავ ინფორმაციას; 2. თითოეული მტკიცებულება ამყარებს სხვა მტკიცებულებებს, თუ მათ შორის არის სხვადასხვა წინააღმდეგობა, რომე—თა ხარისხის შეფასება ყვე—ა ინდივიდუალურ შემთხვევაში სასა--რთლოს კომპეტენციაა; 3. რამდენად გულწრფე—ი და მიუკერძოებე—ია მოწმე, ხომ არ აქვს ფიზიკური ნა--ლი, რომე—იც ნეგატიურ გავლენას ახდენს მოვლენების ადეკვატურ აღქმა--ე; 4. როგორ პირობებში მოხდა მტკიცებულებების ფორმირება, მაგ: გარემო პირობები - ცუდი ხილვადობა, ხალხმრავალი ადგილი, მანძილი მოწმესა და შემთხვევის ადგილს შორის და სხვა. მტკიცებულებების ამ კრი--ერიუმებით შეფასებისა და მათზე განაჩენში სათანადო მსჯე--ობის გარეშე მტკიცებულებათა უტყუარობის სიღრმისეული შეფასება ფაქტობრივად შეუძლებე—ია (იხ. საქართვე--ოს უზენაესი სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა პალატის 2015 წლის 21 აპრილის N397აპ-14 განაჩენი).

ამდენად, სასა--რთლო ყუ---დლებას შეაჩერებს თითოეული მტკიცებულების შინაარსზე, განმარტავს, თუ რომე—ი ფაქტების დადგენის შესაძლებლობას იძლევა ერთობლივად და ინდივიდუალუ---დ აღნიშნული მტკიცებულებები, ასევე სასა--რთლო ბრალდების მხარის მტკიცებულებებს შეაფასებს მათი უტყუარობის, რე--ევანტურობისა და სა--მარისობის თავალსა--რისით და განსა--ღვრავს რამდენად ქმნის ეს მტკიცებულებები გა--მტყუნებე—ი განაჩენის გამოტანისათვის სავალდებულო „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ სტანდარტს. ა--სთან, სასა--რთლო ყუ---დლებას გაა--ხვილებს მხარეთა მიერ წამოჭრილ სა--ვანძო სა--ითხებზე, იმსჯე--ებს მათ მიერ მითითებული ძირითადი არგუმენტების მართებულობის თაობა--ე.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ნა---მ მა-----ისათვის ბრალად წარდგენილი ქმედებების დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასა--რთლოს წარმოუდგინა მოწმე ე---ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმები, მოწმე დი--ო გი--ს გამოკითხვის ოქმი, მოწმე ე-----ზ მა-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე ამ---ნ და-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე გე--ა ას-----ს გამოკითხვის ოქმი, ბრალდებულ ნა---მ მა-----ის გამოკითხვის ოქმი, ნა---მ მა-----ის პირადი ჩხრეკისა და და--ავების ოქმი, ნა---მ მა-----ის საცხოვრებე—ი სახლისა ჩხრეკის ოქმი, ამოღების ოქმები, ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნა N1-----/ქრ, ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნა N1-----/ქრ, ექსპერტიზის დასკვნა N7-----, ექსპერტიზის დასკვნა N2-----/ქრ 2018 წლის N 0-----1 დაგენილება ნა---მ მა-----ის ბრალდების შესახებ, ფარული საგამოძიებო მოქმედებების შედეგად მოპოვებული მასალა, 2004 წლის 06 აგვისტოს ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს განაჩენი ნა---მ მა-----ის მიმართ, 2005 წლის 26 აპრილის თბ---ს საოლქო სასა--რთლოს განაჩენი ნა---მ მა-----ის მიმართ, საქართვე--ოს უზენაესი სასა--რთლოს განაჩენი ნა---მ მა-----ის მიმართ და განკარგულება, ნა---მ მა-----ის განთა--სუფლების ცნობა, წარმოდგენის ოქმი, მოსა--რთლის ბრძანება აღკვეთის ღონისძიების შესახებ, განკარგულება განჩინების

აღსასრულების მიქცევის შესახებ, მა-----ის რაიონული სასა--რთლოს 2008 წლის 8 დეკემბრის განაჩენი ნა---მ მა-----ის მიმართ, 2009 წლის 2- იანვრის თბ-----ს სააპე—აციო სასა--რთლოს განაჩენი ნა---მ მა-----ის მიმართ, უზენაესი სასა--რთლოს განჩინება, ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს განჩინება „ამნისტიის შესახებ“, ნა---მ მა-----ის განთა--სუფლების ცნობა, რუ-----ს საქალაქო სასა--რთლოს 2015 წლის 08 აპრილის განაჩენი, 2015 წლის 05 ივნისის თბ-----ს სააპე—აციო სასა--რთლოს განაჩენი, 2015 წლის 07 აგვისტოს თბ-----ს სააპე—აციო სასა--რთლოს განაჩენი, საქართვე—ოს უზენაესი სასა--რთლოს განაჩენი, 2016 წლის 07 ოქტომბრის გადაწყვეტილება პირობით ვადამდე გათა--სუფლების შესახებ. ნა---მ მა-----ის 2016 წლის 07 ოქტომბრის გათა--სუფლების ცნობა, 2017 წლის 26 ივნისის ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს განჩინება ნა---მ მა-----ის მიმართ, 2018 წლის 06 ივნისის ცნობა ნა---მ მა-----ის განთა--სუფლების შესახებ, ნა---მ მა-----ის ნასა--რთლობის ცნობა და საქმეში არსებული სხვა წერილობითი მტკიცებულებები.

ქმედების სა--რთლებრივი აღწერა:

საქართვე—ოს სსსკ-ის 243-ე მუხლით, რომლის 1-ლი ნაწილის შესაბამისად, თუ მოწმე არ გამოცხადდა სასა--რთლოში საქმის არსებითი განხილვის სხდომა--ე ჩვენების მისაცემად, მისი გამოკითხვის გზით მიღებული ინფორმაციის ან გამოძიების დროს ამ კოდექსის 114-ე მუხლის შესაბამისად მიცემული ჩვენების საქმის არსებითი განხილვის სხდომა--ე საჯაროდ წა-ითხვა, აგრეთვე მიღებული ინფორმაციის/ჩვენების აუდიო ან ვიდეოჩანაწერის მოსმენა (დემონსტრირება) დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მოწმე გარდაიცვალა, საქართვე—ოში არ იმყოფება, მისი ადგილსამყოფე—ი უცნობია ან ამოწურულია სასა--რთლოს წინაშე მისი წარდგენის ყვე--ა გონივრული შესაძლებლობა და გამოკითხვა/და-ითხვა ამ კოდექსით დადგენილი წესით ჩატარდა. არ შეიძლება გა--მტყუნებე--განაჩენს საფუძვლად მხოლოდ აღნიშნული მტკიცებულება დაედოს.

დადგენილია, რომ მოწმე ე---ნ იუ-----ი და ე-----ზ მა-----ი არ იმყოფებიან საქართვე—ოში, მათ დატოეს საქართვე—ოს სა--ღვრები და იმყოფებიან სა--ღვარგარეთ, შესაბამისად მათი ჩვენება გამოქვეყნებული იქნა სასა--რთლო სხდომა--ე.

მოწმე ე---ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმის თანახმად (01.07.2018წ.)

საქმის ირგვლივ და გამოძიების მიერ დასმულ კითხვებზე პასუხობს შემდეგს: ცხოვრობს ქ.მა-----ში შ.რუსთავე--ის 7-ე ჩიხი N3 ბ.1-ში ოჯახთან ერთად, რამდენიმე წე--ია იცნობს ნა---მ კოჯას ძე მა-----ს 1957.08.19 წ.დ. მცხოვრები ქ.მა-----ი გ.მა-----ს ქ.2--ში, რომე--თანაც გააჩნია კარგი ურთიერთობა, რომე--იც როგორც იცის არის ნარკოტიკული საშუალებების რეალიზატორი და სარგებლობაში აქვს მობილური ტე--ეფონი 558 18 90 69 სიმბარათი. იგი თანახმაა მასთან ჩატარებული იქნეს ფარული საგამოძიებო

მოქმედება მზადაა შეხვდეს ნა---მ მა-----ს დაე---აპარა-ოს საქმისთვის საინტერესო სა-ითხებზე ნარკოტიკული საშუალებების რეალიზაციასთან და-ავშირებით ასევე აღიჭურვოს და აწარმოოს ნარკოტიკული საშუალების შესყიდვა.

მოწმე ე---ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმის თანახმად (04.07.2018წ.) 2018 წლის 4 ივლისს შუადღის საათებში ქ.მა-----ში, შეხვდა ნა---მ მა-----ს, შეხვედრის დროს იგი აღჭურვილი იყო ვიდეო და აუდიო მოწყობილობით რა დროსაც მან ნა---მ მა-----ს გადასცა 100 ლარი, რის სანაცვლოდაც ნა---მ მა-----მა გადასცა ერთ წონა-ად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება, რომე---იც გახვეული იყო იასამნის ფერ ცე---ოფნის მონახევში. ვიდეო და აუდიო სპეციალური ჩამწერი მოწყობილობა ჩაიწერდა და აღბეჭდილი იქნება თუ როგორ შეიძინა 100 ლარის სანაცვლოდ ნა---მ მა-----ისგან ერთ წონა-ი ნარკოტიკული საშუალება. ნა---მ მა-----ისგან შეძენილი ერთი წონა-ი ნარკოტიკული საშუალება ამჟა--დ აქვს თან, რომე---საც გამოკითხვის შემდეგ წარმოადგენს ნებაყოფლობით.

მოწმე ე---ნ იუ-----ის გამოკითხვის ოქმის თანახმად (06.07.2018წ.) 2018 წლის 6 ივლისს დაახლოებით 12:30 საათზე ქ.მა-----ში, გ.მა-----ს ქუჩა--ე შეხვდა ნა---მ მა-----ს, შეხვედრის დროს იგი აღჭურვილი იყო ვიდეო და აუდიო ჩამწერი მოწყობილობით რა დროსაც მან ნა---მ მა-----ს გადასცა 100 ლარი, რის სანაცვლოდაც ნა---მ მა-----მა გადასცა ერთ წონა-ად დაფასოებული იისფერ ცე---ოფნის მონახევში გახვეული ნარკოტიკული საშუალება. ვიდეო და აუდიო სპეციალური ჩამწერი მოწყობილობა ჩაიწერდა და დააფიქსირებდა მათ შეხვედრას, საუბარს და ასევე იმ ფაქტს, როდესაც ნ.მა-----ს გადასცა 100 ლარი, ხოლო ნა---მ მა-----მა გადასცა ერთ წონა-ად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება, რომე---იც გახვეულია იისფერი ცე---ოფნის მონახევში. ნა---მ მა-----ისგან შეძენილი ერთი წონა-ი ნარკოტიკული საშუალება ამჟა--დ აქვს თან, რომე---საც გამოკითხვის შემდეგ ყოვე---გვარი ძალ---ტანების გარეშე წარმოადგენს ნებაყოფლობით.

მოწმე ე-----ზ მა-----ის გამოკითხვის ოქმის თანახმად დადგენილია, ცხოვრობს (მა-----ი გ.მა-----ს ქ.N2-) აღნიშნულ მისა--რთზე ბიძასთან ნა---მ მა-----თან ერთად. იგი არის მარტოხე---ა, არ არის დაოჯახებული და აღნიშნულის გამო ცხოვრობ მასთან ერთად. იგი იყო და-ავებული და 2018 წლის ივნისის თვეში გათა--სუფლ--- სასჯე---აღსრულების დაწესებულებიდან და მისი გათა--სუფლების შემდეგ ცხოვრობდნენ ერთად. 2018 წლის 30 აგვისტოს, გამთენიისას მათთან სახლში მოვიდნენ პოლიციის თანამშრომლები, რომლებმაც ბიძამისს, ნა---მ მა-----ს წარუდგინეს სასა--რთლოს განჩინება მისი და-ავების შესახებ, რის შემდეგაც მას წარმიდგინეს დადგენილება საცხოვრებე---ი სახლის ჩხრეკის შესახებ, რომე---საც გაეცანო თარჯიმნის მეშვეობით, დაეთანხმა ჩხრეკის ჩატარება--ე, რის შედეგადაც საცხოვრებე---ი სახლის პირვე---სართულზე არსებულ სარდაფში, ფანჯრის რაფა--ე ნანახი იქნა ხუთი ცალი მინის ფლა-ონი და ექვსი ცალი შპრიცი,

რომე—იც მის თვალწინ დალუქეს, ლუქზე მოაწერა ხე—ი პირადად. ასევე საცხოვრებე—ი სახლის მეორე სართულზე საპირფარეშოში, თაროზე მიყუდებული სარკის უკნიდან ამოიღეს სამი ცალი სამედიცინო შპრიცი და ერთი ცალი ამპულა, რომე—იც ასევე დალუქეს და ლუქზე მოაწერა ხე—ი. ჩხრეკის დასრულების შემდეგ იგი დაიბარეს პოლიციის განყოფილებაში გამოკითხვის მიზნით. პოლიციის თანამშრომლებს არც მისთვის და არც ბიძამისისთვის ნა---მ მა-----ისთვის არ მიუყენებიათ არანაირი სახის შეუ---ცხყოფა, მათ ყვე---აფერი ჩაატარეს კანონის ფარგლებში და მათ მიმართ არანაირი სახის პრეტენზია არ გააჩნია.

მისთვის უცნობია ბიძამისის საქმიანობის შესახებ და ასევე უცნობია ვაჭრობს თუ არა იგი ნარკოტიკული საშუალებებით. იგი არის სპორტსმენი, მორბენალი და შესაბამისად მიყვება ცხოვრების ჯანსაღ წესს. არ მოიხმარს და არანაირი სახის შეხება არაქვს ნარკოტიკულ საშუალებებთან. პოლიციის თანამშრომლების მიმართ არანაირი სახის პრეტენზია არ გააჩნია, მათ ყვე---აფერი ჩაატარეს კანონის ფარგლებში.

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხული მოწმე ელ---რ ბო-----ს ჩვენებით დადგენილია, რომ მუშაობს შსს მა-----ის რაიონულ სამმართველოში უბნის სინსპექტორ- გამომძიებლის თანამდებობა--ე. მის მიერ ნა---მ მა-----ის მიმართ დაწყებული იქნა გამომძიება ნარკოტიკული საშუალების რეალიზაციის ფაქტთან და-ავშირებით. მას დაეწერა ე---ნ იუ-----ის განცხადება სადაც იგი მიუთითებდა, რომ მისი ნაცნობი ნა---მ მა-----ი იყო ნარკოტიკების რეალიზატორი. მის მიერ მოწმის სახით გამოკითხული იქნა ე---ნ იუ-----ი, რა დროსაც თანხმობა განაცხადა აღჭურვილიყო სათანადო ტექნიკით, მანვე განაცხადა, რომ ნა---მ მა-----ი ყიდდა ნარკოტიკულ საშუალებას, რომე---საც იყიდდა თვითონ, რა დროსაც დაფიქსირდებოდა მის მიერ განცხადებაში მითითებული ფაქტი.

სასა--რთლოში აღებული იქნა განჩინება ფარული საგამომძიებო მოქმედებების ჩატარების შესახებ. განჩინების საფუძველზე 2018 წლის 4 ივლისს და 6 ივლისს ე---ნ იუ-----ის მიერ მოხდა ნა---მ მა-----ის ფარული ჩაწერა რა დროსაც ე---ნ იუ-----მა ნა---მ ა-----ისგან შეიძინა ნარკოტიკული საშუალება. ე. იუ-----ის მიერ ნ. მა-----ისგან შეძენილი ნარკოტიკული საშუალება გადაუდებე---ი აუცილებლობით ამოღებული იქნა მის მერ. ასევე დანიშნული იქნა ექსპერტიზები. მოსა--რთლის განჩინების საფუძველზე მის მიერვე ჩატარდა ნა---მ მა-----ის პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც მისგან რაიმე კანონსაწინააღმდეგო ნივთი ან ნივთიერება არ ამოღებულა. მანვე ბრალდებულის სახით დაა-ავა ნა---მ მა-----ი, რომე---იც გადაყვანილი იქნა ნარკოლოგიურ შემოწმება--ე რა დროსაც დაუდგინდა ნარკოტიკული საშუალების ოპიუმის ჯგუფის, მარიხუანის მოხმარების ფაქტი.

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხული მოწმე გი-----ი ბა-----ს ჩვენებით დადგენილია, რომ მუშაობს შსს მა-----ის რაიონულ სამმართველოში უბნის სინსპექტორ - გამომძიებლის თანამდებობა--ე. მოცემულ საქმეზე მის

მიერ სასა--რთლო განჩინების საფუძვე--ზე, გამომძიებლის, მოწმისა და თარჯიმნის მონაწილეობით ჩატარდა ნა---მ მა-----ის საცხოვრებე--ი სახლის ჩხრეკა რა დროსაც ნ.მა-----ის საცხოვრებე--ი სახლის პირვე--ი სართულის სარდაფის ფანჯრის რაფა--ე ნანახი იქნა 5 ცალი მინის, გამჭვირვალე ფლა--ონი, 6 ცალი საინექციო შპრიცი. ნ.მა-----ის საცხოვრებე--ი სახლის მეორე სართულის საპირფარეშოში, მარცხენა კედელზე მოწყობილი თაროზე მიყუდებული კედლის სარკის უკან ნანახი და ამოღებული იქნა 6 ცალი 3 მილიგრამიანი საინექციო შპრიცი, ერთი გამჭვირვალე მინის ამპულა. ამოღებული ნივთები და---უქა კანონის შესაბამისად. მის მიერ მოწმის სახით გამოკითხული იქნა სახლის ჩხრეკაში მონაწილე ნა---მ მა-----ის ძმის შვილი ე-----ზ მა-----ი.

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხული მოწმე დი--ო გი---მა, (შსს მა-----ის რაიონულ სამმართვე--ოს დეტექტივის თანაშემწე გამომძიებელი) **გე--ა ასანიძემ** (შსს მა-----ის რაიონულ სამმართვე--ოს დეტექტივის თანაშემწე გამომძიებელი) **იგორ ქვე--აძემ** (შსს მა-----ის რაიონულ სამმართვე--ოს დეტექტივ გამომძიებელი) **ამ---ნ და-----მა** (შსს მა-----ის რაიონულ სამმართვე--ოს უმცროსი ინსპექტორი) დაადასტურეს მათ მიერ და მათი მონაწილეობით ჩატარებული საგამომძიებო მოქმედების სასწორე და მართებულობა.

2018 წლის 04 ივლისის ამოღების ოქმით დადგენილია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართვე--ოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებე-- ე-----რ ბო-----ს მიერ, თარჯიმან ნა-----ი გო-----ს მონაწილეობით, გადაუდებე--ი აუცილებლობის შემთხვევაში, მშვიდ წყნარ ვი--არებაში, წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე ე---ნ იუ-----ისაგან ამოღებული იქნა ერთ წინა-ად დაფასოებული სავარაუდოდ ნარკოტიკული საშუალება.

საქართვე--ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტიზის N1-----//ქრ დასკვნით (05.07.2018) დადასტურებულია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართვე--ოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებე-- ე-----რ ბო-----ს მიერ ექსპერტიზა--ე წარმოდგენილი, იისფერ პოლიეთილენის ნაჭერში მოთავსებული, სპეციფიკური სუნის მქონე, მოყა--სფრო ნივთიერება ფხვნილის სახით, წონით 0,1207 გრამი, წარმოადგენს ნარკოტიკულ საშუალება ჰეროინის შემცვე-- ფხვნილს, რომე--შიც ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინის წონა შეადგენს 0,0696 გრამს.

2018 წლის 06 ივლისის ამოღების ოქმით დადგენილია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართვე--ოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებე-- ე-----რ ბო-----ს მიერ, თარჯიმან ლალი კახნიაშვილის მონაწილეობით, გადაუდებე--ი აუცილებლობის შემთხვევაში, მშვიდ წყნარ ვითარებაში, წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე ე---ნ იუ-----ისაგან ამოღებული იქნა ერთ წინა-ად დაფასოებული სავარაუდოდ ნარკოტიკული საშუალება.

საქართველო—ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტიზის N1-----//ქრ დასკვნით (09.07.2018) დადასტურებულია, რომ ექსპერტიზა--ე წარმოდგენილი, პოლიეთილენის ნაჭერში დაფასოებული მოყა--სფრო ნივთიერება წლონით 0,0702 გრამი, შეიცავს ნარკოტიკულ საშუალებებს: ჰეროინის წონით 0,04247 გრამს, მორფინს (მარილი)-0,00039 გრამს და კოდეინს წონით-0,00011 გრამს შემცვე— ფხვნილს, რომე—შიც ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინის წონა შეადგენს 0,0696 გრამს.

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხულება მოწმემ ექსპერტ-ქიმიკოსმა თა--რ უბ-----მ დაადასტუ--- მისი მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნა, მანვე დაადასტუ--- რომ ექსპერტიზა--ე გადაცემული პა-ეტები იყო დალუქული და ლუქის მთლიანობა დარღვეული არ ყო---ლა.

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხულება მოწმემ ექსპერტმა სო---ო ცქ-----ამ დაადასტუ--- მისი მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნები და მხარეთა მიერ დასმულ კითხვა--ე გა--რტა, რომ მან მხოლოდ ვიზუალუ---დ შეამოწმა პა-ეტები, რომე---იც იყო დალუქული და ლუქი და---ანებული არ იყო.

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხულება მოწმემ ექსპერტმა პე----ე წი-----ე დაადასტუ--- მისი მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე და გა--რტა, რომ ინსტრუმენტული ანალიზი ჩაატარა ექსპერტ თა--რ ოს-----თან ერთად.

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხულება მოწმემ ექსპერტმა თა--რ ოს-----მა დაადასტუ--- მისი მონაწილეობით გაცემული ექსპერტიზის დასკვნა და მხარეთა მიერ დასმულ კითხვა--ე გა--რტა, რომ ექსპერტიზა ჩაატარა ექსპერტ პე----ე წი-----ესთან ერთად.

2018 წლის 30 აგვისტოს ქ.მა-----ში, გ. მა-----ს ქ.N2--ში შსს მა-----ის რაიონული სამმართველო--ოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებე-- ე-----რ ბო-----ს მიერ გამომძიებე-- ამ----ნ და-----ის და თარჯიმან ნა-----ი გო-----ს მონაწილეობით, ღამის საათებში, ხე--ოვნური განათების პირობებში, მშვიდ წყნარ ვი--არებაში, წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე ჩატარდა ნა---მ მა-----ის პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც ნ.მა-----ისგან ამოღებული იქნა „ნოკიას“ ფირმის მობილური ტე--ეფონი.

2018 წლის 30 აგვისტოს ქ.მა-----ში, გ. მა-----ს ქ.N2--ში შსს მა-----ის რაიონული სამმართველო--ოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებე-- გი-----ი ბა-----ს მიერ გამომძიებე-- გე--ა ას-----ს, ამ----ნ და-----ის, მოწმე ე-----ზ მა-----ის და თარჯიმან ნა-----ი გო-----ს მონაწილეობით, ღამის და დღის საათებში, ხე--ოვნური და ბუნებრივი განათების პირობებში, მშრალ ამინდში ჩატარდა ნა---მ მა-----ის საცხოვრებე--ი სახლის ჩხრეკა, რა დროსაც ნ.მა-----ის

სცხოვრებენ—ი სახლის პირველი სართულის სარდაფის ფანჯრის რაფა—ე ნანახი იქნა 5 ცალი მინის, გამჭვირვალე ფლა-ონი, 6 ცალი საინექციო შპრიცი. ნ.მა-----ის საცხოვრებელი სახლის მეორე სართულის საპირფარეშოში, მარცხენა კედელზე მოწყობილი თაროზე მიყუდებული კედლის სარკის უკან ნანახი და ამოღებული იქნა 6 ცალი 3 მილიგრამიანი საინექციო შპრიცი, ერთი გამჭვირვალე მინის ამპულა.

2018 წლის 30 აგვისტოს ბრალდებულის და-ავების ოქმით დადგენილია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართველო—ოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელი ე-----რ ბო-----ს მიერ, გამომძიებელი ამ-----ნ და-----ის და თარჯიმან ნა-----ი გო-----ს მონაწილეობით მშვიდ წყნარ ვითარებაში, წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე და-ავებული იქნა ნა---მ მა-----ი.

საქართველო—ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური მთავარი სამმართველო—ოს N7----- დასკვნით დადასტურებულია ნა---მ მა-----ის მხრიდან ნარკოტიკული საშუალების მეტადონის და ტე-----აჰიდროკანაბინოლის (მარიხუანა) მოხმარების ფაქტი.

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხულება მოწმემ ექიმ-ნარკოლოგმა მა-ა ღვ-----მა დადასტუ--- მისი მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნა და გა--რტა, რომ ნარკოტიკული საშუალების მიღების შემდეგ ბიოლოგიურ მასალა შარდში ნარკოტიკული საშუალების შემცველობა მეტადონის შემთხვევაში 10 დღის განმავლობაში კლინდება, მარიხუანის 40 დღის განმავლობაში. ხოლო კლინიკური თრობა კი მხოლოდ რამოდენიმე საათი გრძელდება და სამიდან ექვს საათამდე გრძელდება, მეტადონის შემთხვევაში ათ საათამდე.

საქართველო—ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტის N2-----//ქრ დასკვნით (30.08.2018) დადასტურებულია, რომ ექსპერტიზა--ე წარმოდგენილი ხუთი ცალი ერთჯერადი გამოყენების 1.0 მლ-ანი ინსულინის სამედიცინო შპრიცის და ერთი ცალი ერთჯერადი გამოყენების 2,5 მლ-იანი შპრიცის შიდა ზედაპირი შეიცავს ნარკოტიკულ საშუალებას ჰეროინს, საერთო რაოდენობით-0,000035 გრამს და ნარკოტიკულ საშუალებას მორფინს (მარილი), საერთო რაოდენობით-0,000005 გრამს (N3 ობ).

ექსპერტიზა--ე წარმოდგენილი ხუთი ცალი მინის ფლა-ონის შიდა ზედაპირზე არსებული მოყა--სფრო ნივთიერების დანაშრევი შეიცავს ნარკოტიკულ საშუალებას ჰეროინს, საერთო რაოდენობით-0,00067 გრამს და ნარკოტიკულ საშუალებას მორფინს (მარილი), საერთო რაოდენობით-0,000021 გრამს (N4 ობ).

ექსპერტიზა--ე წარმოდგენილი ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინის, საერთო რაოდენობა-0,000705 გრამი და ნარკოტიკული საშუალება მორფინის (მარილი), საერთო რაოდენობა-0,000026 გრამი.

ექსპერტიზა--ე წარმოდგენილი სამი ცალი ერთჯერადი გამოყენების 5,0(6,0) მლ-ანი ცარიე--ი სამედიცინო შპრიცის შიდა ზედაპირზე არ აღინიშნება ნარკოტიკული საშუალების, ფსიქოტროპული და ახალი ფსიქოაქტიური ნივთიერების კვალი (N1 ობ).

ექსპერტიზა--ე წარმოდგენილ მინის ამპულაში, ეტიკეტით „НОВОКАИН“ მოთავსებული უფერო გამჭვირვალე სითხე, რაოდენობით 5,0 მლ, არ წარმოადგენს ნარკოტიკულ საშუალებას, ფსიქოტროპულ ნივთიერებას, ახალ ფსიქოაქტიურ ნივთიერებას და მათ შემცვე--ს (N2 ობ).

სასა--რთლო სხდომა--ე და-ითხულმა მოწმემ ექსპერტმა ინა თე-----ამ დაადასტუ-- ექსპერტიზის დასკვნა და მხარეთა მიერ დასმულ კითხვა--ე გა--რტა, რომ კვლევა ჩატარა სო---ო ცქ-----ასთან ერთად. ექსპერტიზა--ე წარდგენილი პა-ეტების მთლიანობა დარღვეული არ იყო, პა-ეტები იყო დალუქული. ცარიე--ი ჭურჭლის შემთხვევაში აპარატი, რომე--იც არის ძალიან მგრძნობიერე ადგენს რა ნივთიერება და რა ოდენობის ნივთიერება იყო ჭურჭე--ში.

2018 წლის 17 სექტემბრის ინფორმაციის გამოთხოვის შესახებ ოქმით დადგენილია, რომ შსს მა-----ის რაიონული სამმართვე--ოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებე-- ე-----რ ბო-----ს მიერ, ზვიად ქენჭაძის მონაწილეობით, 2018 წლის 17 აგვისტოს განჩინების საფუძვე--ზე, მშვიდ წყნარ ვითარებაში, დღის საათებში, ქ.თბილისში, წინამძღვრიშვილის ქ.N15-ში მდებარე შპს ჯეოსე--იდან" ამოღებული იქნა GSM ნომერზე 558 18 09 69 2018 წლის 4 ივლისის 09:00 საათიდან 2-:00 საათის პერიოდში შემავალი და გა--ვალი ზარების, ასევე მოკლე ტექსტური შეტყობინებების დეტალური ნუსხა.

საქართვე--ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ფონოსკოპიური ექსპერტიზის N216/ფ დასკვნით (08.11.2018) დადასტურებულია, რომ 1) ჩატარებული კომპლექსური ანალიზის შედეგად გამოსა-ვლევად შესულ ვიდეოგრაფებში არსებულ აუდიონაწილს მონტაჟი არ აღენიშნება.

2) ექსპერტიზა--ე გამოსა-ვლევად წარმოდგენილი ხმის ნიმუში (სასა--რთლო სხდომის აუდიოჩანაწერი) არ არის ვარგისი საიდენტიფიკაციო გამოკვლევისთვის პიროვნების ხმის და მეტყვე--ების მიხედვით, ვინაიდან ვერ ა-მაყო---ლებს ექსპერტების ხე--თ არსებულ მეთოდულ მითითებულ საჭირო მოთხოვნებს - რეპრეზენტატულობას. ჩანაწერის რეპრეზენტატულობა მთავარი პირობაა ჩანაწერის მიხედვით პიროვნების საიდენტიფიკაციოდ. ჩანაწერი არ არის რეპრეზენტატული, ანუ არ გააჩნია და--კმაყო---ლებელი ხარისხი და ხანგრძლივობა პიროვნების თა--სუფალი მეტყვე--ების ჩანაწერისა.

საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ჰაბი-ოსკოპიური და ვიდეო-ექსპერტიზის N86/პვტ დასკვნით (25.04.2019) დადასტურებულია, რომ 1. სს N031010718003 საქმესთან და-ავშირებით, გამოკვლევა-ე წარმოდგენილ ლა-ერულ დისკებზე არსებულ N1-4 ვიდეოგრამებს არ აღენიშნება მონტაჟის ნიშნები.

2. ლა-ერულ დისკებზე არსებულ ვიდეოგრამებიდან, სახე-წოდებით- „Rec1_001.avi“(ვიდეოგრა- N1) „Rec1_002.avi (ვიდეოგრა- N2) და „Rec1_001.avi (ვიდეოგრა- N4) ამოღებულ N4-5-6 ფოტოსუ-ებზე დაფიქსირებული გამოძიებისათვის საინტერესო პირის გამოსახულებები იდენტიფიკაციისთვის ვარგისია.

3. გამოკვლევა-ე წარდგენილ ლა-ერულ დისკებზე არსებულ ვიდეოგრამებიდან სახე-წოდებით „Rec1_001.avi (ვიდეოგრა- N1), „Rec1_002.avi (ვიდეოგრა- N2) და „Rec1_001.avi (ვიდეოგრა- N4) ამოღებულ ფოტოსუ-ებზე და ექსპერტების ხე-თ არსებულ მონაცემთა ბა-აში 19.08.1957 წე-ს დაბადებული ნა-მ კოჯას ძე მა-ის (პ/ნ28001040964) სახე-ზე შევსებულ ე-ექტრონულ საინფორმაციო ბარათზე არსებულ ფოტოსუ-ებზე (ფოტო N7-8) გამოსახულია ერთიდაიგივე პიროვნება.

4. გამოკვლევა-ე წარდგენილ N1 ლა-ერულ დისკზე არსებულ ვიდეოგრა-ზე სახე-წოდებით „Rec1_003.avi (ვიდეოგრა- N3) გამოძიებისთვის საინტერესო პირის იერსახის გამოსახულება არ ფიქსირდება.

5. ფოტოსუ-ები დამუშავდა გრაფიკულ რედაქტორ Adobe Photoshop GS6-ში მათზე ასახული მოქმედებების, მათი თანმიმდევრობის და შინაარსობრივი ხასიათის სახეცვლილების გარეშე, ამოიბეჭდა ფერად პრინტერზე და წარმოდგენილია დანართის სახით.

სასა-რთლო სხდომა-ე და-ითხულმა მოწმე ელ-ა ას-ამ

(საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ფონოსკოპიური განყო-ლების მთავარი ექსპერტი, ლინგვისტი) დაადასტუ- ექსპერტიზის დასკვნა და გა-რტა, რომ ხმის ნიმუში და ხანგრძლივობა არ იყო სა-მარისი რის გამოც გაიცა დასკვნა არ არის რეპრეზენტატული. ექსპერტიზა-ე წარმოდგენილ ნიმუშში სხდომის ოქმში დიქტორი საუბრობდა არასა-მარისი დროით, ექსპერტიზის ჩასატარებლად საჭიროა დიქტორმა ისაუბროს გაბმულად სამ-ხუთი წუთის ხანგრძლივობით.

სასა-რთლო სხდომა-ე და-ითხულმა მოწმე და-თ გრ-მა

(საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ფონოსკოპიური განყო-ლების მთავარი ექსპერტი) დაადასტუ- ექსპერტიზის დასკვნა და გა-რტა, რომ წარმოდგენილი ნიმუშს მონტაჟის ნიშნები არ აღენიშნებოდა, ექსპერტიზის მიერ ვერ მოხდა დადასტურება იმისა, რომ ხმა ეკუთვნოდა ნა-მ მა-ს.

სასა-რთლო სხდომა-ე და-ითხულმა მოწმე გი-ი ხი-მა

(საქართვე--ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ჰაბი--ოსკოპიური ფოტო ვიდეო და კომპიუტერული ტექნიკური ექსპერტიზის განყოფილების მთავარი ექსპერტი) დაადასტუ-- ექსპერტიზის დასკვნა.

მოწმის სახით დაიკითხულმა ბრალდებულმა ნა---მ მა-----მა განმარტა, რომ, წარდგენილ ბრალდებებთან და-ავშირებით თავს დამნაშავედ არ ცნობს, ცხოვრობს ქ.მა-----ში მა-----ს ქ.N2--ში, არის ნასა--რთლევნი ნარკოტიკული დანაშაულისათვის და პენი--ენციური დაწესებულებიდან განთავს--სუფლ--- 2018 წლის 01 ივნისს. სახლში მისვლისას აღმოაჩინა, რომ მის სახლში ცხოვრობდა ე---ნ იუ-----ი და ბერძენი ეროვნების მა--კაცი. მისი სახლი გადაქცეული იყო უსახლკაროების თავშეყრის ადგილად. ე---ნ იუ-----ის სახლიდან გაგდება დააპირა, მაგრამ მისი ძმისშვილის ე-----ზ მა-----ის თხოვნით დატოვა. ე---ნი ყოველ--დღე ეკითხებოდა იცოდა თუ არა ვინ ყიდდა წა--ლს, რა--ეც ის პასუხობდა, რომ არ იცოდა. ე---ნმა ერთ დღეს მას 80 ლარი გადასცა და უთხრა, რომ აღნიშნული ფულით პროდუქტი ეყიდა, ე---ნმავე მას მისცა „ჰეროინი“ და უთხრა, რომ მოეხარშა. ჰეროინი მოსახმარებლად გაამზადა, ნახევარზე ე---ნმა უთხრა, რომ უკან უნდა წაეღო, მან ნარკოტიკული საშუალება ერთი წონა--ად შეკრა და ე---ნს გადასცა. მეორე ეპიზოდთან და-ავშირებითაც „წა--ლი“ ე---ნმა მოი--ანა და მაგიდა--ე დადო, უთხრა, რომ ნახევარი მოეხმარათ, ხოლო ნახევარი უკან უნდა წაეღო. მან მოამზადა ნარკოტიკული საშუალება მოსახმარად, ხოლო ნახევარი ისევ ე---ნს დაუბრუნა. ე---ნმა „წა--ლი“ აიღო და წა--და. მანვე განმარტა, რომ არის ნარკოტიკული საშუალების მომხმარებე--ი, ჩართულია მეტადონის პროგრამა--ში და ყოველ--საღამოს ეწეოდა მარიხუანას. მის მიერ ნარკოტიკული საშუალების მომხმარების შემდეგ გამოყენებულ შპრიცს არ აჩერებდა, იგი შპრიცს წვავდა, რათა ბავშვებს არ ეპოვათ და არ და--ანებულყვნენ. მის სახლის პირველ--სართულს და ეზოს არ აქვს კარი და მის ეზოში ხშირად შედიოდნენ ბავშვები სათა--შოდ. მისივე განმარტებით მას არ ეკუთვნის არც მისი საცხოვრებე--ის პირველ--სართულზე არსებული ფანჯრის რაფიდან ამოღებული ნივთები და არც მეორე სართულზე მდებარე საპირფარეშოდან ამოღებული ნივთები, მასთან ერთად ცხოვრობდა ე---ნ იუ-----ი და მისი მისშვილი ე-----ზ მა-----ი, მასთან ასევე ხშირად დადიოდნენ მისი ნათესავები, რომლებიც სარგებლობდნენ მისი საცხოვრებე--ი სახლის მეორე სართულზე განთავსებული საპირფარეშოთი და აბა--ანით.

სასა--რთლო სხდომა--ე გამოკვლეული იქნა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი 2 ცალი ლა--ერული დისკი, რომელთა დათვალიერებისას ნათლად ჩანს თუ როგორ გადაუხადა თანხა ე---ნ იუ-----მა ნა---მ მა-----ს, თანხის აღებისა და დათვლის შემდეგ, როგორ შეფუთა პოლიეთილენის ნაჭერში ნა---მ მა-----მა ერთ „წონა--ად“ ნივთიერება და საწინააღმდეგო--დას დახმარებით თუ, როგორ მოუკრა თა-- და გადასცა ე---ნ მა-----ს, მეორე შემთხვევაშიც ასევე ანალოგიუ--დ ნათლად ჩანს ნა---მ მა-----ის მიერ

პოლიეთილენის ნაჭერში ნივთიერების შეფუთვის, სანთებე—ას მეშვეობით თა--ს მოკვრის და ე---ნ მა-----ზე გადაცემის ფაქტი. აღნიშნულ ფაქტობრივ გარემოებებს არც არც ნა--მ მა-----იც უარყოფს, მაგრამ უარყოფს თა--ს მხრიდან ნარკოტიკული ნივთიერების შეძენისა და გასაღების ფაქტს.

საპროცესო ნორმათა დაცულობა:

საქმის განხილვა მიმდინარეობდა სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის ნორმათა სრული დაცვით, თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპებზე დაყრდნობით, რაც ნიშნავს იმას, რომ პროცესის შედეგი დამოკიდებული იყო მხოლოდ იმა--ე, თუ როგორ დაასაბუთებდნენ მხარეები თა--ანთ პოზიციას და რა მტკიცებულებებით დაადასტურებდნენ მათ.

სა--რთლებრივი შეფასება:

სასა--რთლო განსა--უთრებულ ყუ---დღებას მიაქცევს უდანაშაულობის პრეზუმფციას, რომე---იც მოცემულია საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლში. აღნიშნული მუხლი მოიცავს სისხლის სა--რთლის პროცესის ზოგად პრინციპს, რომ არა--ნ არ არის ვალდებული, ამტკიცოს თა--სი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებე---ს. ასევე 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, „გა--მტყუნებე---ი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“.

საქართვე--ოს კონსტი--უციის მე-40 მუხლის თანახმად, გა--მტყუნებე---ი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოვე---გვარი ეჭვი, რომე---იც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. საქართვე--ოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, გა--მტყუნებე---ი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და და--ჯერებე--- მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომე---იც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მტკიცებულებითი სტანდარტი - გონივრულ ეჭვს მიღმა, საქართვე--ოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასა--რთლოს მიერ გა--მტყუნებე---ი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომე---იც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

სასა--რთლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართვე--ოს სსსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით კრიმინალიზებულია ნარკოტიკული საშუალების უკანონოდ გასაღება არაერთგზის. საქართვე--ოს სსსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით კრიმინალიზებულია ნარკოტიკული საშუალების უკანონოდ შეძენა, შენახვა, არაერთგზის.

სასა--რთლო სხდომა--ე გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადასტურებული იქნა, რომ ნა---მ მა-----ი ცხოვრობს ქ,მა-----ი, მა-----

ს ქ.N2--ში თა--ს ძმისშვილთან ე.მა-----თან და მეგობარ ე----ნ იუ-----თან ერთად. მისი საცხოვრებე--ი სახლის პირვე--ი სართული გამოუსადეგარია საცხოვრებლად და იქ ხშირად იკრიბებიან ნარკოტიკების მომხმარებე--ი პირები. ასევე ბრალდებული ნ.მა-----ი გარკვეული დროის განმავლობაში იმყოფებოდა პენი--ენციურ დაწესებულებაში და განთა--სუფლ--- 2018 წლის 01 ივნისს. ბრალდების მხარეს სასა--რთლოში არ წარმოდგენია მტკიცებულებები, რომე--იც დაადასტურებდა 2018 წლის 30 აგვისტოს ქ.მა-----ში, გ. მა-----ს ქ.N2--ში შსს მა-----ის რაიონული სამმართვე--ოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებე-- გი-----ი ბა-----ს მიერ გამომძიებე-- გე--ა ას---ს, ამ-----ნ და-----ის, მოწმე ე-----ზ მა-----ის და თარჯიმან ნა-----ი გო-----ს მონაწილეობით, ნა---მ მა-----ის საცხოვრებე--ი სახლის ჩხრეკისას, ნ.მა-----ის სცხოვრებე--ი სახლის პირვე--ი სართულის სარდაფის ფანჯრის რაფა--ე ნანახი 5 ცალი მინის, გამჭვირვალე ფლა--ონის, 6 ცალი საინექციო შპრიცის და ნ.მა-----ის საცხოვრებე--ი სახლის მეორე სართულის საპირფარეშოში, მარცხენა კედე--ზე მოწყობილი თაროზე მიყუდებული კედლის სარკის უკან ნანახი 6 ცალი 3 მილიგრამიანი საინექციო შპრიცის და ერთი გამჭვირვალე მინის ამჟულის ნა---მ მა-----ისათვის კუთვნილების ფაქტს. შესაბამისად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების სისხლის სა--რთლის საქმესთან რე--ეკვანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის შეფასების საფუძვე--ზე სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ ნა---მ მა-----ი უდანაშაულოდ უნდა იქნეს ცნობილი საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი), წარდგენილ ბრალდებაში და უნდა გა--რთლდეს.

დადასტურებულია, რომ ნა---მ მა-----ი რუ-----ს საქალაქო სასა--რთლოს მიერ 2015 წლის 08 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა და შენახვისათვის ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილით, ხოლო ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს მიერ 2017 წლის 26 ივნისს და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მესამე ნაწილის "დ" ქვეპუნქტით, მაგრამ არა ნარკოტიკული საშუალების გასაღებისათვის, არამედ მხოლოდ ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისათვის და ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისათვის არაერთგზის. აღნიშნულიდან გამომდნარე ნა---მ მა-----ის (2018 წლის 4 ივლისის და 2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) ქმედებები არ შეიცავს არაერთგზის გასაღების ნიშნებს და ისინი უნდა გადა-ვალიფიცირდეს მხოლოდ გასაღება--ე.

სასა--რთლო განმარტავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი მინიმუმ ორი პირდაპირი მტკიცებულების არსებობას გულისხმობს (დანაშაულის შემადგენლობის ყვე--ა ნიშანზე ცალ-ცალკე), რომლებიც ნეი--რალურ და გონივრულად მოა--როვნე პირს დაარწმუნებენ ბრალდებულის მიერ ბრალად შერაცხული ქმედების ჩადენაში. მტკიცებულებათა და--ჯერებლობის ხარისხი იმდენად მაღალი უნდა იყოს, რომ ეჭვს ან ვარაუდს არ უნდა იწვევდეს ბრალდებულის მიმართ. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომე--

იც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებს და გარემოებებს, არ უნდა ბადებდეს ისეთ კითხვებს, რომლებიც დანაშაულის ჩადენის არსებით გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და გონივრულ კითხვებს გააჩენს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ.

სასა--რთლო აღნიშნავს, იმისათვის რომ წარდგენილი ბრალდებით პირის მსჯავრდება მოხდეს, უნდა არსებობდეს შეთანხმებულ პირდაპირ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლითაც დადგინდება ფაქტის არსებობა, შემდეგ უნდა არსებობდეს უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლითაც დადასტურდება ბრალდებულის დანაშაულებრივი კავშირი ფაქტთან და მხოლოდ ამის შემდეგ მოხდება უკვე ქმედების სა--რთლებრივი შეფასება. მოცემულ შემთხვევაში, ბრალდების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რომლებიც უტყუარად დაადასტურებდნენ ნა---მ მა-----ის მიერ **ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვას, ჩადენილი არაერთგზის** (2018 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი) **და არაერთგზის ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღებას** (2018 წლის 4 და 6 ივლისის ეპიზოდები).

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართვე--ოს კონსტი--უციით და სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსით გა--მტყუნებე--ი განაჩენის გამოსატანად ყვე--ა კატეგორიის საქმეზე დადგენილია ერთი სტანდარტი - ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და და--ჯერებე--ი (უტყუარი) მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლიდანაც გამონა-ლისი არ არის დასაშვები. მაგალითად, სა-ითხის იმგვარად შეფასება და გადაწყვეტა, რომ რომე--იმე კატეგორიის საქმეზე გა--მტყუნებე--ი განაჩენის გამოსატანად დადგინდეს უფრო დაბალი მტკიცებულებითი სტანდარტი, ვიდრე ა--ს საქართვე--ოს კონსტი--უცია და საპროცესო კოდექსი მოითხოვს, არსობრივად მცდარია. არასა-მარისი, არადა--ჯერებე--ი და უტყუარი მტკიცებულებების გარეშე პირის მსჯავრდება დაუშვებე--ია და არსებითად ეწინააღმდეგება როგორც საქართვე--ოს კონსტი--უციითა და სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსით, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს გადაწყვეტილებებით დადგენილ სტანდარტებს, რადგან შეიცავს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების რისკს.

მტკიცებულების სა-მარისობის სა-ითხზე არაერთი განმარტება აქვს გა-ეთებული საქართვე--ოს უზენაესი სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა პალატას, კერძოდ: საქართვე--ოს უზენაესი სასა--რთლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა ერთობლიობის დროს დასაბუთებულობის მაღალი სტანდარტიდან გამომდინარე პირის მსჯავრდებისათვის მინიმუმ ორი პირდაპირი ხასიათის მტკიცებულება უნდა არსებობდეს. მხოლოდ ერთი პირდაპირი მტკიცებულების არსებობა არ ა-მაყო---ლებს გა--მტყუნებე--ი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტს (**იხ. საქართვე--ოს უზენაესი სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა პალატის 2016 წლის 26 ივლისის**

საქართვე—ოს სსკ-ის 260-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ობიექტია მოსახლეობის ჯანმრთე—ობა და ნარკოტიკული საშუალების ბრუნვის კანონით განსა—ღვრული წესი. ამ დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება ნარკოტიკული საშუალების უკანონოდ შეძენა, შენახვასა და გასაღებაში. ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა გულისხმობს განზრახ ქმედებას, რომე—იც მიმართულია მისი უკანონოდ მოპოვებისა—ენ. კერძოდ, ეს შეიძლება გამოიხატოს როგორც ყიდვაში, ისე რაიმე სხვა ფორმით მის მიღებაში, გაცვლაში, ნაპოვარის მითვისებაში და სხვა ნებისმიერი გზით მის მოპოვებაში. უკანონო შენახვაში იგულისხმება უკანონო მფლობე—ობაში არსებული ნარკოტიკული საშუალებისათვის ადგილსამყოფე—ის მიჩენა, ხოლო გასაღებაში იგულისხმება ნარკოტიკული საშუალების სხვა პირისათვის უკანონოდ გადაცემის ნებისმიერი ხერხი, როგორც სა—ლაურით, ასევე სა—ლაურის გარეშე, როგორებიცაა გაყიდვა, გაჩუქება, გაცვლა სხვა ნივთში, გასესხება და ა.შ. აღსანიშნა—ა, რომ ქმედების ამ დანაშაულად და—ვალიფიცირების ერთ—ერთ აუცილებე—პირობას წარმოადგენს მითითებული ქმედებების უკანონოდ განხორციე—ება. აღნიშნულ ქმედებათა (შეძენა/შენახვა და გასაღება) უკანონობა გამოიხატება იმაში, რომ ქმედების ჩადენა ხდება ნარკოტიკული ნივთიერებების ბრუნვის კანონით დადგენილი წესის დარღვევით, ხოლო არაერთგზისობა ნიშნავს წინათ ნასა—რთლევ პირის მიერ ამ კოდექსის იმავე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენას. სასა—რთლოს მიაჩნია, რომ თუ მუხლი მოიცავს რამდენიმე ქმედებას არაერთგზისობა ნიშნავს წინათ ნასა—რთლევ პირის მიერ ამ კოდექსის იმავე მუხლით გათვალისწინებული იმავე დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენას.

რაც შეეხება ქმედების მა—ვალიფიცირებე— კიდევ ერთ გარემოებას - არაერთგზისობას, საქართვე—ოს სსკ-ის მე-15 მუხლის პირვე—ი ნაწილის მიხედვით, არაერთგზისობა ნიშნავს წინათ ნასა—რთლევ პირის მიერ ამ კოდექსის იმავე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენას. ამ კოდექსის სხვადასხვა მუხლით გათვალისწინებული ორი ან მეტი დანაშაული მხოლოდ მაშინ ჩაითვლება არაერთგზის დანაშაულად, თუ ამის შესახებ მითითებულია ამ კოდექსის შესაბამის მუხლში. ა—ვე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, დანაშაული არაერთგზის ჩადენილად არ ჩაითვლება, თუ კანონით დადგენილი წესით პირი წინათ ჩადენილი დანაშაულისათვის გათა—სუფლებული იყო სისხლისსა—რთლებრივი პასუხისმგებლობისაგან ანდა მას წინათ ჩადენილი დანაშაულისათვის ნასა—რთლობა მოხსნილი ან გაქარწყლებული ჰქონდა.

საქმეში წარმოდგენილი რუ—-----ს საქალაქო სასა—რთლოს 2015 წლის 8 აპრილის განაჩენით, **ნა—მ მა—-----ი** ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართვე—ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით გათვალისწინებული

დანაშაულისათვის და სასჯე—ის სახედ და ზომად განესა--ღვრა თა--სუფლების აღკვეთა 3 წლისა და 6 თვის ვადით.

ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს 2017 წლის 26 ივნისის განაჩენით **ნა---მ მა-----ი** ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სსკ-ის 55-ე მუხლის შესაბამისად სასჯე--ის სახედ და ზომად განესა--ღვრა თა--სუფლების აღკვეთა 4(ოთხი) წლის ვადით, საიდანაც საქართვე--ოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის საფუძვე--ზე სასჯე--ის ნაწილი - 1 (ერთი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა განესა--ღვრა პენი--ენციალურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო სასჯე--ის დანარჩენი ნაწილი თა--სუფლების აღკვეთა - 3 (სამი) წლის ვადით საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების შესაბამისად ჩაეთვალა პირობითად და გამოსაცდე-- ვადად დაუდგინდა 3 (სამი) წე--ი;

შესაბამისად, **ნა---მ მა-----ი** დანაშაულის ჩადენის დროს (2018 წლის 4 ივლისს და 2018 წლის 6 ივლისს) იმყოფებოდა პირობითი მსჯავრის ქვეშ და მის მიერ საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული ქმედების ხე--მეორედ ჩადენა იწვევს ნარკოტიკული ნივთიერების შეძენა-შენახვის არაერთგზისობის შემადგენლობას.

სასა--რთლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ კრიმინალიზებულია დიდი ოდენობით ნარკოტიკული საშუალების შეძენა, შენახვა და ნარკოტიკული საშუალების გასაღება. აღნიშნული დანაშაულისაგან სისხლისსა--რთლებრივი დაცვის ობიექტია მოსახლეობის ჯანმრთე--ობა და ის სა--ოგადოებრივი ურთიერთობა, რომე--იც მოწესრიგებულია ნარკოტიკული საშუალების, მისი ანალოგის, ახალი ფსიქოაქტიური ნივთიერების, ან პრეკურსორის ბრუნვის კანონით განსა--ღვრული წესით. აღნიშნული წესი დადგენილია როგორც კანონით - „ნარკოტიკული საშუალების, ფსიქოტროპული ნივთიერების ან პრეკურსორის და ნარკოლოგიური დახმარების შესახებ“, ისე იმ საერთაშორისო კონვენციებით, რომე--საც საქართვე--ო შეუერთდა და რომლებიც აწესრიგებენ ამ სა-ითხს.

დანაშაულის საგანია სპეციალურ კონტროლს დაქვემდებარებული სხვადასხვა ნივთიერება. კერძოდ, ამ მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის საგანს წარმოადგენს ნარკოტიკული საშუალება. ნარკოტიკულ საშუალებას მიეკუთვნება „ჰეროინი“. საერთოდ, სა-ითხის გადაწყვეტა — მიეკუთვნება თუ არა ესა თუ ის ნივთიერება ნარკოტიკულ საშუალებებს, ფორმალურ-იურიდიული სა-ითხია და არა სამედიცინო. ეს იმას ნიშნავს, რომ ამ დროს სასა--რთლომ არ შეიძლება იხე--მძღვანე--ოს ფარმაცევტული ცნობარებით, ან თუნდაც მოცემული ნივთიერების შეფასება მოახდინოს როგორც ნარკოტიკული ან ფსიქოტროპული ნივთიერებისა მათი ქიმიური

თუ ფარმა-ოლოგიური დახასიათების საფუძველზე. სასა--რთლომ უნდა იხე-
-მძღვანე--ოს იმ სპეციალური სიით, რომე--იც თან ახლავს საქართვე--ოს
კანონს „ნარკოტიკული საშუალებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების,
პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური დახმარების შესახებ“. ე.ი.
ნარკოტიკულ საშუალებად უნდა ჩაითვალოს სწორედ ის ნივთიერებები, რაც
ჩამოთვლილია ამ სიაში.

ნარკოტიკული საშუალების ცნება მოიცავს ორ ასპექტს: სამედიცინო და
იურიდიულ ასპექტებს. სისხლის სა--რთლის კოდექსში იგულისხმება ამ
ცნების იურიდიული ასპექტი. კერძოდ, ნარკოტიკულ საშუალებაში
იგულისხმება სინთეტიკური ან ბუნებრივი წარმოშობის ნივთიერება,
პრეპარატი, მცენარე, რომლებიც გაეროს კონვენციის დებულებათა
შესაბამისად შეტანილია საქართვე--ოში სპეციალურ კონტროლს
დაქვემდებარებული ნივთიერების ჩამონათვალში.

ამდენად, თუკი შესაბამისი ექსპერტიზით დადგინდება ბრუნვიდან
ამოღებული ნივთიერების მოლეკულური სტრუქტურა---, ასევე დადგინდება,
რომ მოცემულ ნივთიერებას აქვს თვისება, ნარკოტიკული საშუალების
ანალოგიური ზემოქმედება მოახდინოს ორგანიზმზე, სახეზეა ნარკოტიკის
ანალოგი. წინააღმდეგ შემთხვევაში სახეზე არაა დანაშაულის საგანი,
რადგან ყოვე--გვარი ეჭვი უნდა გადაწყდეს პირის სასარგებლოდ. ამის
შემდეგ, სათანადო ორგანოების მიერ ამ ნივთიერებას მიენიჭება შესაბამისი
სახე--წოდება და იგი შეტანილი იქნება სპეციალურ კონტროლს
დაქვემდებარებულ ნივთიერებათა სიაში, როგორც ნარკოტიკული
საშუალება. ამ დღიდან იგი უკვე ნარკოტიკულ საშუალებას წარმოადგენს,
რადგან ცნობილია მისი მოლეკულური სტრუქტურა--- და ისიც, რომ მას
ორგანიზმზე აქვს ნარკოტიკული საშუალების შესაბამისი ზემოქმედების
უნარი.

საქართვე--ოს კანონში „ნარკოტიკული საშუალების, ფსიქოტროპული
ნივთიერების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური დახმარების შესახებ“
ჩამოთვლილია საქართვე--ოში კონტროლს დაქვემდებარებული
ნივთიერების სია: I სია მოიცავს ნარკოტიკული საშუალებების კრებსით
ჩამონათვალს. II სია მკაცრად შეზღუდული ნარკოტიკული საშუალებების
ჩამონათვალს. საქართვე--ოში ეს ნივთიერებები სამედიცინო მიზნით
გამოყენებისათვის ა-რძალულია. ესენია განსა-უთრებით საშიში
ნარკოტიკული საშუალებები, რომე--თა გამოყენებაც ნებადართულია
მხოლოდ სასწავლო, სამეცნიერო-კვლევითი და საექსპერტო-
დიაგნოსტიკური საქმიანობის განხორციე--ების მიზნით. სწორედ ასეთი
ნარკოტიკული საშუალებაა „ჰეროინი“.

განსახილვე--ი ნორმის ობიექტური მხარე გამოიხატება შემდეგ ქმედებებში:
უკანონო შეძენა-შენახვა და გასაღება. ჩამოთვლილ ქმედებათა უკანონობა
მდგომარეობს იმაში, რომ ეს ქმედებები ჩადენილია ნარკოტიკული

ნივთიერების, მათი ანალოგისა და პრეკურსორის, ახალი ფსიქოაქტიური ნივთიერების ბრუნვის კანონით დადგენილი წესის დარღვევით და სათანადო ნებართვის გარეშე.

უკანონო შეძენა გულისხმობს ნარკოტიკული საშუალების მოპოვებას უკანონოდ, სხვადასხვა გზით. უკანონო შენახვაში იგულისხმება ნებისმიერი განზრახი ქმედება, რაც გამოიხატება უკანონო მფლობე—ობაში არსებული ნარკოტიკული საშუალების ადგილსამყოფე—ის მიჩენაში. მაგალითად, მისი შენახვა ბინაში, მანქანის საბარგულში იმის მიუხედავად, მანქანას ატარებს ეს პირი, თუ იგი უძრავ მდგომარეობაში იმყოფება. უკანონო გასაღებაში იგულისხმება ნარკოტიკული საშუალების სხვა პირისათვის უკანონოდ გადაცემის ნებისმიერი ხერხი როგორც სა--ლაურით, ისე სა--ლაურის გარეშე. უკანონო გასაღების საშიშროება რადიკალუ---დ განსხვავდება სხვა ქმედებების: შეძენა, შენახვა და ა.შ. საშიშროებისაგან, რადგან გასაღებისას საფრთხე ექმნება სხვა პირის (შემძენის) სა--რთლებრივ სიკეთეს. სა--რთლის მიზანია სწორედ რომ პირის დაცვა არა თვით საფრთხისაგან, არამედ სხვა პირთა მხრიდან ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისაგან. უკანონო გასაღება დამთავრებულად ჩაითვლება იმ მომენტიდან, როცა გამსაღებე—ი სხვადასხვა ხერხის გამოყენებით გაასხვისებს ნარკოტიკულ საშუალებას სხვა პირზე - გადასცემს მას სხვას.

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თა--სუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის თანახმად, ყოვე—ი ადამიანი აღჭურვილია საქმის სა--რთლიანი განხილვის უფლებით. ადამიანის ამ ფუნდამენტური უფლების არსი გულისხმობს სასა--რთლოს მიერ პირის მსჯავრდებას მხოლოდ უტყუარი და სა--მარისი მტკიცებულებების საფუძველზე. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლო ძირითადად ყუ---დლებას ა--ხვილებს ბრალდებულის უფლება--ე, მოახდინოს მტკიცებულების ავთენტიკურობისა და შინაარსის შედავება. ამის პარალელუ---დ, სასა--რთლო განსა--უთრებით უსვამს ხა--ს მტკიცებულების შინაარსობრივ ხარისხს და მის სანდოობას (როგორც სა--რთლიანი განხილვის კომპონენტს), რადგან თუკი ეს არ იქნება უზრუნველყოფილი, დაირღვევა სა--რთლის უზენაესობის პრინციპი, რომე—იც ევროპული კონვენციის პრეამბულაშია განმტკიცებული ძირითად ღირებულებად. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების მიხედვით, უნდა შემოწმდეს, კონკრეტულად მიეცა თუ არა განმცხადებე—ს შესაძლებლობა მოეხდინა მტკიცებულებათა ავთენტიკურობისა და მისი გამოყენების შედავების შანსი. და--ტებით, მტკიცებულებათა ხარისხი უნდა იქნეს მხედველ—ობაში მიღებული, მათ შორის, ის გარემოებები, რომლებიც ქმნიან მისი სანდოობის და სიზუსტის ეჭვებს (იარემენკო უკრაინის წინააღმდეგ (Yaremenko v. Ukraine), ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 2008 წლის 12 ივნისის გადაწყვეტილება, პუნქტი 76). ევროპული სასა--რთლოს მიდგომა კონკრეტული მტკიცებულების უარყოფა--ს

(ავთენტურობა/შინაარსი) თვალსა--რისით გამომდინარეობს სა--რთლიანი განხილვის უფლებიდან.

ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასა--რთლოს მრავალჯერ აქვს აღნიშნული, რომ თუმცა ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლი იცავს პირის უფლებას სა--რთლიან სასა--რთლო განხილვა--ე, აღნიშნული მუხლი არ ადგენს მტკიცებულებათა დასაშვებობის წესებს. ეს უკანასკნე--ი შიდასახე--მწიფოებრივი კანონმდებლობის პრეროგატივაა (შენკი შვეიცარიის წინააღმდეგ (*Schenk v. Switzerland*), განაცხადი no. 10862/84, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 1988 წლის 12 ივლისის გადაწყვეტილება, პუნქტები 45-46).

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასა--რთლომ განმარტა, რომ ბრალდებამ „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ სტანდარტით უნდა დაასაბუთოს პირის ბრალეულობა და ასევე უნდა დაა-მაყო--ლოს სისხლის სა--რთლის კანონმდებლობის ძირითადი პრინციპი - *in dubio pro reo*, რაც იმას გულისხმობს, რომ არ შეიძლება სასა--რთლომ პირი ცნოს დამნაშავედ, თუ მის ბრალეულობაში ეჭვის შეტანაა შესაძლებე--ი (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე: ბარბერა, მესეგე და ხაბარდო ესპანეთის წინააღმდეგ (*Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain*) პარ 77; ლავენცი ლატვიის წინააღმდეგ (*Lavents v. Latvia*) პარ 125 და მე--იჩი და ბექი ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ (*Melich and Beck v. Czech Republic*) პარ 49).

გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტთან და-ავშირებით, ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასა--რთლომ საქმეში TANIS AND OTHERS v. TURKEY, განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასა--რთლო ითვალისწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ სა-მარისად ძლიერი, ნათე--ი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. და--ტებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებე--ია იყოს მხედვე--ობაში მიღებული“. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლომ საქმეზე ბარანი და ჰუნი თურქეთის წინააღმდეგ (*BARAN AND HUN v. TURKEY*), განაცხადი no. 30685/05 განმარტა, რომ მტკიცებულებათა შეფასებისას სასა--რთლომ ზოგადად გამოიყენა გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცებულების სტანდარტი. ამგვარი მტკიცებულება შესაძლოა გამომდინარეობდეს მყარი, ცხადი და შეთანხმებული დასკვნების თანაარსებობიდან ან მსგავსი ფაქტების დასაბუთებული პრეზუმპციიდან.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რე--ევანტურობის განსა--ღვრა არის ეროვნული სასა--რთლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, პუნქტი 68). ევროპული სასა--რთლო მიიჩნევს,

რომ შიდასახე—მწიფოებრივი სასა--რთლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასა--რთლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახე—მწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, პუნქტი 32).

სასა--რთლოს დადგენილად მიაჩნია რომ ნა---მ მა-----ის გამოვლენის მიზნით 2018 წლის წლის 4 ივლისს და 2018 წლის 6 ივლისს ე---ნ იუ-----ი ნებაყოფლობით აღიჭურვა შესაბამისი ტექნიკური საშუალებებით და ნარკოტიკების სა-ონტროლო შესყიდვის მიზნით მივიდა ნა---მ მა-----თან რა დროსაც ამ უკანასკნე—ისგან შეიძინა ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინი“ შეძენილი ნარკოტიკული საშუალება ნებაყოფლობით გადასცა სა--რთალ---მცავებს, რომლებიც ე---ოდეზოდნენ და ა-ონტროლებდნენ ოპერატიულ საგამოძიებო ღონისძიებას.

გამომძიებლებმა ე---რ ბოლქვაძემ დაადასტუ--- ე---ნ იუ-----ის მხრიდან თანამშრომლობა გამოძიებასთან, ფარული ვიდეო და აუდიო ჩაწერის მიზნით მისი აღჭურვა შესაბამისი ტექნიკური საშუალებით. მისივე ჩვენებით სა-ონტროლო შესყიდვიდან მცირე დროში მან ე---ნ იუ-----ისაგან 2018 წლის 4 ივლისს და 2018 წლის 6 ივლისს ამოიღო ნა---მ მა-----ისგან შეძენილი ნარკოტიკული საშუალება.

ე---ნ იუ-----ის მიერ ნა---მ მა-----ისაგან ნარკოტიკების შეძენის ფაქტი ასახულია ფარულ აუდიო-ვიდეო ჩანაწერებზე. აღნიშნული აუდიო-ვიდეო მასალა კრებსით ამონაწერთან ერთად გამოკვლეულ იქნა სასა--რთლო სხდომა--ე. გამოკვლეული მტკიცებულებით როგორც ვიზუალუ---დ, ასევე ვერბალუ---დ დადასტურდა ნა---მ მა-----ის მიერ 2018 წლის 4 ივლისს და 2018 წლის 6 ივლისს, ე---ნ იუ-----ზე ნარკოტიკული საშუალების გასაღების ფაქტი.

ხსენებული ვიდეოჩანაწერების ავთენტიკურობა დასტურდება ჰაბი--ოსკოპიური და ფოტო-ვიდეო ექსპერტიზის N86\33ტ დასკვნით და ექსპერტების მიერ სასა--რთლო სხდომა--ე მიცემული ჩვენებით.

ე---ნ იუ-----ისა და ნა---მ მა-----ის შეხვედრებისა და საუბრების ფარული ვიდეო და აუდიო ჩაწერა განხორციე--- სასა--რთლოს ნებართვით.

ნა---მ მა-----მა ნამდვილად ნარკოტიკული საშუალება რომ გაასალა ე---ნ იუ-----ზე დასტურდება საქართვე--ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტიზის N1-----//ქრ და N1-----//ქრ დასკვნებით და ექსპერტების მიერ სასა--რთლო სხდომა--ე მიცემული ჩვენებით.

სასა--რთლოს მიერ არ იქნა გა---არებული ბრალდებულის განმარტება იმის თაობა--ე, რომ თითქოს ე---ნ იუ-----მა ორჯერ თავად მიუტანა ნარკოტიკული საშუალება, ხოლო 80 ლარი პროდუქტების შესაძენად გადასცა. ბრალდებულის აღნიშნული ვერსია არ დასტურდება სისხლის სა--რთლის საქმეზე არსებული არცერთი მტკიცებულებით და არც თავად დაცვის მხარეს წარმოუდგენია რამე ამის დასადასტურებლად. აშკარაა და სისხლის სა--რთლის საქმეში არსებული მტკიცებულებებით უტყუარად დასტურდება, რომ ბრალდებულისა და ე---ნ იუ-----ის შეხვედრა შედგა ორჯერ და მათ შორის გარკვეული ფულადი თანხისა სანაცვლოდ ხდება ნარკოტიკული საშუალების გადაცემა. საგულისხმოა, რომ ვიდუოჩანაწერის მიხედვით ნარკოტიკის გასაღების ორივე შემთხვევაში ნა---მ მა-----ი არის მაქსიმალუ---დ ფრთხილი, ცდილობს რომ მისი ქმედებები არ იყოს ხილული. სასა--რთლოს შეფასებით, ბრალდებულის მხრიდან დანაშაულის გადამბრალება ე.იუ-----ზე არის მისი უსუსური მცდე--ობა შეიყვანოს სასა--რთლო შეცდომაში და ამ გზით თა-- აარიდოს მოსალოდნე-- სისხლისსა--რთლებრივ პასუხისმგებლობას.

ამდენად, დაცვის მხარის ვერსია, ბრალდებულის უდანაშაულობის თაობა--ე არაფრით დასტურდება, - გამოკვლეული მტკიცებულებებით სასა--რთლომ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადგენილად მიიჩნია, ნა---მ მა-----ის მიერ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, ჩადენილი არაერთგზის და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება 2018 წლის 4 ივლისის ეპიზოდი). საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, ჩადენილი არაერთგზის და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება 2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) გათვალისწინებული ქმედების ჩადენა.

სასა--რთლო ყუ---დლებას ა--ხვილებს, რომ განსახილვე-- შემთხვევაში ბრალდებულის მიერ ნარკოტიკული საშუალებების გასაღება მოხდა სა--ონტროლო შესყიდვების დროს და მიიჩნევს, რომ აღნიშნული არ წარმოადგენს დანაშაულის პროვოკაციას.

განსახილვე-- შემთხვევაში ფარული საგამოძიებო მოქმედებები განხორციე--ებულია სასა--რთლოს ნებართვით და კონტროლით. ა--სთან სისხლის სა--რთლის საქმის არსებითი განხილვის ეტაპზე დაიკითხა ყვე--ა ის პირი, ვინც უშუალოდ იღებდა მონაწილეობას საგამოძიებო მოქმედებებში.

დაცვის მხარეს მიეცა სრული შესაძლებლობა ყვე--ა ეს პირი დაეკითხა ჯვარედინი და-ითხვის ფარგლებში, დაცვას მიეცა შეუზღუდა-- შესაძლებლობა მიეღო სრულყო---ლად მონაწილეობა მტკიცებულებათა გამოკვლევაში, ასევე დაესვა შეკითხვები მოწმეებისათვის. საგულისხმოა ის გარემოება, რომ სა--რთალ---მცავებს ჰქონდათ დასაბუთებული ვარაუდის

სტანდარტით ეჭვი ნა---მ მა-----ის მიერ ნარკოტიკული საშუალებების გასაღების თაობა--ე, სწორედ აღნიშნული გახდა სასა--რთლოს მხრიდან ფარული საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარება--ე ნებართვის გაცემის საფუძვე--ი. ნარკოტიკული დანაშაულების ჩადენისა--ენ ნა---მ მა-----ის მიდრეკილებას ადასტურებს მისი წარსული ნასა--რთლობა ნარკოტიკული საშუალების შეძენა-შენახვისათვის. ასევე, სასა--რთლომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების კვალ---კვალ შეაფასა ნა---მ მა-----ის ქმედება, ხომ არ იყო იგი პროვოცირებული მოწმე ე---ნ იუ-----ის მხრიდან, რომე---იც ნებაყოფლობით ჩაერთო დანაშაულის გამოვლენაში და სახეზე ხომ არ იყო მისი მხრიდან ნა---მ მა-----ის „მახეში გაბმა“. გამოკვეული მტკიცებულება - ვიდუო-ჩანაწერები არის მკაფიო დასტური იმისა, რომ „მახეში გაბმას“ და ნა---მ მა-----ზე ფსიქოლოგიურ ზეწოლას, რათა მას გაესაღებინა ნარკოტიკი ადგილი არ ჰქონია. „ფარული აგენტი“ არ გაცდენილა „პასიურ როლს“, ე---ნ იუ-----ის მხრიდან არ ჰქონდა ადგილი აქტიურობას და დაყოლიებას, ნა---მ მა-----მა ყოყმანის გარეშე გაასაღა მასზე ნარკოტიკული ნივთიერება. ყოვე---ივე აღნიშნული სასა--რთლოს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით არწმუნებს, რომ არა სა-ონტროლო შესყიდვა ნა---მ მა-----ის მიერ მაინც იქნებოდა ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედება, იგი მაინც გაასაღებდა ნარკოტიკულ საშუალებას. „მახეში გაბმას“ და ფსიქოლოგიურ ზეწოლას ადგილი რომ არ ჰქონია ასევე დასტურდება იმ გარემოებითაც, რომ ნ. მა-----ის მხრიდან ეს არ იყო ერთჯერადი კანონსაწინააღმდეგო ქმედება, მის ქცევებსა და საქმიანობას ჰქონდა სისტემატური ხასიათი, რასაც მოწმობს ის გარემოება, რომ მან 2-ჯერ, დროის მცირე ინტერვალში, ერთიდაიგივე სქემით და ხერხით გაასაღა ნარკოტიკული საშუალება ე.იუ-----ზე. გარდა ამისა, სასა--რთლო განმარტავს, რომ ნა---მ მა-----ის მსჯავრდება არ ემყარება მხოლოდ მოწმეთა ჩვენებას, არამედ პირის ბრალეულობა დასტურდება სხვა არაერთი მტკიცებულებით და მათ შორის სასა--რთლოს ნებართვითა და კონტროლით განხორციე---ებული ფარული ვიდუო-აუდიო ჩანაწერებით.

„ნარკოტიკული საშუალებების და ფსიქოტროპული ნივთიერებების შეძენის შესახებ“ გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის 1988 წლის კონვენციით მიჩნეულია ნარკოტიკული საშუალების ბრუნვასთან ბრძოლა სისხლის სა--რთლის მექანიზმების გამოყენებით ნარკოტიკული საშუალებების ბრუნვასთან ბრძოლის ყვე---ა--ე ეფექტურ გზად. კონვენცია პირდაპირ ავალდებულებს ხე---მომწერ მხარეებს სისხლის სა--რთლებრივი წესით დასაჯონ ნარკოტიკული საშუალებების ბრუნვასთან და-ავშირებული მთე---ი რიგი ქმედებები, განსა-უთრებით ნარკოტიკების გამსაღებლები. სწორედ ამ ლეგი--იმური მიზნის მისაღწევად გამოძიებამ გამსაღებლის გამოვლენის მიზნით დაგეგმა არაერთი საპროცესო და საგამოძიებო მოქმედება და სწორედ ამ კანონიერი ღონისძიებების ფარგლებში არაერთგზის გამოვლენილი იქნა ნარკოტიკების გამსაღებე---ი ნა---მ მა-----ი.

საქართვე--ოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის საფუძვე--ზე მტკიცებულებათა

შეფასებისას, სასა--რთლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ერთმანეთთან შეჯერებული, ეჭვის გამომრიცხა--ს, სასა--რთლო სხდომა--ე გამოკვლეული და საქმეში არსებული ზემოაღნიშნული პირდაპირი მტკიცებულებების ერთობლიობა, ზეპირი (მოწმეების ჩვენებები), წერილობითი (საგამოძიებო მოქმედებების ამსახვე--ი დოკუმენტაცია, ექსპერტიზის დასკვნები) და ნივთიერი (ფარული ვიდეო-აუდიო ჩანაწერები) თითოეული მათგანის თანხვედრა სხვა მტკიცებულებებთან და მათი ლოგიკური ანალიზი, უტყუარად ადასტურებს რომ **ნა---მ მა-----ი** საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში უდანაშაულოდ უნდა იქნეს ცნობილი და გა--რთლდეს (2018 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი). **ნა---მ მა-----ის** მიმართ (2018 წლის 4 ივლისის და 2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) წარდგენილი ბრალდებები გათვალისწინებული საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, უნდა გადა-ვალთფიცირდეს საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილზე. **ბრალდებულმა ნა---მ მა-----ი ჩაიდინა დანაშაული გათვალისწინებული საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2018 წლის 4 ივლისის ეპიზოდი), ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, ჩადენილი არაერთგზის და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება და** საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) ეპიზოდი), **ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, ჩადენილი არაერთგზის და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება.**

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე--ი და და--მძიმებე--ი გარემოებები:

ნა---მ მა-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე--ი გარემოება არ გააჩნია. ხოლო და--მძიმებე--ი გარემოებაა დანაშაულის ეპიზოდთა სიმრავლე და ხერხი. ასევე მისი წარსული ნასა--რთლობა, დანაშაული ჩაიდინა პირობითი მსჯავრის დინების ქვეშ.

4. სასჯე--ისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

4.1. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართვე--ოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასა--რთლოს განაჩენი უნდა იყოს სა--რთლიანი. ა--ვე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასა--რთლოს განაჩენი სა--რთლიანია, თუ დანიშნული სასჯე--ი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯე--ის სა--რთლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომე--იც სასა--რთლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სა--რთლიანი სასჯე--

ი და პრიორი--ეტს ანიჭებს ნა-ლებად მკაცრი სახის სასჯე--ის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯე--ის მიზნებს.

4.2. ა--სთან, სასჯე--ის დანიშვნის დროს საქართვე--ოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე--ი და და--მძიმებე--ი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციე--ების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშა--ს წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. ზემოაღნიშნულთან (4.1. და 4.2. პუნქტებთან) მიმართებით სასა--რთლო განმარტავს, რომ სასჯე--ის სა--რთლიანობა სასა--რთლომ უნდა შეაფასოს ყოვე-- კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯე--ის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თა--სი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოვე-- კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯე--ი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანა--ომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

გა--მტყუნებე--ი განაჩენი ნიშნავს სასა--რთლოს მიერ დანაშაულისა და დამნაშა--ს შეფასებას. სასჯე--ი კი არის კანონის რეაქცია ჩადენილ დანაშაულზე, შესაბამისად, იგი ყოვე-- კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური, და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი. სასა--რთლო ხა--ს უსვამს სასჯე--ის სა--რთლიანობის სწორად განსა--ღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯე--ი აუცილებე--ი და პროპორციული უნდა იყოს კანონის საგანმანათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნეს დანაშაულის საფრთხე და ბრალდებულის პიროვნება.

სასჯე--ის დანიშვნის დროს სასა--რთლო ყუ--დლებას მიაქცევს კანონისმიერ მოთხოვნას და ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციე--ების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ასევე ბრალდებულის პიროვნებას, ინდივიდუალურ მახასიათებე--ს. ბრალდებულის პიროვნული მახასიათებლებიდან გასათვალისწინებე--ია ბრალდებულის მიერ კანონის ნორმების მოთხოვნათა აშკარა უგულვებე--ყოფა და მიდრეკილება ნარკოტიკული დანაშაულების ჩადენისა-ენ. სასა--რთლო ხა--ს უსვამს ნარკოტიკული საშუალების სახეობას (ჰეროინი), რომე--იც არის ბრუნვისათვის მკაცრად ა-რძალული ნარკოტიკული საშუალება. ა--სთან,

ნ.მა-----ის მიერ ადგილი ჰქონდა ნარკოტიკული საშუალების გასაღების არაერთი ეპიზოდის ჩადენას, აღნიშნული კიდეც უფრო ზრდის მისი ქმედების მომეტებულ სა--ოგადოებრივ საშიშროებას. კერძოდ მისი ქმედებით დაირღვა რა ნარკოტიკული საშუალების ბრუნვისათვის კანონით დადგენილი წესი, ა--სთან ნარკოტიკული საშუალების გამსაღებლის ქცევა არის მომეტებული სა--ოგადოებრივი საფრთხის მატარებე--ი. მისი ქმედებების განსა-უთრებულ სა--ოგადოებრივ საშიშროება--ე მიუთითებს ასევე მის მიერ უკანონოდ შეძენილი და შენახული ნარკოტიკული საშუალების ოდენობა, ყოვე--ივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, სასჯე--ის მიზნების უზრუნვე--საყოფად სასა--რთლო მიიჩნევს, რომ ნა---მ მა-----ს უნდა დაენიშნოს ზომიერად მკაცრი სასჯე--ი.

ზემოაღნიშნული გარემოებების ერთობლიობაში მხედვე--ობაში მიღებით **ნა---მ მა-----ი** საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში უდანაშაულოდ უნდა იქნეს ცნობილი და გა--რთლდეს (2018 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი).

ნა---მ მა-----ის მიმართ (2018 წლის 4 ივლისის და 2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) წარდგენილი ბრალდებები გათვალისწინებული საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, უნდა გადა-ვალთვინდეს საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილზე.

ნა---მ მა-----ი ცნობილი უნდა იქნეს დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2018 წლის 4 ივლისის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯე--ის სახედ და ზომად განესა--ღვროს: საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით 6 (ექვსი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა. საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით 7 (შვიდი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

ნა---მ მა-----ი ცნობილი უნდა იქნეს დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯე--ის სახედ და ზომად განესა--ღვროს: საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით 6 (ექვსი) წლით და 6 (ექვსი) თვით თა--სუფლების აღკვეთა. საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით 7 (შვიდი) წლით და 6(ექვსი) თვით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართვე--ოს სსკ-ის 59-ე მუხლისმე-3 ნაწილის თანახმად უფრო მკაცრმა სასჯე--მა, თა--სუფლების აღკვეთამ 7 (შვიდი) წლისა და 6(ექვსი) თვის ვადით შთანთქოს ნა-ლებად მკაცრი სასჯე--ები და დანაშაულთა ერთობლიობით **ნა---მ მა-----ს** საბოლოოდ სასჯე--ის სახედ და ზომად განესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის

ვადით.

საქართვე—ოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, უნდა გაუქმდეს ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს 2017 წლის 26 ივნისის განაჩენით დანიშნული პირობითი სასჯე—ი - თა--სუფლების აღკვეთა 3 (სამი) წლის ვადით.

საქართვე—ოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯე—მა მთლიანად უნდა შთანთქოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯე—ის მოუხდე— ნაწილი და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, **ნა---მ მა-----ს** ძირითადი სასჯე—ის სახედ და ზომად უნდა განესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით, როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება, რომე—იც სრულად უზრუნვე--ყოფს სასჯე—ის მიზნებს - სა--რთლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თა--დან აცილებას და ნა---მ მა-----ის რესოციალიზაციას.

ა--სთან, სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ ნა---მ მა-----ს როგორც ნარკოტიკული საქმიანობის ხე--შემწყობს უნდა ჩამოერთვას „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართვე—ოს კანონის მე-3 მუხლით გათვალისწინებული უფლებები, რომლის ვადის ათვლაც ა--ვე კანონის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, უნდა დაეწყოს სასჯე—ის მოხდის მომენტიდან.

5. ნივთმტკიცების სა-ითხის გადაწყვეტა:

საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება: ე---ნ იუ-----ისგან 2018 წლის 4 ივლისს და 2018 წლის 6 ივლისს ამოღებული ნარკოტიკული საშუალება, (ინახება მა-----ის შს რაიონულ სამმართვე--ოში) განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასა--რთლომ იხე--მძღვანე--ა საქართვე—ოს სსსკ-ის 258-260-ე, 269-ე, 270-ე, 271- 272-ე, 273-ე, 274-ე, 275-ე, 276-ე, 277-279 -ე მუხლებით, სსკ-ის 58-ე, 59-ე, 67-ე მუხლებით, საქართვე—ოს კონსტი--უციის მე-40 მუხლით, „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართვე—ოს კანონით და

დაადგინა:

ნა---მ მა-----ი (2018 წლის 30 აგვისტოს ეპიზოდი) საქართვე—ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში

უდანაშაულოდ იქნეს ცნობილი და გა--რთლდეს.

ნა---მ მა-----ის მიმართ (2018 წლის 4 ივლისის და 2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) წარდგენილი ბრალდებები გათვალისწინებული საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, გადა-ვალთვინდეს საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილზე.

ნა---მ მა-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2018 წლის 4 ივლისის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯე--ის სახედ და ზომად განესა--ღვროს:

საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით 6 (ექვსი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით 7 (შვიდი) წლით თა--სუფლების აღკვეთა.

ნა---მ მა-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2018 წლის 6 ივლისის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯე--ის სახედ და ზომად განესა--ღვროს:

საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით 6 (ექვსი) წლით და 6 (ექვსი) თვით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართვე--ოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით 7 (შვიდი) წლით და 6(ექვსი) თვით თა--სუფლების აღკვეთა.

საქართვე--ოს სსკ-ის 59-ე მუხლისმე-3 ნაწილის თანახმად უფრო მკაცრმა სასჯე--მა, თა--სუფლების აღკვეთამ 7 (შვიდი) წლისა და 6(ექვსი) თვის ვადით შთანთქოს ნა-ლებად მკაცრი სასჯე--ები და დანაშაულთა ერთობლიობით **ნა---მ მა-----ს** საბოლოოდ სასჯე--ის სახედ და ზომად განესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

საქართვე--ოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს 2017 წლის 26 ივნისის განაჩენით დანიშნული პირობითი სასჯე--ი - თა--სუფლების აღკვეთა 3 (სამი) წლის ვადით.

საქართვე--ოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯე--მა მთლიანად შთანთქოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯე--ის მოუხდე-- ნაწილი და საბოლოოდ, განაჩენთა

ერთობლიობით, **ნა---მ მა-----ს** ძირითადი სასჯე—ის სახედ და ზომად განესა--ღვროს თა--სუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

ნა---მ მა-----ს „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართვე—ოს კანონის შესაბამისად 5 წლის ვადით ჩამოერთვას სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლება, 15 წლით ჩამოერთვას საადვოკატო საქმიანობის უფლება, პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება, სახე—მწიფო და ადგილობრივი თვითმმართვე—ობის სახა---ნო დაწესებულებებში – საჯარო ხე—ისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება, პასიური საარჩევნო უფლება, იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვის და ტარების უფლება. მასვე ა--ვე კანონის შესაბამისად 20 წლით ჩამოერთვას საექიმო და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე აფთიაქის დაფუძნების, ხე—მძღვანე—ობისა და წარმომადგენლობის უფლება.

მსჯავრდებულ **ნა---მ მა-----ისათვის** ”ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართვე—ოს კანონით გათვალისწინებული უფლებების ჩამორთმევის შესახებ ეცნობოს შესაბამის ორგანოებს.

მსჯავრდებულ **ნა---მ მა-----ის** მიმართ ”ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართვე—ოს კანონით გათვალისწინებული შეზღუდვების მოქმედების ვადის ათვლა დაიწყოს განაჩენით დანიშნული სასჯე—ის მოხდისთანავე.

ნა---მ მა-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

ნა---მ მა-----ს სასჯე—ის მოხდა დაეწყოს მისი ფაქტობრივი და-ავების მომენტიდან 2018 წლის 30 აგვისტოდან.

საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება: ე---ნ იუ-----ისგან 2018 წლის 4 ივლისს და 2018 წლის 6 ივლისს ამოღებული ნარკოტიკული საშუალება, (ინახება მა-----ის შს რაიონულ სამმართვე—ოში) განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით

განაჩენი შედის კანონიერ ძალაში გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი მხარეების მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს სააპე—აციო წესით, თბ-----ს სააპე—აციო სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა პალატაში, გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ბო-----ს რაიონული სასა--რთლოს

მეშვეობით.

მოსა--რთლე:

ჯემალ კოპალიანი