

საქმე № 3-----

საქმე №3/323-19



## გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ს----- სახელით

### შესავალი ნაწილი

12 აპრილი, 2-19 წელი

ქ. თბილისი

### თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე ნინო ბუაჩიძე  
სხდომის მდივანი - გიორგი ჩიქოვანი

მოსარჩელე - ხ-----

მოპასუხე - სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტო  
წარმომადგენელი - თ-----ი

თარჯიმანი - ვ-----ი

**დავის საგანი:** ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალეზა

### აღწერილობითი ნაწილი

#### 1. სასარჩელო მოთხოვნა

**1.1.** ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 26 დეკემბრის №1----- გადაწყვეტილება ხ-----  
---ის მუდმივი ცხოვრების ნებართვის გაცემის შესახებ განცხადების განუხილველად დატოვების თაობაზე;

**1.2.** დაევალოს სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ხ-----  
-----ისათვის მუდმივი ცხოვრების ნებართვის გაცემის თაობაზე.

## **2. მოპასუხის პოზიცია**

**2.1.** მოპასუხის - სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო და მხარი დაუჭირა საქმეზე წარმოდგენილ შესაგებელს.

## **3. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები**

**3.1.** ხ----- (დაბადებული 1-----ს) არის ი----- რესპუბლიკის მოქალაქე.

### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- სამახსოვრო ბარათი (ს.ფ. 43-44);
- განცხადება ბინადრობის ნებართვის მოპოვების შესახებ (ს.ფ. 39-42);
- ეროვნული პასპორტის ასლი (ს.ფ. 50);

**3.2.** 2-18 წლის 10 დეკემბერს რეგისტრირებული NO----- ქორწინების მოწმობის თანახმად, დაქორწინდნენ ხ----- და ს----- მოქალაქე - ლ-----ე.

### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- ქორწინების მოწმობა (ს.ფ. 53);

**3.3.** შპს „ჰ--“-ს 2-18 წლის 12 ოქტომბრის ცნობის თანახმად, ხ----- დასაქმებულია შპს „ჰ--“-ში დ-----ზე და მისი ყოველთვიური ხელფასი შეადგენს 7-- ლარს.

### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- ცნობა (ს.ფ. 49);

**3.4.** სს „ს----- ბანკი“-ს 2-18 წლის 10 დეკემბრის ცნობის თანახმად, ხ----- არის ანგარიშ(ებ)ის მფლობელი სს „ს----- ბანკში“ და ნაშთი ანგარიშ(ებ)ზე 07.12.2-18 წლის მდგომარეობით შეადგენს 2,--- ლარს.

### **მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- სს „ს----- ბანკის“-ს ცნობა (ს.ფ. 52);

**3.5.** სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 11 დეკემბრის N1----- გადაწყვეტილებით, დაკმაყოფილდა 2-18 წლის 10 დეკემბრის N1----- განცხადება ი----- რესპუბლიკის მოქალაქის ხ-----ის საქართველოდან გასვლის ვალდებულების გადავადების თაობაზე და მას საქართველოდან გასვლის ვალდებულება გადაუვადდა 2-18 წლის 18 დეკემბრიდან 2-19 წლის 1 იანვრამდე.

### **მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 11 დეკემბრის N1----- გადაწყვეტილება (ს.ფ. 64);

**3.6.** ს----- იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 16 დეკემბრის N1-----/7 გადაწყვეტილებით ხ-----ის დაევალა განცხადების განხილვისათვის კანონით განსაზღვრული დოკუმენტის წარდგენა სააგენტოში, კერძოდ „უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ“ ს----- კანონის მე-18 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დოკუმენტის წარმოდგენა სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოში 2-18 წლის 24 დეკემბრამდე.

სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 16 დეკემბრის N1-----/7 გადაწყვეტილებით ხ-----ის ასევე დაევალა სააგენტოში ხარვეზით დადგენილი დოკუმენტის წარმოდგენა, კერძოდ ს----- ტერიტორიაზე კანონიერად ყოფნის ვადის ამოწურვამდე 40 დღით ადრე მიმართვის თაობაზე დოკუმენტის წარმოდგენა 2-18 წლის 24 დეკემბრამდე.

### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- ს----- იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 16 დეკემბრის N1-----/7 გადაწყვეტილებები (ს.ფ. 66-68);

**3.7.** სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტომ 2-18 წლის 16 დეკემბრის №1-----/1 წერილით მიმართა სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის კონტრაზვერვის დეპარტამენტს და სთხოვა ეცნობებინა - არსებობდა თუ არა ხ-----ისათვის მუდმივი ცხოვრების ნებართვის გაცემაზე უარის თქმის საფუძვლები.

ს----- სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის კონტრაზვერვის დეპარტამენტის 2-18 წლის 24 დეკემბრის S----- წერილით სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს ეცნობა, რომ ხ-----ისათვის მუდმივი ცხოვრების ნებართვის გაცემა დეპარტამენტს მიზანშეუწონლად მიაჩნდა.

### **მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 16 დეკემბრის №1-----/1 წერილი (ს.ფ. 62);

- ს----- სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის კონტრაზვერვის დეპარტამენტის 2-18 წლის 24 დეკემბრის S----- წერილი (ს.ფ. 63);

**3.8.** სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 26 დეკემბრის №1----- გადაწყვეტილებით, განსაზღვრულ ვადაში დამატებითი დოკუმენტის/ინფორმაციის წარუდგენლობის გამო ხ-----ის 2-18 წლის 10 დეკემბრის განცხადება №1----- მუდმივი ცხოვრების ნებართვის გაცემის თაობაზე განუხილველად დარჩა.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 26 დეკემბრის №1----- გადაწყვეტილება (ს.ფ. 69-70).

### **სამოტივაციო ნაწილი**

#### **4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა**

მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლების შემოწმების, წარმოდგენილ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ხ-----ის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

#### **5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა**

ს----- ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; „უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ“ ს----- კანონი; ს----- მთავრობის 2-14 წლის 1 სექტემბრის №52-დადგენილებით დამტკიცებული „საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის საკითხის განხილვისა და გადაწყვეტის წესი“.

#### **6. სამართლებრივი შეფასება**

**6.1.** ს----- ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

ს----- იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 26 დეკემბრის N1----- გადაწყვეტილება შეესაბამება ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დეფინიციას. სასამართლომ, განსახილველ შემთხვევაში, უნდა შეამოწმოს უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ ს----- კანონისა და სხვა საკანონმდებლო თუ კანონქვემდებარე აქტებთან აღნიშნული გადაწყვეტილების შესაბამისობა.

**6.2.** უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ ს----- კანონის პირველი მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, ეს კანონი არეგულირებს უცხოელთა საქართველოში შემოსვლის, ყოფნის, ტრანზიტით გავლისა და საქართველოდან გასვლის სამართლებრივ

საფუძვლებსა და მექანიზმებს, აგრეთვე განსაზღვრავს უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა უფლებებსა და მოვალეობებს, საქართველოში მყოფ უცხოელთა საქართველოდან გაძევების ფორმებსა და პროცედურებს, გაძევების პროცესში მონაწილე სახელმწიფო დაწესებულებათა კომპეტენციის ფარგლებსა და პასუხისმგებლობას.

აღნიშნული კანონის მე-14 მუხლის პირველი პუნქტი ადგენს, რომ საქართველოში ბინადრობის ნებართვას გაცემს ს----- იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში მოქმედი საჯარო სამართლის იურიდიული პირი – სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტო (შემდგომ – სააგენტო).

„უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ“ ს----- კანონის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად, მუდმივი ცხოვრების ნებართვა, გაიცემა ს----- მოქალაქის მეუღლეზე, მშობელზე, შვილზე. მუდმივი ცხოვრების ნებართვა გაიცემა აგრეთვე უცხოელზე, რომელმაც საქართველოში დროებითი ბინადრობის ნებართვის საფუძველზე იცხოვრა ბოლო 6 წლის განმავლობაში. ამ ვადაში არ ითვლება საქართველოში სწავლის ან მკურნალობის მიზნით ცხოვრებისა და დიპლომატიურ და მათთან გათანაბრებულ წარმომადგენლობებში მუშაობის პერიოდი.

ამავე კანონის მე-17 მუხლით განისაზღვრა საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის საკითხის განხილვისა და გადაწყვეტის წესი. ამავე ნორმის მე-9 პუნქტით, საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის შესახებ გადაწყვეტილება შესაძლებელია გასაჩივრდეს ს----- კანონმდებლობით დადგენილი წესით, ხოლო მე-10 პუნქტის მიხედვით, საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის საკითხი განიხილება და წყდება ს----- მთავრობის მიერ დადგენილი წესის შესაბამისად.

ს----- მთავრობის 2-14 წლის 1 სექტემბრის №52- დადგენილებით დამტკიცებული „საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის საკითხის განხილვისა და გადაწყვეტის წესით“ განსაზღვრულია უცხოელისათვის საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის წესი და პირობები. მითითებული წესის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, საქართველოში ბინადრობის ნებართვის მიღების ან მისი მოქმედების ვადის გაგრძელების მიზნით, უცხოელი განცხადებით მიმართავს ს----- იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში მოქმედ საჯარო სამართლის იურიდიულ პირს – სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს (შემდგომში - სააგენტო). ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, უცხოელი ვალდებულია, საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის მოთხოვნით, სააგენტოს მიმართოს ს----- ტერიტორიაზე კანონიერად ყოფნის ვადის ამოწურვამდე 40 კალენდარული დღით ადრე. აღნიშნული

მოთხოვნა არ ვრცელდება საინვესტიციო ბინადრობის ნებართვის, სპეციალური ბინადრობის ნებართვის, დროებითი ბინადრობის ნებართვისა და მოკლევადიანი ბინადრობის ნებართვის შემთხვევებზე.

ს----- ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ ადმინისტრაციული ორგანო 3 დღის ვადაში ამოწმებს განცხადების შესაბამისობას ამ კოდექსის 78-ე მუხლის მოთხოვნებთან. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ განმცხადებელი ადმინისტრაციულ ორგანოს არ წარუდგენს კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით გათვალისწინებულ რაიმე დოკუმენტს ან სხვა ინფორმაციას, რაც აუცილებელია საქმის გადაწყვეტისათვის, ადმინისტრაციული ორგანო განმცხადებელს განუსაზღვრავს ვადას, რომლის განმავლობაშიც მან უნდა წარადგინოს დამატებითი დოკუმენტი ან ინფორმაცია. მე-3 ნაწილის შესაბამისად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენის დაწესებული ვადა არ შეიძლება იყოს 5 დღეზე ნაკლები. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია განმცხადებლის მოთხოვნით მხოლოდ ერთხელ, მაგრამ არა უმეტეს 15 დღით, გააგრძელოს დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენის ვადა, ხოლო მე-5 ნაწილი ადგენს, რომ თუ დადგენილ ვადაში განმცხადებელი არ წარადგენს შესაბამის დოკუმენტს ან ინფორმაციას, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ.

როგორც უკვე აღინიშნა, უცხოელი ვალდებულია მუდმივი ცხოვრების ნებართვის მოთხოვნით სააგენტოს მიმართოს საქართველოში კანონიერ ყოფნის ვადის ამოწურვამდე 40 დღით ადრე. უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ ს----- კანონის მე-5 მუხლის თანახმად, საქართველოში შემოსვლისა და ყოფნის საფუძვლებია: ა) ს----- ვიზა; ბ) საქართველოში ბინადრობის ნებართვა; გ) საქართველოში საერთაშორისო დაცვის მქონე პირის დროებითი ბინადრობის მოწმობა; დ) დროებითი საიდენტიფიკაციო მოწმობა; ე) ს----- კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა შემთხვევები.

საქმის მასალებით დადგენილია, რომ ს----- იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 16 დეკემბრის N1-----/7 გადაწყვეტილებებით ხ-----ის დაევალა განცხადების განხილვისათვის კანონით განსაზღვრული ებ წარმოდგენა სააგენტოში 2-18 წლის 24 დეკემბრამდე.

„უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ“ ს----- კანონის მე-17 მუხლის მე-8 პუნქტის თანახმად, სააგენტო ვალდებულია აცნობოს უცხოელს განცხადების განხილვის შედეგები ელექტრონული ფორმით, ს----- კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

საქმეში დაცულია სამახსოვრო ბარათის ასლი, რომელიც ხელმოწერილია განმცხადებლის მიერ. აღნიშნული ბარათი შეიცავს განმცხადებლის ვალდებულებაზე მითითებას, რომ ადმინისტრაციული წარმოების დასრულებამდე ინფორმაცია მხარეს უნდა მიეღო ინტერნეტ გვერდის მეშვეობით (ს.ფ. 43-44).

მითითებული სამართლებრივი ნორმის დანაწესიდან გამომდინარე სასამართლო განმარტავს, რომ განცხადების განუხილველად დატოვებისას ადმინისტრაციული ორგანო არსებითად არ მსჯელობს განცხადების საფუძვლიანობაზე, არამედ განცხადებას ტოვებს განუხილველად იმის გამო, რომ კანონით და კანონქვემდებარე აქტით დადგენილი დოკუმენტები არ არის სრულად წარდგენილი, რის გამოც იგი მოკლებულია შესაძლებლობას, არსებითად იმსჯელოს წარდგენილი მოთხოვნის საფუძვლიანობაზე.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ ხ-----ის ჰქონდა შესაძლებლობა გაცნობოდა მის განცხადებაზე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადგენილი ხარვეზის შესახებ გადაწყვეტილებას. ამასთან, მოსარჩელეს არ წარუდგენია რაიმე სახის მტკიცებულება ხარვეზის შევსების თაობაზე. შესაბამისად ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მოსარჩელის განცხადების განუხილველად დატოვება არის კანონშესაბამისი.

**6.3.** სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძვლები რეგლამენტირებულია ს----- ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლით, რომლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს, ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადებისა ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

ს----- ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ცნობის შესახებ თუ ადმინისტრაციული აქტი ეწინააღმდეგება კანონს და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მას. ამავე საკანონმდებლო აქტის 33-ე მუხლის მიხედვით, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარი კანონს ეწინააღმდეგება ან დარღვეულია მისი გამოცემის ვადა და ეს პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსის 23-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ავალებს, გამოსცეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

აღნიშნული მსჯელობისა და მითითებული ნორმიდან გამომდინარე

სასამართლო მიიჩნევს, რომ ხ-----ის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს. სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2-18 წლის 26 დეკემბრის №1----- გადაწყვეტილება უნდა დარჩეს ძალაში და შესაბამისად არ არსებობს არც მოპასუხისათვის ახალი ინდივიდუალური აქტის გამოცემის დავალების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველი.

## **7. საპროცესო ხარჯები**

ს----- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სარჩელზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ. ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოცემულ საქმეზე სახელმწიფო ბაჟი უნდა დარჩეს უცვლელად.

## **სარეზოლუციო ნაწილი**

სასამართლომ იხელმძღვანელა ს----- ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-12, 22-ე ს----- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

## **გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:**

1. ხ-----ის სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;
2. სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი დარჩეს უცვლელად;
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე თბილისი, გრიგოლ რობაქიძის №7<sup>ა</sup>) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის (მდებარე თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ. №6) მეშვეობით.

**მოსამართლე**

**ნინო ბუაჩიძე**