



**გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით**

18.04.2019წ

ქ. ახალციხე

შესავალი ნაწილი

ა----- რაიონული სასამართლო
მოსამართლე გია ბერაია
სხდომის მდივანი თამარ ტეფნაძე

მოსარჩელე: გ----- (მონაწილეობის გარეშე)

მოსარჩელის წარმომადგენელი: ლ-----, ბ-----

მოპასუხე: ს-----

მოპასუხე: ს-----ს ქონების რეგისტრაციის
დეპარტამენტის რეგიონული რეგისტრაციის მართვის სამსახურის ს-----
- რეგიონულ ოფისი

მოპასუხის წარმომადგენელი: ი-----

მოპასუხე: შ-----

მოპასუხის წარმომადგენელი: ი-----

მოპასუხე: ს-----

მოპასუხის წარმომადგენელი: ე-----

მესამე პირი: ს-----

მესამე პირის წარმომადგენელი: მ-----

მესამე პირი: ა-----

მესამე პირის წარმომადგენელი: ლ-----

მესამე პირი: ს-----

მესამე პირის წარმომადგენელი: რ-----

დავის საგანი: ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა;

1. დაზუსტებული სასარჩელო მოთხოვნა

ბათილად იქნეს ცნობილი გ-----ის მიწის ნაკვეთთან ზედდების ნაწილში:

-ს----- და პრივატიზების ს-----
----- სამხარეო სამმართველოს 27.07.2009 წლის N680 მიმართვა და ს-----
-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურის 29.07.2009 წლის N8-----
----- გადაწყვეტილება.

-ს----- და პრივატიზების ს-----
----- სამხარეო სამმართველოს 2009 წლის 25 აგვისტოს N768 მიმართვა და ს-----
-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურის 01.09.2009 წლის N8-----03 გადაწყვეტილება.

-ს----- და პრივატიზების ს-----
----- სამხარეო სამმართველოს და შპს „მ-----“ შორის 2009 წლის 08 ოქტომბერს დადებული ნასყიდობის ხელშეკრულება და ს-----
-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურის 19.10.2009 წლის N8-----
----- გადაწყვეტილება.

-ს-----ს 02.05.2018 წლის N8-----43
გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ.

-ს-----ს 30.05.2018 წლის N2----- გადაწყვეტილება.

-ს-----ს 25.05.2018 წლის N2-----
გადაწყვეტილება (იხ.ტ.2.ს.ფ.28-29)

მოსარჩელემ სარჩელი დაამყარა შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებზე:

გ----- ცხოვრობს ა----- რაიონ სოფელ ძ-----. ა----- რაიონის 1998 წლის 25 დეკემბრის სოფელი ძ-----ის საკრებულოს წევრთა სხდომის ოქმის საფუძველზე

გადაეცა 0.3 ჰა მიწის ნაკვეთი, (დ-----ში) რომელსაც წლების მანძილზე სარგებლობდა და რომლის გვერდითაც მის ოჯახს ჰქონდა საცხოვრებელი სახლი. ნაკვეთი ქონდა შემოღობილი, დამუშავებული და ნარგავები გაშენებული.

2018 წლის 01 მარტს განცხადებით მიმართეს ს-----ს ა-----
----- სარეგისტრაციო სამსახურს და მოითხოვეს სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლების რეგისტრაცია “უძრავი ნივთის მისამართი: ა-----მა, სოფ. ძ-----ი (ზონა: ა-----ძა, სექტორი:ძ-----ი!

2018 წლის 07 მარტს ს-----ს ა----- სარეგისტრაციო

სამსახურმა მიიღო გადაწყვეტილება M8-----03 (07.03.2018) სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ გადაწყვეტილებაში მითითებულია ზედდება უკვე არსებულ რეგისტრირებულ მონაცემთან, საკადასტრო კოდით: 6-0-3-0-- - მესაკუთრე შ-----, ხოლო სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის სპეციალური წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის "ა" ქვეპუნქტის თანახმად ს-----მ დაიწყო სარეგისტრაციო დოკუმენტაციის მოძიება და სისტემატიზაცია. საბოლოოდ, ს-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურის N8-----43 (02.05.2011) გადაწყვეტილებით შეწყდა სარეგისტრაციო წარმოება.

მოსარჩელე გ-----ის საკუთრებაში არსებული მიწის ნაკვეთი, საჯარო რეესტრის ა----- სარეგისტრაციო სამსახურის 29.07.2009 წლის N8----- გადაწყვეტილებით, ს-----ს----- სამხარეო სამმართველოს 27.07.2009 წლის N680 მიმართვით დარეგისტრირდა სახელმწიფოს საკუთრებად. ს-----ს-----

სამხარეო სამმართველოს 2009 წლის 25 აგვისტოს N768 მომართვის საფუძველზე საჯარო რეესტრის ა----- სარეგისტრაციო სამსახურის გადაწყვეტილებით მიწის ნაკვეთს შეეცვალა დანიშნულება და ნაკვეთის ფუნქციად მიეთითა არასასოფლო-სამეურნეო.

2000 წლის 08 ოქტომბერს, საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტრომ ნასყიდობის ხელშეკრულებით შპს „მ-----ს“ (ს/კ 2-----) მიყიდა სახელმწიფოს საკუთრებად რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთი, მათ შორის გ-----ის მიწის ნაკვეთი ს/კ. 6-0-30.0--. და ის დაარეგისტრირა მყიდველი შპს „მ-----ი“-ს საკუთრებად.

ს-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურის N8-----43 (02.05.2018) გადაწყვეტილება გ-----ის მიერ 23.05.2018წ. გასაჩივრებულ იქნა ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში, ხოლო ზემდგომმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ 30.05.2018წ IM#236278 გადაწყვეტილებით უარი განაცხადა ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვაზე.

2. მოპასუხის პირების პოზიცია

2.1. მოპასუხე შპს „მ-----მა“ წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩელი არ ცნო და განმარტა ვინაიდან არ არსებობს გასაჩივრებული ადმინისტრაციული აქტებსა და გარიგებს ბათილობის არც ერთი კანონით გათვალისწინებული საფუძველი. პირველ რიგში, სარჩელში წარმოდგენილი დოკუმენტაციით ან/და ს-----ს მონაცემებით, არ დგინდება კონკრეტულად რა ტერიტორიას მოიცავს გ-----ის საკუთრებაში არსებული 0,30 ჰა. (ასეთის არსებობის

შემთხვევაში). ის გარემოება, რომ ა----- რაიონის სოფ.ბ-----ის საკრებულოს წევრთა 25.12.1998 წლის სხდომის ოქმის ბ-----ზე, მოსარჩელეს საკუთრებაში 0,3 ჰა გადაეცა არავითარ შემთხვევაში არ ნიშნავს იმას, რომ ეს 0,3 ჰექტარი მიწის ნაკვეთი კონკრეტულად მოპასუხის საკუთრებაში რეგისტრირებულ მიწის ნაკვეთის ნაწილს მოიცავს. ამასთან, მიგვაჩნია, რომ სასამართლოს მიერ გათვალისწინებული უნდა იქნას ის გარემოება, რომ შპს "ბ-----ი"-ს მიერ 6-0-3-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთი შეძენილი იქნა სახელმწიფოსგან, რისთვისაც მოპასუხე საკმაოდ სოლიდური თანხები აქვს გადახდილი. მაშინაც კი თუ გ-----ის პოზიცია დასაბუთებული იქნებოდა, საქმეში მაინც გამოიკვეთებოდა ე.წ კეთილსინდისიერი შემძენის არსებობა, რაც სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმისთვის, საკმაოდ მნიშვნელოვანი საფუძ-----ი იქნებოდა. თუმცა ამ შემთხვევაში ეს უკანასკნელი საკითხი აღარ საჭიროებს ჩვენი მხრიდან განსაკუთრებულ მტკიცებას, რადგანაც სასარჩელო განცხადება ძირითადად მსჯელობით არის წარმოდგენილი და რაიმე ხელჩასაჭიდი მტკიცებულება არ იკვეთება, რაც სარჩელის დაკმაყოფილების წინაპირობა შეიძლება გამხდარიყო. რაც შეეხება მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილ სასამართლო პრაქტიკას, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოცემული გადაწყვეტილება არ ეხება იდენტურ დავას. მოცემული გადაწყვეტილება ეხება ახლად შემოღებული კოორდინატთა ელექტრონული სისტემით მიწის ნაკვეთის საზღვრების დაზუსტებას, რა შემთხვევაშიც მიწის ნაკვეთზე უკვე წარმოშობილი საკუთრების უფლების ჩამორთმევა დაუშვებელია. აღნიშნული ემსახურებოდა მსჯელობის განვითარებას, რომ ახალი კოორდინატთა სისტემის“ შემოღება არ უნდა იწვევდეს ფორმალურ- სამართლებრივი პროცედურების შესრულებით მესაკუთრეზე უკვე რეგისტრირებული ნაკვეთის მესამე პირს მიერ დაუფლებას. მოცემულ შემთხვევაში, მოპასუხის სახელზე რიცხული მიწის ნაკვეთი არასდროს ყოფილა გ-----ის საკუთრებაში რეგისტრირებული. შესაბამისად, მაჩნიათ, რომ მოცემული სასამართლო პრაქტიკა არ ეხება და მითუმეტეს არ ემხრობა, მოსარჩელის მიერ სარჩელში წარმოდგენილ მსჯელობას.

2.2. მოპასუხე ს-----მ და ს-----
--ს ქონების რეგისტრაციის დეპარტამენტის რეგიონული რეგისტრაციის მართვის სამსახურის ს----- რეგიონულ ოფისმა სარჩელი არ ცნო.

3. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1. გ-----ს ა----- რაიონ სოფელ ბ-----, ა----- რაიონის 1998 წლის 25 დეკემბრის სოფელი ბ-----ის საკრებულოს წევრთა სხდომის ოქმის საფუძ-----ზე გადაეცა 0.3 ჰა მიწის ნაკვეთი (დ-----ში).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სოფელი ძ---ის საკრებულოს წევრთა 1998 წლის 25 დეკემბრის სხდომის ოქმი თანდართული სიით(ტ.1. ს.ფ.23-26)

3.2.ა----- მუნიციპალიტეტის გამგეობის ეკონომიკისა და ინფრასტრუქტურის განვითარების სამსახურის 2011 წლის 12 დეკემბერს გაცემული ცნობის თანახმად 1998 წლის 25 დეკემბრის ა----- სოფელი ძ---ის საკრებულოს წევრთა სხდომის ოქმის N2 თანახმად გ-----ის სახელზე ირიცხება 0.30 ჰა მიწის ნაკვეთი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-ა----- მუნიციპალიტეტის გამგეობის ეკონომიკისა და ინფრასტრუქტურის განვითარების სამსახურის 2011 წლის 12 დეკემბერს გაცემული ცნობა (ტ.1. ს.ფ.156)

3.3. 2012 წლის 0- ივლისს გ-----მ განცხადებით მიმართა ს-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურს და მოითხოვა საკუთრების უფლების რეგისტრაცია სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე მდებარე, ა----ძა, სოფ.ზ----- „ღ-----ი“ და ამონაწერის გაცემა საჯარო რეესტრიდან.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-გ-----ის 2012 წლის 0- ივლისის განცხადება (იხ.ტ.1.სფ.155),

3.4. ს-----ს 2012 წლის 13 ივლისის N8-----03 გადაწყვეტილებით შეჩერდა სარეგისტრაციო წარმოება გ-----ის განცხადებაზე, რომლითაც ის ითხოვდა საკუთრების უფლების რეგისტრაციას სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე მდებარე ა----ძა, სოფ.ძ-----ი „ღ-----ი“

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-ს-----ს 2012 წლის 13 ივლისის N8-----03 გადაწყვეტილება(იხ.ტ.1.სფ.166).

3.5. 2012 წლის 20 ივლისს გ-----მ მიმართა ა----- სარეგისტრაციო სამსახურს განცხადებით, გ----- განცხადებით განმარტავს ს-----ს N8----- რეგისტრაციის შეჩერების გადაწყვეტილებასთან დაკავშირებით, რომ მიწის ნაკვეთი ს.კ.6-0-0-----მას არ ეკუთვნის.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-გ-----ის განცხადება (იხ.ტ.1.სფ.162).

3.6. ს-----ს 2012 წლის 26 ივლისის N8-----07

გადაწყვეტილებით შეჩერდა სარეგისტრაციო წარმოება გ-----ის განცხადებაზე, რომლითაც ის ითხოვდა საკუთრების უფლების რეგისტრაციას სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე მდებარე ა----ძა, სოფ.ძ----ი „ღ-----ი“, რადგან საქმის წარმოებისას აღმოჩნდა რომ ზედდება რეგისტრირებულ მონაცემებთან კერძოდ საკადასტრო კოდზე 6-0-3-0-- მესაკუთრე შპს„მ----- ჰ----“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-ს-----ს 2012 წლის 13 ივლისის N8-----03

გადაწყვეტილება(იხ.ტ.ი.სფ.167)

3.7. ს-----ს 2012 წლის 20 აგვისტოს N8-----11

გადაწყვეტილებით დაკმაყოფილდა გ-----ის განცხადება, რომლითაც ის ითხოვდა საკუთრების უფლების რეგისტრაციას სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე მდებარე ა----ძა, სოფ.ძ----ი „ღ-----ი“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-ს-----ს 2012 წლის 20 აგვისტოს N8-----11

გადაწყვეტილება(იხ.ტ.ი.სფ.169)

3.8. 2012 წლის 20 აგვისტოს ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია: 6----- მდებარე ა----- რაიონი სოფ.ზ-----, 902.00კვმ. სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი(მრავალწლიანი ნარგავები), წარმოადგენს გ-----ის საკუთრებას. უფლების დამდგენ დოკუმენტად მითითებულია: მომართვა თანდართული სხდომის ოქმითა და მიწის განაწილების სიით N996, დამოწმების თარიღი 12.12.2011წ-ა----- მუნიციპალიტეტის გამგეობა.; საქართველოს კანონი ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(იხ.ტ.ი.ს.ფ.171-172).

3.9. 2018 წლის 01 მარტს გ-----მ მიმართა განცხადებით საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს და მოითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლების რეგისტრაცია უძრავ ქონებაზე მდებარე ა----ძა სოფ.ძ----ი და გაეცათ ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

გ-----ის 2018 წლის 01 მარტის განცხადება (იხ.ტ.ი.სფ.173).

3.10. ს-----ს 2018 წლის 07 მარტის N8-----03 გადაწყვეტილებით სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ დადგენილია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს 2018 წლის 01 მარტს წარედგინა გ-----ის განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილია სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში რეგისტრაცია მდებარე ა----ძა, სოფელი ძ----ი.

სარეგისტრაციოდ წარდგენილ განცხადებასთან დაკავშირებით დაფიქსირდა ინსტრუქციით განსაზღვრული ზედდება საკადასტრო კოდებზე: 6----- მესაკუთრე სახელმწიფო. 6-0-3-0---მესაკუთრე შპს. „მ-----ი“.

დაინტერესებული პირის მიერ არ არის წარმოდგენილი ინფორმაცია კომლის შემადგენლობის შესახებ. სსიპ. „საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ“ 2008 წლის 7 მარტის მიმართვით N112765 გამოითხოვა ინფორმაცია სსიპ. საქართველოს ეროვნული არქივიდან, სსიპ. ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურიდან, ა----- მუნიციპალიტეტის მერიიდან გ-----ი შ----ოს ძე ზ-----ის კომლის შემადგენლობის შესახებ 2007 წლამდე მდგომარეობით. სარეგისტრაციო წარმოება განახლდება 2008 წლის 7 მარტის N112765 მიმართვაზე პასუხის მიღებისთანავე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ს-----ს 2018 წლის 07 მარტის N8-----03 გადაწყვეტილებით სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ(იხ.ტ.1.სფ.30).

3.11. საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ სარეგისტრაციო მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტის მოძიების მიზნით, 2018 წლის 7 მარტს N112765 წერილით მიმართა სსიპ საქართველოს ეროვნულ არქივს, სსიპ შემოსავლების სამსახურს და ა-----ს და გამოითხოვა ინფორმაცია სსიპ. საქართველოს ეროვნული არქივიდან, სსიპ. ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურიდან, ა----- მუნიციპალიტეტის მერიიდან გ-----ი შ----ოს ძე ზ-----ის კომლის შემადგენლობის (სხვა კომლში წევრად არსებობის) შესახებ 2007 წლამდე მდგომარეობით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტო 2018 წლის 7 მარტს N112765 მიმართვა(იხ.ტ.1.სფ.192).

3.12. სსიპ შემოსავლების სამსახურის N21-02-1/36893 (20.03.2018 წ.) წერილის მიხედვით, გ-----ი შ----ოს ძე ზ-----ე 20---2003 წლებში აღრიცხულია ა----- რაიონში, სოფელ ძ----- მდებარე 0.3ჰა სასოფლო-

სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთის გადასახადის გადამხდელად. 2005-200- წლებში არ ფიქსირდება, 2001 წლის არ იკითხება.

სსიპ. საქართველოს ეროვნული არქივის M21/41851 (15.03.2018 წ.) წერილის თანახმად, ა----- რეგიონულ არქივში დაცული ა----- რაიონის ძ---ის საკრებულოს, კერძოდ სოფელ ძ---ის 1996-2000 წწ. საკომლო წიგნში კომლის უფროსად ჩაწერილია გ-----ი შ---ოს ძე ზ----- -ე, ხოლო კომლის შემადგენლობაში ირიცხება დ-----ან დ-----ის ასული კ--- -ე. 1996-2000წწ.

საკომლო წიგნში კომლს პირად საკუთრებაში ერიცხება საცხოვრებელი სახლი, ხოლო 1997 წელს კომლს ერიცხება 0.15 ჰა მიწის ნაკვეთი.

2001 -2005წ. საკომლო წიგნებში გ-----ი შ---ოს ძე ზ-----ის კომლი (სხვა კომლშიც) არ იძებნება.

1992-1995წწ. და 200--2007წწ. საკომლო წიგნები, 1992-2007წწ. მიწის ნაკვეთზე გადასახადის გადამხდელად აღრიცხვის შესახებ დოკუმენტები და მიწის განაწილების სიები დაცვაზე არ შესულა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სსიპ შემოსავლების სამსახურის N21-02-1/36893 (20.03.2018 წ.) წერილი(იხ.ტ.1.სფ.193-195).

- სსიპ. საქართველოს ეროვნული არქივის M21/41851 (15.03.2018 წ.) წერილი(იხ.სფ.ტ.1.სფ.196).

3.13. ა----- მუნიციპალიტეტის მერიის M961/11 (12.03.2018 წ.) წერილის მიხედვით, სოფელ ძ---ის 1998 წლის 25 დეკემბრის, საკრებულოს წევრთა სხდომის ოქმის თანდართული სიის (II-კატეგორიის N22) თანახმად, გ-----ი შ---ოს ძე ზ-----ის კომლის (ოჯახის) სახელზე არსებული სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ფართობი შეადგენს 0,30 ჰა-ს, ხოლო ინფორმაცია კომლის შემადგენლობისა და გადასახადის გადამხდელად აღრიცხვის თაობაზე ა----- -ში არ არის დაცული.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ა----- მუნიციპალიტეტის მერიის M961/11 (12.03.2018 წ.)

წერილი(იხ.ტ.1.სფ.197)

3.14. ს-----ს 2018 წლის 15 მარტის N8-----07 გადაწყვეტილებით სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ დადგენილია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს 2018 წლის 01 მარტს წარედგინა გ-----ის განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილია სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლების რეგისტრაცია მდებარე ა----ძა, სოფელი ძ---ი.

სარეგისტრაციო განცხადებაზე სარეგისტრაციოდ წარდგენილ და 6-0-3-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ უძრავი ნივთის მონაცემებს შორის დაფიქსირდა ინსტრუქციით განსაზღვრული ზედდება.

დაინტერესებულ პირს განემარტა, რომ სარეგისტრაციო წარმოების ვადაში მიწის ნაკვეთის კორექტირებული საკადასტრო აზომვითი ნახაზის/ანდა მხარეთა შორის არსებული დავის დადასტურების შესახებ განცხადების წარმოუდგენლობის შემთხვევაში სააგენტო სადავო საკითხის გადასაწყვეტად სავალდებულო წესით მიმართავს სანოტარო მედიაციას.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ს-----ს 2018 წლის 07 მარტის N8-----07 გადაწყვეტილებით სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ(იხ.ტ.1.სფ.227-228).

3.15. ს-----ს წერილებით და გადაწყვეტილებებით დადგენილია, რომ გ-----სა და შპს„მ-----ს“ შორის დანიშნული იყო მედიაცია ნოტარიუს ც-----ესთან.

ნოტარიუს ც-----ის ოქმებით 2018 წლის 02 მაისს ჩანიშნულ შეხვედრაზე სანოტარო ბიუროში გამოცხადდა მხოლოდ ერთი მხარე გ-----, ხოლო 11 მაისს ჩანიშნულ შეხვედრაზე სანოტარო ბიუროში არ გამოცხადდა არცერთი მხარე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას

- ს-----ს გადაწყვეტილებები, მიმართვები და ნოტარიუს ც-----ის ოქმები(იხ.ტ.1.სფ.202-241).

3.16. ს-----ს 2018 წლის 02 მაისის N8-----43 გადაწყვეტილებით დადგენილია, რომ შეწყდა სარეგისტრაციო წარმოება გ-----ის 2018 წლის 01 მარტის განცხადებაზე, რომლითაც ის ითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლების რეგისტრაციას უძრავ ქონებაზე მდებარე ა----ძა, სოფ.ძ----ი, რადგან სარეგისტრაციო წარმოების პროცესში დადგენილ იქნა, რომ მხარეთა შორის არსებობს დავა, კერძოდ, N8----- განაცხადით წარმოდგენილი საკადასტრო აზომვითი ნახაზის თანახმად უძრავი ნივთი ზედდებაშია 6-0-3-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ მიწის ნაკვეთთან. მხარეთა შორის გამოვლენილი დავის მოგვარების მიზნით, „სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის სპეციალური წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ“ საქართველოს კანონიდან გამომდინარე, სააგენტოს მიერ ჩანიშნულ იქნა მედიაცია (ორჯერ), მხარე არ გამოცხადდა ჩანიშნულ შეხვედრაზე, შესაბამისად

სარეგისტრაციო წარმოება შეწყდა.
ვინაიდან, სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების ვადაში
დაინტერესებული პირის მიერ არ იქნა წარმოდგენილი შეჩერების
საფუძვლის აღმოფხვრის დამადასტურებელი დოკუმენტი
/ინფორმაცია, „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე
მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება
სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას
- ს-----ს 2018 წლის 02 მაისის N8-----43
გადაწყვეტილება(იხ.ტ.სფ.242).

3.17. 2018 წლის 23 მაისს გ-----მ ადმინისტრაციული საჩივრით
მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს და ითხოვა ბათილად
იქნეს ცნობილი:

1.ს-----ს 29.07.2009 წლის N8-----03
გადაწყვეტილება-მისი უძრავი ქონების ზედდების ნაწილში.

2. ს-----ს 19.10.2009 წლის N8-----03
გადაწყვეტილება-მისი უძრავი ქონების ზედდების ნაწილში.

3. ს-----ს 2018 წლის 02 მაისის N8-----43
გადაწყვეტილება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას
-ადმინისტრაციული საჩივარი(იხ.ტ.1.სფ.65-70).

3.18. ს-----ს 2018 წლის 30 მაისის N236272
გადაწყვეტილებით უარი ეთქვა გ-----ი ზ-----ეს 2018 წლის 23 მაისის №
2----- ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვაზე, რეგისტრაციის
შესახებ № 8-----03 (29.07.2009) და №8-----03 (19.10.2009)
გადაწყვეტილებების გაუქმების მოთხოვნის ნაწილში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას
- ს-----ს 2018 წლის 30 მაისის N236272
გადაწყვეტილება (იხ.ტ.1.სფ.71-72).

3.19. ს-----ს 2018 წლის 25 ივნისის N2-----
გადაწყვეტილებით უარი ეთქვა გ-----ს 2018 წლის 23 მაისის № 2-----
ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე, სარეგისტრაციო
წარმოების შეწყვეტის შესახებ № 8-----43 (02.05.2018)
გადაწყვეტილების გაუქმების მოთხოვნის ნაწილში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას

- ს-----ს 2018 წლის 25 ივნისის N277 479
გადაწყვეტილება (იხ.ტ.1.სფ.126-129).

3.20. დადგენილია, რომ 2009 წლის 27 ივლისს ს-----

--ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურს წარედგინა ს-----

სამმართველოს განცხადება/მიმართვა N680, განცხადებით

მოთხოვნილი იქნა ა----- რაიონში მდებარე სასოფლო სამეურნეო

დანიშნულების 8,40ჰა, 1,08 ჰა, 40,10 ჰა და 7,53 ჰა მიწის ნაკვეთებზე

სახელმწიფოს საკუთრების უფლების რეგისტრაცია.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ს-----

-- ს----- სამხარეო სამმართველოს განცხადება N680 (იხ.ტ.1.ს.ფ. 35; 247).

-განცხადების მიღების ბარათი-(იხ.ტ.1. ს.ფ.244)

-განცხადება-(იხ.ტ.1. ს.ფ.245-246)

3.21. ს-----ს 2009 წლის 29 ივლისის N8-----03

გადაწყვეტილებით, დაკმაყოფილდა ს-----

სამმართველოს განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილი იყო

სახელმწიფოს საკუთრების უფლების რეგისტრაცია უძრავ ქონებაზე

მდებარე ა----- რაიონში.

განცხადებაზე თანდართული იყო ს-----

სამმართველოს მომართვა N680 (27.07.2009) და მიწის ნაკვეთის

საკადასტრო აზომვითი ნახაზის ქაღალდისა და ელექტრონული

ვერსია.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ს-----ს 2009 წლის 29 ივლისის N8-----03

გადაწყვეტილება(იხ.ტ.1.248).

3.22. ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი ქონების)

შესახებ დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო

მონაცემებია: ზონა ა----ბა 6-, სექტორი ბ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--,

ა----- რაიონი სოფ.ბ----- მდებარე 400977 კვმ. სასოფლო-სამეურნეო

დანიშნულების მიწის ნაკვეთი წარმოადგენს სახელმწიფო

საკუთრებას. უფლების დამდგენ საბუთს წარმოადგენს ს-----

სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680 (27.07.2009).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:
- ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან(იხ.ტ. I. 37; 249).

**3.23. დადგენილია, რომ 2009 წლის 25 აგვისტოს ს-----
-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურს წარედგინა ს-----**

**სამხარეო სამმართველოს განცხადება N768, განცხადებით მოთხოვნილი იქნა სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთების(მიწის(უძრავი ქონების) სარეგისტრაციო N6-----
----- კატეგორიის შეცვლა და არასასოფლო-სამეურნეო მისი ნაკვეთებად დარეგისტრირება, როგორც სახელმწიფოს საკუთრება.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ს-----
-- ს----- სამხარეო სამმართველოს განცხადება N768 (იხ.ტ. I. ს. ფ. 38).

**3.24. ს-----ს 2009 წლის 01 სექტემბრის N8-----
03 გადაწყვეტილებით, დაკმაყოფილდა ს-----**

სამხარეო სამმართველოს განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილი იყო უძრავ ნივთზე რეგისტრირებულ უფლებაში ცვლილების რეგისტრაცია მდებარე ა----- რაიონში.

განცხადებაზე თანდართული იყო ცვლილების დამადასტურებელი დოკუმენტი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ს-----ს 2009 წლის 01 სექტემბრის N8-----03
გადაწყვეტილება(იხ.ტ. I. 39).

**3.25. ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი ქონების) შესახებ დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია: ზონა ა----ძა 6-, სექტორი ძ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--,
ა----- რაიონი სოფ. ძ----- მდებარე 400977 კვმ. არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი წარმოადგენს სახელმწიფო საკუთრებას. უფლების დამდგენ საბუთს წარმოადგენს ს-----**

სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680 (27.07.2009). ს-----

სამხარეო სამმართველოს განცხადება N768; საქართველოს კანონი,, სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის არასასოფლო-სამეურნეო

**მიზნით გამოყოფისას სანაცვლო მიწის ათვისების ღირებულებისა და მიყენებული ზიანის ანაზღაურების შესახებ“ საქართველოს კანონში ცვლილებების შეტანის თაობაზე, 2007 წლის 11 ივლისი 5243-რს. ს-----
----- ს-----
----- სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680 (27.07.2009).**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(იხ.ტ.1. 40).

**3.26. 2009 წლის 08 ოქტომბერს საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს(შემდგომში გამყიდველი) და შპს„მ-----ს“ შორის დაიდო ნასყიდობის ხელშეკრულება. „გამყიდველი“ მინიჭებული უფლებამოსილების საფუძველზე გადასცემს, ხოლო „მყიდველი“ იღებს პირობადებულ საკუთრებაში ა-----ა და ა----- მუნიციპალიტეტებში მდებარე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთებს საერთო ფართობით 6-8 328 კვ.მ(მიწის უძრავი ქონების სარეგისტრაციო N-----
-----6-----) ქონების საპრივატიზაციო ღირებულება შეადგენს 6- 835 ლარს.
აღნიშნული ქონება მიღება-ჩაბარების აქტით გადაეცა შპს„მ-----ს“**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:
- ნასყიდობის ხელშეკრულება (იხ.ტ.1.სფ.43-50).
-მიღება -ჩაბარების აქტი(იხ.ტ.1. ს.ფ.52)

**3.27. საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2009 წლის 12 ოქტომბრის N1-1/2300 ბრძანების თანახმად შპს„მ-----ს“ დაუდასტურდა საკუთრების უფლება სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საერთო ფართობით 6-8328 კვ.მ (მიწის(უძრავი ქონების) სარეგისტრაციო N-----
-----6-----)ნასყიდობის ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების სრულად შესრულების პირობით.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:
- საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2009 წლის 12 ოქტომბრის N1-1/2300 ბრძანება(იხ.ტ.1. ს.ფ.263)

3.28. საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს მიერ 2009 წლის 12 ოქტომბერს შპს„მ-----ზე“ გაიცა საკუთრების დამადასტურებელი N1561-3 მოწმობა, რომლის მიხედვითაც მას საკუთრებაში გადაეცა სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საერთო

**ფართობით 6-8328 კვ.მ (მიწის(უძრავი ქონების) სარეგისტრაციო N-----
-----6-----)**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობა N1561-3(იხ.ტ.1. ს.ფ.264)

**3.29. ს-----ს 2009 წლის 19 ოქტომბრის N8-----03
გადაწყვეტილებით დაკმაყოფილდა განმცხადებლის მოთხოვნა
საკუთრების უფლების რეგისტრაციაზე სახელმწიფოს მიერ
პრივატიზებულ ქონებაზე.**

**განცხადებაზე თანდართული იყო: სააგენტოს მომსახურების
საფასურის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი (ქვითარი),
ნასყიდობის ხელშეკრულება (08.10.2009წ. რეესტრის M0-----),
საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს გაცემული
საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობა N1561-3 (12.10.2009),
საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის ბრძანება M1-
1/2300 (12.10.2009) და წარმომადგენლობის დამადასტურებელი
დოკუმენტი.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

ს-----ს 2009 წლის 19 ოქტომბრის N8-----03

გადაწყვეტილება.(იხ.ტ.1.სფ.55).

**3.30. ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი ქონების) შესახებ
დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო
მონაცემებია: ზონა ა----ბა ნ-, სექტორი ძ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--,
ა----- რაიონი სოფ.ძ----- მდებარე 400977 კვმ. არასასოფლო-სამეურნეო
დანიშნულების მიწის ნაკვეთი წარმოადგენს შპს„მ-----ის“
საკუთრებას. უფლების დამდგენ საბუთს წარმოადგენს ნასყიდობის
ხელშეკრულება, დამოწმებული ნოტარიუსის ც-----ის მიერ 2009
წლის 08 ოქტომბერს.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(იხ.ტ.1. 56-59)

**3.3-. 2017 წლის 15 მარტის ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(
უძრავი ქონების) შესახებ დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის
სარეგისტრაციო მონაცემებია: ზონა ა----ბა ნ-, სექტორი ძ----ი 0-,
კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--, ა----- რაიონი სოფ.ძ----- მდებარე 400977 კვმ.
არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი რომელიც
წარმოადგენს შპს„მ-----ის“ საკუთრებას დატვირთულია იპოთეკით
სს„თ-----ის“ სასარგებლოდ.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(იხ.გ.1. 6--61)

3.32. მოწმის ა-----ი ზ-----ის დაკითხვით დადგენილია, რომ 1992-1998 წლებში როდესაც ხდებოდა მიწების განაწილება მუშაობდა მძლოლად, კომისიის წევრებს კარგად იცნობდა და იცოდა ვის სად რა ნაკვეთი მისცეს. თითოეულ ოჯახზე ჰქონდა და 25 მეასედი უნდა ყოფილიყო. გ-----ს ლ-----ში ერთ სივრცეში ჰქონდა სახლი და ბაღები.

მოწმე ე-----ი ზ-----ის დაკითხვით დადგენილია, რომ 1993 წელს რომ დაიწყო მიწის აზომვები, მაშინ მისცეს ხალხს მიწები, მათ შორის გ-----ისაც, რომელიც დღემდე პატრონობს იმ ტერიტორიას.

ა----- ზ-----ის დაკითხვით დადგენილია, რომ 1993 წლის ზაფხულში მოხდა მიწების რეფორმა, ის იყო იმ რეფორმის კომისიის თავჯდომარე, მაშინ მიუზომა გ-----ს 30 მეასედი ბაღი თავის სახნავთან ერთდ. იმ ბაღში იყო ერთ მთლიანობაში ბაღიც და სახნავიც. იყო სახლი ამ მიწის ნაკვეთში, ეგ იყო მამა პაპური მიწები, მამაპაპური ბაღები იყო და რეფორმა დაიწყო, აზომვა დაიწყო დაბლა ზოლიდან ბაღები აზომეს გექტარი და 25 რომ შეესრულებინათ, მაგრამ გ-----იმ არ მოინდომა ის ჰექტარი და 25 მეასედი და უთხრა 30 მეასედი ეყოფოდა და 30 მეასედის აზომვა მოხდა . ამ ნაკვეთში იდგა სახლი. სხვაგან მისთვის მიწა არ მიუციათ. მაშინ ისევ არსებობდა სასოფლო საბჭო, რომელმაც მისაც მათ ოჯახების სია რომელ ოჯახებზეც უნდა გაენაწილებინა მიწები და იყო 3 კატეგორია. იყო ძირითადი ოჯახები, რომელსაც ჰექტარი და 25 მეასედი ეკუთვნოდა, იყო პერსპექტიული ოჯახები, რომელსაც 75 მეასედი მიცეს და არაპერსპექტიული ოჯახები. გ-----ი მაშინ მარტო ცხოვრობდა არაპერსპექტიულში ჩათვალეს და 30 მეასედი მისცეს. მამამისს ჰქონდა მიწის ნაკვეთი გაყოფილი და მიცემული ამ პიროვნებაზე აი იმ ბაღიდან ჰქონდა გამოყოფილი და 30 მეასედი ჰქონდა მიცემული. დამოუკიდებელი კომლი იყო სხვა კომლში არ შედიოდა, მამამისისგან გამოცალკევებული იყო და ცხოვრობდა მარტო, კ-----ე დ-----ანი იყო გ-----ის მეუღლე მაგრამ მიწები, რომ დაარიგეს მასთან არ ცხოვრობდა.

მოწმე ა-----ს დაკითხვით დადგენილია, რომ მუშაობდა მიწის აზომვაზე. გ-----ს აუზომეს ლ-----ში 96-95 წლებში მაგ წლებში მუშაობდა. მტკვრის პირას სახლი ჰქონდათ ახალი გაკეთებული მამამისის გაკეთებული სახლი იყო სახლის ასე დაბლა ფერდობზე ზემოდან გზა გადის ქვემოდან მ-----ი. მაგ სახლში ცხოვრობდნენ და მერე მეწყერი აღგილია და მიწისძვრა მოხდა და სახლი დანგრევის პირას იყვნენ და გამოვიდნენ მაგედან და აღარ ცხოვრობდნენ, რეფორმის დასრულებამდე მუშაობდა, არ ყოფილა ისეთი ფაქტი, რომ ვინმესთვის მიწა ჩამოერთმიათ. მიწის მიღება-ჩაბარების აქტებს გასცემდნენ თითოეულ გაცემულ მიწაზე. გ-----საც გადაეცა

აღნიშნული.

მოწმე ა----- ზ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ მიწის რეფორმა რომ დაიწყეს პირველი მეორე და მესამე კატეგორიები იყო და გ-----ი მაშინ გავიდა მეორე კატეგორიაში 75 მეასედი მიწის ნაკვეთი უნდა მიეღო, მაგრამ მაგას რადგან მიწის ნაკვეთი ქონდა 30 მეასედი ღ-----ში თქვა მეტს მე ვერ მოვუვლი და ეგ რაც არის მე მეყოფაო და დაუმტკიცეს 30 მეასედი მდებარე ღ-----ში. გ-----ი ცალკე კომლად იყო გაყოფილი, თავად გაყო 1982წელში, მამაპაპური სახლი დაუტოვა გ-----ის და მამამის სოფელში, რომ სახლი ქონდა ის დაუტოვა, კომლის სხვა წევრი არ ჰყავდა . მიწები როცა დარიგდა მარტო მოიტანეს ის სია ვისაც რა დაეწერა, საკრებულომ კრება ჩაატარა და კრების ოქმი და ის სია ბეჭდდარტყმული გადაეცა...მიღება-ჩაბარების აქტები აღარ შემდგარა.

მოწმე ბ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ მიწების დარიგების დროს საკრებულოს თავჯდომარე, გ----- ფლობს მამაპაპურ მიწას 30 მეასედს, სხვა მიწა არ მიუციათ, ეს მამაპაპური მიწა აუზომეს. მიღება-ჩაბარების აქტები არ გადაუციათ. მათ გადასცეს დამოწმებული ბეჭდით სია, რაც შეეხება აზომვებს, ამზომველი იყო ცალკე სამსახური .

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას
-მოწმეთა ჩვენებები, იხ.სხდომის ოქმი 04.03.2019წ.

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სასამართლოს მიაჩნია, რომ სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა:

საქართველოს კონსტიტუცია, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; საქართველოს ადმინისტრაციულ საპროცესო კოდექსი; საჯარო რეესტრის შესახებ" საქართველოს კანონი;

„საქართველოს რესპუბლიკაში სასოფლოსამეურნეო დანიშნულების მიწის რეფორმის შესახებ" საქართველოს რესპუბლიკისმინისტრთა კაბინეტის 1992 წლის 18 იანვრის 148 დადგენილება.

სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის სპეციალური წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ" საქართველოს კანონი.

საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 1 აგვისტოს N153 ბრძანებით დამტკიცებული „სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის, საკადასტრო აღწერის შედეგების საჯარო გაცნობისათვის წარდგენის, მათი გადამოწმებისა და შესაბამისი ცვლილებების შეტანისა და მედიატორის შერჩევის წესის დამტკიცების შესახებ"

„სახელმწიფო ქონების შესახებ" საქართველოს კანონი.

6. სამართლებრივი შეფასება.

6.1. საქართველოს კონსტიტუციის 3-1. მუხლის თანახმად, ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავისი დარღვეული, შეზღუდული, წარმეული ან სადავოდ ქცეული უფლების დაცვა-აღდგენისათვის მიმართოს სასამართლოს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქ/პუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მუხლი 25¹-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად სახელშეკრულებო დავების გადაწყვეტა ხდება საერთო სასამართლოებისათვის მიმართვის გზით. ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადებასთან, შესრულებასთან და შეწყვეტასთან დაკავშირებული დავები განიხილება საერთო სასამართლოების მიერ ადმინისტრაციული სამართალწარმოების წესით.

გასაჩივრებული ს----- და პრივატიზების ს----- სამხარეო სამმართველოს და ს-----
-----ს გადაწყვეტილებები წარმოადგენენ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს, ხოლო სადავოდ გამხდარი ს-----
----- და პრივატიზების ს-----

სამხარეო სამმართველოს და შპს „მ-----“ შორის 2009 წლის 08 ოქტომბერს დადებული ნასყიდობის ხელშეკრულება, წარმოადგენს ადმინისტრაციულ ხელშეკრულებას, რომელიც განხილული ადმინისტრაციული სამართალწარმოების წესით. ამასთან როგორც ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების, ასევე ნასყიდობის ხელშეკრულების კანონიერება სასამართლომ უნდა შეამოწმოს საქართველოს კანონმდებლობასთან მიმართებაში.

6.2. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 103-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად მტკიცებულებებს სასამართლოს წარუდგენენ მხარეები.

ამავე კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

„საქართველოს რესპუბლიკაში სასოფლოსამეურნეო დანიშნულების მიწის რეფორმის შესახებ“ საქართველოს რესპუბლიკის მინისტრთა კაბინეტის 1992 წლის 18 იანვრის 148 დადგენილებაზე, რომლითაც

საქართველოში დაიწყო **მიწის რეფორმა**. აღნიშნული დადგენილების მე-10 და მე-11 მუხლების თანახმად მიწის რესურსების სრულყოფილად გამოყენებისა და მიწის რეფორმის განხორციელებისათვის შეიქმნას საქართველოს რესპუბლიკის მიწის რესურსებისა და მიწის რეფორმის სახელმწიფო კომიტეტი. მიწების გაცემას ახდენს სოფლის (დაბის) მმართველობის ადგილობრივი ორგანო, შემდგომ ამტკიცებს რაიონის (ქალაქის) მმართველობის ორგანო საქართველოს რესპუბლიკის მიწის რესურსებისა და მიწის რეფორმის სახელმწიფო კომიტეტის სათანადო სახელმწიფო აქტით, რაც დასტურდება სანოტარო წესით და რეგისტრირდება მიწების აღრიცხვის სახელმწიფო წიგნში.

დადგენილია, რომ გ-----ს ა----- რაიონ სოფელ ძ-----, ა----- რაიონის 1998 წლის 25 დეკემბრის სოფელი ძ-----ის საკრებულოს წევრთა სხდომის ოქმის საფუძველზე გადაეცა 0.3 ჰა მიწის ნაკვეთი, (ღ-----ში).

ა----- მუნიციპალიტეტის გამგეობის ეკონომიკისა და ინფრასტრუქტურის განვითარების სამსახურის 2011 წლის 12 დეკემბერს გაცემული ცნობის

თანახმად 1998 წლის 25 დეკემბრის ა----- სოფელი ძ-----ის საკრებულოს წევრთა სხდომის ოქმის N2 თანახმად გ-----ის სახელზე ირიცხება 0.30 ჰა მიწის ნაკვეთი.

- 2012 წლის 0- ივლისს გ-----მ განცხადებით მიმართა ს-----
-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურს და მოითხოვა საკუთრების უფლების რეგისტრაცია სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე მდებარე, ა----ძა, სოფ.ზ-----„ღ-----ი“ და ამონაწერის გაცემა საჯარო რეესტრიდან.

- ს-----ს 2012 წლის 13 ივლისის N8-----03 გადაწყვეტილებით შეჩერდა სარეგისტრაციო წარმოება გ-----ის განცხადებაზე, რომლითაც ის ითხოვდა საკუთრების უფლების რეგისტრაციას სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე მდებარე ა----ძა, სოფ.ძ-----ი „ღ-----ი“

- დადგენილია, რომ 2012 წლის 20 ივლისს გ-----მ მიმართა ა----- სარეგისტრაციო სამსახურს განცხადებით, რომლითაც განმარტავს ს-----
-----ს N8----- რეგისტრაციის შეჩერების გადაწყვეტილებასთან დაკავშირებით, რომ მიწის ნაკვეთი ს.კ.6-0-0---- მას არ ეკუთვნის.

- დადგენილია, რომ ს-----ს 2012 წლის 26 ივლისის N8--
-----07 გადაწყვეტილებით შეჩერდა სარეგისტრაციო წარმოება გ-----
ის განცხადებაზე, რომლითაც ის ითხოვდა საკუთრების უფლების რეგისტრაციას სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე მდებარე ა----ძა, სოფ.ძ-----ი „ღ-----ი“, რადგან საქმის წარმოებისას აღმოჩნდა რომ ზედდება რეგისტრირებულ მონაცემებთან კერძოდ საკადასტრო კოდზე 6-0-3-0-- მესაკუთრე შპს„მ----- ჰ-----“.

- დადგენილია, რომ ს-----ს 2012 წლის 20 აგვისტოს N8-
-----11 გადაწყვეტილებით დაკმაყოფილდა გ-----ის განცხადება, რომლითაც ის ითხოვდა საკუთრების უფლების რეგისტრაციას სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე მდებარე ა----ძა, სოფ.ძ-----ი „ღ-----ი“.

- 2012 წლის 20 აგვისტოს ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია: 6----- მდებარე ა----- რაიონი სოფ.ძ-----ი, 902.00კვმ. სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი(მრავალწლიანი ნარგავები), წარმოადგენს გ-----ის საკუთრებას. უფლების დამდგენ დოკუმენტად მითითებულია: მომართვა თანდართული სხდომის ოქმითა და მიწის განაწილების სიით N996, დამოწმების თარიღი 12.12.2011წ-ა----- მუნიციპალიტეტის გამგეობა.; საქართველოს კანონი ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების

მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ.

დადგენილია, რომ 2018 წლის 01 მარტს გ-----მ მიმართა განცხადებით საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს და მოითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლების რეგისტრაცია უძრავ ქონებაზე მდებარე ა----და სოფ.ბ----ი და გაეცათ ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან.

- ს-----ს 2018 წლის 07 მარტის N8-----03 გადაწყვეტილებით სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ დადგენილია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს 2018 წლის 01 მარტს წარედგინა გ-----ის განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილია სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში რეგისტრაცია მდებარე ა----და, სოფელი ბ----ი.

სარეგისტრაციოდ წარდგენილ განცხადებასთან დაკავშირებით დაფიქსირდა ინსტრუქციით განსაზღვრული ზედდება საკადასტრო კოდებზე: 6-----მესაკუთრე სახელმწიფო. 6-0-3-0---მესაკუთრე შპს. „მ-----ი“.

დაინტერესებული პირის მიერ არ არის წარმოდგენილი ინფორმაცია კომლის შემადგენლობის შესახებ. სსიპ. „საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ“ 2008 წლის 7 მარტის მიმართვით N112765 გამოითხოვა ინფორმაცია სსიპ. საქართველოს ეროვნული არქივიდან, სსიპ. ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურიდან, ა----- მუნიციპალიტეტის მერიიდან გ-----ი შ---ოს ძე ზ-----ის კომლის შემადგენლობის შესახებ 2007 წლამდე მდგომარეობით. სარეგისტრაციო წარმოება განახლდება 2008 წლის 7 მარტის N112765 მიმართვაზე პასუხის მიღებისთანავე.

დადგენილია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ სარეგისტრაციო მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტის მოძიების მიზნით, 2018 წლის 7 მარტს N112765 წერილით მიმართა სსიპ საქართველოს ეროვნულ არქივს, სსიპ შემოსავლების სამსახურს და ა-----ს და გამოითხოვა ინფორმაცია სსიპ. საქართველოს ეროვნული არქივიდან, სსიპ. ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურიდან, ა----- მუნიციპალიტეტის მერიიდან გ-----ი შ---ოს ძე ზ-----ის კომლის შემადგენლობის (სხვა კომლში წევრად არსებობის) შესახებ 2007 წლამდე მდგომარეობით.

- სსიპ შემოსავლების სამსახურის N21-02-1/36893 (20.03.2018 წ.) წერილით დადგენილია, რომ გ-----ი შ---ოს ძე ზ-----ე 20---2003 წლებში აღრიცხულია ა-----რაიონში, სოფელ ბ----- მდებარე 0.3 ჰა სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთის გადასახადის გადამხდელად. 2005-200-წლებში არ ფიქსირდება, 2001 წლის არ იკითხება.

სსიპ. საქართველოს ეროვნული არქივის M21/41851 (15.03.2018 წ.) წერილის

თანახმად, ა----- რეგიონულ არქივში დაცული ა----- რაიონის ძ---ის საკრებულოს, კერძოდ სოფელ ძ---ის 1996-2000 წწ. საკომლო წიგნში კომლის უფროსად ჩაწერილია გ-----ი შ---ოს ძე ზ-----ე, ხოლო კომლის შემადგენლობაში ირიცხება დ-----ან დ-----ის ასული კ-----ე. 1996-2000წწ.

საკომლო წიგნში კომლს პირად საკუთრებაში ირიცხება საცხოვრებელი სახლი, ხოლო 1997 წელს კომლს ირიცხება 0.15 ჰა მიწის ნაკვეთი.

2001 -2005წ. საკომლო წიგნებში გ-----ი შ---ოს ძე ზ-----ის კომლი (სხვა კომლშიც) არ იძებნება.

1992-1995წწ. და 200--2007წწ. საკომლო წიგნები, 1992-2007წწ. მიწის ნაკვეთზე გადასახადის გადამხდელად აღრიცხვის შესახებ დოკუმენტები და მიწის განაწილების სიები დაცვაზე არ შესულა.

ა----- მუნიციპალიტეტის მერიის M961/11 (12.03.2018 წ.) წერილით დადგენილია, რომ სოფელ ძ---ის 1998 წლის 25 დეკემბრის, საკრებულოს წევრთა სხდომის ოქმის თანდართული სიის (II-კატეგორიის N22) თანახმად, გ-----ი შ---ოს ძე ზ-----ის კომლის (ოჯახის) სახელზე არსებული სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ფართობი შეადგენს 0,30 ჰა-ს, ხოლო ინფორმაცია კომლის შემადგენლობისა და გადასახადის გადამხდელად აღრიცხვის თაობაზე ა-----ში არ არის დაცული.

მოწმის ა-----ი ზ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ 1992-1998 წლებში როდესაც ხდებოდა მიწების განაწილება მუშაობდა მძღოლად, კომისიის წევრებს კარგად იცნობდა და იცოდა ვის სად რა ნაკვეთი მისცეს. თითოეულ ოჯახზე ჰქეტარი და 25 მეასედი უნდა ყოფილიყო. გ-----ს ღ-----ში ერთ სივრცეში ჰქონდა სახლი და ბაღები.

მოწმე ე-----ი ზ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ 1993 წელს რომ დაიწყო მიწის აზომვები, მაშინ მისცეს ხალხს მიწები, მათ შორის გ-----ისაც, რომელიც დღემდე პატრონობს იმ ტერიტორიას.

ა----- ზ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ 1993 წლის ზაფხულში მოხდა მიწების რეფორმა, ის იყო იმ რეფორმის კომისიის თავჯდომარე, მაშინ მიუზომა გ-----ს 30 მეასედი ბაღი თავის სახნავთან ერთდ. იმ ბაღში იყო ერთ მთლიანობაში ბაღიც და სახნავიც. იყო სახლი ამ მიწის ნაკვეთში, ეგ იყო მამა პაპური მიწები, მამაპაპური ბაღები იყო და რეფორმა დაიწყეს, აზომვა დაიწყეს დაბლა ზოლიდან ბაღები აზომეს ჰქეტარი და 25 რომ შეესრულებინათ, მაგრამ გ-----იმ არ მოინდომა ის ჰქეტარი და 25 მეასედი და უთხრა 30 მეასედი ეყოფოდა და 30 მეასედის აზომვა მოხდა. ამ ნაკვეთში იდგა სახლი. სხვაგან მისთვის მიწა არ მიუციათ. მაშინ ისევ არსებობდა სასოფლო საბჭო, რომელმაც მისაც მათ ოჯახების სია, რომელ ოჯახებზეც უნდა გაენაწილებინა მიწები და იყო 3 კატეგორია. იყო ძირითადი ოჯახები რომელსაც ჰქეტარი და 25 მეასედი ეკუთვნოდა, იყო პერსპექტიული ოჯახები,

რომელსაც 75 მეასედი მიცეს და არაპერსპექტიული ოჯახები. გ-----ი მაშინ მარტო ცხოვრობდა არაპერსპექტიულში ჩათვალეს და 30 მეასედი მისცეს. მამამისს ჰქონდა მიწის ნაკვეთი გაყოფილი და მიცემული ამ პიროვნებაზე აი იმ ბაღიდან ჰქონდა გამოყოფილი და 30 მეასედი ჰქონდა მიცემული. დამოუკიდებელი კომლი იყო სხვა კომლში არ შედიოდა, მამამისისგან გამოცალკევებული იყო და ცხოვრობდა მარტო, კ-----ე დ-----ანი იყო გ-----ის მეუღლე მაგრამ მიწები, რომ დაარიგეს მასთან არ ცხოვრობდა.

მოწმე ა-----ს ჩვენებით დადგენილია, რომ მუშაობდა მიწის აზომვაზე. გ-----ს აუზომეს ღ-----ში 96-95 წლებში მაგ წლებში მუშაობდა. მტკვრის პირას სახლი ქონდათ ახალი გაკეთებული მამამისის გაკეთებული სახლი იყო სახლის ასე დაბლა ფერდობზე ზემოდან გზა გადის ქვემოდან მ-----ი. მაგ სახლში ცხოვრობდნენ და მერე მეწყერი ადგილია და მიწისძვრა მოხდა და სახლი დანგრევის პირას იყვნენ და გამოვიდნენ მაგედან და აღარ ცხოვრობდნენ, რეფორმის დასრულებამდე მუშაობდა, არ ყოფილა ისეთი ფაქტი რომ ვინმესთვის მიწა ჩამოერთმიათ.

მოწმე ა----- ზ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ მიწის რეფორმა რომ დაიწყეს პირველი მეორე და მესამე კატეგორიები იყო და გ-----ი მაშინ გავიდა მეორე კატეგორიაში 75 მეასედი მიწის ნაკვეთი უნდა მიეღო, მაგრამ მაგას რადგან მიწის ნაკვეთი ჰქონდა 30 მეასედი ღ-----ში თქვა მეტს მე ვერ მოვუვლი და ეგ რაც არის მე მეყოფაო და დაუმტკიცეს 30 მეასედი მდებარე ღ-----ში. გ-----ი ცალკე კომლად იყო გაყოფილი , თავად გაყო 1982 წელში, მამაპაპური სახლი დაუტოვა გ-----ის და მამამის სოფელში, რომ სახლი ჰქონდა ის დაუტოვა, კომლის სხვა წევრი არ ჰყავდა . მიწები როცა დარიგდა მარტო მოიტანეს ის სია ვისაც რა დაეწერა, საკრებულომ კრება ჩაატარა და კრების ოქმი და ის სია ბეჭდდარტყმული გადაეცა...მიღება-ჩაბარების აქტები აღარ შემდგარა.

მოწმე ბ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ მიწების დარიგების დროს იყო საკრებულოს თავჯდომარე, გ----- ფლობს მამაპაპურ მიწას 30 მეასედს, სხვა მიწა არ მიუციათ, ეს მამაპაპური მიწა აუზომეს. მიღება-ჩაბარების აქტები არ გადაუციათ.

სასამართლოს მიერ დადგენილი ზემოაღნიშნული გარემოებათა გათვალისწინებით სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ სადავო მიწის ნაკვეთი წარმოადგენს იმ 0.3 ჰა მიწის ნაკვეთის ნაწილს, რომელიც გ-----ს 1998 წლის 25 დეკემბრის სოფელი ძ-----ის საკრებულოს წევრთა სხდომის ოქმის საფუძველზე გადაეცა (ღ-----ში). ამასთან სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ გ-----ი ზ-----ეს 0.3 ჰა. მიწის ნაკვეთი გადაეცა ერთ სივრცეში, ერთ ნაკვეთად, რაც დასტურდება, როგორც საქმის მასალებით, ასევე მოწმეთა ჩვენებებით და სადავო მიწის ნაკვეთის

მომიჯნავედ/მოსაზღვრედ უკვე რეგისტრირებული აქვს 902კვმ. მიწის ნაკვეთი , რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია: 6-----. აღნიშნული გარემოებათა საწინააღმდეგო მტკიცებულება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ წარმოდგენილი არ არის, მაშინ როდესაც საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 103-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად მტკიცებულებებს სასამართლოს წარუდგენენ მხარეები.

6.3. დადგენილია, რომ 2009 წლის 27 ივლისს ს-----ს
ა----- სარეგისტრაციო სამსახურს წარედგინა ს-----
ს----- ს----- სამხარეო
სამმართველოს განცხადება/მიმართვა N680, განცხადებით მოთხოვნილი იქნა
ა----- რაიონში მდებარე სასოფლო სამეურნეო დანიშნულების 8,40ჰა, 1,08 ჰა,
40,10 ჰა და 7,53 ჰა მიწის ნაკვეთებზე სახელმწიფოს საკუთრების უფლების
რეგისტრაცია.

დადგენილია, რომ ს-----ს 2009 წლის 29 ივლისის N8--
-----03 გადაწყვეტილებით, დაკმაყოფილდა ს-----
ს----- ს----- სამხარეო
სამმართველოს განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილი იყო სახელმწიფოს
საკუთრების უფლების რეგისტრაცია უძრავ ქონებაზე მდებარე ა-----
რაიონში.

განცხადებაზე თანდართული იყო ს-----
ს----- ს----- სამხარეო სამმართველოს
მომართვა N680 (27.07.2009) და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აზომვითი ნახაზის
ქალაქისა და ელექტრონული ვერსია.

-ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი ქონების) შესახებ
დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია: ზონა
ა----ბა 6-, სექტორი ბ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--, ა----- რაიონი სოფ.ბ-----
მდებარე 400977 კვმ. სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი
წარმოადგენს სახელმწიფო საკუთრებას. უფლების დამდგენ საბუთს

წარმოადგენს ს-----
----- ს----- სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680
(27.07.2009).

დადგენილია, რომ 2009 წლის 25 აგვისტოს ს-----ს ა-----
--- სარეგისტრაციო სამსახურს წარედგინა ს-----
----- ს----- სამხარეო
სამმართველოს განცხადება N768, განცხადებით მოთხოვნილი იქნა სასოფლო-
სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთების(მიწის(უძრავი ქონების)
სარეგისტრაციო N6----- კატეგორიის შეცვლა
და არასასოფლო-სამეურნეო მისი ნაკვეთებად დარეგისტრირება, როგორც
სახელმწიფოს საკუთრება.

დადგენილია, რომ ს-----ს 2009 წლის 01 სექტემბრის
N8-----03 გადაწყვეტილებით, დაკმაყოფილდა ს-----
----- ს----- სამხარეო
სამმართველოს განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილი იყო უძრავ ნივთზე
რეგისტრირებულ უფლებაში ცვლილების რეგისტრაცია მდებარე ა-----
რაიონში.

განცხადებაზე თანდართული იყო ცვლილების დამადასტურებელი
დოკუმენტი.

- ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი ქონების) შესახებ
დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია: ზონა
ა----ბა 6-, სექტორი ძ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--, ა----- რაიონი სოფ.ძ-----
მდებარე 400977 კვმ. არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი
წარმოადგენს სახელმწიფო საკუთრებას. უფლების დამდგენ საბუთს
წარმოადგენს ს-----

----- ს----- სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680
(27.07.2009). ს-----

----- ს----- სამხარეო სამმართველოს განცხადება N768;
საქართველოს კანონი,, სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის
არასასოფლო-სამეურნეო მიზნით გამოყოფისას სანაცვლო მიწის ათვისების
ღირებულებისა და მიყენებული ზიანის ანაზღაურების შესახებ“ საქართველოს
კანონში ცვლილებების შეტანის თაობაზე, 2007 წლის 11 ივლისი 5243-რს. ს-----
----- ს-----
----- სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680 (27.07.2009).

2009 წლის 08 ოქტომბერს საქართველოს ეკონომიკური განვითარების
სამინისტროს(შემდგომში გამყიდველი) და შპს,,მ-----ს“ შორის დაიდო
ნასყიდობის ხელშეკრულება. „გამყიდველი“ მინიჭებული უფლებამოსილების
საფუძ---ზე გადასცემს, ხოლო „მყიდველი“ იღებს პირობადებულ

საკუთრებაში ა-----ა და ა----- მუნიციპალიტეტებში მდებარე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთებს საერთო ფართობით 6-8 328 კვ.მ(მიწის უძრავი ქონების სარეგისტრაციო N-----6-----) ქონების საპრივატიზაციო ღირებულება შეადგენს 6- 835 ლარს.

აღნიშნული ქონება მიღება-ჩაბარების აქტით გადაეცა შპს„მ-----ს“

საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2009 წლის 12 ოქტომბრის N1-1/2300 ბრძანების თანახმად შპ-----“ დაუდასტურდა საკუთრების უფლება სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საერთო ფართობით 6-8328 კვ.მ (მიწის(უძრავი ქონების) სარეგისტრაციო N-----6-----)ნასყიდობის ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების სრულად შესრულების პირობით.

საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს მიერ 2009 წლის 12 ოქტომბერს შპს„მ-----ზე“ გაიცა საკუთრების დამადასტურებელი N1561-3 მოწმობა, რომლის მიხედვითაც მას საკუთრებაში გადაეცა სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საერთო ფართობით 6-8328 კვ.მ (მიწის(უძრავი ქონების) სარეგისტრაციო N-----6-----).

„სახელმწიფო ქონების შესახებ“ საქართველოს კანონის მეორე მუხლის „ა“ პუნქტის თანახმად სახელმწიფო ქონებას წარმოადგენს – სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული მოძრავი და უძრავი ნივთები, არამატერიალური ქონებრივი სიკეთე.

„სახელმწიფო ქონების შესახებ“ საქართველოს კანონის მეორე მუხლის „გ“ პუნქტის თანახმად სახელმწიფო ქონების პრივატიზების ერთ-ერთ ფორმას წარმოადგენს პირდაპირი მიყიდვა, კონკურენტული შერჩევის საფუძ---ზე პირდაპირი მიყიდვისა და უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის ფორმებით.

„სახელმწიფო ქონების შესახებ“ საქართველოს კანონის მეორე მუხლის „ბ“ პუნქტის თანახმად სახელმწიფო ქონების განკარგვა ნიშნავს სახელმწიფო ქონების თვითმმართველი ერთეულის საკუთრებაში გადაცემა, პრივატიზება, მართვის უფლებით გადაცემა, რეალიზაცია, ლიზინგის ფორმით გაცემა, განაწილება და განადგურება საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით;

„სახელმწიფო ქონების შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის მეექვსე ნაწილის თანახმად სახელმწიფო ქონების მართვასა და განკარგვას ამ კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში ახორციელებს ს-----ს (შემდგომ – სამინისტრო) სისტემაში შემავალი საჯარო სამართლის იურიდიული პირი – ს-----

(შემდგომ – ქონების სააგენტო).

„სახელმწიფო ქონების შესახებ“ საქართველოს კანონის 10.1 მუხლის თანახმად, სახელმწიფო ქონების პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზების მიზანია, საკუთრების უფლება გადაეცეს იმ მიყიდველს, რომელიც სრულად და კეთილსინდისიერად შეასრულებს სახელმწიფო ქონების პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზებისათვის დადგენილ პირობას (პირობებს), ხოლო თუ პირდაპირი მიყიდვა ხორციელდება კონკურენტული შერჩევის საფუძველზე – საკუთრების უფლება მიენიჭოს იმ დაინტერესებულ პირს (პოტენციურ ინვესტორს), რომელიც სრულად და კეთილსინდისიერად შეასრულებს სახელმწიფო ქონების კონკურენტული შერჩევის საფუძველზე პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზებისათვის დადგენილ პირობას (პირობებს).

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 183-ე მუხლის თანახმად უძრავი ნივთის შესაძენად აუცილებელია გარიგების წერილობითი ფორმით დადება და შემძენზე ამ გარიგებით განსაზღვრული საკუთრების უფლების რეგისტრაცია საჯარო რეესტრში.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მუხლი 3-1-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად საჯარო რეესტრი არის ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე უფლებათა, ყადაღისა და საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის წარმოშობის, მათში ცვლილების და მათი შეწყვეტის, ასევე უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების მიტოვების წარმოშობის და მასში ცვლილების შესახებ მონაცემთა ერთობლიობა.

ამავე კოდექსის 3-1¹-ე მუხლის თანახმად ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე შესაბამისი უფლების საჯარო რეესტრში რეგისტრაციისათვის წარდგენილ უნდა იქნეს წერილობითი ფორმით დადებული გარიგება. გარიგება ან გარიგების მონაწილე მხარეთა ხელმოწერების ნამდვილობა დამოწმებული უნდა იყოს კანონით დადგენილი წესით.

ამავე კოდექსის 3-2-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად რეესტრის მონაცემების მიმართ მოქმედებს უტყუარობისა და სისრულის პრეზუმფცია, ე. ი. რეესტრის ჩანაწერები ითვლება სწორად, ვიდრე არ დამტკიცდება მათი უზუსტობა.

იმ პირის სასარგებლოდ, რომელიც გარიგების საფუძველზე სხვა პირისაგან იძენს რომელიმე უფლებას და ეს უფლება გამსხვიისებლის სახელზე იყო რეესტრში რეგისტრირებული, რეესტრის ჩანაწერი ითვლება სწორად, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ამ ჩანაწერის საწინააღმდეგოდ შეტანილია საჩივარი, ან შემძენმა იცოდა, რომ ჩანაწერი უზუსტოა.

„საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის 4-ე მუხლის თანახმად საჯარო რეესტრი არის უძრავ ნივთებზე უფლებათა, საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის, საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის, მოძრავ ნივთებსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე უფლებათა, მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების, სამისამართო და ეკონომიკურ საქმიანობათა რეესტრების ერთობლიობა.

ამავე კანონის მუხლი 5-ე მუხლის თანახმად საჯარო რეესტრში რეგისტრირებულ მონაცემთა მიმართ მოქმედებს უტყუარობის პრეზუმფცია, ვიდრე ისინი საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით ძალადაკარგულად, ბათილად ან არარად არ იქნება ცნობილი.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ 2009 წლის 08 ოქტომბერს საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს(შემდგომში გამყიდველი) და შპს „მ-----ს“ შორის დაიდო ნასყიდობის ხელშეკრულება. „გამყიდველი“ მინიჭებული უფლებამოსილების საფუძველზე გადასცემს, ხოლო „მყიდველი“ იღებს პირობადებულ საკუთრებაში ა-----ა და ა----- მუნიციპალიტეტებში მდებარე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთებს საერთო ფართობით 6-8 328 კვ.მ (მიწის უძრავი ქონების სარეგისტრაციო N----- -6-----), უძრავი რეგისტრირებული იყო საჯარო რეესტრში სახელმწიფო საკუთრებად, მტკიცებულება იმისა, რომ შპს „მ-----სმა“ სადავო უძრავი ქონების შეძენისას იცოდა, რომ სადავო უძრავი ქონება არ წარმოადგენდა სახელმწიფო საკუთრებას და სახელმწიფო საკუთრებად რეგისტრაციის თაობაზე ჩანაწერი უზუსტო იყო მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილი არ არის და არც დასტურდება. საქართველოს კოდექსის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად შემძენი ხდება ნივთის მესაკუთრე მაშინაც, როცა გამსხვისებელი არ იყო ნივთის მესაკუთრე, მაგრამ შემძენი ამ ფაქტის მიმართ კეთილსინდისიერია. კეთილსინდისიერად არ ჩაითვლება შემძენი, თუ მან იცოდა ან უნდა სცოდნოდა, რომ გამსხვისებელი არ იყო მესაკუთრე. კეთილსინდისიერების ფაქტი უნდა არსებობდეს ნივთის გადაცემამდე, რის გამოც გ-----ის სასარჩელო მოთხოვნა ბათილად იქნეს ცნობილი ს----- და პრივატიზების ს----- სამხარეო სამმართველოსა და შპს. „მ-----“ შორის 2009 წლის 08 ოქტომბერს დადებული ნასყიდობის ხელშეკრულება, არ უნდა დაკმაყოფილდეს, რადგან შპს. „მ-----ი“ წარმოადგენს უძრავი ქონების კეთილსინდისიერ შემძენს.

6.4. ს-----ს 2018 წლის 15 მარტის N8-----07 გადაწყვეტილებით სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ დადგენილია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს 2018 წლის 01 მარტს წარედგინა გ-----ის განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილია

სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლების რეგისტრაცია მდებარე ა----ბა, სოფელი ბ----ი.

სარეგისტრაციო განცხადებაზე სარეგისტრაციოდ წარდგენილ და 6-0-3-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ უძრავი ნივთის მონაცემებს შორის დაფიქსირდა ინსტრუქციით განსაზღვრული ზედდება.

დაინტერესებულ პირს განემარტა, რომ სარეგისტრაციო წარმოების ვადაში მიწის ნაკვეთის კორექტირებული საკადასტრო აზომვითი ნახაზის/ანდა მხარეთა შორის არსებული დავის დადასტურების შესახებ განცხადების წარმოდგენლობის შემთხვევაში სააგენტო სადავო საკითხის გადასაწყვეტად სავალდებულო წესით მიმართავს სანოტარო მედიაციას.

- ს-----ს წერილებით და გადაწყვეტილებებით დადგენილია რომ გ-----სა და შპს„მ-----ს“ შორის დანიშნული იყო მედიაცია ნოტარიუს ც-----ესთან.

ნოტარიუს ც-----ის ოქმებით 2018 წლის 02 მაისს ჩანიშნულ შეხვედრაზე სანოტარო ბიუროში გამოცხადდა მხოლოდ ერთი მხარე გ-----, ხოლო 11 მაისს ჩანიშნულ შეხვედრაზე სანოტარო ბიუროში არ გამოცხადდა არცერთი მხარე.

- ს-----ს 2018 წლის 02 მაისის N8-----43 გადაწყვეტილებით დადგენილია, რომ შეწყდა სარეგისტრაციო წარმოება გ-----ის 2018 წლის 01 მარტის განცხადებაზე, რომლითაც ის ითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლების რეგისტრაციას უძრავ ქონებაზე მდებარე ა----ბა, სოფ.ბ----ი, რადგან სარეგისტრაციო წარმოების პროცესში დადგენილ იქნა, რომ მხარეთა შორის არსებობს დავა, კერძოდ, N8----- განაცხადით წარმოდგენილი საკადასტრო აზომვითი ნახაზის თანახმად უძრავი ნივთი ზედდება 6-0-3-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ მიწის ნაკვეთთან. მხარეთა შორის გამოვლენილი დავის მოგვარების მიზნით, „სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის სპეციალური წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ“ საქართველოს კანონიდან გამომდინარე, სააგენტოს მიერ ჩანიშნულ იქნა მედიაცია (ორჯერ),მხარე არ გამოცხადდა ჩანიშნულ შეხვედრაზე, შესაბამისად სარეგისტრაციო წარმოება შეწყდა.

ვინაიდან, სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების ვადაში დაინტერესებული პირის მიერ არ იქნა წარმოდგენილი შეჩერების საფუძვლის აღმოფხვრის დამადასტურებელი დოკუმენტი /ინფორმაცია, „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის საფუძ---ზე, მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ.

- დადგენილია, რომ 2018 წლის 23 მაისს გ-----მ ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს და ითხოვა

ბათილად იქნეს ცნობილი:

1.ს-----ს 29.07.2009 წლის N8-----03
გადაწყვეტილება-მისი უძრავი ქონების ზედდების ნაწილში.

2. ს-----ს 19.10.2009 წლის N8-----03
გადაწყვეტილება-მისი უძრავი ქონების ზედდების ნაწილში.

3. ს-----ს 2018 წლის 02 მაისის N8-----43
გადაწყვეტილება.

-დადგენილია, რომ ს-----ს 2018 წლის 30 მაისის N236272 გადაწყვეტილებით უარი ეთქვა გ-----ი ზ-----ეს 2018 წლის 23 მაისის № 2----- ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვაზე, რეგისტრაციის შესახებ № 8-----03 (29.07.2009) და №8-----03 (19.10.2009) გადაწყვეტილებების გაუქმების მოთხოვნის ნაწილში.

დადგენილია, რომ ს-----ს 2018 წლის 25 ივნისის N2----
- გადაწყვეტილებით უარი ეთქვა გ-----ს 2018 წლის 23 მაისის № 2-----
ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე, სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ № 8-----43 (02.05.2018) გადაწყვეტილების გაუქმების მოთხოვნის ნაწილში.

„საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის მესამე მუხლი მეექვსე ნაწილის თანახმად მარეგისტრირებული ორგანო და მისი თანამშრომელი პასუხს არ აგებენ წარმოდგენილი სარეგისტრაციო დოკუმენტაციის ნამდვილობაზე. ისინი პასუხისმგებელი არიან მხოლოდ რეგისტრირებული მონაცემებისა და მათთან დაცული სარეგისტრაციო თუ სხვა დოკუმენტაციის ურთიერთშესაბამისობასა და უსაფრთხოებაზე.

მოცემულ შემთხვევაში გ-----ის ზ-----ეზე უფლება სადავო ქონებაზე არც დაზუსტებული, არც დაუზუსტებელი სახით რეგისტრირებული არ ყოფილა.

„საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის მეორე მუხლის „თ“ პუნქტის თანახმად რეგისტრაცია – ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე ამ კანონით განსაზღვრული უფლების, საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის და საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის, უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლებასთან დაკავშირებული ვალდებულების წარმოშობის, მათში ცვლილებისა და მათი შეწყვეტის, უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების მიტოვების, მიწის მიზნობრივი დანიშნულების და სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთის კატეგორიის შეცვლის, ტყის ფონდის საზღვრის დადგენის და მასში ცვლილების, გეოგრაფიული ობიექტების ნუმერაციისა და მისამართების შესახებ მონაცემების, ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე უფლების სუბიექტისა და ობიექტის

საიდენტიფიკაციო მონაცემების, მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონითა და საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით განსაზღვრული სავალდებულო სარეგისტრაციო მონაცემების, მათში ცვლილებისა და მათი შეწყვეტის, შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებისა და კომანდიტური საზოგადოების პარტნიორთა წილებზე საკუთრების უფლების შეზღუდვასთან დაკავშირებული ვალდებულებების წარმოშობის, მათში ცვლილებისა და მათი შეწყვეტის, ეკონომიკურ საქმიანობათა, მათში ცვლილებისა და მათი შეწყვეტის შესახებ მონაცემების შესაბამის რეესტრში აღრიცხვა რეგისტრაციის თაობაზე გადაწყვეტილების მიღებით;

ამავე მუხლის „მ“ პუნქტის თანახმად საკადასტრო მონაცემების ზედდება – უძრავი ნივთის (მისი ნაწილის) საკადასტრო მონაცემების იდენტიურობა უფლებარეგისტრირებული უძრავი ნივთის (მისი ნაწილის) საკადასტრო მონაცემებთან.

ამავე კანონის 21-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ და „დ“ პუნქტის თანახმადმარეგისტრირებული ორგანო იღებს გადაწყვეტილებას სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ, თუ განცხადებას არ ერთვის საქართველოს კანონმდებლობით განსაზღვრული დოკუმენტი ან ინფორმაცია, რომელიც აუცილებელია განცხადებით მოთხოვნილ საკითხზე გადაწყვეტილების მისაღებად დასარეგისტრაციოდ წარმოდგენილ და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული უძრავი ნივთის საკადასტრო მონაცემებს შორის არსებობს ინტრუქციით განსაზღვრული ზედდება.

დადგენილია, რომ გ-----ის სარეგისტრაციო განცხადებაზე სარეგისტრაციოდ წარდგენილ და 6-0-3-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ უძრავი ნივთის მონაცემებს შორის დაფიქსირდა ინსტრუქციით განსაზღვრული ზედდება.

„სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის სპეციალური წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ“ საქართველოს კანონის მესამე მუხლის პირველი პუნქტის „ს“ ქ/პ-ის მიხედვით მედიაცია არის – ამ კანონით დადგენილი წესით დავის გადაწყვეტის ალტერნატიული საშუალება,ამავე კანონის მე-18 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად სახელმწიფო პროექტის, გარდა განსაკუთრებული სახელმწიფოებრივი და საზოგადოებრივი მნიშვნელობის პროექტისა, განხორციელების პროცესში მხარეთა შორის დავის გამოვლენის შემთხვევაში სააგენტო ამ დავის გადასაწყვეტად სავალდებულო წესით მიმართავს სანოტარო მედიაციას ან საქმეში რთავს მედიატორს (მედიატორებს), რომელიც (რომლებიც) მხარეებს აცნობს (აცნობენ) მედიაციის პირობებს და მათი თანხმობით ნიშნავს (ნიშნავენ) შეხვედრის დროსა და

ადგილს.

საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 1 აგვისტოს N153 ბრძანებით დამტკიცებული „სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის, საკადასტრო აღწერის შედეგების საჯარო გაცნობისათვის წარდგენის, მათი გადამოწმებისა და შესაბამისი ცვლილებების შეტანისა და მედიატორის შერჩევის წესის დამტკიცების შესახებ“ წესის N1 დანართის მეცხრე მუხცლის მეორე პუნქტის თანახმად იმ შემთხვევაში, თუ სპორადული წესით შემოსულ სარეგისტრაციო განცხადებაზე წარმოდგენილი მიწის ნაკვეთის საკადასტრო მონაცემები გადაფარვაშია სხვა პირის სარეგისტრაციო განცხადებაზე წარმოდგენილი მიწის ნაკვეთის საკადასტრო მონაცემებთან ან რეგისტრირებულ მონაცემებთან, ამასთან, შესაბამისი გადამოწმების შედეგად არ დგინდება რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის შეუსაბამობა სააგენტოში დაცულ დოკუმენტაციასთან/ინფორმაციასთან, სააგენტო იღებს სარეგისტრაციო წარმოების მიმდინარეობის შესახებ გადაწყვეტილებას, რომლითაც მხარეებს შესთავაზებს დავის გადაწყვეტის ალტერნატიულ საშუალებას (მედიაციას). ასეთ შემთხვევაში სარეგისტრაციო განცხადებასთან/განცხადებებთან დაკავშირებით საბოლოო გადაწყვეტილება მიიღება მედიაციის შედეგების გათვალისწინებით.

რადგან გ-----ის სარეგისტრაციო განცხადებაზე სარეგისტრაციოდ წარდგენილ და 6-0-3-0-- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ უძრავი ნივთის მონაცემებს შორის დაფიქსირდა ინსტრუქციით განსაზღვრული ზედდება., ამიტომ ს-----ს გადაწყვეტილებებით გ-----სა და შპს „მ-----ს“ შორის დანიშნული იყო მედიაცია ნოტარიუს ც-----ესთან.

ნოტარიუს ც-----ის ოქმებით 2018 წლის 02 მაისს ჩანიშნულ შეხვედრაზე სანოტარო ბიუროში გამოცხადდა მხოლოდ ერთი მხარე გ-----, ხოლო 11 მაისს ჩანიშნულ შეხვედრაზე სანოტარო ბიუროში არ გამოცხადდა არცერთი მხარე, შესაბამისად მხარეთა შორის შეთანხმება არ მოხდა და არც სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების აღმოფხვრის დამადასტურებელი დოკუმენტი არ ყოფილა წარდგენილი გ-----ის მიერ, რის გამოც ს-----ს 2018 წლის 02 მაისის N8-----43

გადაწყვეტილებით შეწყდა სარეგისტრაციო წარმოება „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, რომლის თანახმად მარეგისტრირებული ორგანო იღებს გადაწყვეტილებას სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების ვადაში არ იქნა წარმოდგენილი სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების საფუძვლის აღმოფხვრის დამადასტურებელი ინფორმაცია ან დოკუმენტი, რის გამოც არ არსებობს ს-----ს 2018 წლის 02 მაისის N8-----43 გადაწყვეტილების სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ, ს-----ს 2018 წლის 30 მაისის

N236272 გადაწყვეტილების, რომლითაც უარი ეთქვა გ-----ი ზ-----ეს 2018 წლის 23 მაისის № 2----- ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვაზე და ს-----
-----ს 2018 წლის 25 ივნისის N2----- გადაწყვეტილების, რომლითაც უარი ეთქვა გ-----ს 2018 წლის 23 მაისის № 2----- ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე, სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ № 8-----43 (02.05.2018) გადაწყვეტილების გაუქმების მოთხოვნის ნაწილში, დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძ---ი,

ამასთან სასამართლო დამატებით აღნიშნავს, რომ „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის 29-ე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად მარეგისტრირებული ორგანოს გადაწყვეტილება უფლების რეგისტრაციის, ასევე მოძრავ ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე უფლების რეგისტრაციაზე უარის თქმის, სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების ან შეწყვეტის შესახებ საჩივრდება სასამართლო წესით. რეგისტრაციის შესახებ მარეგისტრირებული ორგანოს გადაწყვეტილება საჩივრდება სასამართლო წესით.

6.5. „სახელმწიფო ქონების შესახებ“ საქართველოს კანონის მეორე მუხლის „ა“ პუნქტის თანახმად სახელმწიფო ქონებას წარმოადგენს – სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული მოძრავი და უძრავი ნივთები, არამატერიალური ქონებრივი სიკეთე.

„სახელმწიფო ქონების შესახებ“ საქართველოს კანონის მეორე მუხლის „გ“ პუნქტის თანახმად სახელმწიფო ქონების პრივატიზების ერთ-ერთ ფორმას წარმოადგენს პირდაპირი მიყიდვა, კონკურენტული შერჩევის საფუძ---ზე პირდაპირი მიყიდვისა და უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის ფორმებით.

„სახელმწიფო ქონების შესახებ“ საქართველოს კანონის მეორე მუხლის „ბ“ პუნქტის თანახმად სახელმწიფო ქონების განკარგვა ნიშნავს სახელმწიფო ქონების თვითმმართველი ერთეულის საკუთრებაში გადაცემა, პრივატიზება, მართვის უფლებით გადაცემა, რეალიზაცია, ლიზინგის ფორმით გაცემა, განაწილება და განადგურება საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით

დადგენილია, რომ 2009 წლის 27 ივლისის ს-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახურს წარედგინა ს-----
-----ს----- სამხარეო სამმართველოს განცხადება/მიმართვა N680, განცხადებით მოთხოვნილი იქნა ა----- რაიონში მდებარე სასოფლო სამეურნეო დანიშნულების 8,40ჰა, 1,08 ჰა, 40,10 ჰა და 7,53 ჰა მიწის ნაკვეთებზე სახელმწიფოს საკუთრების უფლების რეგისტრაცია.

- ს-----ს 2009 წლის 29 ივლისის N8-----03 გადაწყვეტილებით, დაკმაყოფილდა ს-----

----- ს----- სამხარეო სამმართველოს განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილი იყო სახელმწიფოს საკუთრების უფლების რეგისტრაცია უძრავ ქონებაზე მდებარე ა----- რაიონში.

განცხადებაზე თანდართული იყო ს-----
----- ს----- სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680 (27.07.2009) და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აზომვითი ნახაზის ქაღალდისა და ელექტრონული ვერსია.

დადგენილია, რომ ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი ქონების) შესახებ დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია: ზონა ა----ბა 6-, სექტორი ბ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--, ა----- რაიონი სოფ.ბ----- მდებარე 400977 კვმ. სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი წარმოადგენს სახელმწიფო საკუთრებას. უფლების დამდგენ საბუთს წარმოადგენს ს-----
----- ს----- სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680 (27.07.2009).

დადგენილია , რომ 2009 წლის 25 აგვისტოს ს-----ს ა-----
--- სარეგისტრაციო სამსახურს წარედგინა ს-----
----- ს----- სამხარეო სამმართველოს განცხადება N768, განცხადებით მოთხოვნილი იქნა სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთების(მიწის(უძრავი ქონების) სარეგისტრაციო N6----- კატეგორიის შეცვლა და არასასოფლო-სამეურნეო მისი ნაკვეთებად დარეგისტრირება, როგორც სახელმწიფოს საკუთრება.

დადგენილია, რომ ს-----ს 2009 წლის 01 სექტემბრის N8-----03 გადაწყვეტილებით, დაკმაყოფილდა ს-----
----- ს----- სამხარეო სამმართველოს განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილი იყო უძრავ ნივთზე რეგისტრირებულ უფლებაში ცვლილების რეგისტრაცია მდებარე ა----- რაიონში.

განცხადებაზე თანდართული იყო ცვლილების დამადასტურებელი დოკუმენტი.

- ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი ქონების) შესახებ დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია: ზონა ა----ბა 6-, სექტორი ბ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--, ა----- რაიონი სოფ.ბ----- მდებარე 400977 კვმ. არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი წარმოადგენს სახელმწიფო საკუთრებას. უფლების დამდგენ საბუთს წარმოადგენს ს-----

----- ს----- სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680
(27.07.2009). ს-----
----- ს----- სამხარეო სამმართველოს განცხადება N768;
საქართველოს კანონი,, სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის
არასასოფლო-სამეურნეო მიზნით გამოყოფისას სანაცვლო მიწის ათვისების
ღირებულებისა და მიყენებული ზიანის ანაზღაურების შესახებ“ საქართველოს
კანონში ცვლილებების შეტანის თაობაზე, 2007 წლის 11 ივლისი 5243-რს. ს-----
----- ს-----
----- სამხარეო სამმართველოს მომართვა N680 (27.07.2009).

მოცემულ შემთხვევაში მართალია ს-----
----- ს----- სამხარეო სამმართველომ
N680 მიმართვით, საკუთრებაში დაირეგისტრირა სადავო უძრავი ქონება,
რომელსაც N768 მიმართვის საფუძ---ზე შეეცვალა დანიშნულება და სადავო
ქონება სახელმწიფოს მიერ უკვე გადაცემული იყო გ-----ის ზ-----ის
საკუთრებაში, როგორც სარეფორმო მიწა, აღნიშნული გარემოება ვერ გახდება
მისი ბათილად ცნობის საფუძ---ი, რადგან სადავო მიწის ნაკვეთი
გასხვისებულია შპს,მ-----ზე “ , რომელიც წარმოადგენს სადავო ქონების
კეთილსინდისიერ შემძენს.

რაც შეეხება ს-----ს 2009 წლის 29 ივლისის N8-----
-03 გადაწყვეტილებას, რომლის საფუძ---ზე უძრავი ქონება დარეგისტრირდა
სახელმწიფო საკუთრებად, სასამართლო განმარტავს წარდგენილი
დოკუმენტაცია აკმაყოფილებდა „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს
კანონის მოთხოვნებს და ამასთან გ-----ის ზ-----ზე სადავო მიწის ნაკვეთზე
სადავო მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლება რაიმე სახით
რეგისტრირებულია, არ ყოფილა, რაც შეეხება ს-----ს
2009 წლის 01 სექტემბრის N8-----03 გადაწყვეტილებას, აღნიშნული
გადაწყვეტილების საფუძ---ზე მესაკუთრის მიმართვის საფუძ---ზე შეიცვალა
მიწის ნაკვეთის დანიშნულება და „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს
კანონის მუხლი 15-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ პუნქტის თანახმად უძრავ
ნივთებზე უფლებათა რეესტრში რეგისტრირდება მიწის ნაკვეთის სასოფლო-
სამეურნეო დანიშნულების არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულებით შეცვლა
და ცვლილებათა რეგისტრაცია განხორციელდა მესაკუთრის თანხმობით.

6.6. დადგენილია, რომ 2009 წლის 08 ოქტომბერს საქართველოს ეკონომიკური
განვითარების სამინისტროს(შემდგომში გამყიდველი) და შპს,მ-----ს“
შორის დაიდო ნასყიდობის ხელშეკრულება. „გამყიდველი“ მინიჭებული
უფლებამოსილების საფუძ---ზე გადასცემს, ხოლო „მყიდველი“ იღებს
პირობადებულ საკუთრებაში ა-----ა და ა----- მუნიციპალიტეტებში მდებარე
სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების
მიწის ნაკვეთებს საერთო ფართობით 6-8 328 კვ.მ(მიწის უძრავი ქონების

სარეგისტრაციო N-----6-----) ქონების
საპრივატიზაციო ღირებულება შეადგენს 6- 835 ლარს.
აღნიშნული ქონება მიღება-ჩაბარების აქტით გადაეცა შპს„მ-----ს“

დადგენილია, რომ საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის
2009 წლის 12 ოქტომბრის N1-1/2300 ბრძანების თანახმად შპს„მ-----ს“
დაუდასტურდა საკუთრების უფლება სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებულ
არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საერთო ფართობით
6-8328 კვ.მ (მიწის(უძრავი ქონების) სარეგისტრაციო N-----
-----6-----)ნასყიდობის ხელშეკრულებით ნაკისრი
ვალდებულების სრულად შესრულების პირობით.

დადგენილია, რომ საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს
მიერ 2009 წლის 12 ოქტომბერს შპს. „მ-----ზე“ გაიცა საკუთრების
დამადასტურებელი N1561-პ მოწმობა, რომლის მიხედვითაც მას საკუთრებაში
გადაეცა სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო
დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე საერთო ფართობით 6-8328 კვ.მ (მიწის(უძრავი
ქონების) სარეგისტრაციო N-----6-----)

დადგენილია, რომ ს-----ს ა----- სარეგისტრაციო
სამსახურის 2009 წლის 19 ოქტომბრის N8-----03 გადაწყვეტილებით
დაკმაყოფილდა განმცხადებლის მოთხოვნა საკუთრების უფლების
რეგისტრაციაზე სახელმწიფოს მიერ პრივატიზებულ ქონებაზე.
განცხადებაზე თანდართული იყო: სააგენტოს მომსახურების საფასურის
გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი (ქვითარი), ნასყიდობის
ხელშეკრულება (08.10.2009წ. რეესტრის M0-----), საქართველოს ეკონომიკური
განვითარების სამინისტროს გაცემული საკუთრების დამადასტურებელი
მოწმობა N1561-პ (12.10.2009), საქართველოს ეკონომიკური განვითარების
მინისტრის ბრძანება M1-1/2300 (12.10.2009) და წარმომადგენლობის
დამადასტურებელი დოკუმენტი.

დადგენილია, რომ ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი ქონების)
შესახებ დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო
მონაცემებია: ზონა ა----ბა 6-, სექტორი ბ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--, ა-----
რაიონი სოფ.ბ----- მდებარე 400977 კვმ. არასასოფლო-სამეურნეო
დანიშნულების მიწის ნაკვეთი წარმოადგენს შპს„მ-----ის“ საკუთრებას.
უფლების დამდგენ საბუთს წარმოადგენს ნასყიდობის ხელშეკრულება,
დამოწმებული ნოტარიუსის ც-----ის მიერ 2009 წლის 08 ოქტომბერს.

2017 წლის 15 მარტის ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან მიწის(უძრავი
ქონების) შესახებ დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო
მონაცემებია: ზონა ა----ბა 6-, სექტორი ბ----ი 0-, კვარტალი 3-, ნაკვეთი 0--, ა-----
რაიონი სოფ.ბ----- მდებარე 400977 კვმ. არასასოფლო-სამეურნეო

დანიშნულების მიწის ნაკვეთი რომელიც წარმოადგენს შპს„მ-----ის“ საკუთრებას დატვირთულია იპოთეკით სს„თ-----ის“ სასარგებლოდ.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 183-ე მუხლის თანახმად უძრავი ნივთის შესაძენად აუცილებელია გარიგების წერილობითი ფორმით დადება და შემძენზე ამ გარიგებით განსაზღვრული საკუთრების უფლების რეგისტრაცია საჯარო რეესტრში.

ამავე კოდექსის მუხლი 3-1-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად საჯარო რეესტრი არის ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე უფლებათა, ყადაღისა და საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის წარმოშობის, მათში ცვლილების და მათი შეწყვეტის, ასევე უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების მიტოვების წარმოშობის და მასში ცვლილების შესახებ მონაცემთა ერთობლიობა.

ამავე კოდექსის მუხლი 3-1¹-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე შესაბამისი უფლების საჯარო რეესტრში რეგისტრაციისათვის წარდგენილ უნდა იქნეს წერილობითი ფორმით დადებული გარიგება. გარიგება ან გარიგების მონაწილე მხარეთა ხელმოწერების ნამდვილობა დამოწმებული უნდა იყოს კანონით დადგენილი წესით.

„საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის მეორე მუხლის თანახმად სარეგისტრაციო წარმოება – სააგენტოს საქმიანობა რეგისტრაციის მიზნით; სარეგისტრაციო დოკუმენტი – სამართლებრივი აქტი, რომელიც უშუალოდ წარმოშობს ამ კანონით განსაზღვრული რეგისტრაციის მოთხოვნის უფლებას; სარეგისტრაციო დოკუმენტაცია – რეგისტრაციის მიზნით მარეგისტრირებელ ორგანოში წარსადგენი სარეგისტრაციო და სხვა დოკუმენტები.

ამავე კანონის 4-ე მუხლის თანახმად საჯარო რეესტრი არის უძრავ ნივთებზე უფლებათა, საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის, საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის, მოძრავ ნივთებსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე უფლებათა, მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების, სამისამართო და ეკონომიკურ საქმიანობათა რეესტრების ერთობლიობა.

ამავე კანონის მე-10 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეესტრიდან ამონაწერი მზადდება უძრავ ნივთებზე უფლებათა, საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის, საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკისა და მოვალეთა რეესტრების მონაცემთა ერთიანი ბანკის საფუძველზე და ასახავს მისი მომზადების მომენტისათვის უძრავი ნივთის შესახებ ამ რეესტრებში რეგისტრირებულ, ძალაში მყოფ მონაცემებს.

მოცემულ შემთხვევაში საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში წარდგენილი ზემოაღნიშნული სარეგისტრაციო დოკუმენტაცია სრულად აკმაყოფილებდა საქართველოს სამოქალაქო კოდექსისა და საქართველოს კანონის „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საკუთრების უფლების რეგისტრაციის მოთხოვნებს, შესაბამისად ს-----ს ა----- სარეგისტრაციო სამსახური ვალდებული იყო წარდგინილი სარეგისტრაციო დოკუმენტაციის საფუძველზე განხორციელებინა საკუთრების უფლების რეგისტრაცია შპს. „მ-----ზე“.

-6.7. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლის პირველ ნაწილში რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპი – უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რაც გულისხმობს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკრძალება კანონმდებლობის მოთხოვნის საწინააღმდეგოდ განხორციელოს რაიმე მოქმედება.

ამავე კოდექსის 53-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს.

ამავე კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე. დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 6-¹ მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველზე წარმოადგენს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონშეუსაბამობა ან მისი მომზადების და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნების არსებითი დარღვევა. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება, რაც სასამართლოს აზრით, ს-----ს მიერ სადავო აქტის გამოცემისას სახეზეა და მისი გაუქმების საფუძველია.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლო განმარტავს, რომ არ არსებობს გ-----ის სარჩელის დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძ---ი, რის გამოც გგ-----ის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. საპროცესო ხარჯები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს ამ კოდექსის 38-ე მუხლის „ა“, „ბ“, „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ შემთხვევებში – დავის საგნის ღირებულების 3%-ს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა.

რადგან სარჩელი არ დაკმაყოფილდა მოსარჩელეთა მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი უნდა დარჩეს ბიუჯეტში.

სარეზოლუციო ნაწილი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი, მე-10, მე-12, მე-13, 24-ე მუხლებით და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8 მუხლით, 243-244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე და 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. გ-----ის სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.
2. სახელმწიფო ბაჟი გადახდილია.
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქ.№7ა) ა----- რაიონული სასამართლოს (ქ.ახალციხე, მეზღლიშვილის ქ.№62) მეშვეობით;

მოსამართლე

გია ბერაია

