

საქმე #1-----
(#0-----



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

22 აპრილი, 2019 წელი

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო,
წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის
მოსამართლე ნათია გუდაძემ
ნინო ვარაზაშვილის მდივნობით,

სახელმწიფო ბრალმდებელ - ქ-----

ბრალდებულების - ნ-----

ადვოკატების - გ----- მონაწილეობით,

ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე, ბრალდებულების: **ნ-----**
(დაბადებული 1-----, საქართველოს მოქალაქე,
პირადი №0-----, უმაღლესი განათლების მქონე, დაოჯახებული, ნასამართლობის
არმქონე, რეგისტრირებული: თ-----, დაკავებამდე ფაქტობრივად
მცხოვრები: თ-----ში) მიმართ, საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტით (11 ეპიზოდი) წარდგენილი ბრალდებების გამო;

ე----- (დაბადებული 19-----, საქართველოს მოქალაქე,
პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ნასამართლობის არმქონე, ქვრივი,
რეგისტრირებული: თ-----, ტ-----ში, დაკავებამდე ფაქტობრივად მცხოვრები:
თ-----, დ-----ში,) მიმართ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე
მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (04 ეპიზოდი)
წარდგენილი ბრალდებების გამო.

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლო სხდომაზე, იმ მტკიცებულებათა გაანალიზების შემდეგ, რაც მხარეთა
მიერ გამოკვლევის გარეშე იქნა მიღებული და მხარეები შეთანხმდნენ მასზე,
სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ სახეზეა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ
შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა ნ----- დამნაშავედ ცნობისა
და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისთვის საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტით (11 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისთვის, ასევე ე---
----- დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის
გამოტანისთვის საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2

ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (04 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისთვის, კერძოდ:

მხარეთა მიერ სასამართლოში წარდგენილი მტკიცებულებები სადაო არ გამხდარა.

მოწმეების - ვ-----, ნ-----, ც-----, ს-----, ე-----, ა-----, მ-----
-----, ნ-----, ს-----, ნ-----, მ-----, ლ-----, ნ-----, ჯ-----
-----, ც-----
-----, შ-----, ნ-----
-----, ვ-----
-----, მ-----
-----, რ-----

ბრალდებულების - ე-----, ნ----- გამოკითხვის ოქმებით; ოქმებით ინფორმაციის გამოთხოვის თაობაზე, თანდართულ დოკუმენტაციასთან ერთად; ამოღების ოქმებით, თანდართულ დოკუმენტაციასთან ერთად; დათვალიერების ოქმებით; საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმებით; ფინანსური ექსპერტიზის დასკვნით; ნიმუშის აღების ოქმებით; გრაფიკული ექსპერტიზის დასკვნით; N0----- ექსპერტიზის დასკვნით; საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს წერილით, თანდართულ დოკუმენტაციასთან ერთად; თბილისის მერიის წერილით, თანდართულ დოკუმენტაციასთან ერთად და საქმეში არსებულ სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობით, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია ის გარემოება, რომ ნ----- რ----- ჩაიდინა თაღლითობა, ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, სხვისი დიდი ოდენობით ნივთის დაუფლება მოტყუებით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (11 ეპიზოდი), რაც გამოიხატა შემდეგში:

2016 წლის 05 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ვ-----ნ, რომლის მიხედვითაც, 20 000 აშშ დოლარის (45 876 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----
-----ში მდებარე მშენებარე ბინა №1--, რეალურად კი შუამავლების: ნ-----ა და ს----- მეშვეობით, ვ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 05 სექტემბერს, ვ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 20 000 აშშ დოლარი (45 876 ლარი), რასაც გ-- ძ-----, ნ----- რ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 17 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ-----სთან, რომლის მიხედვითაც, 17 000 აშშ დოლარის (39 288,7 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის №-----ში მდებარე მშენებარე ბინა №2-, რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის: ნ-----, ს-----ა და ე----- მეშვეობით, ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 17 სექტემბერს, ლ-----მ გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 17 000 აშშ დოლარი (39 288,7 ლარი), რასაც გ-- ძ-----, ნ----- რ-----, ე----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური

ზიანი.

2016 წლის 02 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ-----ნ, რომლის მიხედვითაც, 7 500 აშშ დოლარის (18 092,25 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის №-----ში მდებარე მშენებარე ბინა №1--, რეალურად კი შუამავლების: ნ-----ა და ს----- მეშვეობით, მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 02 ნოემბერს, მ----- გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 7 500 აშშ დოლარი (18 092,25 ლარი), რასაც გ-- ძ-----, ნ-- რ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 12 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა ნ-----სთან, რომლის მიხედვითაც, 20 000 აშშ დოლარის (46 786 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის №-----ში მდებარე მშენებარე ბინები №168, №164, რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ნ-----, ს-----ა და ე----- მეშვეობით, ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 12 ივლისს, ნ-----მ გ-- ძ-----ს ხელზე გადასცა კუთვნილი 20 000 აშშ დოლარი (46 786 ლარი), რასაც გ-- ძ-----, ს-----, ნ--- რ----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 20 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ა-----, რომლის მიხედვითაც, 15 000 აშშ დოლარის (34 221 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის №-----ში მდებარე მშენებარე ბ-----, რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ნ-----ა და ს----- მეშვეობით, ა----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 20 აგვისტოს, ა----- გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15 000 აშშ დოლარი (34 221 ლარი), რასაც გ-- ძ-----, ნ--- რ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 14 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ-----, რომლის მიხედვითაც, 13 000 აშშ დოლარის (2- 678, 3 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ-- ძ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინა N1--, რეალურად კი შუამავლების: ნ-----ა და ს----- მეშვეობით, ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N--ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 14 ივნისს, ნ--- კ----- გ-- ძ-----ს, ხელზე გადასცა კუთვნილი 13 000 აშშ დოლარი (2- 678,3 ლარი), რასაც გ-- ძ-----

----ი, ნ--- რ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 01 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ-----, რომლის მიხედვითაც, 14 00 აშშ დოლარის (32 480 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩა N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინა N---, რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ნ----- ა და ს----- მეშვეობით, თ-----ე დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N--ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 01 ივნისს, თ-----ემ გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 14 000 აშშ დოლარი (32 480 ლარი), რასაც გ-- ძ-----, ნ--- რ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 23 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ზ-----თან, რომლის მიხედვითაც, 15 000 აშშ დოლარის (34 686 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინა N33, რეალურად კი შუამავლების: ნ----- ა და ს----- მეშვეობით, ზ-----ი დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N--ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 23 სექტემბერს, ზ-----მა გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15 000 აშშ დოლარი (34 686 ლარი), რასაც გ-- ძ-----, ნ--- რ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 03 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ--- ს-----, რომლის მიხედვითაც, 17 400 აშშ დოლარის (40 862,16 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინა N---, რეალურად კი შუამავლების: ნ----- ა და ს----- მეშვეობით, ნ--- ს----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N--ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 03 აგვისტოს, ნ--- ს-----მ გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 17 400 აშშ დოლარი (40 862,16 ლარი), რასაც გ-- ძ-----, ნ--- რ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 06 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ----- რომლის მიხედვითაც, 15 000 აშშ დოლარის (34 450,50 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინა N154, რეალურად კი შუამავლების: ნ----- ა და ს----- მეშვეობით, მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N--ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 06 სექტემბერს, მ-----მა გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15 000 აშშ დოლარი (34 450,50 ლარი), რასაც გ--

ძ-----, ნ--- რ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 25 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა გ-----სთან, რომლის მიხედვითაც, 15 000 აშშ დოლარის (34 464 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინა N160, რეალურად კი შუამავლების: ნ----- -, ს----- და ე----- მეშვეობით, გ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N---ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 25 აგვისტოს, გ-----მ გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15 000 აშშ დოლარი (34 464 ლარი) რასაც, გ-- ძ-----, ნ--- რ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

სასამართლოს ასევე დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ე----- ჩაიდინა თაღლითობა, ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, სხვისი დიდი ოდენობით ნივთის დაუფლება მოტყუებით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (04 ეპიზოდი), რაც გამოიხატა შემდეგში:

2016 წლის 2- დეკემბერს, ნ--- გ-----ა ე----- მითითებით, 20 000 აშშ დოლარის (56 604 ლარი) სანაცვლოდ სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ-----თან, რომლის მიხედვითაც, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, იპოთეკით დაიტვირთა მ-----ის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინა N40. ე----- დაარწმუნა ნ--- გ-----, რომ იპოთეკის საგანი მდებარეობდა თ-----, ბ----- ქუჩის N---ში მდებარე კორპუსში, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. ნ--- გ-----ა მ----- ხელზე გადასცა 20 000 აშშ დოლარი (54 604 ლარი), რის შედეგადაც დაზარალებულს მიადგა დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი. ამის შემდეგ, 2016 წლის 31 დეკემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ--- გ-----თან, რომლის მიხედვითაც, 10 000 აშშ დოლარის (26 468 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინა N1--, რეალურად კი შუამავლის - ე----- მეშვეობით ნ--- გ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N---ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დამთავრებული იყო. 2016 წლის 31 დეკემბერს, ნ--- გ-----ა გ-- ძ-----ს ხელზე გადასცა კუთვნილი 10 000 აშშ დოლარი (26 468 ლარი), რის შედეგადაც დაზარალებულს მიადგა დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 24 ოქტომბერსა და 31 დეკემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა მ-----თან, რომლის მიხედვითაც, 38 000 აშშ დოლარის (95 042,4 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N---ში მდებარე მშენებარე ბინები N13 და N1--, რეალურად კი შუამავლების: ს-----ა და ე----- მეშვეობით, მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N---ში მდებარე კორპუსის

ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. მ-----ნმა გ-- ძ-----
ხელზე გადასცა კუთვნილი 38 000 აშშ დოლარი (95 042,4 ლარი), რასაც გ-- ძ-----,
ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს
მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

გარდა ამისა, ე----- მითითებით, მ-----მა 2016 წლის 2-
ოქტომბერს, 10 000 აშშ დოლარის (24 080 ლარი) სანაცვლოდ სესხის და იპოთეკის
ხელშეკრულება გააფორმა მ-----ესთან, რომლის მიხედვითაც, იპოთეკით
დაიცვრთა მ-----ის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა-----
ქუჩის N----- N--ში მდებარე მშენებარე ბინა N40. ე----- დაარწმუნა მ-----
-----ი, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ----- ქუჩის N--ში მდებარე
კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. მ-----მა
ე----- ხელზე გადასცა 10 000 აშშ დოლარი (24 080 ლარი), რასაც ეს უკანასკნელი
დაეუფლა მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენა დიდი ოდენობით
ქონებრივი ზიანი.

2016 წლის 17 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება
გააფორმა ლ-----სთან, რომლის მიხედვითაც, 17 000 აშშ დოლარის (39 288,7 ლარი)
სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით
დაიცვრთა მის საკუთრებაში არსებული თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის №-----
-----ში მდებარე მშენებარე ბინა №2-, რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის: ნ-----
-----, ს-----ა და ე----- მეშვეობით, ლ----- დაარწმუნა, რომ
იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა,
სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 17 სექტემბერს, ლ-----
--მ გ-- ძ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 17 000 აშშ დოლარი (39 288,7 ლარი), რასაც
გ-- ძ-----, ნ---- რ-----, ე----- და ს----- დაეუფლნენ
მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური
ზიანი.

2017 წლის 21 თებერვალს, ე----- მხრიდან ნ-----ს წინაშე არსებული
17 000 აშშ დოლარის ოდენობის დავალიანების სანაცვლოდ, გ----- ნ-----
---ს საკუთრებაში გადასცა თ-----, ა-----ში, ა----- ქუჩის N----- N--ში
მდებარე მშენებარე ბინა N--. ს-----მ, ე----- და გ-----
დაარწმუნეს ნ-----, რომ ნასყიდობის საგანს წარმოადგენდა თ-----, ბ-----
ქუჩის N--ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული
იყო. ნ----- ენდო მათ სიტყვიერ განმარტებას და ნასყიდობის ხელშეკრულებას
მოაწერა ხელი ისე, რომ უძრავი ქონების მისამართი არ შეამოწმა. უშუალოდ
დანაშაულის შედეგად დაზარალებულს მიაღგა დიდი ოდენობით მატერიალური
ზიანი.

სასამართლო თვლის, რომ საქმეში გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ
მტკიცებულებათა ერთობლიობა საკმარისია ნ----- და ე-----
დამნაშავედ ცნობისა და მათ მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისთვის.

ნ----- და ე----- მიმართ ბრალად შერაცხული, საქართველოს
სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3
ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებრივი ქმედებები კერძოდ,
თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი დიდი
ოდენობით ნივთის დაუფლება მოტყუებით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ -

სასჯელის სახედ და ზომად ითვალისწინებს ჯარიმას ან თავისუფლების აღკვეთას ვადით ექვსიდან ცხრა წლამდე.

გამამტყუნებელი განაჩენი ნიშნავს სასამართლოს მიერ დანაშაულებისა და დამნაშავეთა შეფასებას. სასჯელები კი, არის კანონის საპასუხო სანქცია ჩადენილ დანაშაულებთან მიმართებით. შესაბამისად, ისინი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური, ადეკვატური და მათ უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

სასჯელების დანიშვნის დროს სასამართლო მხედველობაში იღებს ჩადენილი დანაშაულების მოტივსა და მიზანს, ქმედებებში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედებების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგებს, დამნაშავეთა პიროვნებას, დანაშაულების ჩადენის შემდეგ მათ ქცევას, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ სხვა მოთხოვნებს, რომლებიც გავლენას ახდენს სასჯელებზე, აგრეთვე იმ გარემოებას, რამდენად სამართლიანი, შესატყვისი და პროპორციული იქნება დანიშნული სასჯელები ჩადენილი დანაშაულების სიმძიმესთან.

სასამართლო სასჯელების დანიშვნის დროს მიიჩნევს, რომ ნ----- და ე----- რესოციალიზაციისთვის, სამართლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისთვის, ბრალდებულების პიროვნების და იმის გათვალისწინებით, რომ ისინი წარსულში ნასამართლევი არ არიან, გულწრფელად აღიარებენ და ინანიებენ ჩადენილ დანაშაულებს, დაზარალებულებს ნაწილობრივ აუნაზღაურეს მიყენებული ზიანი და გამოთქვამენ მზაობას აანაზღაურებენ სრულად, ჰყავთ მცირეწლოვანი შვილები, პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები კი არ გააჩნიათ, მათ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული სანქციის ფარგლებში უნდა დაენიშნოთ არასაპატიმრო სასჯელები - ჯარიმის სახით, რაც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების მიღწევას. ჯარიმის ოდენობა კი, უნდა განისაზღვროს ჩადენილი დანაშაულების სიმძიმის, ბრალდებულების პიროვნებისა და მათი მატერიალური მდგომარეობის მხედველობაში მიღებით. ამასთან, მათ საბოლოო სასჯელი უნდა განესაზღვროთ დანაშაულთა ერთობლიობით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვითაც, დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქმავს ნაკლებად მკაცრს.

გასათვალისწინებელია ისიც, რომ ნ---- რ----- და ე----- 2018 წლის 19 ნოემბრიდან იმყოფებიან პატიმრობაში, რის გამოც მათ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, უნდა შეუმსუბუქდეთ დანიშნული სასჯელები, ვინაიდან თუ პირს, რომელიც სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში იყო და ძირითად სასჯელად დაენიშნა ჯარიმა, სასამართლო პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით შეუმსუბუქებს მას დანიშნულ სასჯელს.

საქმეზე დართული საგნები და ნივთები:

შპს „ჯეოსელიდან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, ორ კომპიუტერულ დისკზე, შპს „მაგთიკომიდან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, ერთ კომპიუტერულ დისკზე და ს----- დან გამოთხოვილი ინფორმაცია, ორ კომპიუტერულ დისკზე, ერთვის საქმეს და შენახულ უნდა იქნეს მოცემული სისხლის სამართლის საქმის შენახვის

ვადით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 2-1-2-4-ე, 2-7-2-9-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

6--- რ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ მ-----ს ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 15 000 (თხუთმეტი ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 12 000 (თორმეტი ათასი) ლარის ოდენობით;

6--- რ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ ვ----- ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით;

6--- რ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ ლ----- ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით;

6--- რ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ ნ-----ს ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის

6---- რ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ ა-----ს ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით;

6--- რ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ თ-----ს ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით;

ნ--- რ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ ნ--- ს----- ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს

ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 8 000 (რვა ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 5 000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით;

ე----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ მ-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 8 000 (რვა ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 5 000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით;

ე----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ ლ-----ს ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 8 000 (რვა ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 2018 წლის 19 ნოემბრიდან - 2019 წლის 22 აპრილის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 5 000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, ე----- მიმართ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტითა და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულ ნ-----ს ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტითა და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (დაზარალებულების: ნ--- გ-----ს, მ-----ის და ლ----- ეპიზოდები) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისთვის დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, ე----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 21 ნოემბრის განჩინებით, ნ----- და ე----- მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს და ისინი დაუყოვნებლივ გათავისუფლდნენ სასამართლო სხდომის დარბაზიდან.

მსჯავრდებულების: ნ----- და ე----- მიმართ, ძირითადი სასჯელის სახით დანიშნული ჯარიმის გადახდაზე კონტროლი და აღსრულება დაევალოს აღსრულების ეროვნულ ბიუროს მსჯავრდებულების საცხოვრებელი ადგილების მიხედვით.

საქმეზე დართული საგნები და ნივთები:

შპს „ჯეოსელიდან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, ორ კომპიუტერულ დისკზე, შპს „მაგთიკომიდან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, ერთ კომპიუტერულ დისკზე და ს-----

-----დან გამოთხოვილი ინფორმაცია, ორ კომპიუტერულ დისკზე, ერთვის საქმეს და შენახულ იქნეს მოცემული სისხლის სამართლის საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

მოსამართლე:

ნათია გუდაძე