

საქმე N 050100119002882021

საქმე N 1-75-19



განაჩენი საქართველოს სახელ-თ

23.04.2019 წელ-

ქ. ო-----ი

ო-----ის რაიონულ- სასამართლო
მოსამართლე ბიძინა სტურუა
სხდომის მდივანი მამუკა ჩავლეშვილ-
სხდომის სახე ღია

ბრალდების მხარე

პროკურორი: შ-----ძე

დაცვის მხარე

დამცველ-: დ-----ძე

ღია სასამართლო სხდომაზე არსებითად განიხილა სისხლ-ს სამართლ-ს საქმე
N0-----

ბრალდებულ-: გ-----ძე

მამის სახელ-: ა-----ნი

დაბადებულ-: 0-0-1--- წელ-

პირადი ნომ-: 3-----

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: საშუალო

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებულ-

ნასამართლობა: მქონე

რეგისტრირებულ- და ფაქტობრივად მცხოვრები: ო-----ი, სოფელ- კ-----
ი

კვალ-ფიკაცია: საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 1261-ე

მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს „ბ“ ქვეპუნქტი.

დისპოზიცია: ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ
ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია

ტანჯვა, ჩადენილ- არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ.

კვალ-ფიკაცია: საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-.

დისპოზიცია: ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილ- და ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლ-- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- შედეგი.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილ-

1. სასამართლომ დაადგინა

1.1. გ-----დემ 2016 წელს ცოლად შეირთო ლ-ა კ-----დე, რომელთაც იმყოფებოდა რეგისტრირებულ ქორწინებაში და მასთან ერთად ეწეოდა ერთიან საოჯახო მეურნეობას. 2017 წლ-ს 01 მაისს, მათ შეეძინათ შვილი ნ-----ადე, რის შემდეგაც გ-----დე მეუღლეს - ლ-- კ-----დეს 2019 წლ-ს 20 იანვრის ჩათვლ-თ, ო-----ის მუნიციპალ-ტეტის სოფელ მ-----ში მდებარე მათ საცხოვრებელ სახლში უსაფუძვლო ეჭვიანობის ნიადაგზე, არასრულწლოვანი შვილ-ს - ნ-----ადის თანდასწრებით სისტემატურად შეურაცხყოფა და ამცირებდა, კერძოდ მიმართავდა მას უცენზურო სიტყვებით, აგინებდა დედისა და ახლობლების მისამართით, უკრძალავდა მასთან შეთანხმების გარეშე ნათესავებთან და მეგობრებთან ურთიერთობას, ასეთი შემთხვევაში კი შეურაცხყოფდა და ამცირებდა მას, გ-----დის მხრიდან განხორციელებულ- ქმედების შედეგად კი ლ-- კ-----დე განიცდიდა სულ-ერ ტანჯვას.

1.2. გ-----დემ 2016 წელს ცოლად შეირთო ლ-- კ-----დე, რომელთაც იმყოფებოდა რეგისტრირებულ ქორწინებაში და მასთან ერთად ეწეოდა ერთიან საოჯახო მეურნეობას. 2017 წლ-ს სექტემბრის თვის დასაწყისში, გ-----დემ მეუღლ-ს - ლ-- კ-----დის მობილურ ტელეფონში ნახა ამ უკანასკნელ-ს მიერ სოციალურ ქსელ „F-----K“-ზე გაზიარებულ- პოსტი „ნეტავი ვინმე ჩემს გვერდში იქნებოდეს და მეტყოდეს ყველაფერი კარგად იქნება“. ვინაიდან მეუღლ-ს მიერ გაზიარებულ- პოსტი გ-----დისათვის მიუღებელ- აღმოჩნდა, ასევე ეჭვიანობის ნიადაგზე, ო-----ის მუნიციპალ-ტეტის სოფელ მ-----ში მდებარე მათ საცხოვრებელ სახლში განთავსებულ საძიენებელ ოთახში, იმავე ღამით დაახლოებით 02:00 საათზე გ-----დემ ჯერ შეურაცხყო და დაამცირა მეუღლე ლ-- კ-----დე, ხოლო შემდეგ ხელებით და ფეხებით ცემა იგი. გ-----დის მხრიდან განხორციელებულ- ქმედების შედეგად ლ-- კ-----დემ განიცადა სულ-ერი ტანჯვა და ფიზიკური ტკივილ-.

2. ქმედებების სამართლებრივი აღწერა

ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ტანჯვა, ჩადენილ- არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ.

ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილ- და ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლ-- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- შედეგი.

2.1. 2019 წლ-ს 15 მარტის წინასასამართლო სხდომაზე სასამართლომ მოისმინა ბრალდების და დაცვის მხარეთა მოსაზრებები, გაეცნო წარმოდგენილ მტკიცებულებებს და ბრალდების მტკიცებულებები საკმარისად მიიჩნია ვარაუდისათვის, რომ ალბათობის მაღალ- ხარისხით **ბრალდებულ გ-----ძის** მიმართ გამოტანილ იქნებოდა გამამტყუნებელ- განაჩენი. ამასთან, წინასასამართლო სხდომაზე, ბრალდებულმა გ-----ძემ წარდგენილ ბრალდებებში თავი ცნო დამნაშავედ და სადავოდ არ გაუხდია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ- მტკიცებულებები, ითხოვა მხოლოდ საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე დაზარალებულ-ს მიერ პოზიციის დაფიქსირება.

საქმის არსებითი განხილვის დროს, ბრალდებულმა გ-----ძემ თავი მთლ--ნად ცნო დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებებში, აღიარა და მოინანია ჩადენილ- ქმედება, დაცვის მხარე დაეთანხმა საქმეში არსებულ ყველა ფაქტობრივ გარემოებას, ამასთან მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებულ- არც ერთი მტკიცებულება სადავო არ არის და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნულ- მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს.

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის **73.1** მუხლ-ს "დ" ქვეპუნქტით, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან.

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის **220-ე** მუხლ-ს „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, წინასასამართლო სხდომის მოსამართლე მხარეთა მონაწილეობით საქმის არსებითი განხილვისათვის მოსამზადებლად ამტკიცებს მხარეების მიერ წარსადგენ მტკიცებულებათა ნუსხას, ასევე მათგან მიღებულ იმ მტკიცებულებათა ჩამონათვალს, რომლებსაც მხარეები სადავოდ არ ხდიან. მტკიცებულების უდავოდ მიჩნევით, მხარეები პრაქტიკულად იყენებენ მათთვის, საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის **73.1** მუხლ-ს „დ“ ქვეპუნქტით მინიჭებულ უფლებამოსილებას.

ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებულ იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

განსახილველ საქმეში უდავოდ ცნობილ- მტკიცებულებების საქმის არსებით განხილვაზე გამოკვლევა არ მომხდარა, თუმცა ისინი სასამართლომ უნდა შეაფასოს საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 82.1 მუხლ-ს მოთხოვნათა დაცვით.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ გ-----ძის მიმართ წარდგენილ- ბრალდება საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს „ბ“ ქვეპუნქტით და საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ გათვალ-სწინებულ- დანაშაულებისათვის, გარდა ბრალდებულ-ს აღიარებისა, დადასტურებულ-- მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად და უდავოდ ცნობილ-, ერთმანეთთან შეთანხმებულ-, აშკარა და დამაჯერებელ- ბრალდების მხარის მტკიცებულებათა ერთობლ-ობით, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებენ **გ-----ძის ბრალეულობას წარდგენილ- ბრალდების ორივე ეპიზოდში, სახელდობრ,** შეტყობინება, შემთხვევის ადგილ-ს დათვალ-ერების ოქმი ფოტოცხრილ-თ, დადგენილება ლ-- კ-----ძის დაზარალებულად ცნობის შესახებ და მისი გამოკითხვის ოქმები, გ-----ძის დაკავების ოქმი, გ-----ძის გამოკითხვის ოქმი, მოწმეების: ი-----ის, მ-----ძის და გ-----ის გამოკითხვის ოქმები და საქმეში არსებულ- სხვა მასალათა ერთობლ-ობა.

სასამართლო, მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია გ-----ი ბ-----ძის მიმართ **საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს „ბ“ ქვეპუნქტით** (ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ტანჯვა, ჩადენილ- არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ) და **საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს პირველ-ნაწილ-თ** (ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილ- და ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლ-- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- შედეგი), წარდგენილ ბრალდებებში, განაჩენში მითითებულ- ფაქტობრივი გარემოებები. ასეთი დასკვნა კი ემყარება კანონმდებლობის მოთხოვნათა დაცვით მოპოვებულ უტყუარ, პირდაპირ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობას.

3. სამართლებრივი შეფასება

ადამიანის უფლებათა ევროპულ- კონვენციის მე-6 მუხლ-ს მე-2 პუნქტის თანახმად, ყოველ- პირი, ვისაც ბრალად ედება სისხლ-ს სამართლ-ს დანაშაულ-ს ჩადენა, ითვლება უდანაშაულოდ, ვიდრე მისი ბრალეულობა არ დამტკიცდება კანონის შესაბამისად. ადამიანის უფლებათა ევროპულ-სასამართლოს განმარტებით, განაჩენი უნდა ემყარებოდეს საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა თავისუფალ შეფასებას, დასკვნებს, რომლებიც გამომდინარეობს ფაქტობრივი გარემოებებიდან და მხარეების მიერ წარდგენილ- მოსაზრებებიდან. მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ნათელ- და დასაბუთებულ- დასკვნების ან ფაქტის თაობაზე გაუქარწყლებელ- ვარაუდების ერთობლ-ობიდან. (El Masri v The Former Yugoslav Republic of Macedonia № 39630/09, ადამიანის უფლებათა ევროპულ-სასამართლოს 2012 წლ-ს 13 დეკემბრის გადაწყვეტილება; Hassan v The UK №29750/09, ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს 2014 წლ-ს 16 სექტემბრის გადაწყვეტილება).

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლ-ს მე-3 პუნქტის თანახმად, გამამტყუნებელ- განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელ-ც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილ- წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულ-ს სასარგებლოდ. საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლ-ს პირველ- და მე-3 ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელ- განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა. მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლ-ს სამართლ-ს საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით. აღნიშნულ- ნორმები განიმარტა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლ-ს 22 იანვრის №1/1/548 გადაწყვეტილებაში საქმეზე - „საქართველოს მოქალაქე ზურაბ მიქაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, რომლ-ს მიხედვით, „ზემოაღნიშნულ- კონსტიტუციური დებულება წარმოადგენს სამართლებრივი სახელმწიფოს ერთ-ერთ საფუძველს, განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების მნიშვნელოვან, საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს - „in dubio pro reo“, რომლ-ს თანახმად, დაუშვებელ-- პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე და ამდენად, სისხლ-სსამართლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას ქმნის. მხოლოდ უტყუარი მტკიცებულებების საფუძველზე პასუხისმგებლობის დაკისრების პრინციპი წარმოადგენს იმის გარანტიას, რომ სახელმწიფო მოხელეთა თვითნებობისა თუ შეცდომების შედეგად არ მოხდეს უდანაშაულო პირის მსჯავრდება. უტყუარობის კონსტიტუციური სტანდარტი მოიცავს მოთხოვნას, რომ საქმისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტისა თუ გარემოების დადასტურება მხოლოდ სანდო წყაროდან მიღებულ- და ჯეროვნად

შემოწმებულ- ინფორმაციის საფუძველზე მოხდეს. მტკიცებულების საფუძველზე მიღებულმა ინფორმაციამ უტყუარად, ერთმნიშვნელოვნად უნდა მიუთითოს იმ ფაქტობრივ გარემოებაზე, რომელ-ს დასადასტურებლადაც არის წარმოდგენილ-. ამდენად, უტყუარი მტკიცებულებები სისხლ-ს სამართლ-ს პროცესში წარმოადგენს განაჩენის დადგომისათვის უალტერნატივო საშუალებას. ამასთანავე, დანაშაულებრივი ქმედება უნდა დადასტურდეს გონივრულ ეჭვს მიღმა, უნდა გამოირიცხოს ყოველგვარი გონივრულ- ეჭვი პირის მიერ კონკრეტულ- დანაშაულ-ს ჩადენასთან დაკავშირებით. სასიცოცხლოდ აუცილებელ-- რომ სახელმწიფოს ლეგიტიმური უფლება, განახორციელოს სისხლ-ს სამართლებრივი დევნა, აღასრულოს მართლმსაჯულება, არ იქნეს დასუსტებულ- ისეთი მტკიცებულებითი სტანდარტით, რომელ-ც მიუკერძოებელ ადამიანს, საზოგადოებას გაუჩენს ეჭვს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების შესახებ“.

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის **269.2** მუხლ-თ, არ შეიძლება, გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის **3.13** მუხლ-ს მიხედვით, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი არის სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელ- განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა, რომელ-ც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი დადგენილ-- ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს მიერ. აღნიშნულთან დაკავშირებით, ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში *Taniş and Others v. Turkey* (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005) განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასამართლო ითვალ-სწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ საკმარისად ძლ-ერი, ნათელ- და შეთანხმებულ- დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. დამატებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელ-- იყოს მხედველობაში მიღებულ-“. სასამართლომ ასევე საქმეში: *Shlychkov v. Russia*, (no.40-52/05, § 56, ECHR 09/02/2016) განმარტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლო იყენებს „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ამატებს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ძლ-ერი, აშკარა და ურთიერთშეთანხმებულ- დასკვნებიდან ან ანალოგიური ფაქტის შესახებ უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლ-ობიდან (ასევე იხ.: *Keller v. Russia*, no. 26824/04, § 114, ECHR 17/10/2013; *Huseynli and others v. Azerbaijan*, no(s).67360/11, 67964/11, 69379/11, § 87, ECHR 11/02/2016; *Baka v. Hungary* [GC], no. 20261/12 §143, ECHR 23/06/2016; *Zyakun v. Ukraine*, No.

34006/06, §40, ECHR 25/02/2016). ამდენად, მტკიცების სტანდარტი არაა სავალდებულო იყოს აბსოლუტურად სარწმუნო, თუმცა, უნდა აკმაყოფილებდეს შესაძლებლობის საკმაოდ მაღალ სტანდარტს. რაც შეეხება საქმეში არსებულ- მტკიცებულებების შეფასებას, ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს მიერ განმარტებულ--, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნულ- სასამართლოების პრეროგატივა (ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს 1988 წლ-ს 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპულ- სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს 2010 წლ-ს 8 აპრილ-ს გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, no. 240-6/04, 04/10/2010, პუნქტი 32).

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს თანხმად, არავინ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა, მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმძებელს. ამავე მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს თანახმად, მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილ- ეჭვი, რომელ-ც არ დასტურდება კანონით დადგენილ- წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულ-ს (მსჯავრდებულ-ს) სასარგებლოდ.

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს შესაბამისად, გამამტყუნებელ- განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობას, რომელ-ც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

სასამართლო განმარტავს, რომ პირის დამნაშავედ ცნობის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებისას, გამამტყუნებელ- განაჩენის გამოსატანად საჭირო მტკიცებულებების უტყუარობის ხარისხი არის მაღალ-. მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა არ უნდა გოვებდეს პასუხგაუცემელ კითხვებს, რომლებიც დანაშაულ-ს ჩადენის არსებით გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს.

მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეულ- მტკიცებულებების შეფასების შედეგად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებულმა **გ-----ძემ**, მის მიერ განხორციელებულ- ქმედებით, ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ტანჯვა, ჩადენილ- არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ; მავე ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ

ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი- და ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლ-- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- შედეგი. აღნიშნულ- ქმედებები გათვალ-სწინებულ-- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს „ბ“ ქვეპუნქტით და საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ, რის გამოც გ-----ძე ამ კვალ-ფიკაციით უნდა იქნას ცნობილ- დამნაშავედ.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ- და დამამძიმებელ- გარემოებები

გ-----ძის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ- გარემოებაა ის, რომ აღიარა ბრალად წარდგენილ- ქმედებების ჩადენა. პასუხისმგებლობის დამამძიმებელ- გარემოებები გ-----ი ბ-----ძეს არ გააჩნია.

5. სასჯელ-ს ან სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლ--ნი. ამავე მუხლ-ს მე-4 ნაწილ-ს თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლ--ნია, თუ დანიშნულ- სასჯელ- შეესაბამება მსჯავრდებულ-ს პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილ- დანაშაულ-ს სიმძიმეს. სასჯელ-ს სამართლ--ნობის პრინციპს განამტკიცებს საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-, რომელ-ც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლ--ნი სასჯელ- და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელ-ს გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელ-ს მიზნებს.

ამასთან, სასჯელ-ს დანიშვნის დროს, საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს თანახმად, გათვალ-სწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულ-ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ- და დამამძიმებელ- გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულ-ს ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილ- მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსულ- ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელ-ს სამართლ--ნობა, სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელ-ს ინდივიდუალ-ზაციის პრინციპის გათვალ-სწინებით. თითოეულ- ჩადენილ- ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად,

სწორედ ამ გარემოების გათვალ-სწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნულ- სასჯელ- უნდა იყოს პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციულ- მსჯავრდებულ-ს პიროვნებასა და ჩადენილ- დანაშაულ-ს სიმძიმესთან.

სასამართლო ითვალ-სწინებს იმ გარემოებას, რომ გ-----ძემ აღიარა ჩადენილ- დანაშაულები. სასამართლო ასევე ითვალ-სწინებს იმ გარემოებას, რომ ბრალდებულს სასამართლო განხილვის დროს უხეშად არ დაურღვევია წესრიგი სასამართლო სხდომაზე. დაზარალებულმა ლ-- კ-----ძემ სასამართლო სხდომაზე აღნიშნა, რომ გ-----ძეს შეურიგდა.

ამდენად, გ-----ძეს უნდა შეეფარდოს სასჯელ-ს ისეთი სახე და ზომა, რაც გახდება საფუძველ- მომავალში საზოგადოებაში მისი უსაფრთხო ინტეგრაციისა და იქნება დამაფიქრებელ- ბრალდებულ-სათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილ- ქმედების ხასიათი, მართლწინააღმდეგობა, გამოწვეულ- შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს ბრალდებულ-ს მიერ ახალ- დანაშაულ-ს ჩადენის რისკი, რაც ხელს შეუწყობს სამართლ- ნობის აღდგენას. სასამართლო ასევე აფასებს ჩადენილ- ქმედების მართლწინააღმდეგობას, ხასიათს და ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის მიაჩნია, რომ სასჯელ-ს ინდივიდუალ-ზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, გ-----ძეს სასჯელ-ს სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს „ბ“ ქვეპუნქტით და საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ გათვალ-სწინებულ დანაშაულთა ჩადენისათვის განსაზღვრულ- სასჯელ- - თავისუფლების აღკვეთის სახით, საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 58-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ და საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 50-ე მუხლ-ს მე-5 ნაწილ-თ დადგენილ- წესების გათვალ-სწინებით.

არაერთი ნასამართლობის შემდეგ, ბოლოს გ-----ძე გასამართლებულ- იქნა 2013 წლ-ს 03 ივლ-სს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ, საქართველოს სსკ-ის 378²-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ და საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლ-ს მე-2¹ ნაწილ-ს საფუძველზე სასჯელად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 4 თვის ვადით, რასაც საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლ-ს მე-5 ნაწილ-ს თანახმად დაემატა თბილ-სის საქალაქო სასამართლოს 2006 წელ-ს 18 ივლ-სის განაჩენით დანიშნულ- და ამავე სასამართლოს 2013 წლ-ს 05 თებერვლ-ს განჩინებით შემცირებულ- სასჯელ-ს მოუხდელ- ნაწილ- - თავისუფლების აღკვეთა 1 წლ-ს, 11 თვის და 29 დღის ვადით და საბოლოოდ გ-----ძეს, განაჩენთა ერთობლ-ობით, სასჯელად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 2 წლ-ს, 3 თვის და 29 დღის ვადით.

მოცემულ შემთხვევაში, დადგენილ--, რომ წინათ განზრახი დანაშაულ-

სათვის ნასამართლევა გ-----ძემ კვლავ ჩაიდინა განზრახი დანაშაულები, ანუ სახეზეა დანაშაულ-ს რეციდივი.

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 58-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ, დანაშაულ-ს რეციდივის დროს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას მოსახდელ- სასჯელ-ს ვადა სულ მცირე 1 წლ-თ უნდა აღემატებოდეს ჩადენილ- დანაშაულ-სათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლ-თ ან მუხლ-ს ნაწილ-თ გათვალ-სწინებულ- სასჯელ-ს მინიმალურ ვადას.

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 50-ე მუხლ-ს მე-5 ნაწილ-თ, ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას სასამართლო უფლებამოსილ-- განაჩენით დაადგინოს სასჯელ-ს ნაწილ-ს მოხდა, ხოლო დანარჩენი ნაწილ-ს პირობით მსჯავრად ჩათვლა, თუ ბრალდებულ- (მსჯავრდებულ-) აღიარებს დანაშაულს (თუ პირს არ წაასწრეს დანაშაულ-ს ჩადენისას ან ჩადენისთანავე), ასახელებს დანაშაულ-ს ჩადენაში თანამონაწილეებს და თანამშრომლობს გამოძიებასთან. საპროცესო შეთანხმების დადების გარდა, თუ ჩადენილ-- განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულ-, პირობით მსჯავრად შეიძლება ჩაითვალოს დანიშნულ- სასჯელ-ს ერთი მეოთხედი, მძიმე დანაშაულ-ს ჩადენის შემთხვევაში – სასჯელ-ს ერთი მესამედი, **ხოლო ნაკლებად მძიმე დანაშაულ-ს ჩადენის შემთხვევაში – სასჯელ-ს ნახევარი.**

იმ გარემოებების გათვალ-სწინებით, რომ გ-----ძეს ბრალად ედება ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანაშაულთა ჩადენა, აღიარებს დანაშაულს, მან, საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 50-ე მუხლ-ს მე-5 ნაწილ-ს საფუძველზე, თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნულ- სასჯელ-ს ნახევარი უნდა მოიხადოს პენიტენციურ დაწესებულებაში, ხოლო სასჯელ-ს ნახევარი უნდა ჩაეთვალოს პირობით მსჯავრად.

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 59-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-თ, დანაშაულთა ერთობლ-ობის დროს საბოლოო სასჯელ-ს დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელ- შთანთქავს ნაკლებად მკაცრს.

მოცემულ შემთხვევაში, სახეზეა რა დანაშაულთა ერთობლ-ობა, გ-----ძეს საბოლოო სასჯელ- უნდა დაენიშნოს საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 59-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-თ დადგენილ- წესით, დანაშაულთა ერთობლ-ობისას სასჯელ-ს დანიშვნის წესის გათვალ-სწინებით.

6. ნივთმტკიცების, ყადაღის ან სხვა საკითხების გადაწყვეტა

საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს "ა" და "ე" ქვეპუნქტებით, განაჩენში, სისხლ-ს სამართლებრივი დევნის ან/და გამოძიების შეწყვეტის შესახებ გადაწყვეტილებაში ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი შემდეგნაირად

უნდა გადაწყდეს: თუ დანაშაულ-ს იარაღს ან საგანს ღირებულება არა აქვს, იგი ნადგურდება, ხოლო თუ მას აქვს რაიმე ღირებულება, ხდება მისი საპროცესო კონფისკაცია; დაზარალებულ-ს, გამართლებულ-ს ან სხვა პირის კუთვნილ- ყველა ნივთი და დოკუმენტი, ბრალდებულ-სა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქონებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს. CD დისკი, რომელ-ც ინახება ო----- --ის რაიონულ სამმართველოში, უნდა დაერთოს სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეს და შენახულ უნდა იქნას მოცემულ- სისხლ-ს სამართლ-ს საქმის შენახვის ვადით.

სარეზოლუციო ნაწილ-

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 50-ე, 53-ე, 63-ე, 64-ე, 59-ე, მუხლებით, საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 81-ე, 258-ე, 259-ე, 260-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე და 293-ე მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა

1. გ-----ძე ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის **126¹-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს "ბ" ქვეპუნქტით** და საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის **126¹-ე მუხლ-ს პირველ-ნაწილ-თ** გათვალ-სწინებულ დანაშაულთა ჩადენაში.

1.1. გ-----ძეს საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის **126¹-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს "ბ" ქვეპუნქტით** ძირითადი სასჯელ-ს სახედ და ზომად დაენიშნოს თავისუფლების აღკვეთა 2 (ორი) წლ-ს ვადით. დანიშნულ- სასჯელ-დან საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 50-ე მუხლ-ს მეხუთე ნაწილ-ს საფუძველზე, სასჯელ-ს ნაწილ- - თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლ-ს ვადით დაენიშნოს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლ-ს ვადით ჩაეთვალოს პირობით.

1.2. გ-----ძეს საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის **126¹-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ**, ძირითადი სასჯელ-ს სახედ და ზომად დაენიშნოს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლ-ს ვადით. დანიშნულ- სასჯელ-დან საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 50-ე მუხლ-ს მეხუთე ნაწილ-ს საფუძველზე, სასჯელ-ს ნაწილ- - თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) თვის ვადით დაენიშნოს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) თვის ვადით ჩაეთვალოს პირობით.

1.3. საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 59-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს საფუძველზე, დანაშაულთა ერთობლ-ობით დანიშნულ- სასჯელებიდან უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქას ნაკლებად მკაცრი სასჯელ- და

მსჯავრდებულ გ-----ძეს საბოლოოდ, ძირითადი სასჯელ-ს სახედ და ზომად დაენიშნოს თავისუფლების აღკვეთა 2 (ორი) წლ-ს ვადით. დანიშნულ- სასჯელ-დან საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 50-ე მუხლ-ს მეხუთე ნაწილ-ს საფუძველზე, სასჯელ-ს ნაწილ-ს - თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლ-ს ვადით დაენიშნოს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლ-ს ვადით ჩაეთვალოს პირობით და საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 64-ე მუხლ-ს საფუძველზე გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2 (ორი) წელ-ს.

2. მსჯავრდებულ გ-----ძის მიმართ შეფარდებულ- აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს, სასჯელ-ს მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო და მის მიმართ სასჯელ-ს მოხდის ვადის ათვლა დაიწყოს მისი დაკავების დღიდან, კერძოდ 2019 წლ-ს 27 იანვრის 18:20 საათიდან.

3. საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 66-ე მუხლ-ს და „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, პირობითი მსჯავრის მოქმედების პერიოდში, მსჯავრდებულ-ს ყოფაქცევაზე კონტროლ-სა და დახმარების გაწევა დაევალოს პრობაციის ეროვნულ- სააგენტოს გურიის პრობაციის ბიუროს.

4. საქმეზე მიღებულ- საბოლოო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლ-ს შემდეგ ნივთიერი მტკიცებულების საკითხის გადაწყვეტა:

4.1. CD დისკი, რომელ-ც ინახება ო-----ის რაიონულ სამმართველოში, დაერთოს სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეს და შენახულ იქნას მოცემულ- სისხლ-ს სამართლ-ს საქმის შენახვის ვადით.

5. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

6. განაჩენის გასაჩივრება შეიძლება სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეთა პალატაში მისი გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში ო-----ის რაიონულ- სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ბიძინა სტურუა