



საქმე №1ბ/194-19

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

ს----- სახელით

10 მარტი, 2020 წელი  
ქ.თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს  
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის  
მოსამართლე კახაბერ მაჭავარიანმა

მარიამ ნანეიშვილის და ვახტანგ ლობჯანიძის  
მდივნობით,

პროკურორების: ა-----

ადვოკატების: ლ-----

მსჯავრდებულების: თ-----

მონაწილეობით,

მსჯავრდებულების თ----- ინტერესების დამცველი ადვოკატის  
ლ----- სააპელაციო საჩივრის საფუძველზე, განიხილა სისხლის სამართლის საქმე,  
თ----- მიმართ - ს----- მოქალაქე, პირადი N-----  
დაბადებული 1----- რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ-----  
----- დანაშაულები გათვალისწინებული: ს----- სსკ-  
ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით, ს----- სსკ-ის  
180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2 ეპიზოდი) და ს----- სსკ-ის 180-ე  
მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით;

ი----- მიმართ - ს----- მოქალაქე, პირადი N-----  
დაბადებული 1----- ნასამართლობის მქონე, რეგისტრირებული: კ-----  
----- ფაქტობრივად მცხოვრები: გ----- დასახლება; დანაშაული  
გათვალისწინებული ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის  
„ბ“ ქვეპუნქტებით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო,  
წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 14  
დეკემბრის განაჩენით, თ----- ცნობილ იქნ დამნაშავედ ს----- სსკ-ის 180-ე

მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით, ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის ვადით;

ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ი----- ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის ვადით;

ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ხ----- ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) წლის ვადით;

ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - თავისუფლების აღკვეთა 4(ოთხი)წლის ვადით;

ს----- სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმა ნაკლებად მკაცრი და თანაბარი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით თ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის ვადით;

ს----- სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმა რ----- საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 31 ივლისის განაჩენით დანიშნული სასჯელი - 1(ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა რაც ჩათვლილი ჰქონდა პირობით, იმავე საგამოცდო ვადით - და საბოლოოდ, თ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის ვადით.

**მსჯავრდებულ თ-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო განაჩენის აღსრულების მიზნით მისი დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 14 დეკემბრიდან.**

ი----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა 3 000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით;

ს----- სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2016 წლის 3 თებერვლის განაჩენით დანიშნული სასჯელი - ჯარიმა 500 ლარის ოდენობით და საბოლოოდ, ი----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა 3 000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით.

თ----- მსჯავრი დაედო მასში, რომ მან ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი დიდი ოდენობით ნივთის მოტყუებით დაუფლება, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ;

მანვე ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი დიდი ოდენობით ნივთის მოტყუებით დაუფლება (2 ეპიზოდი);

მანვე ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის მოტყუებით დაუფლება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

ი----- მსჯავრი დაედო მასში, რომ მან ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი დიდი ოდენობით ნივთის

მოცუვებით დაუფლება, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ.

მსჯავრდებულების მიერ ჩადენილი ქმედებები გამოიხატა შემდეგში: თ-----  
ვითომდა იყო სს „----- პრობლემური სესხების განყოფილების თანამშრომელი  
და ხელი მიუწვდებოდა თბილისის მასშტაბით არსებულ და ვალდებულების  
უზრუნველსაყოფად აუქციონზე გასაყიდ უძრავ ქონებებზე, მეუღლესთან - ი-----  
--- წინასწარი შეთანხმებით და მონაწილეობით, დაპირდა დ----- რომ 30 000 აშშ  
დოლარის სანაცვლოდ, საკუთრებაში გადასცემდა თბილისში, ც-----ში და  
ვ-----ში განთავსებულ ორ ბინას. თ-----მ ისარგებლა დ-----  
- ოჯახთან ახლო ურთიერთობითა და მათ შორის არსებული ნდობით და 2015 წლის 17 და  
22 ივლისს, ასევე 5 აგვისტოს ი----- ერთად მოცუვებით დაეუფლა  
დაზარალებულის კუთვნილ 30 000 აშშ დოლარს. აღებული თანხა თ-----მ და ი-----  
----- საკუთარი შეხედულებისამებრ განკარგეს.

თ----- ვითომდა იყო სს „----- პრობლემური სესხების განყოფილების  
თანამშრომელი და ხელი მიუწვდებოდა თბილისის მასშტაბით არსებულ და  
ვალდებულების უზრუნველსაყოფად აუქციონზე გასაყიდ უძრავ ქონებებზე, დაპირდა ი-----  
----- რომ 10 000 აშშ დოლარის სანაცვლოდ, საკუთრებაში გადასცემდა თ-----  
----- ბინას. თ-----მ ისარგებლა ი-----  
ოჯახთან ახლო ურთიერთობითა და მათ შორის არსებული ნდობით და 2015 წლის 4 და 7  
აგვისტოს მოცუვებით დაეუფლა დაზარალებულის კუთვნილ 10 000 აშშ დოლარს.  
აღებული თანხა თ-----მ საკუთარი შეხედულებისამებრ განკარგა.

თ----- ვითომდა იყო სს „----- პრობლემური სესხების განყოფილების  
თანამშრომელი და ხელი მიუწვდებოდა თბილისის მასშტაბით არსებულ და  
ვალდებულების უზრუნველსაყოფად აუქციონზე გასაყიდ უძრავ ქონებებზე, დაპირდა ხ-----  
----- რომ 11 000 აშშ დოლარის სანაცვლოდ, საკუთრებაში გადასცემდა თ-----  
----- მდებარე ბინას. თ-----მ ისარგებლა ხ----- ოჯახთან ახლო  
ურთიერთობითა და მათ შორის არსებული ნდობით და 2015 წლის ზაფხულში, ზუსტი  
თარიღი დაუდგენელია, მოცუვებით დაეუფლა დაზარალებულის კუთვნილ 11 000 აშშ  
დოლარს. აღებული თანხა თ-----მ საკუთარი შეხედულებისამებრ განკარგა.

თ----- ვითომდა იყო სს „----- პრობლემური სესხების განყოფილების  
თანამშრომელი და ხელი მიუწვდებოდა ვალდებულების შეუსრულებლობის გამო  
სარეალიზაციო ავტომატქანებზე, დაპირდა ე----- რომ მის ოჯახს საკუთრებაში  
გადასცემდა ორ ავტომატქანას. თ-----მ ისარგებლა ე----- ოჯახთან ახლო  
ურთიერთობითა და მათ შორის არსებული ნდობით და 2015 წლის აგვისტოში, ზუსტი  
თარიღი დაუდგენელია, მოცუვებით, ეტაპობრივად დაეუფლა დაზარალებულის კუთვნილ  
1900 ლარს. აღებული თანხა თ-----მ საკუთარი შეხედულებისამებრ განკარგა.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა  
მსჯავრდებულების თ----- ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა  
ლ----- რომელმაც მოითხოვა გამამტყუნებელი განაჩენის გაუქმება და მის  
ნაცვლად გამამართლებელი განაჩენის დადგენა.

პალატამ განიხილა აღნიშნული სისხლის სამართლის საქმე, შეამოწმა სააპელაციო  
საჩივრების საფუძვლიანობა, შეაფასა საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებები და  
მიიჩნევს, რომ დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა

დაკმაყოფილდეს, შემდეგ გარემოებათა გამო:

აპელანტის მტკიცებით, განაჩენი უკანონო და დაუსაბუთებელია, ვინაიდან სასამართლომ ყოველმხრივ და სრულად არ შესაფასა საქმეში არსებული მტკიცებულებები. თ-----  
-- არ უარყოფდა იმ ფაქტს, რომ მან მართლაც გამოართვა დ----- 30000 აშშ დოლარი, თუმცა აღნიშნული თანხა გადასცა თავის უშუალო უფროსს - ნ----- სასამართლოს უნდა გაემახვილებინა ყურადღება იმ გარემოებაზე, რომ, როდესაც თ-----  
----- სტაჟირებას გადიოდა „----- მას გაეცნო პიროვნება ნ----- სახელით, რომელიც უშუალო მითითებებს აძლევდა სამსახურეობრივ საქმიანობასთან დაკავშირებით, თვის მხვრივ თ----- არ იყო რა გარკვეული საბანკო სფეროში, არც კი დაეჭვებულა, ისე დუჯერა ნ----- როგორც მოგვიანებით გახდა ცნობილი თ-----  
----- - აღნიშნული პიროვნება იყო არა ნ----- არამედ სხვა სახელისა და გვარის მატარებელი. შესაბამისად, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით და მოწმეთა ჩვენებებით ვერ დადასტურდა თ----- მხრიდან აღნიშნული თანხის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლების ფაქტი და მითუმეტეს ვერ დადასტურდა ამ ეპიზოდში ი-----ს მონაწილეობა. თავად დ----- და სხვა დახარალებულებმაც დაადასტურეს, რომ ი----- არანაირი მონაწილეობა არ მიუღია აღნიშნულში. ის გარემოება, რომ თ----- ნამდვილად მუშაობდა სს „ს-----  
----- დადასტურდა მოწმეთა ჩვენებებით. კერძოდ, დ----- ჩვენება, რომ თ-----  
-----მ წარუდგინა ს----- ბეჭდით დამოწმებული დოკუმენტი და მეორეს მხვრივ გ----- ჩვენება იმის თაობაზე, რომ ბანკის ბეჭდით სარგებლობა შეეძლო მხოლოდ იმავე ბანკის თანამშრომელს, ადასტურებს სწორედ იმ ფაქტს, რომ თ-----  
- იყო „----- თანამშრომელი. ამასთან, სასამართლოს არ უნდა გაეზიარებინა მ----- და მისი ოჯახის წევრების ჩვენება იმ ნაწილში, რომ თითქოსდა თ-----  
მათ 1500 დოლარის სანაცვლოდ შეპირდა ავტომანქანის შეძენას.

პალატა ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის არგუმენტაციას მსჯავრდებულების უდანაშაულობასთან დაკავშირებით, ვინაიდან ის წინააღმდეგობაში მოდის პირველი ინსტანციის სასამართლოში გამოკვლეულ, უტყუარ მტკიცებულებებთან, რომელთა ერთობლიობაც პირდაპირ მიუთითებს მათზე, როგორც დანაშაულის ჩამდენ პირებზე.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე დახარალებულმა დ----- განაცხადა, რომ მისი დედა - ე----- მუშაობს ტუბ. დისპანსერში, სადაც ასევე მუშაობს ი-----ს დედა - ნ----- როგორც დედისგან გაიგო, ნ-----  
----- უთხრა, რომ მისი რძალი - თ----- მუშაობდა სს „ს----- პრობლემური სესხების განყოფილებაში და შესთავაზა ბინის შეძენაში დახმარება. დედას ჰკითხა იცნობდა თუ არა თ-----, რომელმაც განუმარტა, რომ მის მეუღლეს - ი-----  
----- ბავშვობიდან იცნობდა და იცოდა, რომ კარგი ადამიანები იყვნენ. 2015 წლის ივლისის თვეში დედამ გააცნო თ----- და ი-----, რა დროსაც თ-----  
მ დაუდასტურა, რომ მუშაობდა სს „----- აჩვენებდა ბინებს და რომელიც მოეწონებოდა, აუქციონის წესით შეღავათიან ფასად შეაძენინებდა, თან გააფრთხილა ბინების დათვალიერებისას ბინის მეპატრონესთან ფასზე არ ესაუბრა. ი-----  
დაუდასტურა, რომ მისი მეუღლე ნამდვილად მუშაობდა სს „ს----- და ორივე დაეხმარებოდა ბინის შეძენაში, მას როცა არ ეცლებოდა, მძლოლი - გ---- წაიყვანდა და დაათვალიერებინებდა ბინებს. მოწმე ი-----, თ-----თან და დედასთან

ერთად დადიოდა და ათვალიერებდნენ ბინებს. საბოლოოდ შეარჩია ორი ბინა, რომელთაგან ერთი მდებარეობდა ქ-----ში მესამე სართულზე, კიბიდან მარცხნივ, ხოლო მეორე ბინა მდებარეობდა ქ-----სართულზე. ვინაიდან ორი ბინის შეძენა გადაწყვიტა, თ-----მ განუმარტა, რომ ფასდაკლებით შეიძენდა და შეთანხმდნენ, რომ ორივე ბინაში გადაიხდიდა 45 000 აშშ დოლარს. თ-----მ უთხრა, რომ აუქციონის ჩატარებისას ანგარიშზე უნდა შეეტანა თანხა, რის გამოც მძღოლის და დედის თანდასწრებით „----- მეტროსთან გადასცა 10 000 აშშ დოლარი. მოგვიანებით განუმარტა, რომ არ ჰყოფნიდა გადახდილი თანხა და დამატებით გამოართვა 20 000 აშშ დოლარი, რომლის გადაცემას ასევე ესწრებოდა მძღოლი და დედამისი. ასევე მან საბუთების გასაკეთებლად გადასცა 1000 აშშ დოლარი, ანუ ჯამში - 31 000 აშშ დოლარი, ხოლო 15 000 აშშ დოლარი უნდა გადაეცა ბინის გადაფორმების შემდეგ. დაზარალებულმა დაადასტურა, რომ თანხის გადაცემა მოხდა 2015 წლის აგვისტოში და იმავე თვეში უნდა მომხდარიყო ბინის გაფორმება. მოგვიანებით თ-----მ განუმარტა, რომ აგვისტოში ვერ მოესწრო აუქციონის ჩატარება და სექტემბრის თვეში შეძლებდა ბინების გაფორმებას. ვინაიდან ბინები ვერ გადაიფორმა, თ----- მოსთხოვა თანხის უკან დაბრუნება, მაგრამ თანხა არ დაუბრუნებია და საერთოდ ვერ უკავშირდებოდა მას. შეხვდა ი----- და უთხრა, რომ მიმართავდა სამართალდამცავ ორგანოებს, თუკი არ გაუფორმებდა ბინას, რომელმაც განუმარტა, რომ მუშაობდა მოდულის შენობაში უსაფრთხოების სამსახურში და ჰქონდა კონტაქტები, ყველაფერს გააკეთებდა, რომ ბინები დაერეგისტრირებინა, ან/და მის მიერ გადახდილ თანხას დაუბრუნებდა უკან. ასევე, თ-----მ უთხრა, რომ ნ----- უნდოდა მასთან შეხვედრა საჯარო რეესტრში, თუმცა მოგვიანებით განუმარტა, რომ ნ--- დააკავეს და შეხვედრა ჩაიშალა, ხოლო საქმე გადაეცა გ----- პირადად იგი არც ნ----- და არც გ----- არ შეხვედრია. ვინაიდან ეჭვი შეეპარა ბრალდებულების კეთილსინდისიერებაში, მოსთხოვა გადახდის ქვითრების მიტანა, რაზეც თ-----მ განუმარტა, რომ ბანკში ქვითარი არ მისცეს და სანოტარო ბიუროში გაეფორმებინათ დოკუმენტი. დ----- განმარტებით, ვინაიდან მისთვის ცნობილი იყო, რომ რაც უფრო მეტი ბინის გაყიდვა მოხდებოდა, ბინების ღირებულება შემცირდებოდა, თ-----, მისი სიძე - ხ----- და ბიძაშვილი - ს----- დააკავშირა ერთმანეთს. მისთვის ცნობი---, რომ ხ----- თ----- გადასცეს ბინების ღირებულების თანხა.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე ე----- განაცხადა, რომ ი-----ს დედა არის მისი თანამშრომელი, რომელთანაც აკავშირებს მეგობრული ურთიერთობა. დედას ი--- ხშირად დაყავდა სამსახურში და შესაბამისად, ი----- კარგად იცნობდა. 2015 წლის ივლისის თვეში მისთვის ცნობილი გახდა, რომ ი-----ს მეუღლე - თ----- მუშაობდა სს „----- პრობლემურ განყოფილებაში და შეეძლო ბინების იაფად შეძენა, რითაც მოწმე დაინტერესდა. მოწმე შვილთან - დ----- ერთად შეხვდა კინო „----- ი-----, რომელმაც გააცნო მისი მეუღლე - თ-----. აღნიშნულის შემდეგ დაუკავშირდა თ----- და განუმარტა, რომ მას, როგორც თანამშრომელს, ჰქონდა ბინების იაფად შეძენის პრივილეგია, რომელსაც შემდეგ გადაუფორმებდა. ე----- კვლავ დ----- ერთად შეხვდა ი----- და თ----- და შეთანხმდნენ, რომ ბინებს

დაათვალიერებდნენ და შეარჩევდნენ. ბინების დასათვალიერებლად დადიოდნენ ი-----  
 -----, თ-----თან და თ----- მძღოლთან - გ-----სთან ერთად. შეარჩიეს ორი ბინა  
 თ-----ში მესამე სართულზე და ქ-----  
 სართულზე. შეთანხმდნენ, რომ ჯამში ორივე ბინაში უნდა გადაეხადათ 45 000 აშშ  
 დოლარი. პირველად თანხა 10 000 აშშ დოლარი ი----- და თ----- გადასცა  
 ივლისის თვეში. ამის შემდეგ მის ნომერზე შევიდა ზარი, პიროვნება გაეცნო, როგორც  
 პრობლემური სესხების განყოფილების უფროსი ნ----- რომელმაც  
 დაუდასტურა, რომ თანხა მას გადაეცა. მომდევნო ორ ეტაპად თანხის გადაცემას თავად არ  
 ესწრებოდა, გადაიხადა მისმა შვილმა. მოგვიანებით, ტელეფონით დაუკავშირდა ე-----  
 ----- რომელმაც განუმარტა, რომ ნ--- ლ----- აღარ მუშაობდა ბანკში, მისი უფროსი  
 იყო გ----- და სთხოვა მეორე დღეს მისულიყვნენ იუსტიციის სახლში ბინის  
 გასაფორმებლად. მეორე დღეს მართლაც წავიდა იუსტიციის სახლში, თუმცა მეორე მხარე  
 არ მივიდა ბინის გასაფორმებლად. მოწმე დაუკავშირდა თ-----, რომელმაც  
 მოატყუა, რომ ი----- იყო შეუძლოდ და ვერ მოახერხეს მისვლა. თ-----  
 აცუუებდა, რომ პრობლემა შეიქმნა, მაგრამ ბინა აუცილებლად გაუფორმდებოდა. ე-----  
 ----- დაადასტურა, რომ ი----- და თ----- მასთან ერთად ბინის თანხა  
 გადასცეს ასევე ს----- და მისმა სიძემ.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე დაზარალებულმა **ბ-----**  
 განაცხადა, რომ სიდედრმა - ე----- გააცნო თ----- და ი----- . ამ  
 უკანასკნელს მისი სიდედრი იცნობდა ბავშვობიდან. ე----- სგან მოწმისათვის  
 ცნობილი გახდა, რომ თ----- მუშაობდა სს „ს----- პრობლემურ  
 სესხებზე, რაც მოგვიანებით დაუდასტურა თ-----მაც. 2015 წლის ივლისის ე-----  
 ----- უთხრა, რომ თ----- აუქციონის წესით ყიდდა სს „----- მიერ  
 მოვალეებისათვის ჩამორთმეულ ბინებს. შეთანხმდნენ, რომ თ----- აჩვენებდა  
 მსგავსი ბინების რამდენიმე ვარიანტი. მოწმე შეხვდა თ----- და ი-----,  
 რომლებმაც ნ----- რაიონში აჩვენეს რამდენიმე ბინა, თუმცა ეს ბინები არ მოეწონა.  
 მეორე თუ მესამე დღეს კვლავ შეხვდა თ-----, რომელმაც დაათვალიერებინა დ-----  
 მასივში მდებარე ბინა, რომელიც მოეწონა. თ----- დაუკავშირდა ბ-----  
 ათვის უცნობ პირს და შეთანხმდნენ, რომ ბინას მიყიდდა 11 000 აშშ დოლარად. თ-----  
 -----მ განუმარტა, რომ ფულის გადახდიდან დაახლოებით ორი კვირის ან/და მაქსიმუმ  
 ერთი თვის ვადაში ჩატარდებოდა აუქციონი და საჯარო რეესტრის მეშვეობით  
 დაირეგისტრირებდა ბინას. ვინაიდან თ----- და ი----- მისი სიდედრის  
 ახლობლები იყვნენ, ასევე ი----- დედაც მისი სიდედრის თანამშრომელი იყო, მოწმეს ეჭვი  
 არაფერში შეპარვია. ასევე ითვალისწინებდა იმ გარემოებასაც, რომ მის სიდედრს და მისი  
 ცოლის ძმას - ს----- გადაცემული ჰქონდათ თანხა 10 000 აშშ დოლარის  
 ოდენობით თ-----ა და ი-----სთვის ბინის შესაძენად. ბ----- ე-----  
 ----- გადასცა თანხა თ-----ზე გადასაცემად, რომლებმაც თ-----  
 ----- მდებარე სს „----- პრობლემურ განყოფილებასთან  
 გადასცეს 6000 აშშ დოლარი. აღნიშნულის შემდეგ თ----- 3000 აშშ დოლარი  
 გადასცა გ----- ქუჩაზე მდებარე სს „----- მიმდებარე ტერიტორიაზე  
 მდებარე ავტოსადგომზე, ხოლო რამდენიმე დღეში კვლავ გადასცა 2000 აშშ დოლარი. მის  
 მიერ ორივე შემთხვევაში თანხის გადაცემის ფაქტს ესწრებოდა თ----- მძღოლი -

მ----- რომლის გვარიც არ ახსოვს. კიდევ ერთი გარემოება რაც თ-----ადმი მის  
ნდობას განსაზღვრავდა იყო ის, რომ თ----- გადაადგილდებოდა ჯიპის მარკის  
ავტომანქანით, რომელზეც განუცხადა, რომ შეიძინა სწორედ სს „-----  
მეშვეობით და შეეძლო მისთვისაც გამოეყვანა 4000 აშშ დოლარად. დაზარალებულმა  
დაადასტურა, რომ თ----- და ი----- მან გადასცა 11 000 აშშ დოლარი, დ---  
----- გადასცა 31 000 აშშ დოლარი, ხოლო ი----- გადასცა 10 000 აშშ  
დოლარი.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე დაზარალებულმა ი-----  
განაცხადა, რომ როგორც მისთვის ბიცილასგან - ე-----სგან ცნობილი გახდა, თ-----  
----- მუშაობდა სს „----- პრობლემური სესხების განყოფილებაში, რომელიც  
ყიდდა კლიენტებისთვის ჩამორთმეულ ბინებს და შეეძლოთ იაფად შეეძინათ ბინა. ე-----  
-----ს განმარტებით, ი----- იცნობდა ბავშვობიდან, მის თვალწინ გაიზარდა,  
მისი მეუღლე იყო თ----- და შესაბამისად, ისინი მას არ მოატყუებდნენ. 2015 წლის  
4 აგვისტოს მოწმე ბიძაშვილთან - ბ----- ერთად შეხვდა თ-----,  
რომელსაც თავის მხრივ ახლდა მძლოლი ვინმე გ----, რომლის გვარიც არ იცის. თ-----  
--მ განუმარტა, რომ სს „----- ჰქონდა გასაყიდი ძალიან ბევრი ბინა, რომელიც  
უნდა გაეყიდა აუქციონის მეშვეობით, დაათვალიერებინებდა ბინებს და დაეხმარებოდა  
მის იაფად შეძენაში. თ-----თან ერთად წავიდნენ და დაათვალიერეს რამდენიმე  
ბინა, ერთ-ერთი ბინის დათვალიერებისას გაიცნო ი-----. ი----- მოეწონა  
გ-----ში მდებარე ბინა. თ----- განმარტებით,  
აღნიშნული ბინა იყო მესაკუთრეზე ჩამორთმეული, დღე-დღეზე უნდა გამოესახლებინათ  
და გადაუფორმებოდა მას 10 000 აშშ დოლარის სანაცვლოდ, თანხის გადაცემიდან  
მაქსიმუმ 3 დღეში. 2015 წლის 4 აგვისტოს მისი ბიძაშვილის ბ----- და თ-----  
----- მძლოლის - გ-----ს თანდასწრებით თ----- გადასცა 4600 აშშ დოლარი,  
რომელიც მხარეთა შეთანხმებით გადაიღეს ტელეფონით. 2015 წლის 7 აგვისტოს სიძის - ბ-  
----- თანდასწრებით თ----- შეხვდა თბილისში, რ----- გამზირზე,  
რომელსაც გადასცა დამატებით 5400 აშშ დოლარი. თ----- ცნობილი იყო, რომ  
მას თანხა არ ჰქონდა და ისესხა, თუმცა უთხრა, რომ თუ ბინას ვერ გაიფორმებდა, თავად  
გადაუხდიდა თანხას და პროცენტს. აღნიშნულის შემდეგ თ----- გ----- ცდილობდა  
დროის გაყვანას, სულ ატყუებდა, მოგვიანებით მიუტანა ხელით ნაწერი ხელწერილი,  
რომელშიც ეწერა, რომ ბინის მეპატრონე თ----- გადაუფორმებდა ბინას, ხოლო  
თავის მხრივ თ----- გადაუფორმებდა მას. ვინაიდან ეჭვი შეეპარა თ-----  
კუთილსინდისიერებაში, სიტუაციაში გასარკვევად მივიდა მის მიერ შერჩეულ ბინაში,  
სადაც ქალბატონმა განუმარტა, რომ ბინას 40 000 აშშ დოლარად ყიდდა თავად, რომელიც  
არასოდეს ჰქონია იპოთეკით დატვირთული. თ----- მუდმივად პასუხობდა, რომ თანხის  
დაბრუნება პრობლემას არ წარმოადგენდა, თუმცა რეალურად თანხას არ უბრუნებდა. ი-----  
----- ასევე დაადასტურა, რომ მისი თანდასწრებით მისმა სიძემ - ბ----- თ-----  
----- გადასცა 6000 აშშ დოლარი და ბიცილამაც გადასცა თანხა, თუმცა ოდენობა  
მისთვის უცნობია.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე ბ----- განაცხადა, რომ  
2015 წლის აგვისტოს თვეში დაუკავშირდა ბიძაშვილი ი----- რომელმაც  
განუმარტა, რომ ბინის შესაძენად უნდა გადაეცა თანხა და სთხოვა გაყოლოდა. მივიდნენ

წ----- გამზირზე, სადაც ი----- გააცნო თ----- ი----- თ-----  
----- გადასცა 4600 აშშ დოლარი, რომელიც ორივეს თანხმობით გადაიღო ტელეფონით.  
მოწმის კითხვაზე, თუ რა ხდებოდა, ი----- განუმარტა, რომ ბინის შესაძენად თ-----  
----- მან გადასცა ზემოთმითითებული თანხა, დ----- გადასცა 31 000 აშშ  
დოლარი, ხოლო სიძემ - ხ----- - 11 000 აშშ დოლარი. მოწმის განმარტებით, თ-----  
----- არის სწორედ ის პიროვნება, ვისაც ი----- გადასცა თანხა მისი  
თანდასწრებით.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე 6----- განაცხადა, რომ  
მისი შვილი ი----- მუშაობდა კაზინო „----- იგი 2013 წლის ნოემბრიდან  
ქორწინებაშია თ-----თან. თ-----გან გაიგო, რომ სს „-----  
პრობლემური განყოფილებიდან დაუკავშირდნენ და შესთავაზეს სტაჟირება. თ-----  
განმარტებით, ვინაიდან სტაჟიორი იყო, არ ექნებოდა ხელფასი, მაგრამ ამოღებული  
თანხებიდან გადაეცემოდა ბონუსები. თ-----გან მისთვის ცნობილი გახდა, რომ სს  
„----- იაფად ჰქონდა გასაყიდი კლიენტებისთვის ჩამორთმეული ავტომანქანები  
და ბინები. აღნიშნულის შესახებ მოწმემ უთხრა ე----- რომელიც დაინტერესდა  
ბინის შეძენით და გამოართვა მისი შვილის ი-----ს ტელეფონის ნომერი. ი-----  
----- ე----- გააცნო მისი მეუღლე თ-----. მოგვიანებით ამ უკანასკნელმა  
მოწმეს უთხრა, რომ ე----- დაათვალიერებინა რამდენიმე ბინა და აირჩიეს ქ-----  
----- გამზირზე და დ----- გამზირზე მდებარე ბინები, რომლის სანაცვლოდ  
გადაიხადეს 31 000 აშშ დოლარი. მოწმემ ე-----სგან გაიგო, რომ მისმა სიძემ - ხ-----  
----- შეარჩია ბინა, რომლის სანაცვლოდ გადაუხადა 9000 აშშ დოლარი. შემდეგ მისთვის  
უცნობი პირი დაუკავშირდა ტელეფონზე, რომელიც გაეცნო ე----- სახელით და  
განუმარტა, რომ ნ-----გან გადაიბარა საქმეები და თავად უძღვებოდა  
აღნიშნულ საქმეს, თანხა ნამდვილად იყო შეტანილი სს „ს----- და სთხოვა არ  
ენერვიულა, ვინაიდან ეტაპობრივად მოხდებოდა ყველა საქმის მოგვარება, რის თაობაზეც  
აცნობებდა. ცდილობდა აღნიშნულ ნომერზე დაკავშირებას, თუმცა გამორთული იყო.  
მოგვიანებით კვლავ დაუკავშირდნენ აღნიშნული ნომრიდან და უთხრეს, რომ რადგან არ  
გვენდობით, შევხვდეთ და გავისაუბროთ, რაზეც დათანხმდა. უნდა შეხვედროდნენ ქ-----  
-----ში, თუმცა შესახვედრად არავინ მივიდა. სახლში  
დაბრუნების შემდეგ ი----- და თ-----მ იჩხუბეს და ი-----მ თ-----  
ტელეფონში აკრიფა ის ნომერი, რომლითაც უკავშირდებოდნენ, რომელსაც დაეწერა - ნ-----  
----- არის თ----- მეგობარი. მოწმე აღნიშნულზე გაბრაზდა და რძალთან  
მოუვიდა შელაპარაკება, რაზეც თ-----მ უთხრა, რომ აღნიშნული ნომერი არ  
წარმოადგენდა ნ----- საკუთრებას. თ----- სთხოვდა ეთქვა თუ სად წაიღო  
თანხები, რაზეც თ----- ეუბნებოდა, რომ თანხა სხვას გადასცა, თუმცა არ ჰქონდა  
თანამშრომლების დასახელების უფლება.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე 6----- განაცხადა, რომ 2014  
წელს გაიცნო თ-----, მუშაობდნენ ერთად „----- რომელიც მდებარეობს  
თბილისში, წ----- გამზირზე. მოგვიანებით, თ-----მ შესთავაზა, რომ მასთან  
ერთად ემუშავა სს „ს-----. მის მოვალეობაში იქნებოდა მოქალაქეებთან  
დაკავშირება, თუმცა ვინაიდან არ იყო დაინტერესებული, უარი უთხრა. თ-----მ  
უთხრა, რომ პრობლემები ჰქონდა, სთხოვა ვითომდა იყო ბანკის თანამშრომელი - ე-----

დაკავშირებოდა ვიღაც „----- და ეთქვა, რომ პრობლემა მოგვარდებოდა, თანხა უკან დაუბრუნდებოდა და არ ენერვიულა. ასევე, თ----- თხოვნით დაუკავშირდა მის დედამთილს და უთხრა, რომ ყველაფერი მოგვარდებოდა. შემდეგ თ-----მ კიდევ სთხოვა დარეკვა, მაგრამ უარი უთხრა და შეცვალა ნომრები. აღნიშნულის შემდეგ თ----- კვლავ დაუკავშირდა, უთხრა, რომ მისმა დედამთილმა მის წინააღმდეგ მისცა ჩვენება პროკურატურაში და თუკი არ მივიდოდა გამომძიებელთან, შეექმნებოდა პრობლემები. ასევე, თ-----მ ნ--- გ----- ფეისბუქით გადაუგზავნა ფოტოები და მიმოწერა და სთხოვა, რომ დაეკოპირებინა და უკან გადაეგზავნა, რითაც დაეხმარებოდა, როგორც თ-----ს, ისე მის თავსაც. თ----- თხოვნით ფოტოები და მიმოწერა უკან გადაუგზავნა. აღნიშნულის შემდეგ დაუკავშირდა გამომძიებელი და დაიბარა დაკითხვაზე, რომელსაც სიმართლე მოუყვა საქმის გარემოებების შესახებ.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე **გ----- გ-----** განაცხადა, რომ ი----- შეთანხმების საფუძველზე თ----- უწევდა მომსახურებას როგორც მძღოლი. ავტომანქანაში საუბრისას თ-----მ განუმარტა, რომ მუშაობდა სს „ს----- დაყადალება-ამოლება, გაყიდვაზე. ასევე, მან ერთ დღეს ი----- წაიყვანა თბილისში მდებარე რამდენიმე კაზინოში, რა დროსაც ი-----მ უთხრა, რომ ეს იყო მისი სამსახური, მუშაობდა უშიშროებაში და ამოწმებდა აპარატებს. რამდენიმე დღეში კინო „----- თ-----თან და ი----- ერთად შეხვდა ე----- რომლებსაც თ----- ესაუბრა ავტომანქანაში და უთხრა, რომ მუშაობდა სს „ს----- და იაფად შეაძენინებდა ბინებს. ე----- მოეწონა პირობები და სთხოვა ბინების დათვალიერება. დაათვალიერეს რამდენიმე ბინა, რის შემდეგ დ----- უთხრა, რომ კიდევ ეჩვენებინა ბინები. მეორე თუ მესამე დღეს კვლავ დაათვალიერეს ბინები, რომელთაგან დ----- მოეწონა ნახალოვკაში მდებარე ბინა. თ-----მ განუმარტა, რომ დოკუმენტების მოსამზადებლად საჭირო იყო თანხის წინასწარ გადახდა, რის გამოც დ----- გადასცა 10 000 აშშ დოლარი. მთლიანობაში თანხის გადაცემა მოხდა სამჯერ, რამდენჯერმე თავადაც ესწრებოდა თანხის გადაცემას. ბინების იაფად შესყიდვის შესახებ ინფორმაცია ცნობილი გახდა ე-----ს ნათესავებისთვის - ბ-----თვის და ს-----სთვის, რომლებსაც უნდოდათ ბინების შეძენა. ს----- დაათვალიერებინეს ბინები, რომელმაც აირჩია ერთ-ერთი ბინა. თ----- თანხის გადაცემის დროს ს-----ს მეგობარმა უთხრა თ-----ს, თუ შეიძლებოდა ტელეფონით გადაელო თანხის გადაცემის ფაქტი, რაზეც თ----- დათანხმდა და გადაიღეს თანხის გადაცემა. მოწმემ განმარტა, რომ რამდენიმე დღე არ ეცალა, რის გამოც თ----- ავტომანქანით ატარებდა ი-----ს მეგობარი - მ----- როდესაც შეხვდა თ-----, მისგან გაიგო, რომ ხ----- გადასცა 11 000 აშშ დოლარი.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე გამოქვეყნებული მოწმე **მ-----** - დაკითხვის ოქმის თანახმად, ი----- არის მისი მეგობარი, რომელსაც იცნობს ბავშვობიდან. ასევე კარგად იცნობს ი-----ს მეუღლეს - თ-----, ისინი არიან მეზობლები სოფელ ა-----. მათგან იცოდა, რომ თ----- მუშაობდა სს „----- პრობლემური სესხების განყოფილებაში. 2015 წლის ივლისის თვეში, ზუსტად რიცხვი არ ახსოვს, მათ სთხოვეს, რომ თ-----ს დახმარებოდა და როდესაც თ----- მძღოლს არ ეცლებოდა, მათი კუთვნილი ავტომანქანით „ტოიოტას“ მარკის სახ. ნომრით „----- ეტარებინა სამსახურში, რადგან თ----- ორსულად იყო და ფეხით გადაადგილება უჭირდა,

ხოლო ი----- არ ჰქონდა მართვის მოწმობა. მოწმე დათანხმდა და ყოველგვარი ანაზღაურების გარეშე დაახლოებით 5-ჯერ მოუწია თ-----თვის ავტომანქანით მომსახურების გაწევა. თ----- რამდენჯერმე მიყვანილი ჰყავდა სასწავლებელში რუსთველის გამზირზე და წ----- გამზირზე სს „----- ბანკთან,“ სადაც შევიდა და მალევე გამოვიდა. ასევე თ-----თან ერთად წამყოფია მხოლოდ ერთხელ საცხოვრებელი ბინის სანახავად, რომელიც თ----- განმარტებით იყო სს „----- მიერ ამოღებული, ჩამორთმეული და ხდებოდა მისი გაყიდვა, რაც თ-----ს უნდა გაეკეთებინა. აღნიშნული ბინა ახსოვს, რომ მდებარეობდა დ----- მასივში ქ----- დეპარტამენტის მიმდებარე ტერიტორიაზე, ზუსტი მისამართი არ ახსოვს. აღნიშნული ბინის სანახავად თ-----თან ერთად იყო ხ-----, როგორც ბინის შემძენი. ამის გამო თ----- როგორც ახსოვს, ორჯერ მიყვანილი ჰყავდა ხ----- შესახვედრად ქ.თბილისში, გ----- სადაც ხ----- თ-----ს გადასცა ფულადი თანხა, თუ რამდენი, არ იცის. ასევე ფულადი თანხა ერთხელ გადასცა ხ----- სახელით ხ----- სიდედრმა ქალბატონმა, რომლის სახელი, როგორც ახსოვს, არის ე----- მოწმემ თ----- აგან იცის, რომ ხ----- სხვა ნათესავებსაც, რომელთა სახელი და გვარი არ ახსოვს, ჰქონდათ მისთვის ფულადი თანხები მიცემული და თ-----ს მათთვის უნდა შეეძინა საცხოვრებელი ბინები. თ----- რა თანამდებობაზე მუშაობდა სს „----- არ იცის. პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე დაზარალებულმა **ე-----** განაცხადა, რომ არის თ----- მეგობარი და მეჯვარე. მასთან სტუმრად იმყოფებოდა თ-----, რომელმაც უთხრა, რომ 1200 ლარიან ლეპტოპს შეაძენინებდა 200 ლარში. თ----- მითითებით ი-----ს ანგარიშზე გადარიცხა 200 ლარი, რის შემდეგ მიუტანეს ლეპტოპი. ამის შემდეგ ი----- მოყვა ავტოავარიაში, რის გამოც მისული იყო სანახავად. თ-----მ ჰკითხა, ხომ არ აპირებდა მისი ძმა ავტომანქანის შეცვლას. მოწმის პასუხზე, რომ მის ძმას სურდა ახალი ავტომანქანის შეძენა, თ----- დაპირდა სს „----- მიერ გასაყიდი დაყადაღებული ავტომანქანის იაფად შეძენას. ამ უკანასკნელმა განუმარტა, რომ გადაუგზავნიდა ავტომანქანების სურათებს და დაეთვალიერებინა. მოწმის ჩვენებით, მან თ-----ს უთხრა, რომ დაელაპარაკებოდა მისი ოჯახის წევრებს. სადამოს სოციალური ქსელის „**Q-----**ს მეშვეობით თ-----მ გადაუგზავნა ვერცხლისფერი ფერის „BMW“-ს მარკის ავტომანქანის სურათი და განუმარტა, რომ აღნიშნული ავტომანქანა იყიდებოდა 1500 აშშ დოლარად, თუმცა თავდაპირველად საჭირო იყო 1000 ლარის გადახდა. მეორე დღეს თბილისში, წ----- ქუჩა N---ში მისი მშობლები და ძმა შეხვდნენ თ-----, რომელსაც გადასცეს 1000 ლარი. შემდეგ ავტომანქანის სანახავად მივიდნენ დინამოს სტადიონის მიმდებარე ტერიტორიაზე, სადაც თ-----მ მათ აჩვენა „BMW“-ს მარკის სხვა ავტომანქანა. თ----- განმარტებით, აღნიშნული ავტომანქანის ღირებულება იყო 1200 ლარი. მისი ოჯახის წევრებმა თ----- გადასცეს 200 ლარი, შესაბამისად ავტომანქანის ღირებულება 1200 ლარი სრულად დაფარეს. თ----- შეპირდა, რომ რამდენიმე დღეში დაუკავშირდებოდა და გადაუფორმებდა ავტომანქანას. მეორე დღეს კვლავ დაუკავშირდა თ-----, რომელმაც განუმარტა, რომ ავტომანქანა, რომელიც მის ძმას თავდაპირველად მოეწონა, შეაკეთეს, იყიდებოდა 1500 აშშ დოლარად და შეძენის სურვილის შემთხვევაში საჭირო იყო 200 ლარის გადახდა ავტომანქანის დასაჯავშნად. მოწმის ჩვენებით, მან თ-----ს განუმარტა, რომ ორი ავტომანქანის შეძენა არ უნდოდათ და

თუ შესაძლებელი იყო გადაცვლიდნენ, რაზეც თ-----მ უპასუხა, რომ გაცვლა არ შეიძლებოდა და შესაძლებელი იყო განვადებით თანხის გადახდა თვეში 350 ლარის ოდენობით. ავტომანქანის დასაჯავშნად თ-----მ გადასცა ი-----ს ანგარიშის ნომერი, რომელზეც გადარიცხა 200 ლარი. თ----- დაუკავშირდა და უთხრა, რომ ერთ კვირაში შეძლებდნენ ორივე ავტომანქანის წაყვანას. რამდენიმე დღეში კვლავ დაუკავშირდა თ-----, რომელმაც უთხრა, რომ აქციაში მოხვდნენ, მხოლოდ 200 ლარი უნდა გადაერიცხათ და ორივე ავტომანქანის ღირებულება გადახდილად ჩათვლებოდათ, რის გამოც მოწმემ ისესხა თანხა და სს „----- აპარატიდან ი-----ს ანგარიშზე გადარიცხა 200 ლარი. რამდენიმე დღეში კვლავ დაუკავშირდა თ-----, რომელმაც უთხრა, რომ ავტომანქანები გადაყვანილი იყო რ----- ავტოსადგომზე და გადასარიცხი იყო 200 ლარი, რომელიც გადარიცხა ი-----ს ანგარიშზე. არნიშნულის შემდეგ თ----- არაერთი მიზეზითა და ტყულით აგვინებდა მათთვის ავტომანქანების გადაფორმებას. ბოლოს იგი დაუკავშირდა თ----- და უთხრა, რომ თანხა დაებრუნებინა ან/და უფროსობასთან შეეხვედრებინა, წინააღმდეგ შემთხვევაში შეიტანდა საჩივარს. თ-----მ უპასუხა, რომ თანხას ვერ დაუბრუნებდა, რადგან უკვე გადარიცხული იყო და თუკი ეჭვი ეპარებოდათ, აჩვენებდა გადარიცხვის ქვითარს. თუმცა ქვითარი არ უჩვენებია. იგი დაპირდა, რომ უფროსებთან შეახვედრებდა, შემდეგ შეთანხმდნენ შეხვედრაზე, რომ წასულიყვნენ რ----- ავტომანქანის გადასაფორმებლად, თუმცა არც ერთი შეხვედრა არ შედგა, რის მიზეზადაც თ----- კვლავ ტყუილებს ასახელებდა. მან განუმარტათ, რომ ავტომანქანების საბუთები ინახებოდა დედამისთან ნ----- მისულიყვნენ და გამოერთვათ. მოწმის მშობლები და ძმა მივიდნენ ნ----- თუმცა თ----- დედამ განუმარტა, რომ მასთან არანაირი საბუთი არ ინახებოდა და ავტომანქანების საბუთები ინახებოდა თ-----თან. მეორე დღეს თ----- და ი----- შეხვდა მარჯანიშვილზე და გადასცა საბუთები, რომელზეც ეწერა - ნ----- თ-----მ განუმარტა, რომ ნ----- დაუკავშირდებოდა ორ დღეში და გადაუფორმებდა ავტომანქანებს. ეს უკანასკნელი სს „ს----- არ მუშაობდა. როგორც თ-----მ უთხრა, რომ ნ----- მათთვის მუშაობდა, მათი დავალებით მივიდოდა და გადაუფორმებდა ავტომანქანებს. ისინი ელოდებოდნენ ნ-----ს დაკავშირებას, მაგრამ მათ არავინ დაკავშირებია. თ----- - აღნიშნულის შემდეგაც არაერთხელ დაპირდათ ავტომანქანების გაფორმებას, თუმცა უშედეგოდ. დაზარალებულის განმარტებით, ბრალდებულს გადასცა 1900 ლარი, რომელიც არ არის ანაზღაურებული.

ანალოგიური ფაქტობრივი გარემოებები დაადასტურეს პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმეებმა: **ვ**-----

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე **გ**----- განაცხადა, რომ 2011-2013 წლებში მუშაობდა სს „ს----- კორპორატიული დაკრედიტების დეპარტამენტის ბანკინგში ანალიტიკოსის პოზიციაზე. მის მოვალეობაში შედიოდა კომპანიებთან შეხვედრები, მოლაპარაკებების წარმოება, ფინანსური დოკუმენტაციის გაცნობა, ფინანსების გაანალიზება, პროექტების დაწერა და დასამტკიცებლად წარდგენა. აღნიშნულ სისხლის სამართლის საქმესთან დაკავშირებით დაახლოებით ერთი წლის წინათ დაუკავშირდა გამომძიებელი, რომელმაც წარუდგინა მისი სახელით ხელმოწერილი და სს „----- ბეჭდით დამოწმებული დოკუმენტები. აღნიშნულ დოკუმენტებში

საუბარი იყო აუქციონზე გატანილი და დასაკუთრებული უძრავი ქონების მართვაზე, რომელიც არის პრობლემური სესხების დეპარტამენტის და დასაკუთრებული ქონების მართვის დეპარტამენტის ფუნქციები, რომლებშიც მას არ უმუშავია. შესაბამისად, აღნიშნული დოკუმენტები არ იყო მისი შედგენილი და ხელმოწერილი, ხოლო რაც შეეხება ბეჭედს, ბეჭედთან წვდომა საერთოდ არ ჰქონდა. მოწმემ ასევე დაადასტურა, რომ იგი თ----- არ იცნობს.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე **ქ**----- განაცხადა, რომ არის ი-----ს და თ----- მეგობარი. თ-----გან იცის, რომ მუშაობდა სს „ს----- და მისი უფროსი იყო ნ--- ლ----- . ერთ დღეს, როდესაც თ----- თან ერთად იმყოფებოდა, დაუკავშირდა ვიღაც პირი, რომელმაც მოსთხოვა ცნობა. თ-----მ ხელით დაწერა ცნობა, რომელსაც ნ----- სახელით მოაწერა ხელი. მან თ-----ს ჰკითხა სხვის ნაცვლად რატომ აწერდა ხელს, რაზეც თ-----მ უპასუხა, რომ ნებართვა ჰქონდა მისი უფროსისგან - ნ-----გან.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე **ლ**----- განაცხადა, რომ 2016 წელს მასთან მივიდა გამომძიებელი, რომელიც დაინტერესდა, როგორ შეიძინა ბინა. მან გამომძიებელს განუმარტა, რომ 2015 წელს მისმა შვილმა ნახა ინტერნეტ საიტზე გაკეთებული განცხადება, სადაც მითითებული იყო, რომ ქ.თბილისში, დ----- მ-----ში იყიდებოდა ბინა, ასევე მითითებული იყო ტელეფონის ნომერი და მეპატრონე ს----- რომელსაც დაუკავშირდა და შეიძინა ბინა.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე **თ**----- განაცხადა, რომ 2015-2016 წლებში ინტერნეტში გამოქვეყნებული ჰქონდა განცხადება ბინის გაყიდვასთან დაკავშირებით, რომელიც მდებარეობს ქ-----ში. აღნიშნულ განცხადებასთან დაკავშირებით დაუკავშირდნენ გლდანის პოლიციის განყოფილებიდან და დაკითხეს მოწმის სახით.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე **ბ**----- განაცხადა, რომ საკუთრებაში აქვს ბინა ქ.თბილისი, ც-----ში. უნდოდა ბინის გაყიდვა და აღნიშნული მიზნით განცხადება გამოაქვეყნა საიტზე. მისი მეუღლისგან გაიგო, რომ მისული იყვნენ კლიენტები ბინის სანახავად, რომლებმაც უთხრეს, რომ მოიფიქრებდნენ და დაუკავშირდებოდნენ. მოგვიანებით კვლავ მივიდნენ ბინის დასათვალიერებლად, ახსოვს, რომ ერთ-ერთი იყო ქალბატონი, თუმცა არ ახსოვს თ----- იყო თუ არა. მოწმის ჩვენებით, მისი კუთვნილი ბინა იპოთეკით არასოდეს არ ყოფილა დატვირთული.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე **ლ**----- განაცხადა, რომ 2015 წლის ივნისი-ივლისის თვეში ყიდდა ბინას გ-----ში. აღნიშნული მიზნით „სიტყვა და საქმეში“ გამოაქვეყნა განცხადება. თ----- მივიდა ავტომანქანით, მძღოლთან და ახალგაზრდა მამაკაცთან ერთად, რომელსაც უნდოდა ბინის შეძენა, მაგრამ თანხა არ ჰქონდა და გაიწელა დროში. თ----- გაეცნო, როგორც სს „----- თანამშრომელი, რომლის განმარტებით, სასწრაფოს ექიმს უნდოდა ბინის ყიდვა. კარგი საუბარი ჰქონდათ და ეჭვი არაფერში შეპარვია. შემდეგ დრო გაიწელა და ვეღარ უკავშირდებოდა. როდესაც შეძლო დაკავშირება, თ-----მ უთხრა, რომ მივიდოდა და შეხვდებოდა. შეხვედრისას თ-----მ განუმარტა, რომ კლიენტმა თანხა ვერ შეაგროვა, რის გამოც ნოტარიუსთან გააფორმეს ხელშეკრულება,

რომ თავად ყიდულობდა ბინას. ვინაიდან მოწმეს ეჩქარებოდა ბინის გაყიდვა, მივიდნენ ნოტარიუსში და გააუქმეს ხელშეკრულება. აღნიშნულის შემდეგ ბინა გაასხვისა სხვა კლიენტზე.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმეებმა ი-----  
- დაადასტურეს მათ მიერ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედებების სისწორე.

**2015 წლის 5 აგვისტოს თ----- გ----- და დ----- შორის გაფორმებული ორმხრივი შეთანხმების თანახმად,** დ----- სს „-----  
წარმომადგენელს - თ----- გადასცა 30 000 აშშ დოლარი, რომელიც თავის მხრივ თ-----  
მა გადასცა გ----- აღნიშნული შეთანხმებით თ-----მ აიღო  
ვალდებულება, რომ დ----- დაეხმარებოდა ქ-----  
-----ში მდებარე აუქციონზე გატანილი ბინების შეძენაში. სს „-----  
----- ბანკმა“ აიღო ვალდებულება, რომ აღნიშნული შეთანხმების დარღვევის  
შემთხვევაში დ----- გადახდილ თანხას 30 000 აშშ დოლარის ოდენობით  
დაუბრუნებდა უკან უმოკლეს ვადაში.

**თ----- მიერ შედგენილი დასტურის ხელწერილის თანახმად,** სს „ს-----  
----- ნამდვილად იქნა შეტანილი დ----- მიერ გადაცემული ოთხი ბინის  
საფასური 52 000 აშშ დოლარის ოდენობით. ბინის გადაფორმების შეფერხების მიზეზია ის  
გარემოება, რომ ყოფილი მეთვალყურე და ხელმძღვანელი - ნ--- ლ----- უარს  
აცხადებდა ბინების გადაფორმებაზე, სამსახურეობრივი დაქვეითების გამო.

**ბანკის გენერალური დირექტორის გ----- ოფიციალური განცხადების  
თანახმად,** ი-----ს და დ----- წინაშე ოფიციალურად დაადასტურა, რომ  
მატერიალური ზიანის ანაზღაურებისათვის დავითს გადასცემს 15 000 აშშ დოლარს.  
ბინები გადაუფორმდება 2015 წლის 27 აგვისტოდან - 2015 წლის 6 სექტემბრის ჩათვლით,  
ხოლო გადაუფორმებლობის შემთხვევაში ორი დღის ვადაში სრულად დაუბრუნებს  
თანხას, რომელიც დაემატება 30 000 აშშ დოლარს.

**2016 წლის 25 მაისის საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმის თანახმად,** მოწმე ხ-----  
--- მიუთითა თბილისი, დ----- მ-----  
-----ე ბინაზე, რომელიც მდებარეობს კიბის უჯრედიდან ხელმარჯვნივ და განმარტა, რომ  
სწორედ აღნიშნულ ბინაში იმყოფებოდა თ-----თან ერთად. ის და თ-----  
შეთანხმდნენ, რომ როგორც სს „----- პრობლემური სესხების განყოფილების  
თანამშრომელი, აღნიშნულ ბინას შეაძენინებდა იაფად, რის გამოც მან თ-----  
გადასცა 11 000 აშშ დოლარი.

**2016 წლის 25 მაისის საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმის თანახმად,** მოწმე დ-----  
----- მიუთითა ქ.თბილისი, ც. დ----- გ----- კიბის უჯრედიდან  
ხელმარცხნივ არსებულ ბინაზე და განმარტა, რომ სწორედ აღნიშნულ ბინაში იყო თ-----  
-----თან ერთად, რა დროსაც თ-----მ უთხრა, რომ იყო სს „-----  
პრობლემური განყოფილების ერთ-ერთი ხელმძღვანელი და თავისი სამსახურეობრივი  
მდგომარეობის მეშვეობით აღნიშნულ ბინას შეაძენინებდა შეღავათიან ფასში. შემდეგ  
მივიდნენ ქ----- გამზირი N---ში მდებარე კორპუსთან, ავიდნენ მ---  
სართულზე, სადაც დ----- მიუთითა ლიფტის კაბინიდან ხელმარცხნივ არსებულ  
N-- ბინაზე და განმარტა, რომ აღნიშნულ ბინაში იყო თ-----თან ერთად, რა  
დროსაც ის და თ----- შეთანხმდნენ, რომ როგორც პრობლემური განყოფილების ერთ-ერთი

ხელმძღვანელი, შეაძენინებდა ბინას იაფად, რაც თ----- არ შეასრულა და თაღლითურად მოატყუა.

**2016 წლის 25 მაისის საგამოძებო ექსპერიმენტის ოქმის თანახმად,** მოწმე ი-----  
----- მიუთითა გ----- სართული კიბის  
უჯრედიდან ხელმარჯვნივ არსებულ რკინის კარზე ბინა N--ზე. ი-----  
განმარტებით, აღნიშნულ ბინაში იმყოფებოდა თ-----თან ერთად, რა დროსაც  
შეთანხმდნენ, რომ აღნიშნულ ბინას აყიდინებდა იაფად, ვინაიდან ბინას ყიდდა სს „-----  
----- ბანკი.“ თ----- ი----- გადასცა 10 000 აშშ დოლარი, მაგრამ თ-----  
-----მ მოატყუა.

**2016 წლის 7 მაისის დათვალიერების ოქმის თანახმად,** მოწმე ი-----  
თანხმობით და მონაწილეობით დათვალიერებული იქნა შეთანხმება ხელმოწერის  
ნამდვილობის შესახებ, რომელიც მისი განმარტებით გადასცა თ-----მ. შეთანხმება  
შედგენი--- ერთ თაბახის ფურცელზე, რომელზეც ქართული ასოებით ნაბეჭდი ფორმით  
წერია შემდეგი; „მე ლ----- ვადასტურებ, რომ ჩემს ბინას, მდებარე  
თბილისი, გ----- მივყიდი თ----- 3/6 0----- ბინას  
არ ადევს ყადაღა და ბინის გადაფორმების შემდეგ არავითარი პრეტენზია არ მექნება,  
რასაც ვადასტურებ ხელმოწერით. მე, თ----- 3/6 0----- ვადასტურებ, რომ ბინას  
მდებარე ქ.თბილისი, გ----- ვიყიდი ლ-----  
--- რასაც ვადასტურებ ხელმოწერით. აღნიშნული შეთანხმების ქვემოთ ლ----- და  
თ----- გაკეთებული აქვთ ხელმოწერები, ხოლო ხელმოწერების ქვემოთ  
დასმულია თარიღი 1----- წელი, რომლის ქვემოთ გაკეთებულია ხელნაწერი ქართული  
ასოებით და მოცემულია შემდეგი სახის ტექსტი; მე, თ----- ს-----  
კრედიტ ოფიცერი ვადასტურებ, რომ ეს ბინა უპრობლემოდ გადაეცემა ბატონ ი-----  
--- და არანაირი პრობლემას არ შეუქმნიან ყოფილი მფლობელები. ბინა გაყიდულია 1-----  
--. ამის ქვემოთ არის ასევე ქართული ასოებით შესრულებული განსხვავებული  
ხელნაწერი, სადაც წერია შემდეგი; ყიდვა-გაყიდვა გაფორმდა როგორც ს-----  
წარმომადგენელზე ბანკიდან თ-----ზე ბინას გადაუფორმებს ქალბატონი ლ-----  
----- აღნიშნული ტექსტის დასრულების შემდეგ გაკეთებულია ხელმოწერა გ. ბუჩუკური.  
აღნიშნული დადასტურებულია ნოტარიუსის მიერ.

**2015 წლის 18 აგვისტოს შეთანხმების თანახმად,** ლ-----  
ადასტურებს, რომ მის ბინას, მდებარე თბილისი, გ----- მიყიდის თ-----  
-----ს (3/6 0-----). ბინას არ ადევს ყადაღა და ბინის გადაფორმების შემდეგ  
არავითარი პრეტენზია არ ექნება, რასაც ადასტურებს ხელმოწერით. თ----- (3/6 0-----)  
ადასტურებს, რომ ბინას, მდებარე თბილისი, გ-----, იყიდის  
ლ-----გან (3/6 0----- რასაც ადასტურებს ხელმოწერით. აღნიშნულ  
შეთანხმებაზე ხელით მიწერი---, რომ თ-----, როგორც სს „-----  
კრედიტოფიცერი, ადასტურებს, რომ აღნიშნული ბინა უპრობლემოდ გადაეცემა ი-----  
----- და არანაირი პრობლემას არ შეუქმნიან ყოფილი მფლობელები. ყიდვა-გაყიდვის  
ხელშეკრულებით ბინა გაფორმდება თ-----ზე, როგორც სს „-----  
წარმომადგენელზე, რომელიც თავის მხრივ გადაუფორმებს ლ-----

**2016 წლის 7 მაისის დათვალიერების ოქმის თანახმად,** მოწმე ი-----  
მონაწილეობით დათვალიერებული იქნა მის მიერ ნებაყოფლობით წარდგენილი

ლაზერული დისკი, მასზე ჩაწერილი ფულადი თანხის გადაცემის ამსახველი ფაილით. ვიდუო ფაილის ჩანაწერის მთლიანი დრო შეადგენს 02:26 წუთს. ფაილის გახსნისას ჩანაწერში ჩანს ავტომანქანა „მერსედესის“ შიდა სალონი, რომელიც არის ტყავის, მოყავისფრო ფერის. მანქანის საჭე არის მარცხენა მხარეს. წინა მარცხენა სავარძელზე ზის ახალგაზრდა მამაკაცი, რომელსაც აცვია ღია მწვანე ფერის მაისური, ჯინსის შარვალი, ხოლო თავზე უკეთია მზის სათვალე. დათვალიერებაში მონაწილე ი----- განმარტებით, აღნიშნული მამაკაცი, რომელიც ზის საჭესთან, არის გ---- გ----- წინა მარჯვენა სავარძელზე ზის ქალბატონი, რომელსაც აცვია ლურჯი ფერის ზედა მაისური გაფორმებული თეთრი ფერის კოპლებით, რომელიც არის თ----- უკანა სავარძელზე მარცხენა მხარეს ზის თავად ი----- ხოლო ამავე სავარძელზე მარჯვენა მხარეს მისი ბიძაშვილი - ბ----- რომელიც უშუალოდ ახორციელებდა ვიდუო გადაღებას თ----- თანხმობით. ჩანაწერში თ----- ესაუბრება ი----- შემდეგი სიტყვებით: „როგორც გითხარი ხვალისთვის ბინას გაჩვენებ და საბუთებსაც მოგიტან“. ამის შემდეგ თ----- კითხვით მიმართავს ვიდუოგადამღებ პირს „დავიწყო?“, ხოლო ი----- კითხვით მიმართავს თავის ბიძაშვილს ბ----- „იღებს?“, ეს უკანასკნელი თანხმობას აცხადებს, რის შემდეგ თ----- ვიდუოჩანაწერში საუბრობს შემდეგი სიტყვებით: „მოგესალმებით მე ვარ თ-----“, ვმუშობ „----- პრობლემატურ განყოფილებაში, კერძოდ: გ----- ნომერში, ჩემი ხელმძღვანელი არის გ-----, მე ახლა ამ თანხას ვართმევ ს----- ი----- რომელიც უნდა მიუტანო გ----- ს----- აღნიშნულის შემდგომ, საუბარს იწყებს ი----- შემდეგი სიტყვებით „კარგი ჩემო კარგო, მე ახლა გაძლევ ბინის თაობაზე 4 600 დოლარს“. საუბარში ერთვება თ----- და საუბრობს, რომ ბინის ღირებულება შეადგენს 10 090 აშშ დოლარს. ი----- აგრძელებს საუბარს და ეუბნება თ-----, რომ წინასწარ ე.წ. „ბეს“ სახით აძლევს აღნიშნულ თანხას - 4 600 აშშ დოლარს, რის შემდეგ ი----- იწყებს უკანა სავარძელზე ფულადი თანხის დათვლას. დათვალიერებაში მონაწილე ი----- განმარტებით, იგი უკანა სავარძელზე ითვლიდა 4 600 აშშ დოლარის ოდენობის ფულად თანხას. თანხის დათვლის შემდეგ, ი----- გადასცემს თანხას თ----- და ეუბნება, რომ თავადაც დაითვალოს ფულადი თანხა, რის შემდეგ თ----- ითვლის ფულად თანხას. ფულადი თანხის დათვლის შემდეგ, თ----- საუბრობს, რომ მან ჩაიბარა 4600 აშშ დოლარის ფულადი თანხა, რომელიც მას მიაქვს გ----- რომელიც არის სს „----- გენერალური მენეჯერი.

**2016 წლის 10 მაისის დათვალიერების ოქმის თანახმად,** მოწმე ლ----- მონაწილეობით დათვალიერებული იქნა მის მიერ ნებაყოფლობით წარდგენილი 1. შეთანხმება ხელმოწერის ნამდვილობის შესახებ; 2. შეთანხმების გაუქმების ხელმოწერის ნამდვილობის შესახებ შეთანხმებები ორ თაბახის ფურცელზე. შეთანხმებაში დაბეჭდილი ქართული ასოებით მითითებულია, შემდეგი; „მე ლ----- ვადასტურებ, რომ ჩემს ბინას, მდებარე მისამართზე, თბილისი, გ----- მივყიდი თ----- 3/6 0----- ამ ბინას არ ადევს ყადაღა და ბინის გადაფორმების შემდეგ პრეტენზია არ მექნება, რასაც ვადასტურებ ხელმოწერით. მე, თ----- 3/6 0----- ვადასტურებ, რომ ბინას, მდებარე მისამართზე: თბილისი, გ----- ვიყიდი ლ----- რასაც ვადასტურებ ხელმოწერით.

აღნიშნული შეთანხმების ქვემოთ ლ----- და თ----- გაკეთებული აქვთ ხელმოწერები, ხოლო ხელმოწერების ქვემოთ დასმულია თარიღი 1----- წელი. აღნიშნული დამოწმებულია ნოტარიუსის მიერ. მეორე თაბახის ფურცელზე ქართული ასოებით ხელნაწერის სახით წერია შემდეგი: გაკეთებული ხელშეკრულების გაუქმება „მე თ----- 3/ნ (0-----) გარკვეული პრობლემების გამო კვლარ ვახერხებ ამ ბინის ქალბატონ ლ----- აგან 3/ნ 1----- შეძენას, გთხოვთ გააუქმოთ 2----- წ. შედგენილი დოკუმენტი, ბოდიშს ვუხდით ქალბატონ ლ--- ამ უხერხული სიტუაციის გამო, მე არანაირი პრეტენზიას არ ვაცხადებ ბინაზე. აღნიშნულს ხელმოწერით ადასტურებს თ----- და ლ----- აღნიშნულ ხელნაწერზე ლ----- განმარტა, რომ იგი დაწერი- --- თ----- ხელით. აღნიშნული დამოწმებულია ნოტარიუსის მიერ.

ანალოგიური ფაქტობრივი გარემოებები დასტურდება საქმეში წარმოდგენილი **2015 წლის 18 აგვისტოს შეთანხმებითა და 2015 წლის 26 აგვისტოს ხელშეკრულების გაუქმების შესახებ დოკუმენტით.**

**2015 წლის 7 სექტემბრის ყიდვა გაყიდვის დოკუმენტის თანახმად,** გენერალური მენეჯერი ოფიციალურად ადასტურებს, რომ გაიყიდა აუქციონის წესით ბინა, რომელიც მდებარეობს ქ.თ----- აღნიშნულ ხელშეკრულებას ხელს აწერს გ----- და ლ-----

**2015 წლის 15 სექტემბერს დამოწმებული ხელშეკრულების გაუქმების დოკუმენტის თანახმად,** თ----- პრობლემების გამო კვლარ ახერხებს ლ----- ბინის შეძენას და ითხოვს ხელშეკრულების გაუქმებას. თ----- განმარტებით, არანაირ პრეტენზიას არ აცხადებს აღნიშნულ ბინაზე.

**2016 წლის 18 მაისის სს „----- იურიდიული დეპარტამენტის დირექტორის ა----- მომართვის თანახმად,** თ-----ს (დაბ. 0----- წელი, 3/ნ 0-----) და ნ----- სს „ს----- არასოდეს უმუშავიათ. ხოლო გ----- შესახებ მოითხოვს დამატებითი ინფორმაციის წარდგენა.

**2016 წლის 29 ივლისის სს „----- იურიდიული დეპარტამენტის დირექტორის ა----- მომართვის თანახმად,** ე----- სს „ს----- არ მუშაობდა, ხოლო გ----- (3/ნ 0----- მუშაობდა სს „----- თუმცა არა პრობლემურ დეპარტამენტში, არამედ სხვა თანამდებობაზე. რაც შეეხება თანდართულ ფურცელზე დასმულ შტამპებს, მათთვის უცნობია წინამდებარე შტამპები წარმოადგენს თუ არა სს „----- კუთვნილს, ვინაიდან შტამპის დამზადება-გასაღება არ არის სპეციალურ კონტროლს დაქვემდებარებული საქმიანობა. შესაბამისად, ნებისმიერ პიროვნებას აქვს შესაძლებლობა დაამზადოს შტამპი, თუმცა შტამპი ნომრით N- - დამზადებულია 2011 წლის 25 მარტს და გადაეცა სს „----- N--- სერვისცენტრს.

**2016 წლის 4 ნოემბრის სს „----- ფიზიკური უსაფრთხოების დეპარტამენტის იურისტის ლ----- მომართვის თანახმად,** გ----- (პირადი N 01----- წელი) 2011 წლის 30 ივნისიდან - 2013 წლის 15 მაისამდე მუშაობდა სს „ს----- კორპორატიული საბანკო მომსახურების დეპარტამენტის დაკრედიტების ანალიტიკოსის თანამდებობაზე და მუშაობის პერიოდში თანამდებობა არ შეუცვლია.

**2016 წლის 26 აგვისტოს ინფორმაციის გამოთხოვის ოქმის თანახმად,** ქ. თბილისში,

კ-----ში მდებარე შპს „----- ადმინისტრაციული შენობიდან გამოთხოვილი იქნა ინფორმაცია ერთ ცალ თაბახის ფურცელზე, რომლებზეც ასახულია სიმ ბარათის ნომრების შესახებ ინფორმაცია კერძოდ: 5----- მფლობელების დემოგრაფიული მონაცემები, კერძოდ: აღნიშნული ნომრები ეკუთვნით თ----- 5-----

**2016 წლის 23 აგვისტოს შპს „----- უსაფრთხოების სამსახურის ხელმძღვანელის ლ. კ----- მომართვის თანახმად,** ტელეფონის ნომრები: 5----- ეკუთვნის თ-----, დაბ: 0----- მცხ: (მისამართის გარეშე), ტელეფონის ნომერი: 5----- ეკუთვნის მ-----, დაბ: 0----- (მისამართის გარეშე), ხოლო ტელეფონის ნომერი 5----- ეკუთვნის კ----- (მისამართის გარეშე).

**2016 წლის 26 აგვისტოს ინფორმაციის გამოთხოვის ოქმის თანახმად,** ქ. თბილისი, ა-----ში მდებარე კომპანია შპს „----- ადმინისტრაციული შენობიდან გამოთხოვილი იქნა ინფორმაცია ერთ ცალ თაბახის ფურცელზე, რომელზეც დატანილია სიმ ბარათის ნომრები 5----- და აღნიშნული სიმ ბარათის ნომრებზე გაფორმებული დემოგრაფიული მონაცემები, კერძოდ: სიმბარათის ნომრის 5----- კ----- მფლობელია ი----- 3/6 2----- მცხ: კ-----

----- სიმბარათის ნომერზე მითითებულია, რომ 2016 წლის 26 მარტის შემდეგ აღნიშნული ნომერი არ ფუნქციონირებს.

**2016 წლის 26 აგვისტოს შპს „მაგთიკომიდან გადმოგზავნილი მომართვის თანახმად,** ტელეფონის ნომერი 5----- რეგისტრირებულია დ-----

----- 2016 წლის 26 მარტის შემდეგ არ ფუნქციონირებს.

**ყიდვა ი გაყიდვის ოფიციალური დასტურის თანახმად,** სს „----- გენერალური მენეჯერი ადასტურებს, რომ კ----- სს ს----- გან თ----- რეკომენდაციით შეიძინა ორი „BMW“-ს მარკის ავტომანქანა 1800 აშშ დოლარად. ავტომანქანები გადაყვანილია სს „----- სპეციალურ ავტოსადგომზე. ავტომანქანების გაფორმება შესაძლებელია მხოლოდ თ----- მ----- დასტურით კ----- წინააღმდეგ შემთხვევაში ავტომანქანებს ვერ გაიფორმებს. ავტომანქანებს გაუფორმებს სს „----- წარმომადგენელი ნ-----, რომელიც დახვდება რ-----, მის დაუკითხავად ავტომანქანას ვერავინ გაუფორმებს. მყიდველი თუკი არ დაემორჩილება ზემოთხსენებულ პირობებს, ეს საბუთი შევა ოფიციალურად ძალაში და გაუქმდება ავტომატურად მანქანის ყიდვის საბუთი. მყიდველს ეკრძალება ამ ორი ადამიანის გარეშე რაიმე ნაბიჯის ან მოქმედების გადადგმა/შესრულება. პირობის დარღვევის შემთხვევაში ავტომანქანა გადადის ბანკის საკუთრებაში, ხოლო მყიდველს უბრუნდება გადახდილი თანხა და ეკისრება 500 აშშ დოლარი ჯარიმა დაუმორჩილებლობის გამო.

**თ----- მიერ გაცემული მინდობილობის თანახმად,** თ----- მ-----

სრულ უფლებას აძლევს კ----- მის განკარგულებაში მყოფი ორი „BMW“-ს მარკის ავტომანქანა გაიფორმოს, გაყიდოს, გაასხვისოს. ადასტურებს, რომ მისი მხრიდან არანაირი პრობლემა არ შეიქმნება აღნიშნულ ავტომანქანებთან დაკავშირებით.

**2016 წლის 21 ივნისის დათვალიერების ოქმის თანახმად,** მოწმე ე----- მონაწილეობით დათვალიერებული იქნა მის მიერ წარდგენილი ხელნაწერი სათაურით მინდობილობა, ხელნაწერი სათაურით ყიდვა - გაყიდვის დასტური და ფულადი თანხის გადარიცხვის დამადასტურებელი სამი ქვითარი. ე----- განმარტებით, ხელნაწერი ტექსტები მას გადასცა თ-----მ, ხოლო ქვითრები წარმოადგენს იმის დასტურს, რომ მან ფულადი თანხა გადაურიცხა მოთხოვნის თანახმად თ-----ს. ხელნაწერი ტექსტი სათაურით მინდობილობა შესრულებულია თაბახის ფურცელზე, შედგენი--- ქართულ ენაზე შავი ფერის საწერი კალმით, აღნიშნულ თაბახის ფურცელზე თავზე წერია მინდობილობა, რის შემდეგაც მოცემულია შემდეგი შინაარსის ტექსტი: „მე თ----- მ----- კ/ნ 0----- სრულ უფლებას ვაძლევ კ----- ჩემს განკარგულებაში მყოფი 2 „BMW“-ს მარკის მანქანა გაიფორმოს, გაყიდოს, გაასხვისოს. ვადასტურებ, რომ ჩემი მხრიდან არ შეიქმნება არანაირი პრობლემა ამ მანქანებთან დაკავშირებით“. ამის შემდეგ გაკეთებულია ხელმოწერა და დასმულია შავი ფერის ბეჭედი, რომელსაც აწერია ს----- -- ბანკი, „----- ბეჭედზე გამოსახულია ს----- გერბი. მეორე ხელნაწერი ტექსტი შედგენი--- ორ თაბახის ფურცელზე ქართული ასოებით შავი ფერის კალმით, თავზე აწერია ყიდვა-გაყიდვის ოფიციალური დასტური: „მე, გ----- სს „----- გენერალური მენეჯერი ოფიციალურად ვადასტურებ, რომ ბანკიდან კ----- თ-----მ----- რეკომენდაციით იყიდა ორი „BMW“-ს მარკის ავტომანქანა 1800 აშშ დოლარად. მანქანები გადაყვანი--- რ----- ს----- სპეციალურ სადგომზე, მანქანის გადაფორმება შეუძლია მხოლოდ თ----- მ-----მ----- დასტურით კ-----, წინააღმდეგ შემთხვევაში მანქანებს ვერ გადაიფორმებს. მანქანას უფორმებს მათი წარმომადგენელი, რომელიც დახვდება რ----- ეს გახლავთ ნ-----, მის დაუკითხვად მანქანას ვერავინ გააფორმებს. მყიდველი თუ არ დაემორჩილება ზემოთხსენებულ პირობებს, ეს საბუთი შევა ოფიციალურად ძალაში და გაუქმდება ავტომატურად მანქანის ყიდვის საბუთი, მყიდველს ეკრძალება ამ ორი ადამიანის გარეშე რაიმე ნაბიჯის ან მოქმედების შესრულება. პირობის დარღვევის შემთხვევაში მანქანა გადადის ბანკის საკუთრებაში, მყიდველს უბრუნდება გადახდილი თანხა, დაეკისრება 500 აშშ დოლარი ჯარიმა დაუმორჩილებლობის გამო“. ხელნაწერის ბოლოს გაკეთებულია ხელმოწერა, რომელზეც იკითხება „----- და დასმულია შავი ფერის ბეჭედი, რომელსაც აწერია ს----- ბანკი, „----- საოპერაციო სალარო „----- და ციფრები „1611“. ბეჭედზე გამოსახულია ს----- გერბი, რომლის ზემოთ ასევე ხელნაწერი ტექსტით შესრულებულია შემდეგი, „გადაფორმების დროზე, თარიღზე უთანხმდებით ბატონ ნ----- მისი ნებართვის გარეშე მანქანებს ვერავინ ვერ გადააფორმებთ. ე----- განმარტებით, აღნიშნული ხელნაწერი ტექსტები მას გადასცა თ-----მ, რომელმაც უთხრა, რომ მანქანებს გაუფორმებდა და მისცემდა მის ძმას. ამის შემდეგ დათვალიერებული იქნა ე----- მიერ წარდგენილი სამი ცალი ფულადი თანხის გადარიცხვის დამადასტურებელი ქვითარი. 1. ქვითარი წარმოადგენს თაბახის ფურცლის ნახევარს, რომელზეც ქართული დაბეჭდილი ასოებით შესრულებულია შემდეგი ტექსტი: ოპერაციის თარიღი 1----- ვალუტირების თარიღი 1----- სალაროს

შემოსავლის ორდერი N----- სს „----- ბანკი“ მიმღები თ----- მიმღების  
საიდენტიფიკაციო კოდი; 40----- გადამხდელი ე----- თანხა 100.00 GEL,  
ცენტრალური ფი—ლი კოდი: BA-----  
ქვითარზე დასმულია ს----- ლურჯი ფერის ბეჭედი წარწერით ს----- ბანკი,  
„----- საოპერაციო სალარო B----- ბეჭედზე გამოსახულია ს----- გერბი.  
გერბის ქვემოთ მითითებულია რიცხვები 729, ქვითარს აქვს ხელმოწერა ე----- 2.  
ქვითარი წარმოადგენს ასევე თაბახის ფურცლის ნახევარს, რომელზეც ქართული  
დაბეჭდილი ასოებით შესრულებულია შემდეგი ტექსტი: ოპერაციის თარიღი 1-----

----- ქვითარზე დასმულია ს-----  
----- ლურჯი ფერის ბეჭედი წარწერით ს----- ბანკი, „----- საოპერაციო  
სალარო B----- ბეჭედზე გამოსახულია ს----- გერბი, სადაც მითითებულია  
ციფრები; 1429, ქვითარს აქვს ხელმოწერა ე----- 3. ქვითარი წარმოადგენს ასევე  
თაბახის ფურცლის ნახევარს, რომელზეც ქართული დაბეჭდილი ასოებით შესრულებულია  
შემდეგი ტექსტი: ოპერაციის თარიღი 0----- ვალუტირების თარიღი 0----- სალაროს  
შემოსავლის ორდერი N----- სს „----- ბანკი“ მიმღები ი----- მიმღების  
საიდენტიფიკაციო კოდი: 2----- გადამხდელი ე----- თანხა 200.00 GEL  
ცენტრალური ფი—ლი კოდი: B----- დებეტი 1----- კრედიტი G-----  
ქვითარზე დასმულია ს----- ლურჯი ფერის ბეჭედი წარწერით ს----- ბანკი,  
„----- საოპერაციო სალარო B----- ბეჭედზე გამოსახულია ს----- გერბი,  
სადაც მითითებულია ციფრები; 870, ქვითარს აქვს ხელმოწერა ე----- აღნიშნულ  
ქვითარებზე მოწმე ე----- განმარტა, რომ როდესაც ფულად თანხას ურიცხავდა თ-----  
-----, მას თანხის გადარიცხვის ქვითარების მხოლოდ ნაწილი აქვს შენახული, ასევე  
განმარტა, რომ თ----- თხოვნით ის თ----- მეუღლის ი-----ს ანგარიშზე რიცხავდა  
ფულად თანხას.

**2014 წლის 14 ოქტომბრის სალაროს შემოსავლის ორდერით** დადგენი---, რომ ე-----  
----- თ----- გადაურიცხა 100 ლარი. 2015 წლის 17 სექტემბრის სალაროს  
შემოსავლის ორდერით დადგენი---, რომ ე----- ი----- გადაურიცხა 200  
ლარი, 2015 წლის 19 სექტემბრის სალაროს შემოსავლის ორდერით დადგენი---, რომ ე-----  
----- ი----- გადაურიცხა 200 ლარი.

**2016 წლის 21 ივნისის დათვალიერების ოქმის თანახმად,** მოწმე ე-----  
მონაწილეობით დათვალიერებული იქნა მის მიერ წარდგენილი „ნოკიას“ ფირმის  
მ/ტელეფონი, მასში არსებული მოკლე ტექსტური შეტყობინებები თ-----თან.  
მ/ტელეფონი არის შავი ფერის, „ნოკიას“ ფირმის, მასში გაქტიურებულია სიმ ბარათი  
ნომრით 5----- იმეი კოდით 3----- ტელეფონის ჩართვის შემდეგ შევიდნენ  
შეტყობინებების ფაილში, სადაც არის მიწერ-მოწერა მ/ტელეფონის ნომერთან 5-----  
აღნიშნული ნომერი მ/ტელეფონში შეყვანი--- სახელი „----- შეტყობინების გახსნისას  
შემდეგ იკითხება შემდეგ ლათინური ასოებით შესრულებულ ქართული შინაარსის  
ტექსტებს. „თ--- გახდა ხუთის ნახევარი, სად ხარ? აღარ შემიძლია ფეხზე დგომა.“ თ--- -  
„დედაჩემი მოვიდეს ჩამოვდი ნახევრამდე და კეგარ მოვდივარ მეტს გგონიათ  
გეხუმრებით, რომ გეუბნებით ცუდად ვარო მოვიდეს დედაჩემი და მივცემ საბუთებს და

მოგცემთ.“ „საბუთები, რომ მომცე დღეს გამოვიყვან მანქანებს? დაგვიანებული არ იქნება? სად ცხოვრობ მოვალ და საბუთები მომეცი“. თ---- „გამოვა დედაჩემი და საბუთებს გამოგიტანთ ცოტა ხანში დაელოდეთ დავურეკავო.“ „ხუთი საათია აქ ვდგევარ და კიდე მეუბნები დამელოდო თუ პატარა ბავშვი ვარ შენი ესე, რომ მატყუებ.“ „ნაძალადეზე ამოდით.“ „ნაძალადეზე შენ ხარ?“ „ამოვედი ტელეფონს არავინ იღებთ რა ხდება?“ „დავურეკავ მოიცადეთ.“ „ისევ მატყუებ ვსიო მორჩა წერეთელზე მივდივარ პოლიციაში და საჩივარს დავწერ.“ „გეყოთ ეგ მუქარა მოგცემთ საბუთებს და გაიყვანეთ მანქანები.“ „სავადმყოფოში წაიყვანეს, ცუდად ვარ, დილაამდე მოიცადეთ მართლა მაქ ეგ საბუთები და მოგცემთ.“ „ვსიო მორჩა ყველაფერი, აღარაფერი აღარ მაინტერესებს საჩივარს ვწერთ პოლიციაში, შენ მანქანის საბუთები რომ გქონდეს, მომცემდი დღეს და იტყუები.“ „გთხოვთ დილაამდე მოიცადეთ, მოითმინეთ ჩემი შვილის ხათრით, ამდენი წლის მეგობრობის ხათრით არ გაგიცრუებთ ხვალ იმედს, სულ რომ კვვდებოდე, ხვალ მაგ საბუთებს მოგცემთ, ცუდად გავხდი, გადასხმები გამიკეთეს, ხვალ ამოდით ჯავის ქუჩაზე მესამე შესახვევი 10 ნომერი და მოგცემთ მაგ საბუთებს.“ „არ მაინტერესებს მივდივარ შენთან სოფელში ა----- სულ რომ კვვდებოდე.“ „არ მატყუებთ დილაამდე მოითმინეთ თუ არ მოგცემთ საბუთებს მიდით მერე ი-----თან, გთხოვთ შვილის ხათრით გეკედრებით.“ „თუ გინდა გავჩერდე, აიგე საბუთები დაჯექი ტაქსში და წამოდი, მთელი დღე რომ გვალოდინებ, მოიტანე თუ არადა მივდივარ.“ „სავადმყოფოში ვარ, როგორ მოვიტანო, დილაამდე გთხოვ დროს, მეტს ხომ არა.“ აღნიშნული მიმოწერა შედგა 2----- წელს. შემდეგი შეტყობინებები იწყება 2----- „თ---- მე რომ წავიდე რ-----, იქ იქნება ვინმე ის ბიჭი, ეგ ხომ მანდ მუშაობს.“ „არ დაურეკია, მოიცა დავრეკავ ბანკში იქ თუ არის და გეტყვი.“ „რა ქენი თ---- ვერ გაიგე?“. „არ მაქვს ანგარიშზე და ვერ დავრეკე.“ „უკვე სამი საათი გავიდა და გამაგებინე რა ხდება?“ შემდეგი შეტყობინებები იწყება 28.10.2016 წელს „დგეს ხო უეჭველი გამოგვყავს მანქანა, თუ მანქანს არ გამოვიყვანთ დგეს, მერე უკვე მართლა არავის ჭკუაზე არ ვივლი.“ „გარკვევით ვუთხარი დედაშენს, რომ მანქანების საქმე აღარ გამოდის და ფულს ჩავარიცხინებ უკან და მე თვითონ ვუჩივივარ ბანკს და იმის თქმა გამუდმებით ი----- ვეტყვიო კაი დავიგალე ძაან ამ საქმით, რაც შემიძლია გვერდში გიდგევართ, ი----- უთხარით თუ გინდათ მამის სიკვდილი გადავიტანე და ი----- დაკარგვასაც გადავიტან, ჩემი შვილი დარჩება უმამოდ, თორე სხვა არაფერი.“ „მე ი----- ვახსენე? ან შენი შვილი? ღმერთმა კარგად გიმყოფოს ეგენი, უბრალოდ მეც ადამიანი ვარ და მოთმინება ამომეწურა“. შემდეგი შეტყობინებები არის 29.10.2016 წელს, „ერთი გამაგებინე რა ხდება? ჯერ შენთან უნდა მოეყვანათ მანქანა და ეხლა ის არ იცი სად დგას?“ „ნახევარ საათში დაგირეკავ.“ „კაი გელოდები.“ „ერთი საათი გავიდა და რა ხდება სად ხარ?“ „ერთი წუთით და დაგირეკავ რაა.“ შემდეგი შეტყობინებები არის 08.11.2016 წლის. „გახდა შუალამე, როდისღა უნდა წავიდე და მოვიყვანო ის ოხერი მანქანა ველარ გავიგე რა ხდება მითხარი სად არის დედაშენი მივალ და გამოვართმევ გასაგებს დავიგალე უკვე.“ „გავიგე ხომ გითხარი გლდანშია თქო და მოგწერო დედაჩემის ნომერი? წამოვალ და წამოგიყვან ამ BMW-ს თუ გინდა რამეს ვიზამ ჩემით, ორსულად ვარ და მიჭირს მარშუტკით მგზავრობა. მოვაგვარო ეს პრობლემა და ჩაგაბარებ ჩემით ამ მანქანას ვატყობ კიდევ გგონია, რომ მატყუებ.“ „დედაშენს საბუთები თან აქვს? მივალ გლდანში თუა და გამოვართმევ.“ „სახლში დავტოვე დილას მანქანის გასაგები, ნომერი და ტექ. პასპორტი, ვუთხარი წამოეღო და აბა დავურეკავ ერთი.“ „მითხარი სად ხარ დავიღალე უკვე მოვიდავარ სად ხარ შენ? დავიღალე შენი ფოკუსებით

მოვდივარ მანქანის წამოსაყვანად, ეხლა უნდა მოიყვანონ BMW და დაგირეკავ.“ თბილისში ვტოვებ დაგირეკავ და წამოიყვანე სხვისი არაფერი არ მინდა, მოიყვანეს BMW საჭმელს შევჭამ, მოდი და წაიყვანე.“

**2016 წლის 25 ნოემბრის გრაფიკული და დოკუმენტების N----- დასკვნის თანახმად,** დადგენი---, რომ გამოსაკვლევი ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „ორმხრივი შეთანხმება მე თ----- პირადი ნომერი ...“ და მთავრდება სიტყვებით: უკლებლივ დაებრუნებიან გადახდილი თანხა და ტექსტის ბოლოს არსებული ჩანაწერი „თ-----“ (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომრით: 150839186 ); გამოსაკვლევი ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „მე თ----- ს----- ...“ და მთავრდება სიტყვებით: „ ... ბინა გაყიდულია, 1-----“ (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომერი 1-----) და ზედა მარჯვენა მხარეს არსებული ჩანაწერი „თ-----“; გამოსაკვლევი ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „მე დ----- ...“ და მთავრდება სიტყვებით: „ ... უმოკლეს ვადაში. დ-----“ (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომრით: 1-----; გამოსაკვლევი ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „ყიდვა - გაყიდვა გაფორმდა ...“ და მთავრდება სიტყვებით: „ ... ქაღ. ლ-----“ (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომრით: 1-----); გამოსაკვლევი ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „მე თ----- ს----- ...“ და მთავრდება სიტყვებით: „ ... ბინა გაყიდულია 18.18.2015 (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომრით: 1-----), ზედა მარცხენა მხარეს არსებული ჩანაწერი „-----, გადატანი--- არა ასლის გადამყვანი ქალაქის მეშვეობით, გადახატვის გზით, ან ტექნიკური საშუალების გამოყენებით, არამედ შესრულებულია საწერი საშუალების დოკუმენტებზე უშუალო შეხებით. ზემომითითებული ხელნაწერები და ხელმოწერები არ არის შესრულებული მარცხენა ან განგებ დამახინჯებული ხელით. ზემომითითებულ გამოსაკვლევ დოკუმენტებზე არსებული ხელმოწერები - ასოითი ჩანაწერის სახით: „-----“ „თ-----“, „დ-----“ და „-----“ შესრულებულია სხვადასხვა პირთა მიერ. ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „მყიდველი თუ არ დაემორჩილება ...“ და მთავრდება სიტყვებით: „... კერვ გადაიფორმებთ“; ხელნაწერი, რომლის ზედა ნაწილში არის წარწერა: „ყიდვა - გაყიდვის ოფიციალური დასტური“; ხელნაწერი, რომლის ზედა ნაწილში არის წარწერა: „დასტური“; ხელნაწერი, რომლის ზედა ნაწილში არის წარწერა: „ოფიციალური განცხადება“; ხელნაწერი, რომლის ზედა ნაწილში არის წარწერა: „მინდობილობა“, წარმოადგენს ქსეროასლებს, რომელთა შემდგომი შედარებითი გამოკვლევა, პიროვნების იდენტიფიკაციის მიზნით, შეუძლებელია, მეცნიერულად დასაბუთებული მეთოდის მათ ხელთ არ არსებობის გამო. ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „ორმხრივი შეთანხმება მე თ----- პირადი ნომერი ... და მთავრდება სიტყვებით: „... უკლებლივ დაებრუნებიან გადახდილი თანხა“ და ტექსტის ბოლოს არსებული ჩანაწერი „თ-----“ (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომრით 1-----; ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „მე თ----- ს----- ...“ და მთავრდება სიტყვებით: „... ბინა გაყიდულია 1-----“ (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომრით: 1-----) და ზედა მარჯვენა კუთხეში არსებული ჩანაწერი „თ-----“ შესრულებულია თ----- მიერ. ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „მე

დ----- ...“ და მთავრდება სიტყვებით: „... უმოკლეს ვადაში“, (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომრით: 1----- შესრულებულია არა თ-----, ნ-----, ნ----- მ-----, თ----- მ-----, ე----- ან ლ----- არამედ სხვა პირის მიერ. ხელნაწერი, რომელიც იწყება სიტყვებით: „ყიდვა-გაყიდვა გაფორმდა ...“ და მთავრდება სიტყვებით: „... ქალბ. ლ----- (დოკუმენტის უკანა მხარეს არის სანოტარო აქტი, რეგისტრაციის ნომრით: 1-----) და ზედა მარცხენა მხარეს არსებული ჩანაწერი: „----- შესრულებულია არა თ-----, ნ-----, ნ----- მ-----, თ----- მ-----, ე----- ან ლ----- არამედ სხვა პირების მიერ. დადგენა საკითხისა: ორმხრივი შეთანხმებაზე არსებული ხელმოწერა (მოკლე ტრანსკრიფციით) თ-----ა და დ----- სახელით - არის თუ არა შესრულებული ერთი და იმავე პირის მიერ, შეუძლებელია, დასკვნის კვლევიტ ნაწილში მითითებულ მიზეზთა გამო. ორმხრივ შეთანხმებაზე არსებული ხელმოწერა თ----- სახელით შესრულებულია თ----- მიერ. ამავე დოკუმენტზე არსებული ხელმოწერა დ----- სახელით შესრულებულია დ----- მიერ. ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა **ექსპერტმა მ-----** პალატა აღნიშნავს, რომ მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებების საფუძველზე უტყუარად დადგენილი ფაქტია და თავად მსჯავრდებული თ-----ც ადასტურებს, რომ მას დაზარალებულებისაგან აღნებული აქვს ფულადი თანხები, თუმცა მსჯავრდებულის განმარტებით იგი ამ დროს ასრულებდა სამსახურებრივ მოვალეობას და მოქმედებდა ხელმძღვანელობის მითითებით. ამდენად, განსახილველ შემთხვევაში პალატამ უნდა იმსჯელოს დაზარალებულებისაგან აღნიშნული ფულადი თანხების აღებისას თ-----, ხოლო დ----- ეპიზოდში თ-----ა და ი----- ერთობლივად, ჰქონდათ თუ არა წინასწარ განზრახული, სხვისი კუთვნილი ქონების მართლსაწინააღმდეგოდ მისაკუთრების მიზანი და ამ მიზნის მისაღწევად, მოქედებდნენ თუ არა ისინი დაზარალებულებთან სპეციალური ხერხის - მოტყუების გამოყენებით, კერძოდ, მათ შორის არსებული ნდობის ფაქტორის გათვალისწინებით, შეიყვანეს თუ არა დაზარალებულები შეცდომაში.

სააპელაციო პალატა უპირველეს ყოვლისა ყურადღებას გაამახვილეს იმ გარემოებაზე, რომ განსახილველ სს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით არც ერთ შემთხვევაში არ დადასტურდა მსჯავრდებულ თ----- სს „ს----- მუშაობის ფაქტი. ბანკიდან მიღებული ოფიციალური მომართვის წერილის თანახმად, თ----- სს „ს----- არასოდეს უმუშავია. მხოლოდ ის გარემოება, რომ მან ერთ-ერთ დაზარალებულს წარუდგინა ს----- შტამპდასმული დოკუმენტი, ხოლო ბანკის შტამპის გამოყენების უფლება თანამშრომლის გარდა სხვა პირს არ გააჩნდა, ვერ ქმნის ფაქტის უტყუარად მიჩნევის საფუძველს, რომ თ----- იყო სს „----- თანამშრომელი. მით უფრო იმ პირობებში, როდესაც, 2016 წლის 29 ივლისის სს „----- იურიდიული დეპრტამენტის დირექტორის ა----- მომართვის თანახმად, მათთვის უცნობია თანდართულ ფურცელზე არსებული შტამპები წარმოადგენს თუ არა სს „----- კუთვნილს, ვინაიდან შტამპის დამზადება-გასაღება არ არის სპეციალურ კონტროლს დაქვემდებარებული საქმიანობა. შესაბამისად, ნებისმიერ პიროვნებას აქვს შესაძლებლობა დაამზადოს შტამპი. რაც შეეხება მ----- და

საქმის არსებით განხილვისას დაკითხული სხვა პირების ჩვენებებს, რომლებიც ხედავდნენ მხოლოდ იმას თუ როგორ შედიოდა თ----- სს „----- ფი---ლში, აღნიშნული ჩვენებებიც ვერ გადაწონის ბანკის ოფიციალური წამომადგენლის მიერ გამომგავზნილი წერილის სინამდვილეს, რომ მსჯავრდებული არ იყო ბანკის თანამშრომელი, ვინაიდან არც ერთ მოწმეს არ დაუნახავს რას აკეთებდა ბანკში შესული თ----- და ასრულებდა თუ არა იგი სამსახურებრივ უფლებამოსილებას. ამ უკანასკნელმა სააპელაციო სასამართლოს სხდომაზე განაცხადა, რომ სს „ს----- იყო სტაჟიორი, რის გამოც ბანკში არ არსებობს მისი მუშაობის დამადასტურებელი დოკუმენტაცია, რაც სააპელაციო პალატის მიერ ვერ იქნება გაზიარებული. შესაძლებელი მასთან, როგორც თანამშრომელთან შრომითი ხელშეკრულება არ იყო გაფორმებული, თუმცა როგორც საჯარო, ასევე კერძოდ სექტორში სტაჟირების გავლის წესი ექვემდებარება შესაბამის რეგულაციებს, მით უფრო მსჯავრდებული უთითებს, რომ მას გამომუშავების მიხედვით ანაზრაურობაც ერგებოდა, რაც საჭიროებს შესაბამის სამართლებრივ აქტებში გაწერას და აღრიცხვას და დამაჯერებლობას მოკლებულია, რომ სს „----- შესაბამის სამსახურში არ იყო ინფორმაცია დაცული მათ ფი---ლებში მომუშავე სტაჟიორების შესახებ.

ასევე, საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად იქნა დადგენილი, რომ სს „----- თანამშრომლები არ არიან და არასოდეს ყოფილან ნ--- ლ----- და ე----- . მოწმე ნ----- განმარტებით, მას თ-----მ სთხოვა, რომ ვითომდა იყო ბანკის თანამშრომელი - ე----- დაკავშირებოდა ვიღაც „-----, ასევე თ----- დედამთილს და ეთქვა, რომ პრობლემა მოგვარდებოდა, თანხა უკან დაბრუნდებოდა და არ ენერვიულათ. თავის მხრივ ნ----- დაადასტურა ვინმე ე-----სთან საუბარი და ასევე განმარტა, რომ როდესაც მისმა ვაჟმა თ----- ტელეფონზე აკრიფა სხენებული პიროვნების - როგორც ბანკის თანამშრომლის ნომერი და აპირებდა დარეკვას, ეკრანზე დაეწერა - ნ----- ნ--- ლ----- პიროვნებასთან დაკავშირებით კი მსჯავრდებულმა თ-----მ არაერთხელ აღნიშნა, რომ იგი სინამდვილეში აღმოჩნდა ნ--- გოგია, რაც განუმარტა გამომძიებელს და სოციალურ ქსელში ამოიღნო მის წინაშე, თუმცა გამომძიებელმა ამ კუთხით მოკვლევა არ აწარმოა.

წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმის მასალებით არც ერთ შემთხვევაში არ დასტურდება როგორც ნ-----, ასევე ნ--- გ----- რელაურად არსებობის ფაქტი. ამასთან, ამ მიმართებით მსჯავრდებულ თ----- ჩვენებას ეჭვის ქვეშ აყენებს ნ----- მიერ მოწოდებული ინფორმაციაც, რომელიც აცხადებს, რომ მას თ-----მ ვიდრე ნ--- გ----- „ფეისბუქით“ გადაუგზავნა ფოტოები და მიმოწერა, სთხოვა, რომ დაეკოპირებინა და უკან გადაეგზავნა, რაც განახორციელა მოწმემ. გასათვალისწინებელია მოწმე ქ----- ჩვენებაც, როდესაც იგი განმარტავს, რომ მისმა მეგობარმა თ-----მ მის თვალწინ ცნობას ხელი მოაწერა ნ----- სახელით, რაზეც უთხრა, რომ ნებართვა ჰქონდა მისი უფროსისგან - ნ-----გან მიღებული.

რაც შეეხება გ-----, იგი ს----- ბანკში მუშაობდა 2011 წლის 30 ივნისიდან - 2013 წლის 15 მაისამდე, მაშინ როდესაც თ-----ა და ი-----ს მიერ მათთვის ბრალად წარდგენილი ქმედებები ჩადენი--- 2015 წელს, ამასთან გ----- პრობლემურ დეპარტამენტთან შეხება არ ჰქონია და იგი იყო სს „ს----- კორპორატიული საბანკო მომსახურების დეპარტამენტის დაკრედიტების ანალიტიკოსი. გ---

----- სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ თ----- არ იცნობს, რაც შეეხება მისი სახელით ხელმოწერილ და სს „----- ბეჭდით დამოწმებულ დოკუმენტებს, აღნიშნული დოკუმენტები არ იყო მისი შედგენილი და ხელმოწერილი.

ამდენად, აშკარაა, რომ თ-----მ დაზარალებულებს, მათი ნდობის მოპოვების მიზნით, მიაწოდა არაერთი ცრუ ინფორმაცია, როგორც მისი სამუშაო ადგილის, ასევე თითქოსდა მასთან მომუშავე და მისი ხელმძღვანელი პირების შესახებ, რომელთაგანაც რეალურად არანაირი ურთიერთობა არ აკავშირებდა და ზოგიერთი მათგანის რეალურად არსებობის ფაქტიც კი არის საეჭვო და დაუდასტურებელი.

მსჯავრდებულების თ----- მიერ დაზარალებულ დ-----  
-- კუთვნილი დიდი ოდენობით (30000 აშშ დოლარი) ფულადი თანხის დაუფლების ფაქტი დადასტურებულია თავად დ----- და მოწმეების: ე-----ს, ხ-----, ნ----- მ----- და გ----- გ----- ჩვენებებით, რომლებიც იყვნენ დ----- მიერ ფულადი თანხის ნაწილ-ნაწილ გადახდის შემსწრე პირები. ასევე, 2015 წლის 5 აგვისტოს თ-----ა და დ----- შორის გაფორმებულია ორმხრივი შეთანხმება, რომელიც ადასტურებს, რომ დ----- სს „----- წარმომადგენელს - თ----- გადასცა 30 000 აშშ დოლარი, რომელიც თ----- უნდა გადაეცა გ----- ათვის, რომელთანაც როგორც უკვე აღინიშნა, მსჯავრდებულს რეალურად არანაირი ურთიერთობა არ აკავშირებდა. ასევე არც საქმეზე წარმოდგენილი სხვა მასალებით ირკვევა, რომ თ-----მ მიღებული თანხები შეიტანა სს „----- საღაროში ან გადასცა მის რომელიმე ხელმძღვანელს დავით გელაშვილზე ბინების გასხვისების სანაცვლოდ.

რაც შეეხება აღნიშნულ დანაშაულებრივ ქმედებაში მსჯავრდებულ ი-----ს მონაწილეობას, სააპელაციო პალატა ვერ დაეთანხმება დაცვის მხარის მოსაზრებას, რომ ი-----ს როლი მხოლოდ დ----- ათვის მისი მეუღლის გაცნობით შემოიფარგლებოდა. დაზარალებულმა დ----- და მოწმე ე----- სასამართლოში განმარტეს, რომ ისინი 2015 წლის ივლისის თვეში შეხვედნენ თ----- და ი-----ს. ი----- დაუდასტურათ, რომ მისი მეუღლე ნამდვილად მუშაობდა სს „ს----- და ორივე დაეხმარებოდა ბინის შეძენაში. ისინი ი----- და თ-----თან ერთად დადიოდნენ და ათვალიერებდნენ ბინებს. მათთვის სასურველი ორი ბინის შერჩევის შემდეგ კი, პირველ ჯერზე გადასახდელი ფულადი თანხა - 10000 აშშ დოლარის ოდენობით თ----- და ი----- გადასცეს მძღოლის თანდასწრებით „----- მეტროსთან. აღნიშნული ფაქტს ადასტურებს მოწმე გ----- ბ----- რომელიც როგორც მძღოლი მომსახურებას უწევდა თ-----ს. ამასთან, დაზარალებულმა დ----- დაადასტურა, რომ მას შემდეგ რაც ბინებს ვერ იფორმებდა და არც თანხას უბრუნებდნენ, იგი შეხვდა ი-----ს, რომელმაც განუმარტა, რომ მუშაობდა მოდულის შენობაში უსაფრთხოების სამსახურში, ჰქონდა კონტაქტები და ყველაფერს გააკეთებდა, რომ ბინები დაერეგისტრირებინა, ან/და მის მიერ გადახდილ თანხას დაუბრუნებდა უკან.

ამდენად, საქმის არსებითი განხილვისას გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად დადგენილი ფაქტია, რომ ი----- ისეთივე როლი გააჩნდა დაზარალებულ დ----- აგან დიდი ოდენობით ფულადი თანხის მართლსაწინააღმდეგოდ, მოტყუებით მისაკუთრებაში, როგორც მის მეუღლეს - თ-----.

რაც შეეხება დაცვის მხარის აპელირებას, რომ სისხლის სამართლის საქმეზე დაზარალებულად ცნობილი სხვა პირები არც კი შეხვედრიან ი----- და არ მიუთითებენ მასზე, როგორც დანაშაულის ჩამდენ პირზე, პალატა განმარტავს, რომ როგორც ბინების დათვალიერების, ასევე მის ანგარიშზე თანხების ჩარიცხვისა და დაზარალებულებისათვის პრობლემების მოგვარების კუთხით ი-----ს მონაწილეობა წარმოდგენილი მტკიცებულებებით გამოვლენილი იქნა თ-----ათვის ბრალად წარდგენილ სხვა ეპიზოდებშიც, თუმცა ამ კუთხით პალატა აღარ განავითარებს მსჯელობას, ვინაიდან ბრალდების მხარე ი----- ედავება თ-----თან წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად, დ----- კუთვნილი დიდი ოდენობით ფულადი თანხის მისაკუთრებას, რაც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით იქნა დადასტურებული სასამართლოს წინაშე.

მსჯავრდებულ თ----- მიერ დაზარალებულ ხ----- აგან დიდი ოდენობით ფულადი თანხის დაუფლების ფაქტი დასტურდება თავად ხ----- და მოწმეების: ი-----, ე-----ს და მ----- ჩვენებებით. ხ----- განაცხადა, რომ მან ე----- გადასცა ბინის შესაძენად განკუთვნილი თანხა თ-----ზე გადასაცემად, რომლებმაც თ----- მდებარე სს „----- პრობლემურ განყოფილებასთან გადასცეს 6000 აშშ დოლარი. აღნიშნულის შემდეგ თ----- 3000 აშშ დოლარი გადასცა გ----- ქუჩაზე მდებარე სს „----- მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ავტოსადგომზე, ხოლო რამდენიმე დღეში კვლავ გადასცა 2000 აშშ დოლარი. გარდა დაზარალებულის მიერ ხსენებული პირებისა მისი ჩვენება დადასტურა მოწმე მ----- რომელიც ესწრებოდა, როგორც ხ-----, ასევე მისი სიდედრის მიერ თ-----ათვის თანხის გადაცემის ფაქტს. ასევე, ის გარემოება, რომ ხ----- მთლიანობაში თ----- გადასცა 11000 აშშ დოლარი, ცნობილი გახდა დ-----ა და გ-----სთვისაც.

რაც შეეხება დაზარალებულ ი----- მან განმარტა, რომ 2015 წლის 4 აგვისტოს მისი ბიძაშვილის - ბ----- და თ----- მძღოლის - გ-----ს თანდასწრებით თ----- გადასცა ბინისათვის განკუთვნილი 4600 აშშ დოლარი, ხოლო 2015 წლის 7 აგვისტოს სიძის - ხ----- თანდასწრებით თ----- შეხვდა თბილისში, რ----- გამზირზე, რომელსაც გადასცა დამატებით 5400 აშშ დოლარი. დაზარალებულის ჩვენებას ამყარებს მოწმეების ბ-----, გ----- გაბოშვილის და ხ----- ჩვენებები; ასევე, გ-----ს თანდასწრებით თანხის ნაწილის გადაცემისას ბ----- მიერ გადაღებული ვიდეოჩანაწერი, სადაც თ----- საუბრობს, რომ მუშაობს „----- პრობლემურ განყოფილებაში, მან ი----- აგან ჩაიბარა ბინის საფასურის ნაწილი - 4600 აშშ დოლარის ფულადი თანხა, რომელიც მიაქვს სს „----- გენერალურ მენეჯერთან გ-----ს. დაზარალებულმა ი----- გამოძიებას წარუდგინა წერილობითი მასალები, რომლებიც მისი განმარტებით გადასცა თ-----მ. აღნიშნული დოკუმენტების თანახმად, ი----- უნდა შეეძინა თბილისში, გ----- N---ში მდებარე ბინა, რომელიც ეკუთვნოდა ლ----- ამ უკანასკნელის ჩვენებით და მის მიერ წარმოდგენილი წერილობითი მტკიცებულებებით დასტურდება, რომ თ-----თან გააფორმა სანოტარო ხელშეკრულება ბინის გასხვისების თაობაზე, თუმცა ვინაიდან მას ექჟარებოდა ბინის

გაყიდვა, ხოლო თ-----აგან არ მოხდა პირობის შესრულება, მათ გააუქმეს ხელშეკრულება და მოწმემ ბინა გაასხვისა სხვა კლიენტზე. ლ----- დაადასტურა სასამართლოს სხდომაზე, რომ იგი ბინას ყიდდა არა ბანკის, არამედ გაზეთ „სიტყვა და საქმის“ მეშვეობით.

ანალოგიურად მოწმეებმა: ლ-----, თ----- და ბ----- დაადასტურეს სასამართლოს სხდომაზე, რომ მათი კუთვნილი, დაზარალებულების მიერ შესაძენი ბინები ბანკში იპოთეკით დატვირთული არ ყოფილა. ლ----- ბინის თაობაზე განცხადება ნახა ინტერნეტ საიტზე და მეპატრონისაგან შეიძინა იგი. თ----- და ბ----- კი განაცხადეს, რომ ბინების გაყიდვის თაობაზე განცხადებები ინტერნეტ საიტზე ჰქონდათ განთავსებული. ამდენად, აღნიშნული მოწმეების ჩვენებებით კიდევ ერთხელ დასტურდება, რომ თ-----მ დაზარალებულები და ასევე ი----- დაზარალებული დ----- შეიყვანეს შეცდომაში და ბინები რომლებიც არ იყო დატვირთული იპოთეკით და იყიდებოდა არა თუ იაფად, არამედ ჩვეულებრივი საბაზრო ღირებულებით, დაზარალებულების წინაშე წარმოაჩინეს, როგორც მესაკუთრეებისათვის ბანკის მიერ ჩამორთმეული ქონება.

სააპელაციო სასამართლოს სხდომაზე დაცვის მხარემ არაერთხელ გააკეთა აპელირება დაზარალებულების მიერ ცრუ ჩვენების მიცემის ფაქტზე და არადამაჯერებლად წარმოაჩინა მათი ჩვენებები, როდესაც ისინი უთითებენ, რომ თ----- მიერ არიან მოტყუებულები.

პალატა ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის აღნიშნულ მსჯელობას და განმარტავს, რომ მსჯავრდებულებმა ისარგებლეს სწორედ დაზარალებულების მიერ მათთვის გამოცხადებული ნდობით. დ----- და ე----- დაადასტურეს, რომ ი-----ს დედასთან არსებული ურთიერთობიდან, ასევე ე-----სა და ი-----ს პირადი ნაცნობობიდან გამომდინარე, მათ ეჭვი არ შეპარვიათ ი-----სა და თ-----ს სიტყვების რეალურობაში. მიუხედავად იმისა, რომ თ----- მხრიდან დათქმულ ვადაში არ მოხდა ვალდებულების შესრულება, დ----- არ გასჩენია ეჭვი რომ შესაძლოა იგი მოეცუებინათ, მითუფრო როდესაც საკითხის მოგვარებაში ჩართული იყო ი-----ც და მან პირობა დადო რომ პირადი კონტაქტების მეშვეობით მოახერხებდა მათთვის ბინის გაფორმებას. რაც შეეხება ხ----- და ი----- მიერ თანხების გადახდას თ-----ათვის, დ----- განმარტა, რომ ვინაიდან, მეტი ბინის შეძენის შემთხვევაში, მათი ღირებულება კიდევ უფრო იკლებდა, მან ბინების ყიდვა შეთავაზა მის ბიძაშვილს და სიძესაც. თავად ხ----- და ი----- კი თ----- ნდობა გამოუცხადეს იქიდან გამომდინარე, რომ ის და მისი ოჯახის წევრები იყვნენ ე-----ს ახლო ნაცნობები და დ-----აც ჰქონდა თანხა მათთვის გადახდილი.

ასევე, ახლო მეგობრული და ნათესაური ურთიერთობით ისარგებლა თ-----მ დაზარალებულ ე----- და მისი ოჯახის წევრებთანაც, რის შედეგადაც მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა მათ კუთვნილ 1900 ლარს. ე-----, კ-----, მ----- იდენტურად განაცხადეს სასამართლოში, რომ თ----- დაპირდათ სს „----- მიერ გასაყიდი დაყადაღებული ავტომანქანების იაფად შეძენას. ჯერ გაუგზავნა ფოტოსურათები, შემდეგ კი ერთ-ერთი ავტომობილი ადგილზეც აჩვენა. საბოლოოდ ისინი შეთანხმდნენ, რომ შეიძენდნენ ორ

ავტომობილს, რისთვისაც თ----- ნაწილ-ნაწილ გადასცეს 1900 ლარი. აღნიშნული დასტურდება ე----- მიერ წარმოდგენილი წერილობითი მტკიცებულებებითაც, მათ შორის თ----- მიერ კ----- გაცემული მინდობილობით და თანხის გადარიცხვის დამადასტურებელი ქვითრებით. რაც შეეხება ე----- მიერ წარდგენილ ხელნაწერებს, რომლის თანახმადაც, სს „----- ბანკიდან“ კ----- თ-----მ----- რეკომენდაციით იყიდა ორი „BMW“-ს მარკის ავტომანქანა და რომელსაც ხელს აწერს თითქოსდა ბანკის გენერალური მენეჯერი გ-----, როგორც უკვე აღინიშნა ამ უკანასკნელმა სასამართლოს მოახსენა, რომ არანაირი კავშირი არ არის მასსა და მსჯავრდებულ თ----- შორის; გამოძიების მიერ მისთვის წარდგენილ დოკუმენტებზე მისი ხელმოწერა არაა და სს „ს----- მუშაობისას იგი ბეჭდით საერთოდ არ სარგებლობდა.

დაზარალებულმა ე----- და მოწმეებმა კ-----, მ----- დაადასტურეს, რომ თ----- მათთვის არც ავტომანქანები გაუფორმებია და არც თანხა დაუბრუნებია უკან. იგი არაერთი მიზეზისა და ტყულის გზით ცდილობდა თავიდან მოეშორებინა ე----- და მისი ოჯახის წევრები, რაც ასევე დასტურდება მოწმე ე----- მონაწილეობით დათვალირებული მის მიერ წარდგენილი მოკლე ტექსტური შეტყობინებებით, რომელთა თანახმადაც საკამოდ ვრცელი პერიოდის განმავლობაში თ----- კობაიძე პირდება ე-----ს რომ გადაუფორმებს ავტომანქანებს, თუმცა სხვადასხვა მიზეზებზე აპელირებით თავს არიდებს მათთან შეხვედრას.

რაც შეეხება დაცვის მხარის აპელირებას მოწმე მ----- ჩვენებაზე, რომელმაც განმარტა, რომ მისი მეუღლე კარგად ერკვევა როგორც ავტომანქანის ფასებში, ასევე ყიდვა-გაყიდვის პროცედურებში, რის გამოც აპელანტი გამორიცხავს თ----- მხრიდან მათი მოტყუების ფაქტს, პალატა მიუთითებს, რომ დაზარალებულების მხრიდან მსჯავრდებულისადმი ნდობა გამოწვეული იყო სწორედ თ----- მიერ მისთვის ბრალად წარდგენილი დანაშაულისათვის დამახასიათებელი ხერხის - მოტყუების გამოყენებით. კერძოდ, მან ე----- და მისი ოჯახი დაარწმუნა, რომ მის მიერ შეთავაზებულ ავტომანქანებს ყიდდა ბანკი, რომლებიც იყო ყადაღადადებული და ეს ფაქტი განაპირობებდა მათ ფასს, ამასთან გაფორმების პროცედურებიც მსჯავრდებულის დაზარალებულებთან აპელირებით განისაზღვრებოდა ბანკის ხელმძღვანელობის მხრიდან.

პალატა ასევე, არ იზიარებს დაცვის მხარის მოსაზრებას, რომ საქმეზე ობიექტურად არ იქნა დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები და გამოძიება იყო სრულად ტენდენციური. სააპელაციო პალატის შეფასებით სისხლის სამართლის საქმეზე წარმოდგენილ--- ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა თ----- ბრალდების დასადასტურებლად, ხოლო დაზარალებულების ან/და სამართალდამცავი ორგანოების მხრიდან მსჯავრდებულების მიმართ რაიმე პირადი ინტერესის არსებობა, რაც მათ მიკერძოებულობაზე მიანიშნებდა, წარმოდგენილი საქმის მასალებით არ დასტურდება. ამასთან, პალატა განმარტავს, რომ ს----- სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-9 მუხლის თანახმად, სისხლის სამართლებრივი დევნის დაწყებისთანავე სისხლის სამართლის პროცესი ხორციელდება მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეს უფლება აქვს, ამ კოდექსით დადგენილი წესით დააყენოს შუამდგომლობა, მოიპოვოს,

სასამართლოს მეშვეობით გამოითხოვოს, წარადგინოს და გამოიკვლიოს ყველა შესაბამისი მტკიცებულება. შესაბამისად, დაცვის მხარე ისევე იყო უფლებამოსილი, მოეპოვებინა მისთვის სასურველი მტკიცებულებები, როგორც ბრალდების მხარე, რაც მოცემულ შემთხვევაში არ მომხდარა.

ამდენად, პალატა აანალიზებს, რა სისხლის სამართლის საქმეზე წარმოდგენილ მტკიცებულებებს მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მსჯავრდებულების ქმედებას. საქმეში არსებული, სისხლის სამართლის კანონმდებლობის სრული დაცვით მოპოვებული, მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის დაცვით გამოკვლეული მტკიცებულებების ერთობლიობა გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს, რომ თ-----მ და ი----- ჩაიდინეს მათ მიმართ წარდგენილი ბრალდებით გათვალისწინებული ქმედებები და მათი უდანაშაულოდ ცნობის საფუძველი არ არსებობს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, პალატა მიიჩნევს, რომ დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა უსაფუძვლოდ გამო არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 14 დეკემბრის განაჩენი არის კანონიერი, დასაბუთებული, სამართლიანი და უნდა დარჩეს უცვლელად.

### **ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :**

პალატამ იხელმძღვანელა ს----- სსკ-ის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

### **დ ა ა დ გ ი ნ ა :**

1. დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდეს;
2. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 14 დეკემბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელად;
3. თ----- გ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით, ს----- -- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:  
ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით - 6 (ექვსი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;  
ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ი----- ეპიზოდი) - 6 (ექვსი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;  
ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ხ----- ეპიზოდი) - 6 (ექვსი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;  
ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - 4 (ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

ს----- სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, ერთმა მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს თანაბარი და ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით თ----- გ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 6(ექვსი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

ს----- სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს რ----- საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 31 ივლისის განაჩენით დანიშნული სასჯელი -1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა, რაც ჩაეთვალილი ჰქონდა პირობით , იომავე საგამოცდო ვადადით - და საბოლოოდ, თ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 6 (ექვსი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

**4. მსჯავრდებულ თ-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს 2018 წლის 14 დეკემბრიდან.**

5. მხედველობაში იქნეს მიღებული, რომ თ----- გ----- მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიების სახე - გირაო გაუქმებულია და გირაოს შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან 1 თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

**6. ი--- მ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ ს----- სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3 000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით.**

ს----- სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2016 წლის 3 თებერვლის განაჩენით დანიშნული სასჯელი - ჯარიმა 500 ლარის ოდენობით და საბოლოოდ, ი--- მ----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3 000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით.

7. მხედველობაში იქნას მიღებული, რომ ი-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიების სახე - გირაო გაუქმებულია და გირაოს შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან 1 თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით.

**8. ნივთიერი მტკიცებულებები:**

- ხ----- საგამოძიებო ექსპერიმენტის ჩატარებისას გადაღებული ფოტოსურათები ერთ ცალ დისკზე, დ----- საგამოძიებო ექსპერიმენტის ჩატარებისას გადაღებული ფოტოსურათები ერთ ცალ დისკზე, ი----- მიერ წარმოდგენილი ვიდეოჩანაწერი ერთ ცალ დისკზე, ი----- საგამოძიებო ექსპერიმენტის ჩატარებისას გადაღებული ფოტოსურათები ერთ ცალ დისკზე, ბრალდებულების სასამართლოში პირველი წარდგენის სხდომის აუდიოჩანაწერი ერთ ცალ დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

- საექსპერტო დაწესებულებიდან მიღებული თ----- ხელნაწერი ხუთი ცალი რვეული დალუქული ერთ პაკეტად, რომელიც ინახება გლდანი-ნ----- სამმართველოს მერვე განყოფილებაში, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

**9. პალატის განაჩენი გამოცხადებისთანავე შედის კანონიერ ძალაში და ექვემდებარება**

აღსრულებას;

**10.** პალატის განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ს----- უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით.

**მოსამართლე:**

**კ. მაჭავარიანი**