



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველო- სახე-ით

14 მარტი, 2019 წე-ი
ქ.ზუგდიდი

ზ უ გ დ ი დ ი ს რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო

მო-ამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი - მარ-ამ თოდუას და სალომე ქობალიას

ბრალდების მხარე: პროკურორ- - მა-----

დაცვის მხარე: ადვოკატი - სო-----

ბრალდებული- გი-----

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე

1.ბრალდებული: გი----- მიმართ

მამის სახე-ი: გე-----

დაბადებული: 3-0-1-----

პირადი ნომერ-:48-----

საქართველო- მოქალაქე

არასრული საშუალო განათლების მქონე

ნასამართლობა: მქონე

მისამართი: ჩხ-----

რეგისტრ-რებული: ჩხ-----

აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაო შეფარდებული

დანაშაული გათვ--ისწი-ებული საქართველო- სისხლის სამართლის
კოდექსის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" და "გ" ქვეპუნქტებით,
საქართველო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის

”ბ” და ”გ” ქვეპუნქტებით და საქართვე—ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით.

აღწერ-ლობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგი-ა:

გი----- ჩა-დი-ა ოჯახში ძალადობა, ე. ი. ოჯახის ერთი წევრ-ს მიერ ოჯახის სხვა წევრ-ს მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკუ---ტკივილი, რასაც არ მოჰყოლია საქართვე—ო- სსკ-ის 117-ე , 118-ე, 120-ე მუხლით გათვ---ისწი-ებული შედეგი, ორ- ან მეტი პირ-ს მიმართ, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრ-ს მიმართ.

იმ დანაშაულებრ-ვი ქმედების აღწერა, რომე—იც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2017 წლის აგვისტო- თვეში, გი-----, რომე—იც არარეგისტრ-რებულ ქორწი-ებაში იმყოფებოდა ბე----- და ეწეოდა მასთან ერთიან საოჯახო მეურნეობას, ჩხ----- მის საცხოვრებე— სახლში ბე----- არასრულწლოვან შვილს ზუ----- სახის არეში ერთხე— დაარტყა ხე—ი. არასრულწლოვან შვილს გამოესარჩლა დედა ბე-----, რაზეც გაბრაზებულმა გი----- ბე----- თანდასწრებით ხე—ები და ფეხები რამდენჯერმე დაარტყა სხეულის სხვადასხვა ადგილას, რა დრო-აც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკუ--- ტკივილი.

გი----- ჩა-დი-ა ოჯახში ძალადობა, ე. ი. ოჯახის ერთი წევრ-ს მიერ ოჯახის სხვა წევრ-ს მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკუ---ტკივილი, რასაც არ მოჰყოლია საქართვე—ო- სსკ-ის 117-ე , 118-ე, 120-ე მუხლით გათვ---ისწი-ებული შედეგი, ორ- ან მეტი პირ-ს მიმართ, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრ-ს მიმართ.

იმ დანაშაულებრ-ვი ქმედების აღწერა, რომე—იც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2017 წლის სექტემბრ-ს თვის შუა რ-ცხვებში, ბე----- არასრულწლოვან შვილთან ზუ----- ერთად იმყოფებოდა ოზ----- მდებარე მისი მშობლების საცხოვრებე— სახლში. იმავე სახლში მყოფი გი-----, რომე—იც არარეგისტრ-რებულ ქორწი-ებაში იმყოფებოდა ბე----- და ეწეოდა მასთან ერთიან საოჯახო მეურნეობას, ასწავლიდა ზუ----- დათვლას, რასაც ეს უ--ნასკნე—ი ვერ იმეორებდა, აღნიშნულზე

გაბრაზებულმა გი----- დასჯის მიზნით ზუ----- ფეხებზე მოაბა თოკი და უთხრა, რომ ხეზე ჩამოკიდებდა და თან ხე—ს ურტყამდა სახისა და თავის არეში, რ-ს გამოც ზუ-- ტიროდა და ითხოვდა შვე—ას, მას გამოესარჩლა დედა ბე-----, ამ უ--ნასკნე—ის გამო-არჩლებით გაბრაზებულმა გი----- ხე—ები და ფეხები დაარტყა მას რამდენჯერმე სხეულის სხვადასხვა ადგილას, რა დრო-აც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკუ--- ტკივილი.

გი----- ჩა-დი-ა ოჯახში ძალადობა, ე. ი. ოჯახის ერთი წევრ-ს მიერ ოჯახში სხვა წევრ-ს მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკუ--- ტკივილი, რასაც არ მოჰყოლია საქართვე-ო- სსკ-ის 117-ე , 118-ე, 120-ე მუხლით გათვ--ისწი-ებული შედეგი.

იმ დანაშაულებრ-ვი ქმედების აღწერა, რომე—იც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2017 წლის 09 ოქტომბერს, ჩხ----- გი-----, რომე—იც არარეგისტრ-რებულ ქორწი-ებაში იმყოფებოდა ბე----- და ეწეოდა მასთან ერთიან საოჯახო მეურნეობას, თავის საცხოვრებე— სახლში ურთიერთშე—აპარაკების ნიადაგზე ბე----- რამდენჯერმე დაარტყა მუშტი გვერდის არეში, რა დრო-აც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკუ--- ტკივილი.

2019 წლის 14 მარტის არსებითი განხილვის სხდომაზე ბრალდებულის პოზიციიდან გამომდი-არე, რომე—მაც შერაცხულ ბრალდებაში თავი ცნო დამნაშავედ და სადავოდ არ განადა ბრალდების მტკიცებულებები, ბრალდების და დაცვის მხარ-ს შეთანხმებით საქმეზე წარმოდგენილ მტკიცებულებებს საქართვე-ო- სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მიენიჭა პრეიუდიციული ძალა და არ იქნა გამოკვლეული.

საქართვე-ო- სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერ- ფაქტი თუ გარემოება, რომე—ზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდი-არე აღნიშნულიდან, ვი-ა-დან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისი-ი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

საქმის არსებითი განხილვის უფლებაზე ბრალდებულის მიერ უარ-ს თქმას ასევე ითვ---ისწი-ებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო-პრეცედენტული სამართალი, რომლის თანახმად, იმ შემთხვევებში, როცა უფლებაზე უარ-ს თქმა ხორციელდება აშკარა და არაორაზროვანი ფორმით, უზრუნველყოფილია დაცვის მი-იმაღლუ--- გარანტიები და უფლებაზე უარ-არ ეწი-ააღმდეგება საჯარო ი-ტერესს, ასეთი ფორმით გამოხატული უარ-უფლებაზე არ ეწი-ააღმდეგება ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპულ კონვენციას (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო- გადაწყვეტილებები საქმეებზე: Natsvlishvili and Togonidze v. Georgia (08.09.2014); Scoppola v. Italy (17.09.2009); Poitrimol v. France (23.11.19-3); Hermi v. Italy (18.10.2006).

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლო- დასკვნა:

გი----- მიმართ შერაცხული ბრალეული და მართლსაწი-ააღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლო- დადასტურებულად მიაჩნია პრეიუდიციული ძალის მქონე, ეჭვის გამომრ-ცხავი, უტყუარ- და რე-ევანტუ--- მტკიცებულებებით.

ბრალდებულ გი----- აღიარებით

გამოძიების დაწყების აღრ-ცხვის ბარა---თ (ს.ფ 1, ტ1)

საქართვე-ო- შსს გუ---ის პოლიციის განყოფილებაში შესული შეტყობი-ებით (ს.ფ2, ტ1)

დაზარალებულების ბე----- გამოკითხვის ოქმებით.

მოწმეების ნი----- გამოკითხვის ოქმებით.

სამართლებრ-ვი შეფასება:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებები, თავისუფლებები და ჯანმრთე-ობა დაცულია საქართვე-ო- კონსტიტუციით და საკანონმდებლო აქტებით და მისი ხე-ყოფისათვის გათვ-ისწი-ებულია სისხლისსამართლებრ-ვი პასუხისმგებლობა.

ოჯახი სახე-მწიფო- საფუძვე-ი და ერთ-ერთი ძირ-თადი შემადგენე-ი ე-ემენტია. სახე-მწიფო- ვ---დებულებაა უზრუნველყო- ადამიანის უფლება

იცხოვრო-ოჯახში ძალადობის გარეშე, ოჯახის წევრთა თანასწორობის საფუძველზე შექმნას მა--- უფლებების დაცვის საკანონმდებლო და სოციალუ--- გარანტიები, შეი-არჩუნო-ოჯახუ--- ღირებულებები, და-ცვას ოჯახი ძალადობისგან, საკანონმდებლო საფუძველზე უზრუნ-ვე-ყო-ოჯახში ძალადობის მსხვერპლთათვის მართლმსაჯულების ხე-მისაწვდომობა.

პირ-ს კონსტიტუციით აღიარებული უფლებები და თავისუფლებები არ შეიძლება შეიზღუდო-მისივე ოჯახის წევრ-ს მიერ.

ოჯახში ძალადობის აღკვეთის, ასევე ოჯახში ძალადობის მსხვერპლთა დაცვისა და დახმარების შესახებ საქართვე-ო-კანონის მესამე მუხლის შესაბამისად ოჯახში ძალადობა გულისხმობს ოჯახის ერთი წევრ-ს მიერ მეორ-ს კონსტიტუციუ--- უფლებებისა და თავისუფლებების დარღვევას უგულუბე-ყოფით, ან/ და ფიზიკუ---, ფსიქოლოგიუ---, ეკონომიკუ---, სექსუალუ--- ძალადობით ან იძულებით.

ამავე კანონის შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება დედა, მამა, პაპა, ბებია, მეუღლე, შვილი (გერ-), შვილობილი, მშვილებე-ი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობე-ი, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, არარეგისტრ-რებული ქორწი-ებაში მყოფი პირები და მა--- ოჯახის წევრები, მეურვე, მზრუნვე-ი;

საქართვე-ო-სსკ-ის 12-¹-ე მუხლით გათვ-ისწი-ებული არ-ს პასუხისმგებლობა ოჯახში ძალადობისათვის, რადგან ოჯახში ძალადობის არსი ადამიანის პირადი უფლებებისა და თავისუფლებების შე-ახვაში მდგომარეობს, რასაც შეიძლება მოჰყვეს ფიზიკუ--- და ფსიქოლოგიუ--- ზიანი.

საქართვე-ო-სსკ-ის 12-¹-ე მუხლის პირვე-ი ნაწილის სუბიექტია დაზარალებულის ოჯახის წევრ-. საქართვე-ო-სსკ-ის 11¹-ე მუხლის თანახმად, ამ მუხლის მიზნებისათვის ოჯახის წევრად ითვლება მეუღლე, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერ-), შვილობილი, მშვილებე-ი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), მეურვე, შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, აგრეთვე პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

ქალთა დისკრი-მი-აციის ყვე-ა ფორმის აღმოფხვრ-ს შესახებ კონვენციის მესამე მუხლის შესაბამისად მონაწილე სახე-მწიფოები ყვე-ა სფეროში, სახე-დობრ, პოლიტიკურ, სოციალურ, ეკონომიკურ და კულტუ-ს სფეროებში იღებენ ყვე-ა საჭირო ზომას, მათ შორ-ს საკანონმდებლო-, რათა უზრუნვე-ყონ ქალთა ყოვე-მხრ-ვი განვითარება და პროგრესი, მათ მიერ ადამიანის უფლებათა და ძირ-თადი თავისუფლებათა განხორციე-ება და გამოყენება მამაკაცებთან თანასწორობის საფუძვე-ზე.

„ქალთა მიმართ ძალადობისა და ოჯახში ძალადობის პრევენციისა და აღკვეთის“ შესახებ ევროპის საბჭო- კონვენციის (სტამბოლის კონვენცია) შესაბამისად ოჯახში ძალადობა გულისხმობს ფიზიკუ-ს, სექსუალუ-ს, ფსიქოლოგიუ-ს თუ ეკონომიკუ-ს ძალადობის ყვე-ა აქტს, რომლებიც ხდება ოჯახში თუ ში-აურ წრეში ან ყოფილ ან ამჟამი-დე- მეუღლეებსა თუ პარტნიორებს შორ-ს, მიუხედავად იმისა, დამნაშავე პირ- მსხვერპლთან ერთად ერთ საცხოვრებე-ში ცხოვრობს თუ არა, მოცემულ შემთხვევაში დადასტურე- ბულია, რომ გი-ს და დაზარალებული ბე-ს იმყოფებოდნენ არარეგისტრ-რებულ ქორწი-ებაში, ცხოვრობდნენ ერთად და ეწევიან ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

ქალთა მიმართ ძალადობა აღიქმება, როგორც ადამიანის უფლებების დარღვევა და ქალთა მიმართ დისკრი-მი-აციის ერთ-ერთი ფორმა და გულისხმობს გენდერული ნიშნით ჩადენილი ძალადობის ყვე-ა იმ აქტს, რომლებსაც შედეგად მოჰყვება ან შეიძლება მოჰყვეს ქალებისთვის ფიზიკუ-ს, სექსუალუ-ს, ფსიქოლოგიუ-ს ან ეკონომიკუ-ს ზიანის, ან ტანჯვის მიყენება, მათ შორ-ს, ასეთი აქტების ჩადენის მუქარა, იძულება ან თავისუფლების თვითნებუ-ს აღკვეთა, იმის მიუხედავად, თუ სად ხდება ეს - საზოგადოებრ-ვ თუ პირად ცხოვრებაში.

საქართვე-ო- სსკ-ის 12-¹-ე მუხლით გათვ-ისწი-ებული არ-ს პასუხისმგებლობა ოჯახში ძალადობისათვის, რადგან ოჯახში ძალადობის არსი ადამიანის პირადი უფლებებისა და თავისუფლებების შე-ახვაში მდგომარეობს, რასაც შეიძლება მოჰყვეს ფიზიკუ-ს და ფსიქოლოგიუ-ს ზიანი. მოცემულ შემთხვევაში გი-ს მიერ მეუღლის და არასრულწლოვან ზუ- მე-ს მიმართ ჩადენილია ძალადობრ-ვი ქმედება, რამაც ფიზიკუ-ს ტკივილი გამოიწვია.

ბრალდებულ გი-ს მიერ დანაშაული ჩადენილია პირდაპირ- განზრახვით, საქართვე-ო- სსკ-ის მე-9 მუხლის მეორე ნაწილის

შესაბამისად დანაშაული პირდაპირ- განზრახვითაა ჩადენილი, თუ პირს გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლსაწი-ააღმდეგობა, ითვ— ისწი-ებდა მართლსაწი-აა- ღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას და სურდა ეს შედეგი, ანდა ითვ—ისწი-ებდა ასეთი შედეგის განხორციე—ების გარდაუვ—ობას, გი----- გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლსაწი-ააღმდეგო ხასია--- და ის ზიანი, რაც შეიძლება მიდგომოდა დაზარალებულებს და სურდა ასეთი შედეგის დადგომა.

საქართვე—ო- სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლო- განაჩენი უნდა იყოს- კანონიერ- და დასაბუთებული.

სასამართლო- განაჩენი კანონიერ-ა, თუ იგი გამოტანილია საქართვე—ო- კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართვე—ო- სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომე—თა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლო- განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დრო- გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრ-ცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლო- განაჩენში ჩამოყალიბებული ყვე—ა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს-.

საქართვე—ო- სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რე—ევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვ—საზრ-სით, გამამტყუნებე—ი განაჩენით პირ-ს დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირ-ს ბრალდების დასადასტურებლად და გამამტყუნებე—ი განაჩენის დასადგენად გონივრული ეჭვის გამომრ-ცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლო-: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguey and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

სასამართლო- მიერ დადგენილი ფაქტობრ-ვი გარემოებების, ბრალდებულის მიერ ჩადენილი მართლსაწი-ააღმდეგო ქმედების ანალიზით და

სამართლებრ-ვი შეფასებით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ გი----- ჩა-დი-ა ოჯახში ძალადობა, ე. ი. ოჯახის ერთი წევრ-ს მიერ ოჯახის სხვა წევრ-ს მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკუ--- ტკივილი, რასაც არ მოჰყოლია საქართვე-ო- სსკ-ის 117-ე , 118-ე, 120-ე მუხლით გათვ---ისწი-ებული შედეგი, ორ- ან მეტი პირ-ს მიმართ, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრ-ს მიმართ.

მანვე ჩა-დი-ა ოჯახში ძალადობა, ე. ი. ოჯახის ერთი წევრ-ს მიერ ოჯახის სხვა წევრ-ს მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკუ--- ტკივილი, რასაც არ მოჰყოლია საქართვე-ო- სსკ-ის 117-ე , 118-ე, 120-ე მუხლით გათვ---ისწი-ებული შედეგი, ორ- ან მეტი პირ-ს მიმართ, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრ-ს მიმართ.

და ოჯახში ძალადობა, ე. ი. ოჯახის ერთი წევრ-ს მიერ ოჯახის სხვა წევრ-ს მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკუ--- ტკივილი, რასაც არ მოჰყოლია საქართვე-ო- სსკ-ის 117-ე , 118-ე, 120-ე მუხლით გათვ---ისწი-ებული შედეგი. ამდენად, ბრალდებულ გი----- ქმედება სწორად არ-ს დაკვ---იფიცირებული საქართვე-ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" და "გ" ქვეპუნქტებით, საქართვე-ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" და "გ" ქვეპუნქტებით და საქართვე-ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით., რ-სთვისაც მას უნდა დაედო- მსჯავრ-.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

გი----- პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოება არ გააჩნია, ხოლო დამამძიმებელი გარემოებაა, რომ ჩადენილი აქვს დანაშაული ოჯახის წევრ-ს მიმართ.

სასჯე-ის დასაბუთება:

სასამართლო- მიერ სასჯე-ის დანიშვნისას გათვ---ისწი-ებული უნდა იქნას საქართვე-ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯე-ის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯე-ის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისი-ი განიმსჭვ---ონ

მართლწესრ-გის დაცვისა და კანონის წი-აშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯე-ის მიზანი არ არ-ს ადამიანის ფიზიკუ- ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

საქართვე-ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირვე-ი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯე-ს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვ-ისწი-ებით. სასჯე-ის უფრო მკაცრ- სახე შეიძლება და-ნიშნო- მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრ- სახის სასჯე-ი ვერ უზრუნვე-ყოფს სასჯე-ის მიზნის განხორციე-ებას.

საქართვე-ო- სსკ-ის 12-¹-ე მუხლის პირვე-ი ნაწილი სასჯე-ად ითვ-ისწი-ებს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ოთხმოციდან ას ორმოცდაა-საათამდე ვადით ან თავისუფლების აღკვეთას ერთ წლამდე ვადით, ხოლო საქართვე-ო- სსკ-ის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტები სასჯე-ად ითვ-ისწი-ებს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ორასიდან ოთხას საათამდე ვადით ან თავისუფლების აღკვეთას ერთიდან სამ წლამდე ვადით.

გამამტყუნებე-ი განაჩენით სასჯე-ის დანიშვნისას, სასამართლო აფასებს ბრალდებულის ქცევას და ამ ქცევის შედეგად დამდგარ შედეგს (მიყენებულ ზიანს), შესაბამისად, სასამართლო- მიერ დანიშნული სასჯე-ი პირვე- რ-გში უნდა პასუხობდეს სამართლიანობის პრ-ნციპს, ზუსტად უნდა ემსახურებოდეს სასჯე-ის მიზნების მიღწევას, სასჯე-ი ყოვე- კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყო- ი-დივიდუალუ- და ადეკვატუ- და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონალუ- ხასია-. დანაშაულის ყვე-ა კონკრეტულ შემადგენლობას აქვს კანონმდებლის მიერ განსაზღვრული კონკრეტული სანქციის ფარგლები. სასამართლო სასჯე-ის დანიშვნისას ითვ-ისწი-ებს არამარტო ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, არამედ დამნაშავის პიროვნებასაც, წარსულში ჩადენილ დანაშაულსა და გამოძიებასთან თანამშრომლობას, თუ-ცა დამამძიმებე- გარემოებად არ ჩა-თვლება ნასამართლობა თვრამეტ წლამდე ჩადენილი დანაშაულისათვის.

დემოკრატიულ სახე-მწიფოში სასჯე-ის მიზანს ადამიანის ფიზიკუ- ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯე-ის სახით

თავისუფლების აღკვეთა საზოგადოებისთვის განსაკუთრებული საფრთხის შემცვე—ი ქმედებებისთვის არ-ს დადგენილი და ვი-ა-დან იგი წარმოადგენს ადამიანის თავისუფლების შეზღუდვის უ-კაცრეს ფორმას, ამა თუ იმ ქმედებისათვის სასჯე—ის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელია ქმედების სიმძიმის, მო-ალოდნე—ი საფრთხეების, დანაშაულის ჩადენის კონკრეტული გარემოებების, დამნაშავის პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვ—ისწი-ებით. მოცემულ შემთხვევაში სასამართლო- მიაჩნია, რომ გი----- მიმართ გამართლებულია საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის გამოყენება.

საქართვე—ო- სსკ-ის მუხლი 44-ე მუხლის შესაბამისად საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა ნიშნავს მსჯავრდებულის უსასყიდლო შრომას, რომლის სახეს განსაზღვრავს პრობაციის ბიურო.

საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა ი-იშნება ორმოციდან რვაას საათამდე ვადით. ჯარ-მის საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომით შეცვლის შემთხვევაში, ან ამ კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვ—ისწი-ებულ შემთხვევაში, ანდა თუ მხარეთა შორ-ს დადებულია საპროცესო შეთანხმება, იგი შეიძლება და-ნიშნო- უფრო მეტი ვადითაც. ყოვე—დღიურად ასეთი შრომის ხანგრძლივობა არ უნდა აღემატებოდეს რვა საათს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხე—მძღვანე—ა საქართვე—ო- სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258-2-0-ე, 2-8-2-9-ე, 271- 272-ე, 275-277-ე, 279-280-ე, 292-293-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1.ცნობილი იქნას დამნაშავედ გი----- (პირადი ნომერ- 48-----) საქართვე—ო- სსკ-ის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" და "გ" ქვეპუნქტებით, საქართვე—ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" და "გ" ქვეპუნქტებით და საქართვე—ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით.

2.საქართვე—ო- სსკ-ის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" და "გ" ქვეპუნქტებით სასჯე—ის სახედ და ზომად განესაზღვრო-

საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 200 (ორასი) საა---ს ოდენობით.

3.საქართვე-ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" და "გ" ქვეპუნქტებით სასჯე-ის სახედ და ზომად განესაზღვრო- საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 250 (ორასორმოცდაა---) საა---ს ოდენობით.

4.საქართვე-ო- სისხლის სამართლის კოდექსის 12-¹-ე მუხლის პირვე-ი ნაწილით სასჯე-ის სახედ და ზომად განესაზღვრო- საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 150 (ასორმოცდაა---) საა---ს ოდენობით.

5.საქართვე-ო- სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად უფრო მკაცრმა სასჯე-მა შთანთქას ნაკლებად მკაცრ- სასჯე-ი და საბოლოოდ გი-
----- სასჯე-ის სახედ და ზომად განესაზღვრო- საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 250 (ორასორმოცდაა---) საა---ს ოდენობით.

6.გი----- სასჯე-ის ათვლა დაეწყო- განაჩენის გამოცხადების მომენტიდან, 2019 წლის 14 მარტის 12:20 საა---დან.

7.გი----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაო- სახით შეტანილი (ჩხ-----ს მაგისტრატი სასამართლო- მო-
ამართლის 2018 წლის 0- მა-სის განჩი-ება №12-----) გი----- (პირადი №48-----), საკუთრებაში არსებულ უძრავი ქონება, მდებარე ჩხ-----
-----, უძრავი ქონების საკადასტრო კოდი №4-.0--4.2-- და ავ-----ლ სი-----
-ს (3/6: 48-----) საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მდებარე ჩხ-----
-----, უძრავი ქონების საკადასტრო კოდი N4-.0-.-----
გათავისუფლდეს ყადაღისაგან და დაუბრუნდეთ მესაკუთრეებს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში. ასევე გაუქმდეს მის მიმართ გამოყენებული პასპორტის გამოძიების ორგანოში ჩაბარების და გამოძიების მწარმოებე- ორგანოში კვირაში ერთხე- გამოძიებლის მიერ განსაზღვრულ დრო- გამოცხადების ვ--დებულება და ბე----- და არასრულწლოვან ზუ----- მიახლოების აკრძალვა.

8.,,არასაპატიმრო სასჯე-თა აღსრულებისა და პრობაციის" შესახებ საქართვე-ო- კანონის 29-33-ე მუხლების შესაბამისად გი-----
ყოფაქცევაზე კონტროლი და დახმარება საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის შესრულების პერ-ოდში განახორციე-ო- სამეგრე-ო ზემო სვანეთის პრობაციის ბიურომ საცხოვრებე-ი ადგილის მიხედვით. (ჩხ-----
).

9.განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

10.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპე—აციო წესით ქუთა-სის სააპე—აციო სასამართლო- სისხლის სამართლის საქმეთა სააპე—აციო პალატაში (ქ. ქუთა-სი, ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუგდიდის რა-ონული სასამართლო- მეშვეობით. (ქ. ზუგდიდი, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12)

მო-ამართლე:

ნატრული აკობია