



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

28 თებერვალი, 2020 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე გ--- ვ-----ის ბრალდების №050170819001 სისხლის სამართლის საქმე.

გ--- ვ-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, მცხოვრები ქ. ქ-----ში, სამტრედიის რაიონულ-ი სასამართლოს 2019 წლის 23 დეკემბრის განაჩენით ცნობილი იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-381¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

aRwerilobiTi nawili:

გ--- ვ-----ეს ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო შემაკავებელი ორდერით გათვალისწინებული მოთხოვნებისა და ვალდებულებების შეუსრულებლობისათვის, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 12 აგვისტოს, გ--- ვ-----ის მიერ მეუღლის - ი----- ქ-----ის მიმართ განხორციელებული სიტყვიერი შეურაცხყოფის ფაქტზე, გამოიცა შემაკავებელი ორდერი, რომლითაც გ--- ვ-----ეს აეკრძალა ი----- ქ-----ის საცხოვრებელ სახლთან, სამსახურთან და იმ ადგილებთან მიახლოება, სადაც მსხვერპლი იმყოფება. ასევე აეკრძალა მასთან ნებისმიერი სახის კომუნიკაცია ტელეფონის, სოციალური ქსელისა და სხვა ტექნიკური საშუალების გამოყენებით. მიუხედავად ამისა, 2019 წლის 15 და 16 აგვისტოს, შემაკავებელი ორდერის მოქმედების ვადაში, გ--- ვ-----ემ არ შეასრულა შემაკავებელი ორდერით გათვალისწინებული ვალდებულება და სოციალური ქსელის, „ფ-----ის“ საშუალებით მოკლეტექსტური შეტყობინება გაუგზავნა ი----- ქ-----ეს.

სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 23 დეკემბრის განაჩენით გ--- ვ-----ე ცნობილი იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის

სამართლის კოდექსის 11¹-381¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 23 დეკემბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა დ----- ვ-----მ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ--- ვ-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გაუქმებას და მის დამნა-შავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-381¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ არ არის დამაჯერებელი და სარწმუნო სასამართლოში დაცვის მხარის მოწმის – მსჯავრდებულის ძმის მიერ მიცემული ჩვენება, რომელმაც ისაუბრა გ--- ვ-----ისა და ი---- ქ-----ის კონფლიქტის მი-ზეზეზე, აღნიშნული ჩვენება განსხვავდებოდა მის მიერ შემაკავებული ორდერის გამო-წერისას პოლიციის თანამშრომლებისათვის მიცემული განმარტებისაგან და ასევე ეწინააღმდეგებოდა თავად დაცვის მხარის მიერ უდაოდ გახდილ ლ-- ხ-----ის გამოკითხვის ოქმს. ასევე არადამაჯერებელი და არასარწმუნოა მსჯავრდებულის ბიძაშვილის – გ--- ვ-----ის მიერ სასამართლოში მიცემული ჩვენება, რომელიც ეწინააღმდეგება დაცვის მხარის მიერ უდაოდ გახდილ მტკიცებულებებს (დანაშაულის ჩადენის თარიღს არ უთითებს სწორად). შესაბამისად დაცვის მხარის მოწმეთა ჩვენებები, რომლებიც ეწინააღმდეგება დაცვის მხარის მიერ უდაოდ მიჩნეულ ბრალდების მხარის მტკიცებულებებს, ვერ გამოდგება გამამართლებელი განაჩენის დასასაბუთებლად. უდაოდაა მიჩნეული ფაქტის პირდაპირი მოწმის ლ-- ხ-----ის გამოკითხვის ოქმი, ასევე სოციალური ქსელიდან გაგზავნილი შეტყობინების ამონაწერი და სოციალური ქსელის დათვალიერების ოქმი, შესაბამისად დაცვის მხარე დადგენილად მიიჩნევს გ--- ვ-----ის სოციალური ქსელიდან ი---- ქ-----ისათვის შეტყობინების გაგზავნას.

სააპელაციო საჩივარზე გამართლებულს შესაგებელი არ წარმოუდგენია.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს, გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს და გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქმის სასამართლო განხილვის დროს ბრალდებულმა გ--- ვ-----ემ წარდგენილ ბრალდებაში თავი არ სცნო დამნაშავედ

მოწმე ი---- ქ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ისარგებლა მისთვის საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კანონით მინიჭებული უფლებით და არ მისცა ჩვენება მისი მეუღლის – გ--- ვ-----ის წინააღმდეგ.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე ლ-- მ-----ემ ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მუშაობს შსს ვანის რაიონული სამმართველოს დეტექტივ-გამომძიებლად. 2019 წლის 17 აგვისტოს

იგი ასრულებდა მის სამსახურებრივ მოვალეობას, რა დროსაც მოქალაქე ლ-- ხ--
 -----ემ ტელეფონით შეატყობინა, რომ მისმა სიძემ გ--- ვ-----ემ, მისი შვილის, ი-
 ---- ქ-----ის მიმართ დაარღვია შემაკავებელი ორდერის პირობები,
 აღნიშნულთან დაკავშირებით მან დაიწყო გამოძიება 11¹-381¹-ე მუხლის
 პირველი ნაწილით. საპროცესო წარმომადგენლის თანადასწრებით
 გამოკითხულ იქნა არასრულწლოვანი მოწმე ი----- ქ-----ე, რომელ-მაც განმარტა,
 რომ ჰყავს მეუღლე გ--- ვ-----ე და 2 შვილი. მეუღლესთან სიტყვიერი
 კონფლიქტის საფუძველზე, 2019 წლის 12 აგვისტოს გამოცემული იქნა
 შემაკავებელი ორდერი, რომლის თანახმადაც გ--- ვ-----ეს მასთან აკრძალა
 ყოველგვარი სახის კომუნიკაცია. 2019 წლის 15 აგვისტოს ი----- ქ-----ის ფ-----
 გვერდზე გ--- ვ-----ის ფ----- გვერდიდან გაგზავნილ იქნა 2 მესიჯი,
 აღნიშნულის შემდეგ კი ი----- ქ-----ის თანხმობითა და მისივე მონაწილეობით
 დათვალირებულ იქნა მისი ფ----- გვერდი, რა დროსაც სქრინ შოთის ფორმით
 თაბახის ფურცელზე გადაუღებელი აუცი-ლებლობით ამოღებულ იქნა
 აღნიშნული მესიჯები, რაც შემდგომ სასამართლოს განჩინებით კანონიერად
 იქნა ცნობილი. მის მიერ ასევე გამოკითხულ იქნა გ--- ვ-----ეც, რომელმაც
 დაადასტურა რომ შემაკავებელი ორდერის მიუხედავად, რომლითაც აკრძა-
 ლული ჰქონდა ი----- ქ-----ესთან ყოველგვარი კომუნიკაცია, 2019 წლის 15
 აგვისტოს მეუღლეს გაუგზავნა 2 მესიჯი. ასევე დათვალირებულ იქნა გ--- ვ-----
 -ის ფ----- გვერდიც, სადაც აღნიშნული მესიჯები წაშლილი იყო. მის მიერ ასევე
 გამოკითხული იქნა ლ-- ხ-----ე, რომელმაც დაადასტურა იგივე ფაქტობრივი
 გარემოება, რაც განუ-მარტა მისმა ქალიშვილმა, ი----- ქ-----ემ.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **გ--- ვ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ იგი არის გ--- ვ-----ის ბი-
 ძაშვილი. ის და მისი ბიძაშვილები გ--- ვ-----ე და გაგა ვ-----ე ერთად ცხოვ-
 რობდნენ ქ. ქ-----ს ქუჩაზე, ნაქირავებ ბინაში. გ--- 15 წლიდან
 ფიზიკურად შრომობს, კერძოდ ვაჭრობს ბაზარში. მათთან ერთად ასევე
 ცხოვრობდა გ--- ვ-----ის მეუღლე და 2 მცირეწლოვანი შვილი. გ---ს,
 მეუღლესთან, ი----- ქ-----ესთან ჰქონდა ძალიან კარგი დამოკიდებულება. ერთ
 დღეს სახლში დაბრუნებულს გ--- ვ-----ეს ჩვილი ბავშვი ა----- დახვდა
 შეუძლოდ, რის გამოც სასწრაფოდ იქნა წაყვანილი ექიმ-თან, ექიმის
 რეკომენდაციით ბავშვს შეეცვალა კვების რეჟიმი და საჭირო გახდა მისთვის
 ჰაერის გამოცვლა, რის გამოც გ---მ ბავშვი წაიყვანა ვანის რაიონში. გარკვეული
 პერიოდის გასვლის შემდეგ, ვინაიდან ბავშვის მდგომარეობა არ იყო
 შეცვლილი უკეთესობის-კენ, მიზეზად კი ექიმი ასახელებდა ბავშვის
 არაჯეროვან მოვლას, გ---ს კონფლიქტი მოუვიდა მეუღლესთან, რის გამოც
 გამოწერილი იქნა შემაკავებელი ორდერი, ასევე შემაკავებელი ორდერი
 გამოწერილ იქნა გ--- ვ-----ის ძმისა და დედის მიმართ, ნათესავებისაგან
 მხოლოდ გ---ს ბიძა ახერხებდა ბავშვთან ურთიერთობას. იმ პერიოდში იგი
 სარგებლობდა გ--- ვ-----ის ტელეფონით, ასევე მისი მესენჯერით, რადგანაც
 თავისი ტელეფონი დაუზიანდა. მან ბავშვის მდგომარეობის გასარკვევად მესიჯი
 გაუგზავნა ი----- ქ-----ეს, ამ უკანასკნელმა კი პასუხიც არ გასცა, რის შემდეგაც
 გაუგზავნა მოწონების სმაილი, მაღლა აღმართული ცერით. შემდეგ გაიგო, რომ

აღნიშნულის გამო გ--- ვ-----ე დააკავეს. მას (გ--- ვ-----ეს) შეეშალა და ისარგებლა გ--- ვ-----ის მესენჯერით, რის შესახებაც მოგვიანებით აცნობა ადვოკატს.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ლ-- ხ-----ის** ჩვენებით (პრეიუდიციული მნიშვნელობის მქონე) დადგენილია, რომ იგი ცხოვრობს ვ-----ში. მისი ქალიშვილი ი---- ქ-----ე, 14 წლის ასაკში, გათხოვდა ვ-----ში მცხოვრებ გ--- ვ-----ეზე, რომელთანაც თანაცხოვრების პერიოდში შეეძინა ორი შვილი: ა----- ვ-----ე, რომელიც დაიბადა 2017 წლის 5 ნოემბერს და ა----- ვ-----ე, რომელიც დაიბადა 2019 წლის 16 იანვარს. მისი ქალიშვილი ოჯახთან ერთად ცხოვრობდა ქალაქ ქ-----ს ქუჩაზე, ნაქირავებ ერთოთახიან ბინაში. 2019 წლის 12 აგვისტოს, მასთან სახლში მივიდა მისი სიძე გ--- ვ-----ე, რომელმაც მას და მის ქალიშვილს მიაყენა შეურაცხ-ყოფა, კერძოდ, აგინა დედის მისამართით, ვინაიდან მის შვილს აბრალებდა, თითქოსდა იგი წერდა მოკლე ტექსტურ შეტყობინებებს ვიღაც უცხო მამაკაცს. აღნიშნული ფაქტის შემდეგ ვანის პოლიციის თანამშრომლების მიერ სიძის – გ--- ვ-----ის მიმართ შედგენილი იქნა შემაკავებელი ორდერი, რითაც მას აეკრძალა მის ქალიშვილთან და მასთან კომუნიკაცია და ურთიერთობა. 2019 წლის 15 აგვისტოს, მისი შვილის ი---- ქ-----ის ფ-----ის მესენჯერში მის სიძეს გ--- ვ-----ეს მიუწერია შეტყობინება შინაარსით: „ა-----ს გადაუღე ფოტო გამომიგზავნე მაინტერესებს არის თუ არა მომატებული“, აღნიშნული შეტყობინება ი----მ აჩვენა დილით, რამაც ძლიერ ააღელვა და დარეკა 112-ის სამსახურში და ითხოვა მისი სიძის – გ--- ვ-----ის დაკავება.

მოწმე **ა----- ა-----ის** ჩვენებით (პრეიუდიციული მნიშვნელობის მქონე) დადგენილია, რომ მუშაობს შს ვანის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორების განყოფილების უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლის თანამდებობაზე. 2019 წლის 12 აგვისტოს 21:30 საათზე პოლიციაში მიღებულ იქნა შეტყობინება, რომლის მიხედვითაც ვ-----ში მცხოვრებ ი---- ქ-----ეს მეუღლე გ--- ვ-----ესთან ჰქონდა ოჯახური კონფლიქტი და ითხოვდა დახმარებას. იგი ოპერატიულ ჯგუფთან ერთად გავიდა შემთხვევის ადგილზე ვ-----ში, სადაც მისვლისას ადგილზე დახვდათ ამავე სოფელში მცხოვრები ლ-- ხ-----ე, მისი შვილი, არასრულწლოვანი ი----- ქ-----ე და ამ უკანასკნელის ორი მცირეწლოვანი შვილი. ლ-- ხ-----ისა და ი---- ქ-----ის განმარტებით, 2019 წლის 12 აგვისტოს, გ--- ვ-----ემ, რომელიც არის არასრულწლოვანი ი---- ქ-----ის მეუღლე, ლ-- ხ-----ესა და ი---- ქ-----ეს მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა, აგინა მათ და წავიდა ქალაქ ქუთაისში, სადაც იგი ცხოვრობს ნაქირავებ ბინაში. ი---- ქ-----ის განმარტებით, ოჯახური კონფლიქტის მიზეზი იყო ის, რომ გ--- ვ-----ე მას აბრალებდა დაუდგენელ, უცხო პირებთან სოციალური ქსელ-ლით მესიჯობას და ურთიერთობას. აღნიშნულის შემდეგ ლ-- ხ-----ე და ი---- ქ-----ე გადმოყვანილი იქნენ ვანის შს რაიონულ სამმართველოში, სადაც გასაუბრების დასრულების შემდეგ, მის მიერ დაუყოვნებლივ შევსებული იქნა შემაკავებელი ორდერი №----- და შემაკავებელი

ორდერის ოქმი №-----, რომლის მიხედვითაც მოძალადე გ--- ვ-----ეს აეკრძალა მსხვერპლთან ი----- ქ-----ესთან, მის სამსახურთან, იმ ადგილებთან, სადაც ის იმყოფება და იმ სახლთან მიახლოება, სადაც მსხვერპლი ი----- ქ-----ე ცხოვრობს, ასევე მოძალადე გ--- ვ-----ეს აეკრძალა თანასაკუთრებით ერთ-პიროვნული სარგებლობა და მსხვერპლთან ი----- ქ-----ესთან ნებისმიერი სახის კომუნიკაცია ტელეფონის, სოციალური ქსელის და სხვა ტექნიკური საშუალების გამოყენებით. აღნიშნულის შემდეგ, დაუყოვნებლივ, 22:44 სთზე, მისი კუთვნილი მობილური ტელეფონით, რომლის სააბონენტო ნომერია 5-----, დაუკავშირდა მოძალადე გ--- ვ-----ეს, სააბონენტო ნომერზე 5-----, რომელსაც განუმარტა, რომ მის, როგორც მოძალადის, მიმართ შედგენილი იქნა შემაკავებელი ორდერი, რომლის მიხედვითაც მას, 30 დღის განმავლობაში, აეკრძალა მსხვერპლთან, ი----- ქ-----ესთან მიახლოება და ყველა სახის კომუნიკაცია. სატელეფონო გასაუბრებისას გ--- ვ-----ე მის მიერ ასევე დაბარებულ იქნა ვანის შს რაიონულ სამმართველოში გასაუბრების მიზნით. 2019 წლის 13 აგვისტოს, ვანის შს რაიონულ სამმართველოში გამოცხადდა გ--- ვ-----ე, რომელ-თანაც მოახდინა გასაუბრება, შეადგინა გასაუბრების ოქმი და კიდევ ერთხელ განუმარტა გ--- ვ-----ეს, რომ მის მიმართ, მეუღლეზე, ი----- ქ-----ეზე, განხორციელებული ფსიქიკური ძალადობის და სიტყვიერი შეურაცხყოფის გამო შედგენილი იყო შემაკავებელი ორდერი, რომლის მიხედვითაც მას 30 დღის განმავლობაში ეკრძალებოდა მსხვერპლთან – ი----- ქ-----ესთან მიახლოება და სატელეფონო, სოციალური ქსელით და სხვა ტექნიკური საშუალებით კომუნიკაცია. აღნიშნულის შემდეგ გ--- ვ-----ეს მის მიერ ჩაბარდა შემაკავებელი ორდერის ერთი პირი. 2019 წლის 17 აგვისტოს, ვანის შს რაიონულ სამმართველოში მიღებული შეტყობინების მიხედვით გ--- ვ-----ემ დაარ-ღვია შემაკავებელი ორდერით გათვალისწინებული მოთხოვნები და ვალდებულებები და მსხვერპლს ი----- ქ-----ეს სოციალური ქსელის, ფ-----ის, გამოყენებით მისწერა მოკლე ტექსტური შეტყობინებები. აღნიშნულ ფაქტზე ვანის შს რაიონულ სამმართველოში დაიწყო გამოძიება, გ--- ვ-----ის მიერ შემაკავებელი ორდერით გათვალისწინებული მოთხოვნების და ვალდებულებების შეუსრულებლობის ფაქტზე.

საქმეში არსებული, ამოღების ოქმით (პრეიუდიციული მანიშვნელობის მქონე) დადგენილ--, რომ 2019 წლის 17 აგვისტოს, გ--- ვ-----ის მეუღლისაგან, ი----- ქ-----ისაგან ამოღებულ იქნა ერთი თაბახის ფურცელი, რომელზეც ამობეჭდილია მის კუთვნილ ფ----- გვერდზე 2019 წლის 15 აგვისტოს 15:12 საათზე და 2019 წლის 16 აგვისტოს 00:17 საათზე გ--- ვ-----ისაგან მიწერილი მესიჯები. პირველი მესიჯი დაბეჭდილია ინ-გლისურენოვანი ასოებით და არის შემდეგი შინაარსის: „ა-----ს ფოტო გამომიგზავნე მაინტერესებს არის თუ არა მომატებული“, მეორე მესიჯი არის ე.წ. „სმაილის“ სახით, მაღლა აღმართული ცერით, ე.წ. „ლაიქი“.

გაანალიზა რა საქმეში არსებული ზემოთმოყვანილი მტკიცებულებები, სააპელაციო სა-ჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნა, სააპელაციო პალატა ვერ გაიზიარებს სააპელაციო საჩივრის აპელირებას იმის თაობაზე, რომ გ--- ვ-----ემ

ჩაიდინა შემაკავებელი ორ-დერით გათვალისწინებული მოთხოვნებისა და ვალდებულებების შეუსრულებლობა.

ბრალის მადასტურებლად ბრალდების მხარე აპელირებს მოწმე ლ-- ხ-----ის ჩვენებაზე, ასევე სოციალური ქსელიდან გაგზავნილი შეტყობინების ამონაწერზე და და აღნიშნავს, რომ გ--- ვ-----ის მიერ ი----- ქ-----ისათვის სოციალურ ქსელში მიწე-რილია ტექსტური შეტყობინება „ა-----ს გადაულე ფოტო გამომიგზავნე მაინტერესებს არის თუ არა მომატებული“.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე გ--- ვ-----ის მეუღლემ - ი----- ქ-----ემ ისარგებლა მისთვის კანონით მინიჭებული უფლებით და არ მისცა ჩვენება გ--- ვ-----ის წინააღმდეგ.

რაც შეეხება სოციალურ ქსელ ფ-----ის საშუალებით, გ--- ვ-----ის სახელით, ი----- ქ-----ისათვის გაგზავნილ შეტყობინებას, აღნიშნული ვერ გამოდგება გ--- ვ-----ის ბრალდების დამადასტურებელ მტკიცებულებად, რადგან პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხულმა გ--- ვ-----ემ აჩვენა, რომ დაზიანებული ჰქონდა თავისი ტელეფონი, რის გამოც სარგებლობდა გ--- ვ-----ის ტელეფონით და მესენჯერით. ბავშვის მდგომარეობის გასარკვევად მესიჯი გაუგზავნა ი----- ქ-----ეს. მოგვიანებით კი გაიგო, რომ აღნიშნულის გამო დააკავეს გ--- ვ-----ე.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის პირველი და მე-3 ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობ-ლიობა. მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელე-ვანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მეორე ნაწი-ლის თანახმად არ შეიძლება, გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის მიხედვით, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი არის სასამართლოს მიერ გამამტყუნე-ბელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

ამდენად, იმის გათვალისწინებით, რომ გ--- ვ-----ის მიმართ წარდგენილი ბრალდებ-ის დასადასტურებლად არ არსებობს ურთიერთშეთანხმებულ და დამაჯერებელ მტკი-ცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს

დაარწმუნებდა გ--- ვ-----ის მიერ მისთვის ბრალად წარდგენილ დანაშაულის ჩადენაში, არ არსებობს სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილების საფუძველი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 23 დეკემბრის განაჩენი გ--- ვ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

გ--- ვ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 23 დეკემბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

გ--- ვ-----ე ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-381¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

გამართლებულ გ--- ვ-----ეს უფლება აქვს აუნაზღაურდეს მიყენებული ზიანი.

გ--- ვ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გი-რაოს შემტანს, ხ----- კ-----ს (პ/ნ 1-----) სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა (გირაოს შეტანის დროს არსებული კურსის გათვა-ლისწინებით) 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით, განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili