



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
მცხეთის რაიონული სასამართლო

1- აპრილი, 201- წელი

ქ. მცხეთა

მოსამართლე ვაჟა ფუხაშვილი
სხდომის მდივანი ნინო ჯანხოთელი,

ბრალდების მხარე -

პროკურორი - ნელი ორჯონიკიძე

დაცვის მხარე -

ბრალდებული **გუ---- იო-----ი**, დაბადებული 1-7- წლის 29 ი----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N2-----, დაოჯახებული, ნასამართლობის არმქონე, საშუალო განათლებით, რეგისტრირებული მისამართზე: თ-----ი, სოფელი ზ-----ი და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქალაქი დ-----ი, შო-----ს ქუჩა N1-0, აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრო--,

დანაშაულების კვალიფიკაცია - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი და 11¹ და 151-ე მუხლის პირველი ნაწილი,

ბრალდებულის ადვოკატი გოჩა ჯაბანიშვილი

სხდომის სახე - ღია,

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა;
ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

1.1 სასამართლომ დადგენილად ცნო შემდეგი:

გუ---- იო-----მა ჩაიდინა ოჯახში ძალადო--, ე.ი ოჯახის ერთი წევრის

მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადო--, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, არასრულწლოვნის თანდასწრებით, მისივე ოჯახის წევრის მიმართ. მანვე ჩაიდინა ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც მას, ვისაც დაემუქრა, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების რეალური შიში. სახელდობრ:

201- წლის 01 იანვარს, დაახლოებით 01 საათზე ქ.დ-----ში, შო-----ს ქუჩა N1-0-ში მდებარე საცხოვრებელი სახლის ოთახში მთვრალ მდგომარეო--ში მყოფმა გუ---- იო-----მა მეუღლეს რო--- ბა-----ს მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა, უყვირა და მიმართა უცენზურო სიტყვებით, რის შემდეგაც არასრულწლოვანი შვილის, 2009 წლის 08 აგვისტოს დაბადებულ მა----- იო-----ის თანდასწრებით რო--- ბა-----ს ზურგის არეში ჩაარტყა ფეხი, რა დროსაც რო--- ბა-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი. აღნიშნულის შემდეგ გუ---- იო-----მა მეუღლეს ყელში მოუჭირა ხელები, თან აგინებდა და ემუქრებოდა დახრჩობით. ვინაიდან გუ---- იო-----ი იყო მთვრალ მდგომარეო--ში და იქცეოდა ძალზე აგრესიულად, რო--- ბა-----ს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების - სიცოცხლის მოსპობის საფუძვლიანი შიში.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1 საქმის სასამართლო განხილვის დროს ბრალდებულმა გუ---- იო-----მა თავი დამნაშავედ ცნო წარდგენილ ბრალდებაში და განმარტა, რომ სრულად ეთანხმება ბრალდების ფაბულას ბრალად შერაცხული დანაშაულების მის მიერ ჩადენის თაო--ზე და არცერთ მტკიცებულებას არ ხდის სადაოდ.

3. მტკიცებულებათა ერთობლიო--:

3.1 საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიო--“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიო--, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულო--ში.

3.2 ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა

არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1-88 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, § 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლო-- (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 201- წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, § 32).

3.3 სასამართლოს დასკვნა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და 11¹ და 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულების გუ---- იო-----ის მიერ ჩადენის თაო--ზე, გარდა ბრალდებულ გუ---- იო-----ის აღიარებითი ჩვენებისა, ემყარება სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ, ურთიერთთავსებად შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიო--ს: დაზარალებულ რო--- ბა-----ის, დაზარალებულ მა----- იო-----ის, მოწმე კო-- იო-----ის გამოკითხვის ოქმებს, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს დანართი ფოტოილუსტრაციებით, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ადასტურებენ ბრალად შერაცხული დანაშაულების გუ---- იო-----ის მიერ ჩადენას.

3.4 ამდენად, სასამართლომ თითოეული მტკიცებულება შეაფასა რა სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და სანდოობის თვალსაზრისით, ხოლო საქმეზე წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით - დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მიაჩნია, რომ სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი მტკიცებულებების ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით უტყუარად დადასტურდა, რომ გუ---- იო-----მა ჩაიდინა ოჯახში ძალადო--, ე.ი ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადო--, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, არასრულწლოვნის თანდასწრებით, მისივე ოჯახის წევრის მიმართ. მანვე ჩაიდინა ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც მას, ვისაც დაემუქრა, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების რეალური შიში, ანუ გუ---- იო-----მა ჩაიდინა დანაშაულები, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და 11¹ და 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით .

სასჯელის განსაზღვრა:

4.1 სასჯელის განსაზღვრის დროს სასამართლო მხედველო--ში იღებს ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეო--თა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს. ამ ფონზე სასამართლო მხედველო--ში იღებს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს.

4.2 ბრალდებულ გუ--- იო-----ს პასუხისმგებლო--ს უმსუბუქებს ის გარემოება, რომ გულწრფელად აღიარა ბრალად შერაცხული დანაშაული, მრავალშვილიანია -კმაყოფაზე ჰყავს მეუღლე და ოთხი შვილი, ოჯახი სოციალურად დაუცველია, ბრალდებული დაზარალებულთან შერიგებულია და ეს უკანასკნელი ითხოვს გუ--- იო-----ის მიმართ შეღავათიანი სასჯელის განსაზღვრას. ბრალდებულს დადებითად ახასიათებენ მეზობლები. გუ--- იო-----ს პასუხისმგებლო--ს უმძიმებს ის გარემოება, რომ დანაშაული ჩაიდინა მთვრალ მდგომარეო--ში.

საქართველოს სსკ-ის 53¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით დანაშაულის ჩადენა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ, უმწეო მდგომარეო--ში მყოფის მიმართ, არასრულწლოვნის მიმართ ან მისი თანდასწრებით, განსაკუთრებული სისასტიკით, იარაღის გამოყენებით ან იარაღის გამოყენების მუქარით, სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, არის პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება ამ კოდექსით გათვალისწინებული ყველა შესაბამისი დანაშაულისათვის.

საქართველოს სსკ-ის 53¹-ე მუხლის მე-3 ნაწილის მიხედვით კი ამ მუხლის პირველი ან მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული დამამძიმებელი გარემოების არსებობისას დანაშაულის ჩადენის დროს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას მოსახდელი სასჯელის ვადა სულ მცირე 1 წლით უნდა აღემატებოდეს ჩადენილი დანაშაულისათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვალისწინებული სასჯელის მინიმალურ ვადას, რაც მხედველო--ში უნდა იქნას მიღებული გუ--- იო-----ს მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹ და 151 -ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის დანიშვნის დროს და არ უნდა იქნას მხედველო--ში საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის დანიშვნის დროს, რამდენადაც საქართველოს სსკ-ის 53¹-ე მუხლის მე-4 ნაწილის მიხედვით თუ ამ კოდექსის კერძო ნაწილის მუხლში ან მუხლის ნაწილში მითითებულია ამ მუხლის პირველი ან მე-2 ნაწილით გათვალისწინებულ გარემოებაზე, როგორც დანაშაულის მაკვალიფიცირებელ ნიშანზე, აგრეთვე ამ კოდექსის 55-ე მუხლით ან 63-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობისას სასჯელის დანიშვნისას მხედველო--ში არ მიიღება ამ მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებული წესი.

ოჯახური ძალადო-- გუ---- იო-----მა განახორციელა არასრულწლოვანი შვილის თანდასწრებით. ბრალდებულის ძალადობრივ ქმედებას შედეგად მოჰყვა არა მარტო მეუღლისთვის ფიზიკური ტკივილისა და დაზიანების მიყენება, მისი ფიზიკური და მორალური შეურაცხყოფა, არამედ დაირღვა დანაშაულის თვითმხილველი არასრულწლოვანის მა---- იო-----ის სოციალურად ჯამრთელ, ნორმალურ გარემოსა და თავისუფალ და ღირსეულ პირობებში ფიზიკური, გონებრივი, მორალური და სულიერი განვითარების ფუნდამენტური უფლება (გაეროს გენერალური ანსამბლეს 1-59 წლის N1389 რეზოლუცია (პრინციპიN2), რომელიც ცნობილია „ბავშვის უფლებათა დეკლარაციის“ სახელით.

მნიშვნელოვანია ასევე „ქალთა მიმართ ძალადობის და ოჯახში ძალადობის პრევენციისა და აღკვეთის შესახებ ევროპის საბჭოს კონვენციის“ (სტამბოლის კონვენცია) 56-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე მიღებული, „ქალთა მიმართ ძალადობის ან/და ოჯახში ძალადობის აღკვეთის, ძალადობის მსხვერპლთა დაცვისა და დახმარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის „ვ“ ქვეპუნქტის დანაწესი, რომლის მიხედვითაც „მსხვერპლად მიიჩნევა ასევე ბავშვი, რომელიც ძალადობის მოწმეა“.

4.3 ამასთან, იმის გათვალისწინებით, რომ დაზარალებულთან კონფლიქტი აღმოფხვრილია, მეუღლენი შერიგდნენ, გუ---- იო-----ი ინანიებს დანაშაულის ჩადენას და სადაოდ არ გაუხდია არცერთი მტკიცებულება, ნასამართლო-- არ გააჩნია, სასამართლოს მიაჩნია, რომ თითოეული დანაშაულისთვის ძირითადი სასჯელის სახით მას უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით დანიშნული ძირითადი სასჯელის ნაწილი - ნახევარი მას განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო სასჯელის დარჩენილი ნაწილი - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის გამოყენებით ჩაეთვალოს პირობით მსჯავრად. მასვე, სასჯელის მიზნებიდან გამომდინარე, მიზანშეწონილია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52¹ მუხლის გამოყენებით შეეზღუდოს იარაღთან დაკავშირებული უფლებები - იარაღის დამზადების, შეძენის ან/და იარაღის (მათ შორის, სამსახურებრივ-საშტატო იარაღის) შენახვის, ტარების ან/და გამოყენების უფლებები.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე, 53¹ -ე და 58-ე მუხლებით, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13, 258-ე-259-ე, 27--276-ე, 277-ე, 279-ე და 281-ე მუხლებით და

და ა ა დ გ ი ნ ა:

5.1 გუ---- იო-----ი ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹ და 151 - ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის „ ბ ” ქვეპუნქტით, ამასთან,

გუ---- იო-----ს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის „ ბ ” ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 02 (ორი) თვის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით დანიშნული ძირითადი სასჯელის ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) თვის ვადით მან მოიხადოს პენიტენციურ დაწესებულებაში, ხოლო სასჯელის დარჩენილი ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) თვის ვადით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის გამოყენებით ჩათვალოს პირობით მსჯავრად. გუ---- იო-----ს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52¹ მუხლის გამოყენებით დამატებითი სასჯელის სახით 01 (ერთი) წლის ვადით შეეზღუდოს და აეკრძალოს იარაღთან დაკავშირებული უფლებები - იარაღის დამზადების, შეძენის ან/და იარაღის (მათ შორის, სამსახურებრივ-საშტატო იარაღის) შენახვის, ტარების და გამოყენების უფლებები.

გუ---- იო-----ს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹ და 151 - ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით დანიშნული სასჯელის ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) თვის ვადით მან მოიხადოს პენიტენციურ დაწესებულებაში, ხოლო სასჯელის დარჩენილი ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) თვის ვადით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის გამოყენებით ჩათვალოს პირობით მსჯავრად.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის გამოყენებით მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და დანაშაულთა ერთობლიობით გუ---- იო-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 02 (ორი) თვის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით დანიშნული სასჯელის ნაწილი (ნახევარი) - თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) თვის ვადით მან მოიხადოს პენიტენციურ დაწესებულებაში, ხოლო სასჯელის დარჩენილი ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) თვის ვადით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის გამოყენებით ჩათვალოს პირობით მსჯავრად და ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის გამოყენებით გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 01 (ერთი) წელი და 06 (ექვსი) თვე .

პენიტენციური დაწესებულებიდან გათავისუფლების შემდეგ გუ---- იო-----ს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52¹ მუხლის გამოყენებით დამატებითი სასჯელის სახით 01 ერთი) წლის ვადით შეეზღუდოს და აეკრძალოს იარაღთან დაკავშირებული უფლებები - იარაღის დამზადების, შეძენის ან/და იარაღის (მათ შორის, სამსახურებრივ-საშტატო იარაღის) შენახვის, ტარების და გამოყენების უფლებები.

5.2 გუ---- იო-----ს სასჯელის მოხდაში ჩათვალოს პატიმრო--ში ყოფნის განვლილი პერიოდი და სასჯელის მოხდის ათვლა დაეწყოს 201- წლის 01 იანვრის 22 საათი და 15 წუთიდან.

5.3 გაუქმდეს გუ---- იო-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრო--.

5.4 პენიტენციურ დაწესებულებიდან გათავისუფლების შემდეგ მსჯავრდებულ გუ---- იო-----ის ყოფა-ქცევაზე კონტროლი და დახმარება პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში დაევალოს პრო--ციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

5.5 განაჩენი შევიდეს კანონიერ ძალაში და აღსრულდეს.

5.6 განაჩენის გასაჩივრება შესაძლებელია ერთი თვის განმავლობაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თბილისი გ. რო--ქიძის 7^ა) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, მცხეთის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ვაჟა ფუნაშვილი