



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა საქართველოს სახელით

12 აპრილი, 20-9 წელი.
სენაკი

ქ.

შესავალი ნაწილი

სენაკის რაიონული სასა----თლო
მოსა----თლე - დარეჯან კვარაცხელია
სხდომის მდივანი - ვასილ გოგინავა

მოსარჩელე - თა---- ვა-----ე,
წარმომადგენელი - რო----- შო---,
მოსარჩელე- მა----- ბა-----ე (არასრულწლოვანი),
კანონიერი წარმომადგენელი -თა---- ვა-----ე,

მოპასუხე - ნ--- ბი-----ი,
მოპასუხე - ირ--- რე-----ი,
წარმომადგენელი-ი---- ბე-----ი,

დავის საგანი - ალიმენტის დაკისრება, ჩუქების ხელშეკრულების ბათილად ცნობა,
თანამესაკუთრედ ცნობა, უკანონო მფლობელობიდან ნივთების გამოთხოვა.

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. მოპასუხე ნ--- ბი-----ისათვის მოსარჩელე მა----- ბა-----ის სარჩოდ
ალიმენტის, ყოველთვიურად 100 ლარის დაკისრება;

1.2. ბა----- ბა-----ესა და ირ--- რე-----ს შორის 20-5 წლის 6 აგვისტოს
დადებული უძრავი ქონების, ს/კ №0-.1--2-.0---0---0-.0--- ნასყიდობის
ხელშეკრულების ბათილად ცნობა;

1.3. ქ. თბილისში, დასახლება-მეფრინველეობის ფაბრიკა, კორპუსი №1
მდებარე ბინა №16-ის თა---- ვა-----ისა და მა----- ბა-----ის საკუთრების უფლების

აღიარება;

1.4. თა---- ვა-----ის კუთვნილი მოძრავი ნივთების: სარეცხი მანქანის, გაზქურის, მაცივრისა და სამზარეულოს კომპლექტის მოპასუხეთა უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვა.

მოსარჩელის განმარტებით, თა---- ვა-----ე და აწგარდაცვლილი ბა---- ბა-----ე 2009 წლის 13 ივლისიდან იმყოფებოდნენ ფაქტობრივ, ხოლო 20-0 წლის 25 ოქტომბრიდან - რეგისტრირებულ ქორწინებაში. 2-----ს შეეძინათ შვილი-მა---- ბა-----ე, რომლის ბებიაც - მამის, აწ გარდაცვლილი ბა---- ბა-----ის დედა არის - მოპასუხე ნ--- ბი-----ი. ისინი ერთ ოჯახად ცხოვრობდნენ ქა---ქ თბ-----ში, რომელსაც თანაცხოვრების პერიოდში ქორწინების განმავლობაში მოსარჩელის მზითვის, საქორწინო საჩუქრებისა და სხვადასხვა ობიექტში მუშაობის შედეგად მიღებული შემოსავლების ხარჯზე ჩაუტარდა რეკონსტრუქცია, დაგეგმარება-გადაკეთება, რემონტი, რითაც უძრავი ქონება კეთილმოეწყო და მნიშვნელოვნად გადიდა ქონების ღირებულება. 20-5 წლის გაზაფხულზე, ოჯახში არსებული კონფლიქტის გამო, მოსარჩელე წამოვიდა თავისი მშობლების სახლში აბ-----ში და მან მეუღლისგან მოითხოვა ბინის თანამესაკუთრედ დარეგისტრირება, მისი კუთვნილი ნივთების დაბრუნება და ბავშვისთვის ალიმენტის გადახდა. ამ ვალდებულებებისგან თავის არიდების მიზნით ბა---- ბა-----ემ და მისმა დედამ ნ--- ბი-----მა ბა---- ბა-----ის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება - ბინა, მოჩვენებითი გარიგების - ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე. 20-5 წლის 06 აგვისტოს ფიქტიურად გადააფორმეს ბა---- ბა-----ის დეიდაშვილის - მოპასუხე ირ--- რე-----ის სახელზე. ბა---- ბა-----ე და თა---- ვა-----ე 20-6 წლის დასაწყისში შერიგდნენ, რის შემდეგაც ბა---- ბა-----ე გახდა მძიმედ ავად და მას უვლიდა მისი მეუღლე თა---- ვა-----ე. 20-6 წლის 25 მაისს გარდაიცვალა ბა---- ბა-----ე, რის შემდეგაც ნ--- ბი-----ი ავიწროებდა თა---- ვა-----ეს და იგი იძულებული გახდა შვილთან ერთად ჩამოსულიყო თავისი მშობლების სახლში, აბ-----ში, სადაც ცხოვრობს დღემდე. მოსარჩელის განმარტებით, სადავო ბინაში განთავსებულია მისი კუთვნილი ნივთები - სარეცხი მანქანა, გაზქურა, მაცივარი, სამზარეულო კომპლექტი, რომელსაც არ აძლევს მოპასუხე. ნ--- ბი-----ს აქვს საკმარის სახსრები, რათა არჩინოს არასრულწლოვანი შვილიშვილი. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მოსარჩელე მოითხოვს ნ--- ბი-----ზე ალიმენტის დაკისრებას, მოჩვენებით დადებული გარიგების - ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობას, უძრავ ქონებაზე საკუთრების უფლების აღიარებასა და უკანონო მფლობელობიდან მოძრავი ნივთების გამოთხოვას.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე მხარემ სარჩელის მოთხოვნა ნაწილობრივ ცნო. კერძოდ, ალიმენტის დაკისრების, უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობისა და თანამესაკუთრედ ცნობის ნაწილში სარჩელი არ ცნო, ხოლო მოძრავი ნივთების გამოთხოვის ნაწილში-სარჩელი ცნო.

მოპასუხე მხარის განმარტებით, მა---- ბა-----ის სასარგებლოდ ალიმენტის გადახდა ბეზრას, ნ--- ბი-----ს არ უნდა დაეკისროს და მიუთითა სამოქალაქო კოდექსის 1225-ე

მუხლზე, რომლის მიხედვით, ბეზიას მხოლოდ იმ შემთხვევაში შეიძლება დაეკისროს ალიმენტი, თუ მას საკმარისი სახსრები აქვს, ამასთან არ შეუძლია მიიღოს დახმარება მშობლებისგან. მოპასუხის განმარტებით, მა---- ბა-----ეს ყავს მშობელი, დედა, რომელიც უზრუნველყოფს მას, ამასთან, ნ--- ბი-----ს არანაირი სახსრები არ გააჩნია, არის მძიმედ ავად, საწოლს მიჯაჭვული და მისი შემოსავალი მხოლოდ პენსიაა. მოპასუხეებმა ასევე მიუთითეს ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის უსაფუძვლობაზე, ვინაიდან მათი განმარტებით, ნასყიდობისას გამოხატეს ნამდვილი ნება და მასში რაიმე კანონსაწინააღმდეგო არ ყოფილა. რაც შეეხება მოძრავი ნივთების სარეცხი მანქანის, გაზქურის, მაცივრისა და სამზარეულო კომპლექტის მოპასუხეთა მფლობელობიდან გამოთხოვას, მოპასუხეებმა ამ ნაწილში სარჩელის მოთხოვნა ცნეს და თანხმობა განაცხადეს ნივთების დაბრუნებაზე.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. მოსარჩელე თა---- ვა-----ე და ბა---- ბა-----ე 2009 წლის 13 ივლისიდან, იმყოფებოდნენ ფაქტობრივ, ხოლო 20-0 წლის 25 ოქტომბრიდან რეგისტრირებულ ქორწინებაში.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ქორწინების მოწმობა;
- ჯვრისწერის მოწმობა;

3.2.2. თა---- ვა-----ესა და ბა---- ბა-----ეს 2-----ს შეეძინათ შვილი- მა---- -ბა-----ე.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- დაბადების მოწმობა;

3.2.3. მოპასუხე ნ--- ბი-----ი არის ბა---- ბა-----ის დედა, შესაბამისად, მოსარჩელე მა---- ბა-----ის ბებია.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მხარეთა განმარტებები;
- ბა---- ბა-----ის დაბადების მოწმობა;

3.2.4. მოპასუხე ირ--- რე-----ი არის ბა---- ბა-----ის დეიდაშვილი, შესაბამისად, მოპასუხე ნ--- ბი-----ის დისშვილი.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მხარეთა განმარტებები;

3.2.5. ბა---- ბა-----ესა და მის დეიდაშვილს, ირ--- რე-----ს შორის 20-5 წლის 06 აგვისტოს დაიდო უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლის მიხედვით, ბა---- ბა-----ემ გაყიდა, ხოლო ირ--- რე-----მა შეიძინა ქ. თბ-----

-----, ფართი-56.00 კვ/მ (არასასოფლო-სამეურნეო დაუზუსტებელი ფართობი - 372.00 კვ/მ). საკადასტრო კოდი-№0-.1--2-.0---0---0-/0-6; ხელშეკრულების მიხედვით, ნასყიდობის საგნის ღირებულება განისაზღვრა 30 000 აშშ დოლარით.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება (06.08.20-5 წ)

3.2.6. აღნიშნული უძრავი ქონება (საკადასტრო კოდი - №0-.1--2-.0---0---0-/0-6) საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 20-5 წლის 10 აგვისტოს №8820-5444629 გადაწყვეტილებით აღირიცხა ირ--- რე-----ის საკუთრებაში.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან;

3.2.7.ბა-----ე, გარდაიცვალა-- 20-6 წლის 25 მაისს.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- გარდაცვალების მოწმობა;

3.2.8. მიუხედავად სადავო უძრავი ქონების ირ--- რე-----ის საკუთრებაში აღრიცხვისა, ბა-----ე, გარდაცვალებამდე, თავის დედასთან ნ--- ბი-----თან ერთად, ცხოვრობდა ქ. თბ-----ში, ხოლო ბა----- ბა-----ის გარდაცვალების შემდეგ, აღნიშნულ ბინაში ცხოვრობს მოპასუხე ნ--- ბი-----ი.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-მხარეთა განმარტებები;

3.2.9. მოპასუხე ნ--- ბი-----ი დაბადებულია 1933 წლის 20 აგვისტოს, შესაბამისად, 86 წლის ასაკს მიღწეულია, ამასთან იგი მძიმედ არის დაავადებული და მასზე ზრუნავს მისი დისშვილი, მოპასუხე ირ--- რე-----ი.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ნ--- ბი-----ის დაბადების მოწმობა;

-ავადმყოფობის ცნობა (ფორმა 100);

-მხარეთა განმარტებები;

3.2.10. გარდა პენსიისა, ნ--- ბი-----ს სხვა შემოსავალი არ გააჩნია.

სასა----თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-მხარეთა განმარტებები;

3.2.11. 20-6 წლის 17 დეკემბერს, თა---- ვა-----ემ გარდაცვლილი ქმრის ბა----- ბა-----ის და მა----- ბა-----ემ, გარდაცვლილი მამის, ბა----- ბა-----ის სამკვიდროს 1/3-1/3 წილი მიიღეს, ხოლო სამკვიდროს 1/3 დარჩა ღიად.

სასა---თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

სამკვიდრო მოწმობა (სანოტარო მოქმედების რეგისტრაციის №1----- .17.12.20-6 წ)

3.2.12. მოძრავი ნივთები-სარეცხი მანქანა, გაზქურა, მაცივარი და სამზარეულოს კომპლექტი არის თა--- ვა-----ის კუთვნილება და იმყოფება მოპასუხე ნ--- ბი-----ის უკანონო მფლობელობაში.

სასა---თლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-მხარეთა განმარტებები;

3.2. სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. ბა----- ბა-----ესა და ირ--- რე-----ს შორის 20-5 წლის 06 აგვისტოს დადებული უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლის მიხედვით, ირ--- რე-----მა ბა----- ბა-----ისგან 30 000 აშშ დოლარად შეიძინა, ქ. თბილისში მე-----, (არასასოფლო-სამეურნეო დაუზუსტებული ფართობი-372.00 კვ/მ). საკადასტრო კოდი-№0-.1--2-.0---0---0-/0-6, მიზნად არ ისახავდა ნასყიდობის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული შედეგის რეალურად დადგომას, კერძოდ, ნასყიდობის საგანი ირ--- რე-----ის მფლობელობაში არ გადასულა, იგი დარჩა ბა----- ბა-----ისა და ნ--- ბი-----ის მფლობელობაში, ხოლო ბა----- ბა-----ის გარდაცვალების შემდეგ (26.05.20-6 წ) მხოლოდ ნ--- ბი-----ის მფლობელობაში, ასევე, ნასყიდობის საგნის ღირებულება ირ--- რე-----ს არ გადაუხდია. შესაბამისად, სასა---თლო დადგენილად მიიჩნევს იმ გარემოებას, რომ გამყიდველს ნასყიდობის საგანი მყიდველისათვის არ გადაუცია და არც ნასყიდობის საგნის ღირებულება არ მიუღია.

სასა---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამდენად, ამ ნორმის დანაწესი განსაზღვრავს, თუ რომელი გარემოებები უნდა დამტკიცდეს სამოქალაქო საქმის განხილვის და გადაწყვეტის მიზნით (მტკიცების საგანი) და ვინ, ე.ი. რომელმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს ეს გარემოებები (მტკიცების ტვირთი).

სასა---თლო აღნიშნავს, რომ მტკიცების საგნის განსაზღვრისათვის გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს სარჩელს და მოპასუხის შესაგებელს: მტკიცების საგანს შეადგენენ ფაქტები, რომლებზეც მოსარჩელე და მოპასუხე ამყარებენ თავიანთ სასარჩელო მოთხოვნებსა და სარჩელის წინააღმდეგ მიმართულ შესაგებელს. კიდევ უფრო მკაფიოდ ეს პოზიცია გამოკვეთილია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველ ნაწილში, რომლის თანახმად, სამოქალაქო სა---თალწარმოება უნდა განხორციელდეს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. ამ პრინციპის თანახმად, თითოეული მხარე სარგებლობს თანაბარი შესაძლებლობით, რომ მათ განკარგონ ფაქტიური გარემოებების დადგენის საპროცესო საშუალებები, ამასთან,

შეჯიბრებითობა გულისხმობს მხარეთა უფლებას, მიუთითონ ფაქტებზე თავიანთი მოთხოვნების თუ შესაგებლის დასასაბუთებლად და წარმოადგინონ მტკიცებულებები ამ ფაქტების დადასტურება-დამტკიცებისათვის.

ამდენად, სამოქალაქო სა----თალწარმოებაში თითოეული მხარის უფლებრივ ტვირთს წარმოადგენს იმ ფაქტების მითითება და დამტკიცება, რომლითაც მხარეებს სურთ დაასაბუთონ თავიანთი სასარჩელო მოთხოვნები ან გააქარწყლონ სასარჩელო მოთხოვნათა დასასაბუთებლად მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

მოსარჩელე მხარე თავის მოთხოვნის - ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის ფაქტობრივ საფუძვლად უთითებს იმ გარემოებებზე, რომ ბა----- ბა-----ესა და ნ--- ბი--- ----ს არ მიუღიათ უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულებით განსაზღვრული თანხა და მოპასუხე ირ--- რე-----ს ნასყიდობის საგანი, მიუხედავად მის საკუთრებაში აღრიცხვისა, რეალურად არ გადაცემია. მოსარჩელის მოსაზრებით, აღნიშნული გარემოებები მიუთითებს იმაზე, რომ მხარეების შეთანხმება მიხნად არ ისახავდა ნასყიდობის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული შედეგის რეალურად დადგომას, რის გამოც იგი კანონსაწინააღმდეგოა.

სასა----თლო ხელშეკრულებას (გარიგებას) სა----თლებრივად შეაფასებს წინამდებარე გადაწყვეტილების შესაბამის (სა----თლებრივი შეფასების) გრაფაში, ხოლო მოსარჩელის მიერ მითითებულ ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით აღნიშნავს, რომ ამ გარემოებების დამტკიცება მტკიცების ტვირთის სწორად განსაზღვრისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის გათვალისწინებით, ეკისრებოდა მოსარჩელე მხარეს, რაც მან მისი წილი მტკიცების ფარგლებში, შეძლო კიდევ. მხარეთა მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების, სს კოდექსის 105-ე მუხლის შესაბამისად, ერთობლიობაში შეფასების საფუძველზე, სასა----თლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ ნასყიდობის ხელშეკრულებით განსაზღვრული თანხა მოპასუხეს არ გადაუხდია, ნასყიდობის საგანს მოპასუხე ირ--- რე-----ი არ დაუფლებია და უძრავი ქონება დღემდე ხელშეკრულების მეორე მხარის ბა----- ბა-----ის დედის ნ--- ბი--- ----ის მფლობელობაშია.

აღნიშნულ დასკვნამდე სასა----თლო მივიდა შემდეგი გარემოებების გათვალისწინებით:

დადგენილია და მხარეები არ დავობენ იმ გარემოებაზე, რომ ბა----- ბა-----ესა და ირ--- რე-----ს შორის 20-5 წლის 06 აგვისტოს დაიდო უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლის მიხედვით, ბა----- ბა-----ემ გაყიდა, ხოლო ირ--- რე-----მა შეიძინა ქ. თბ-----, ფართი - 56.00 კვ/მ (არასასოფლო-სამეურნეო დაუზუსტებული ფართობი - 372.00 კვ/მ). საკადასტრო კოდი- №0-1--2-.0---0---0-/0-6;

მხარეებს შორის დადებული უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულებაში აღნიშნულია, რომ ნასყიდობის საგნის ღირებულება განისაზღვრა 30 000 აშშ დოლარით.

მხარეებს შორის ასევე სადავო არ არის ის გარემოებაც, რომ უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულების დადებისა და ირ--- რე-----ის საკუთრებაში აღრიცხვის შემდგომ, სადავო ქონება ირ--- რე-----ის ფაქტობრივ მფლობელობაში არ გადასულა. ნასყიდობის შემდეგ სადავო ქონებაში ცხოვრებას ბა----- ბა-----ე და მისი დედა მოპასუხე ნ--- ბი-----ი ჩვეულებრივ, აგრძელებდნენ, ხოლო ბა----- ბა-----ის გარდაცვალების შემდეგ, აღნიშნული უძრავი ნივთი დღემდე ნ--- ბი-----ის მფლობელობაშია.

მართალია, სამოქა---ქო კოდექსი აღიარებს საკუთრების ფლობისა და სარგებლობის თავისუფლებას და მესაკუთრე თვითონ წყვეტს ისარგებლოს თუ არ ისარგებლოს თავისი საკუთრების ობიექტით, კოდექსის პირდაპირი მითითებით- "სარგებლობის უფლება მოიცავს ასევე შესაძლებლობას, არ ისარგებლოს პი---- ნივთით" (საქართველოს სამოქა---ქო კოდექსის 170-ე მუხლის მე-3 ნაწილი), მაგრამ სხვა გარემოებები, რაც წინ უძღოდა ნასყიდობის ხელშეკრულების დადებას და რაც შესაბამისი მტკიცებულებებით დაადასტურა მოსარჩელე მხარემ, იძლევა ნასყიდობის ნამდვილობაში ეჭვის შეტანის საფუძველს, მით უფრო, რომ საწინააღმდეგო მტკიცებულებები მოპასუხეებმა სასა----თლოს ვერ წარმოუდგინეს და ვერ გააქარწყლეს მოსარჩელის პოზიცია.

დადგენილია, რომ მეუღლეებს ბა----- ბა-----ესა და თა---- ვა-----ეს შორის არსებობდა კონფლიქტური დამოკიდებულება, რის გამოც მეუღლეები ხშირად ცალ-ცალკე ცხოვრობდნენ.

მოსარჩელის განმარტებით, მან ბა----- ბა-----ეს მოსთხოვა უძრავ ნივთზე თანამესაკუთრედ დარეგისტრირება, რის შემდეგაც ბა----- ბა-----ემ ამ ვალდებულებისგან თავის არიდების მიზნით უძრავი ქონება მისი დეიდაშვილის სახელზე გადააფორმა, თითქოსდა ნასყიდობის საფუძველზე.

სასა----თლო სხდომაზე მოსარჩელის ინიციატივით დაკითხულმა მოწმეებმა ა--- შო---მ და ლ--- შო---მ განმარტეს, რომ ბა----- ბა-----ემ მათი თანდასწრებით, თა---- ვა-----ეს დაუდასტურა საცხოვრებელი სახლის ფორმალურად, გაფორმების ფაქტი. მოწმეებმა აღნიშნეს, რომ იმ პერიოდში ბა----- ბა-----ე და თა---- ვა-----ე შერიგებული იყვნენ, მათ შორის ეს საუბარი შედგა თა---- ვა-----ის საცხოვრებელ სახლში, რა დროსაც ბა----- ბა-----ე მეუღლეს არწმუნებდა, რომ სახლი რეალურად არ გაუყიდა და არც საფასური აუღია (სხდომის ოქმი, 25.03.20-9 წ).

სასა----თლო ვერ დაეთანხმება მოპასუხეთა მოსაზრებას იმასთან დაკავშირებით, რომ ვინაიდან მოწმეები ახლო ნათესაურ ურთიერთობაში იმყოფებიან მოსარჩელის წარმომადგენელთან (არიან წარმომადგენლის რო----- შო---ს დედა და და), ხოლო ყველანი ერთად-მოსარჩელესთან, მათი ჩვენება არ უნდა იქნეს გაზიარებული.

სასა----თლოს მოსაზრებით, მხოლოდ ნათესაური კავშირი და მოწმის დამოკიდებულება მხარესთან თავისთავად, ვერ გახდება მოწმის ჩვენებაში ეჭვის შეტანისა და მისი უარყოფის საფუძველი, ვინაიდან მოწმის ჩვენების სანდოობის ეჭვქვეშ დაყენების წინაპირობაა მისი ჩვენების შეუსაბამობა საქმეში არსებულ სხვა

მტკიცებულებებთან, რასაც მოცემულ შემთხვევაში ადგილი არ აქვს, ვინაიდან თავად მოპასუხეებსაც არ უარუყვიათ ის ფაქტი, რომ შემძენს, ირ--- რე-----ს არასოდეს უცხოვრია ამ სახლში და იგი დღემდე ნ--- ბი-----ის მფლობელობაშია.

მოწმეთა ჩვენების სისწორის ვარაუდს და მისი გაზიარების რწმენას სასა----თლოს უყალიბებს ის ფაქტობრივი გარემოებაც, რომ ბა---- ბა-----ეს სხვა საცხოვრებელი სახლი არ გააჩნდა, მოპასუხე მხარემ არა თუ შესაბამისი მტკიცებულებები წარმოადგინა, არც მიუთითა, რა გარდაუვალი აუცილებლობით იყო გამოწვეული ერთადერთი საცხოვრებელი სახლის გაყიდვა, მით უფრო, რომ მეუღლეები კონფლიქტურ დამოკიდებულებაში იმყოფებოდნენ და იმავე სახლის თანასაკუთრებაზე, მისი და მისი შვილის სასარგებლოდ პრეტენზია ქონდა მის მეუღლეს.

გარდა ნასყიდობის ხელშეკრულებაში მხოლოდ ჩანაწერისა, რომ ნასყიდობის საგნის ფასი განისაზღვრა 30 000 აშშ დოლარით, საქმეზე არ მოიპოვება არც ერთი მტკიცებულება, რაც მიუთითებდა ნასყიდობის საგნის ღირებულების მოპასუხისთვის გადაცემაზე. არ არის წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რაც დაადასტურებდა ირ--- რე-----ის მხრიდან 30 00 აშშ დოლარის, ან თუნდაც უფრო ნაკლების, გადახდის ფაქტს. მართალია, მოპასუხე ირ--- რე-----ი უთითებს, რომ ნასყიდობის საგნის საფასური გადახდილი აქვს, თუმცა რაიმე სახის მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა მის მიერ მითითებულ გარემოებას და გააქარწყლებდა მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების სისწორის ვარაუდს და სასა----თლოს მისცემდა მისი გაზიარების შესაძლებლობას, მოპასუხეს არ წარმოუდგენია. მოპასუხე მოსარჩელის მტკიცებულებების გაქარწყლებას ცდილობს მხოლოდ მისი განმარტებით.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ მხარის ახსნა-განმარტება, თუ მას არ ეთანხმება მოწინააღმდეგე მხარე, მხოლოდ იმ შემთხვევაში შეიძლება ჩაითვალოს სადავო სა----თლებრივი ურთიერთობის არსებობისა თუ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა დამადასტურებელ მტკიცებულებად, თუ იგი დასტურდება საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებების ყოველმხრივი, სრული და ობიექტური განხილვის შედეგად. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ასეთი მტკიცებულების სადავო ურთიერთობის ან საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა დამადასტურებელ უტყუარ მტკიცებულებად მიჩნევა ეწინააღმდეგება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლით დადგენილ პრინციპებს.

სასა----თლო ყურადღებას მიაქცევს მოპასუხე ირ--- რე-----ის მიერ წარმოდგენილ ინფორმაციას სს“საქართველოს ბანკი“-დან, რომლის მიხედვით, სხვადასხვა დროს, სხვადასხვა ოდენობის თანხა გზავნილის სახით ერიცხებოდა ირ--- რე-----ს, რაც ცხადია, ვერ მიიჩნევა ნასყიდობის საგნის ღირებულების მოპასუხისთვის გადაცემის ფაქტის დამადასტურებლად, მით უფრო, რომ ამ ინფორმაციის მიხედვით, ნასყიდობის ხელშეკრულების დადების პერიოდში - 20-5 წელს მხოლოდ ორი ტრანზაქციაა განხორციელებული და ირ--- რე-----ისთვის ჩარიცხულია ერთხელ - 250, ხოლო მეორედ -100 ევრო.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ სასა----თლოს მიერ გადაწყვეტილება მიღებულ უნდა იქნეს შეჯიბრებითობის პრინციპის სრულად რეალიზაციის პირობებში, რომელიც მხარეებს უფლებებთან ერთად აკისრებს თავისივე ინტერესებისათვის აუცილებელ საპროცესო მოვალეობებს, რომელთა შეუსრულებლობა იწვევს ამავე მხარისათვის არახელსაყრელ შედეგს.

სასა----თლო მიიჩნევს, რომ მოპასუხეებმა ნასყიდობის ხელშეკრულების კანონიერებასთან დაკავშირებით, მათი წილი მტკიცების ფარგლებში, ვერ განახორციელეს არსებითი შედავება მოსარჩელეთა მიმართ, ვერ დაადასტურეს მყიდველისათვის ნასყიდობის საგნის გადაცემისა და გამყიდველისათვის ნასყიდობის საგნის ღირებულების გადახდის ფაქტი, რაც ნასყიდობის ხელშეკრულების კანონშესაბამისად მიჩნევის აუცილებელი პირობაა.

ამასთან, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლზე დაყრდნობით სასა----თლო აღნიშნავს, რომ სასა----თლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არ აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა, სასა----თლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

წარმოდგენილი მტკიცებულებების ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად განხილვისა და შეფასების შედეგად, სასა----თლო მიიჩნევს, რომ ნასყიდობის საგანი ირ--- რე-----ის მფლობელობაში არ გადასულა, და ასევე, ნასყიდობის საგნის ღირებულება ირ--- რე-----ს არ გადაუხდია, რაც გამორიცხავს ნასყიდობის ხელშეკრულების ნამდვილობას.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასა----თლო დასკვნა

დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებათა სა----თლებრივი შეფასების საფუძველზე სასა----თლოს მიაჩნია, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ, კერძოდ, ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი ბა-----ბა-----ესა და ირ--- რე-----ს შორის 20-5 წლის 6 აგვისტოს დადებული უძრავი ქონების, ს/კ №0-1--2-.0---0---0-.0--- ნასყიდობის ხელშეკრულება 2/3-ის ნაწილში, აღიარებულ უნდა იქნეს თა----ვა-----ისა და მა-----ბა-----ის საკუთრების უფლება საჯარო რეესტრის სარეგისტრაციო სამსახურში ირ--- რე-----ის სახელზე № 0-1--2-.0---0---0-.0--- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებულ უძრავი ქონების 2/3-ზე (თითოეულის უფლება - 1/3 - 1/3), გამოთხოვილ უნდა იქნას მოპასუხეთა უკანონო მფლობელობიდან თა----ვა-----ის კუთვნილი მოძრავი ნივთები: სარეცხი მანქანა, გაზქურა, მაცივარი და სამზარეულოს კომპლექტი, ხოლო თა----ვა-----ისა და მა-----ბა-----ეს უარი უნდა ეთქვას მოპასუხის ნ---ბი-----ის მიმართ ალიმენტის დაკისრების შესახებ მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე.

5. კანონები, რომლებითაც სასა----თლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს კონსტიტუციით, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-2, 319-ე, 32--ე, 50-ე, 56-ე, 477-ე, 183-ე, 312-ე, 1319, 1328-ე, 1336-ე, 1421-ე, 147-148-ე, 170-172-ე, 178-ე, 1225-ე მუხლებით

6. სა----თლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი ნაწილით „ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასა----თლოს“. უფლების სასა----თლო წესით დაცვის შესაძლებლობა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის ფუნდამენტურ პრინციპს წარმოადგენს - ყოველი პირისათვის უზრუნველყოფილია უფლების სასა----თლო წესით დაცვა. ეს დანაწესი გულისხმობს პირის უფლებას, დაიცვას თავისი კანონიერი ინტერესები სასა----თლოს მეშვეობით. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ მხარემ მართლზომიერად გამოიყენოს აღნიშნული უფლება, იდავოს ისეთ საკითხებზე, რომელთა გადაწყვეტაც უზრუნველყოფს მისი დარღვეული უფლების აღდგენას. უფლების რეალიზებისას სასა----თლო თანაბრად იცავს მოდავე მხარეების კანონიერ ინტერესებს.

მოსარჩელებმა მიიჩნიეს რა მოპასუხეთა მხრიდან მათი უფლება დარღვეულად მომართეს სასა----თლოს ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის, უძრავი ქონების მესაკუთრეებად აღიარების, მოძრავი ნივთების მოპასუხეთა უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვისა და მოპასუხეზე ალიმენტის დაკისრების მოთხოვნით.

თავდაპირველად სასა----თლო შეამოწმებს ნასყიდობის ხელშეკრულების კანონიერებას და აღნიშნულთან დაკავშირებით მითითებს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 31--1. მუხლზე, რომლის მიხედვით, კერძო სა----თლის სუბიექტებს შეუძლიათ, კანონის ფარგლებში თავისუფლად დადონ ხელშეკრულებები და განსაზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა შინაარსი.

აღნიშნული ნორმა ასახავს სამოქალაქო სა----თლით აღიარებულ ხელშეკრულების თავისუფლების პრინციპს, რომელიც ხელშეკრულების დადების თავისუფლებასთან ერთად მოიცავს ხელშეკრულების შინაარსის თავისუფლებას. ეს უკანასკნელი გულისხმობს, რომ მხარეებს შეუძლიათ, თავისუფლად განსაზღვრონ ხელშეკრულების შინაარსი. მხარეთა ავტონომიურობის პრინციპს აშკარად ასახავს ზემოხსენებული ნორმით აღიარებული კერძო სა----თლის სუბიექტთა უფლება – დადონ ისეთი ხელშეკრულება, რომლებიც კანონით გათვალისწინებული არ არის, მაგრამ არ ეწინააღმდეგება მას. ამდენად, სამოქალაქო კოდექსის ვალდებულებითი სა----თლით გათვალისწინებულ ხელშეკრულებათა სახეები ამომწურავი არ არის და მხარეებს, ამავე კოდექსის განხილული ნორმის შესაბამისად, ხელშეკრულების თავისუფლების ფარგლებში, შეუძლიათ, დადონ მათთვის სასურველი შინაარსის და კანონით პირდაპირ გაუთვალისწინებული ხელშეკრულება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 32--ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების თანახმად, ხელშეკრულება დადებულად ითვლება, თუ მხარეები მის ყველა არსებით პირობაზე შეთანხმდნენ საამისოდ გათვალისწინებული ფორმით. არსებითად ჩაითვლება ხელშეკრულების ის პირობები, რომლებზედაც ერთ-ერთი

მხარის მოთხოვნით მიღწეულ უნდა იქნეს შეთანხმება, ანდა რომლებიც ასეთად მიჩნეულია კანონის მიერ.

მოსარჩელე ითხოვს უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობას და საფუძვლად უთითებს გარიგების მოჩვენებით ხასიათზე, ანუ მოსარჩელის მითითებით, მხარეებს შორის მიღწეული შეთანხმება მიზნად არ ისახავდა შესაბამისი იურიდიული შედეგის რეალურად დადგომას.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ რამდენადაც დავა ამ ნაწილში შეეხება ხელშეკრულების მონაწილე მხარეების ნების გამოვლენის ნაკლის არსებობის თუ არარსებობის დადგენას, ცალსახაა, სასა----თლომ უნდა იხელმძღვანელოს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით რეგლამენტირებული გარიგების შესაბამისი ნორმებით, ვინაიდან გარიგება წარმოადგენს ნების გამოვლენას.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლის თანახმად, გარიგება არის ცალმხრივი, ორმხრივი ან მრავალმხრივი ნების გამოვლენა, რომელიც მიმართულია სა----თლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ, როგორც წესი, გარიგების დადებით მისი მხარეები მიზნად ისახავენ კონკრეტული სა----თლებრივი შედეგის დადგომას, რისი მიზანიც წარმოადგენს გარიგების დადების სა----თლებრივ საფუძველს, თუმცა ხშირ შემთხვევაში, მხარეები ვერ ერკვევიან, რა შინაარსის ხელშეკრულების გაფორმება სურთ, ან ვერ ანსხვავებენ ერთმანეთისაგან გარიგების სხვადასხვა ტიპებს, ან კიდევ, ამოძრავებთ კანონსაწინააღმდეგო მიზანი. ასეთ შემთხვევაში გამოიყენება სამოქალაქო კოდექსის გარიგების ბათილად ცნობის მარეგულირებელი ნორმები.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 56-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, ბათილია გარიგება, რომელიც დადებულია მხოლოდ მოსაჩვენებლად, იმ განზრახვის გარეშე, რომ მას შესაბამისი იურიდიული შედეგები მოჰყვეს (მოჩვენებითი გარიგება).

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ მხარეთა შორის დადებული ხელშეკრულების მოჩვენებითი ხასიათის დასადგენად, საქმეში არსებული მასალებით უნდა დასტურდებოდეს მოჩვენებითი გარიგების დროს გამოვლენილი ნების თავისებურებანი, რაც უპირველეს ყოვლისა, გამოიხატება ნების კანონსაწინააღმდეგო, კერძოდ, ვალდებულების თავის არიდების მიზნის არსებობაში. ეს ის შემთხვევაა, როდესაც მხარეებს სურთ მიაღწიონ არა იმ შედეგს, რასაც იძლევა მათ მიერ გარეგნულად გამოხატული ნება. მოჩვენებითი გარიგება ფორმალურად შეესაბამება კანონის მოთხოვნებს, მაგრამ ნების ნაკლი, მისი არანამდვილობის გამო, წარმოადგენს იმ არსებითი ხასიათის ნაკლს, რაც გამორიცხავს სა----თლებრივი შედეგის დადგომას. მოჩვენებითი გარიგების დროს მხარეთა შეთანხმება მოკლებულია ნამდვილობას და იგი კანონსაწინააღმდეგო მიზნების მისაღწევად გამოიყენება, მოჩვენებითი გარიგების დროს ხელშეკრულების მონაწილეებს სურთ არა იმ შედეგის დადგომა, რაც პირდაპირ ამ გარიგებათა დანიშნულებიდან გამომდინარეობს.

ამდენად, ამგვარი გარიგების დადების მიზანს წარმოადგენს არა ამ გარიგების

შედეგების რეალურად დადგომა, არამედ მათი მხოლოდ მოსაჩვენებლად წარმოჩენა. მოჩვენებითი გარიგების დროს მოსაჩვენებლად იქცევა გარიგების მონაწილე ნების გამოვლენის ყველა სუბიექტი და მათი მიზანია რეალურად არ დადგეს ის სა----თლებრივი შედეგი, რაც დამახასიათებელია მოცემული გარიგებისთვის.

სადავოდ გამხდარი ნასყიდობის ხელშეკრულების მოჩვენებითი ხასიათის დადგენისას, უპირველეს ყოვლისა, უნდა განისაზღვროს ნასყიდობის ხელშეკრულებისათვის დამახასიათებელი სა----თლებრივი შედეგები და დადგინდეს სახეზეა თუ არა ამგვარი სა----თლებრივი შედეგები.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 477-ე მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილების თანახმად, ნასყიდობის ხელშეკრულებით გამყიდველი მოვალეა გადასცეს მყიდველს საკუთრების უფლება ქონებაზე, მასთან დაკავშირებული საბუთები და მიაწოდოს საჭონელი. მყიდველი მოვალეა გადაუხადოს გამყიდველს შეთანხმებული ფასი და მიიღოს ნაყიდი ქონება.

აღნიშნული ნორმის სა----თლებრივი ანალიზის საფუძველზე შესაძლებელია დავასკვნათ, რომ ნასყიდობის ხელშეკრულება განეკუთვნება ორმხრივად მავალდებულებელ გარიგებათა რიცხვს და ეს ვალდებულებები ერთმანეთის მიმართ წარმოეშობათ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა მხარეები ასეთზე შეთანხმდებიან.

ნასყიდობის ხელშეკრულების მომწესრიგებელი ნორმების პირველივე მუხლი მიუთითებს, რომ იგი მიმართულია ქონებაზე მყიდველის საკუთრების უფლების წარმოშობისაკენ. ხოლო გამყიდველის მიზანს წარმოადგენს ნივთის გასხვისებით სარგებლის მიღება. მითითებული ნორმის შესაბამისად, ნივთის ნასყიდობა, თავისი შინაარსით ამ ნივთზე საკუთრების წარმოშობის სა----თლებრივ საფუძველს წარმოადგენს.

განსახილველ შემთხვევაში, დადგენილია, რომ ბა----- ბა-----ესა და ირ--- რე-----ს შორის 20-5 წლის 06 აგვისტოს დაიდო უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლის მიხედვით, ბა----- ბა-----ემ გაყიდა, ხოლო ირ--- რე-----მა შეიძინა ქ. თბ-----, ფართი - 56.00 კვ/მ (არასასოფლო-სამეურნეო დაუზუსტებული ფართობი-372.00 კვ/მ). საკადასტრო კოდი-№0-.1--2-.0---0--0-/0-6; იმავე ხელშეკრულებით ნასყიდობის საგნის ღირებულება განისაზღვრა 30 000 აშშ დოლარით. ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე უძრავი ქონება აღირიცხა ირ--- რე-----ის საკუთრებაში.

წინამდებარე გადაწყვეტილების 3.2.1. პუნქტით დადგენილია, რომ ბა----- ბა-----ესა და ირ--- რე-----ს შორის 20-5 წლის 06 აგვისტოს დადებული უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, მიზნად არ ისახავდა ნასყიდობის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული შედეგის რეალურად დადგომას, კერძოდ, ნასყიდობის საგანი ირ--- რე-----ის მფლობელობაში არ გადასულა, იგი დარჩა ბა----- ბა-----ისა და ნ--- ბი-----ის მფლობელობაში, ასევე, ირ--- რე-----ს ნასყიდობის ღირებულება არ გადაუხდია. აღნიშნული დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები მიუთითებენ იმაზე, რომ არ დამდგარა ნასყიდობის ხელშეკრულებისათვის დამახასიათებელი სა----თლებრივი

შედეგი- ქონება არ გადაცემია მყიდველს და გამყიდველს არ მიუღია სარგებელი.

ის გარემოება, რომ შემძენი არ შედგომია შეძენილი ქონების ფლობასა და სარგებლობას, ხოლო გამყიდველს არ მიუღია სარგებელი, ადასტურებს იმ იურიდიული შედეგის არარსებობას, რაც ნასყიდობის ხელშეკრულების ძირითად პირობას წარმოადგენს და გამორიცხავს ნასყიდობის ხელშეკრულების ნამდვილობას.

სასა----თლო მიიჩნევს, რომ სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულების დადებისას მხარეების ნება არ იყო მიმართული ნასყიდობის ხელშეკრულების სა----თლებრივი შედეგის წარმოშობისაკენ. მოპასუხის განზრახვას არ წარმოადგენდა სადავო ბინაზე საკუთრების უფლების მოპოვება, ხოლო მოსარჩელის განზრახვას -სარგებლის მიღება, ანუ მათ არ სურდათ იმ იურიდიული შედეგის დადგომა, რაც ხელშეკრულების ორივე მხარის შესაბამისი ნების გამოვლენის შედეგად უძრავი ქონების გასხვისებითა და შეძენით შეიძლებოდა დამდგარიყო.

ამდენად, სასა----თლო მიიჩნევს, რომ მითითებული დადგენილი გარემოებებით დასტურდება სადავო გარიგების მონაწილე სუბიექტების ნების გამოვლენის ნაკლი, კერძოდ, გარიგება დაიდო მოსაჩვენებლად, იმ განზრახვის გარეშე, რომ მას შესაბამისი იურიდიული შედეგები მოჰყვეს, რაც საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 56-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, მისი ბათილად ცნობის საფუძველია.

6.2. მოსარჩელის მოთხოვნას წარმოადგენს ასევე, ირ--- რე-----ის საკუთრებაში აღრიცხულ უძრავ ნივთზე, საკადასტრო კოდი-№0-1--2-.0---0---0-/0-6 თა---- ვა-----ისა და მა----- ბა-----ის საკუთრების უფლების აღიარება.

სასა----თლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 183-ე და 311-ე მუხლებზე, რომელთა მიხედვით, მართალია, უძრავ ნივთზე საკუთრების შეძენა ვლინდება საჯარო რეესტრიდან, თუმცა იმავდროულად სასა----თლო მიუთითებს ამავე კოდექსის 312-ე მუხლის პირველ ნაწილზე და აღნიშნავს, რომ რეესტრის მონაცემების მიმართ არსებობს უტყუარობისა და სისრულის პრეზუმფცია, ე. ი. რეესტრის ჩანაწერები ითვლება სწორად ვიდრე არ დამტკიცდება მათი უზუსტობა.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ სანივთო სა----თალი განსხვავებულად აწესრიგებს მოძრავ და უძრავ ნივთებზე, როგორც საკუთრების ვარაუდს, ასევე საკუთრების გადასვლის წესს. კერძოდ, მოძრავ ნივთებთან დაკავშირებით საკუთრების პრეზუმფცია ვლინდება მფლობელობიდან, ხოლო უძრავ ნივთებთან დაკავშირებით - საჯარო რეესტრიდან, თუმცა აღნიშნული არ ნიშნავს საჯარო რეესტრის ჩანაწერის უპირობო სისწორეს. რეესტრის ჩანაწერი სწორად ითვლება მანამ, სანამ არ დადგინდება მისი უსწორობა, შესაბამისად, რეესტრის ჩანაწერის სისწორე (ან უსწორობა) დამოკიდებულია გარკვეული გარემოებების დადგენაზე. ანუ, თუ კანონით დადგენილი წესით დადგინდა რეესტრის ჩანაწერის საწინააღმდეგო გარემოება, ცხადია, ასეთი ჩანაწერი ვერ მიიჩნევა უტყუარად.

დადგენილია, რომ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 20-5 წლის 10 აგვისტოს №8820-5444629 გადაწყვეტილებით ირ---

რე-----ის საკუთრებაში აღირიცხა ქ. თბ-----
მდებარე (ბინა 16, ფართი-56.00 კვ/მ, არასასოფლო-სამეურნეო დაუზუსტებული
ფართობი-372.00 კვ/მ).უძრავი ქონება, საკადასტრო კოდით-№0-1-2-0---0---0/0---
უძრავი ნივთის რეგისტრაციის საფუძველს წარმოადგენდა ბა---- ბა-----ესა და ირ---
რე-----ს შორის 20-5 წლის 06 აგვისტოს დადებული უძრავი ნივთის ნასყიდობის
ხელშეკრულება, რომელიც მიჩნეულ იქნა კანონსაწინააღმდეგოდ და იგი ბათილად
იქნა ცნობილი. შესაბამისად, ირ--- რე-----ის საკუთრებაში აღირიცხვის საფუძველი
კანონშეუსაბამოდ იქნა მიჩნეული, დადგინდა, რომ ბა---- ბა-----ისა და ირ--- რე-----
ის ნება არ იყო მიმართული ნასყიდობის ხელშეკრულების სა----თლებრივი შედეგის
წარმოშობისაკენ. მათ არ სურდათ იმ იურიდიული შედეგის დადგომა, რაც
ხელშეკრულების ორივე მხარის შესაბამისი ნების გამოვლენის შედეგად უძრავი
ქონების გასხვისებითა და შეძენით შეიძლებოდა დამდგარიყო. შესაბამისად,
რეგისტრაციის საფუძველის ბათილად ცნობა უდავოდ მეტყველებს რეგისტრაციის
უზუსტობაზე.

რაც შეეხება მოსარჩელეთა მოთხოვნას ამავე უძრავ ნივთზე მათი საკუთრების
უფლების აღიარების შესახებ, სასა----თლო მიიჩნევს, რომ მის ნაწილზე, კერძოდ 2/3-
ზე, საიდანაც თითოეულის წილია 1/3-1/3 უნდა იქნეს აღიარებული მათი საკუთრების
უფლება შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებზე და სა----თლებრივ ნორმებზე
დაყრდნობით:

დადგენილია, რომ მოსარჩელე თა---- ვა-----ე არის ბა---- ბა-----ის მეუღლე, ხოლო მა-----
ბა-----ე-შვილი. ასევე დადგენილია, რომ სადავო უძრავი ქონების გასხვისებიდან
რამდენიმე თვეში (9 თვეში) ბა---- ბა-----ე გარდაიცვალა--.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1306-ე მუხლის თანახმად, გარდაცვლილი პირის
(მამკვიდრებლის) ქონების გადასვლა სხვა პირებზე (მემკვიდრეებზე) ხორციელდება
კანონით ან ანდერძით, ანდა ორივე საფუძველით.

იმავე კოდექსის 1319-ე მუხლის თანახმად, სამკვიდრო იხსნება პირის გარდაცვალების
ან სასა----თლოს მიერ გარდაცვლილად მისი გამოცხადების შედეგად, ხოლო 1320-ე
მუხლის შესაბამისად, სამკვიდროს გახსნის დროდ ითვლება მამკვიდრებლის
გარდაცვალების დღე ან პირის გარდაცვლილად გამოცხადების შესახებ სასა----თლოს
გადაწყვეტილების ძა---ში შესვლის დღე.

ამ ნორმების მიხედვით, მემკვიდრეობითი ურთიერთობის წარმოშობის, კერძოდ,
ქონების მემკვიდრეზე გადასვლის, აუცილებელი წინაპირობაა სამკვიდროს გახსნა,
რასაც იწვევს ადამიანის გარდაცვალება ან სასა----თლოს მიერ გარდაცვლილად მისი
გამოცხადება.

სამკვიდრო გაიხსნა 20-6 წლის 25 მაისს ბა---- ბა-----ის გარდაცვალებით.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1328-ე მუხლის თანახმად, სამკვიდრო (სამკვიდრო
ქონება) შეიცავს მამკვიდრებლის როგორც ქონებრივი უფლებების (სამკვიდრო აქტივი),
ისე მოვალეობების (სამკვიდრო პასივი) ერთობლიობას, რომელიც მას ჰქონდა
სიკვდილის მომენტისათვის, ხოლო საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1336.1

მუხლის მიხედვით, მემკვიდრეობის დროს თანასწორი უფლებით მემკვიდრეებად ითვლებიან პირველ რიგში – გარდაცვლილის შვილები, გარდაცვლილის შვილი, რომელიც მისი სიკვდილის შემდეგ დაიბადა, მეუღლე, მშობლები (მშვილებლები).

დადგენილია, რომ მოსარჩელები, ასევე მოპასუხე ნ--- ბი-----ი არიან მამკვიდრებლის ბა----- ბა-----ის პირველი რიგის მემკვიდრეები -მოსარჩელები თა---- ვა-----ე და თა---- ბა-----ე-მეუღლე და შვილი, ხოლო მოპასუხე ნ--- ბი-----ი-დედა.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ კანონისმიერი მემკვიდრეობა თავისთავად არ ნიშნავს სამკვიდროს მიღებას, ვინაიდან საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი ადგენს სამკვიდროს გახსნის შემდგომ მემკვიდრეთა მიერ სამკვიდროს მიღების წესებს, აწესებს სამკვიდროს მიღებისა და სამკვიდროს მიღებაზე შედავების ვადებს. კერძოდ,

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1421.1. მუხლის თანახმად, სამკვიდროს იღებს მემკვიდრე, იქნება იგი კანონით თუ ანდერძით მემკვიდრე, ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, მემკვიდრის მიერ სამკვიდრო მიღებულად ითვლება, როდესაც იგი სანოტარო ორგანოში შეიტანს განცხადებას სამკვიდროს მიღების შესახებ ან ფაქტობრივად შეუდგება სამკვიდროს ფლობას ან მართვას, რაც უდავოდ მოწმობს, რომ მან სამკვიდრო მიიღო.

მითითებული ნორმების ანალიზით, სამკვიდროს მიღების წესი ერთნაირია როგორც კანონით, ისე ანდერძით მემკვიდრეობის დროს. სამკვიდრო შეიძლება მიღებულ იქნეს ორი გზით: სანოტარო ორგანოში განცხადების შეტანით და სამკვიდროს ფაქტობრივი ფლობითა და მართვით. ორივე ხერხით სამკვიდროს მიღება ერთი და იგივე შედეგის წარმომქმნელია და იურიდიულად რომელიმე მათგანს პრიორიტეტული მნიშვნელობა არ ენიჭება. განსხვავება მხოლოდ იმაშია, რომ სანოტარო ორგანოში მიმართვას ადასტურებს წერილობითი განცხადება.

მოსარჩელებმა სასა----თლოს წარმოუდგინეს სამკვიდრო მოწმობა, რომლის მიხედვით, თა---- ვა-----ეს და მა----- ბა-----ეს მიღებული აქვთ ბა----- ბა-----ის სამკვიდრო, თითოეულს სამკვიდრო ქონების 1/3-1/3 წილი.

ვინაიდან ბა----- ბა-----ესა და ირ--- რე-----ს შორის დადებული უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება ბათილად იქნა ცნობილი და იმავე უძრავი ნივთის 2/3-ზე დასტურდება მოსარჩელების თა---- ვა-----ისა და მა----- ბა-----ის, როგორც ბა----- ბა-----ის პირველი რიგის მემკვიდრეების, საკუთრების უფლება, შესაბამისად, მათი საკუთრების უფლება აღიარებულ უნდა იქნეს ამავე უძრავი ნივთის 2/3-ზე, საიდანაც თითოეულის წილია -1/3-1/3.

ამდენად, სასა----თლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელების მოთხოვნა უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ, უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ და ირ--- რე-----ის საკუთრებაში აღრიცხულ, ქ. თბ-----
---- (ბინა 16, ფართი-56.00 კვ/მ, არასასოფლო-სამეურნეო დაუზუსტებული ფართობი-372.00 კვ/მ). მდებარე უძრავ ქონების (საკადასტრო კოდით-№0-.1--2-.0--0--0-/0---) 2/3-ზე (თითოეულის წილი -1/3-1/3) აღიარებულ უნდა იქნეს თა---- ვა-----ისა და მა----- ბა-----ის საკუთრების უფლება.

6.3. მოსარჩელები ასევე ითხოვენ მოპასუხეებისგან ნივთების-სარეცხი მანქანის, გაზქურის, მაცივრისა და სამზარეულოს კომპლექტის გამოთხოვას მოპასუხეთა უკანონო მფლობელობიდან.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 147 - ე მუხლის თანახმად, ქონება ამ კოდექსის მიხედვით, არის ყველა ნივთი და არამატერიალური ქონებრივი სიკეთე, რომლის ფლობაც, სარგებლობა და განკარგვა შეუძლიათ ფიზიკურ და იურიდიულ პირებს და რომელთა შეძენაც შეიძლება შეუზღუდავად, თუკი ეს აკრძალული არ არის კანონით ან არ ეწინააღმდეგება ზნეობრივ ნორმებს. 148-ე მუხლის შესაბამისად ნივთი შეიძლება იყოს მოძრავი ან უძრავი.

მოსარჩელების მიერ მოთხოვნილი ნივთები მოძრავი ნივთებია.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 178-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის მიხედვით ივარაუდება, რომ ნივთის მფლობელი არის მისი მესაკუთრე.

აღნიშნული მუხლით გათვალისწინებული ვარაუდი ასახავს იმ შემთხვევებს, როდესაც ბრუნვის მონაწილეთათვის უცნობია მფლობელობის უკან არსებული უფლება, ხშირ შემთხვევაში უცნობია მფლობელის უფლებები, მაგრამ სა----თლებრივი წესრიგი მოითხოვს დავეყრდნოთ მფლობელის კეთილსინდისიერებას და მიღებული იქნას იგი, როგორც ნივთის მესაკუთრე.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლის თანახმად, მესაკუთრეს შეუძლია, კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა. განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები, ანდა, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 172-ე მუხლის თანახმად, მესაკუთრეს შეუძლია მფლობელს მოსთხოვოს ნივთის უკან დაბრუნება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა მფლობელს ჰქონდა ამ ნივთის ფლობის უფლება.

მითითებული მუხლების ანალიზით, უკანონო მფლობელობიდან ნივთის გამოთხოვა არის მხოლოდ მესაკუთრის უფლება და ამ უფლების რეალიზაცია ხდება ვინდიკაციური სარჩელის გზით. მოთხოვნა დაკმაყოფილდება სამი წინაპირობის არსებობის შემთხვევაში: როცა მოსარჩელე არის სადავო ნივთის მესაკუთრე, მოპასუხე ფლობს ამ ნივთს და მოპასუხეს არ აქვს ამ ნივთის ფლობის უფლება.

განსახილველ შემთხვევაში, მოპასუხეებმა საქმის მომზადების ეტაპზევე ცნეს მოსარჩელეთა მოთხოვნა ამ ნაწილში, შესაბამისად, დადგენილია, რომ სადავო ნივთები სარეცხი მანქანა, გაზქურა, მაცივარი და სამზარეულოს კომპლექტი მოსარჩელის საკუთრებაა და იმყოფება მოპასუხის უკანონო მფლობელობაში, შესაბამისად, მოსარჩელის პრეტენზია ნივთების დაბრუნებაზე, საფუძვლიანია და იგი

უნდა დაუბრუნდეს მესაკუთრეს.

ამასთან, სასა----თლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 131-ე მუხლზე, რომლის მიხედვით, ერთი მხარის მიერ ისეთი გარემოების არსებობის ან არარსებობის დადასტურება (აღიარება), რომელზედაც მეორე მხარე ამყარებს თავის მოთხოვნებსა თუ შესაგებელს, სასა----თლომ შეიძლება საკმარის მტკიცებულებად ჩათვალოს და საფუძვლად დაუდოს სასა----თლო გადაწყვეტილებას.

6.4. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1225-ე მუხლის თანახმად, პაპა და ბებია, რომელთაც საკმაო სახსრები აქვთ, მოვალენი არიან არჩინონ თავიანთი არასრულწლოვანი შვილიშვილი, რომელიც დახმარებას საჭიროებს, თუ მას არ შეუძლია სარჩო მიიღოს თავისი მშობლებისაგან. ასეთივე მოვალეობა ეკისრებათ მათ იმ შრომისუუნარო სრულწლოვანი შვილიშვილის მიმართ, რომელიც დახმარებას საჭიროებს, თუ მას არ შეუძლია მიიღოს სარჩო თავისი მშობლების, მეუღლის ან შვილებისაგან.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ ზოგადად, არასრულწლოვანი შვილის რჩენის მოვალეობა ეკისრებათ მშობლებს თანაბარწილად, როგორც მამას, ისე დედას, რასაც ისინი წესით, ნებაყოფლობით ასრულებენ. თუმცა კანონმდებელმა მითითებული ნორმით, არასრულწლოვანი შვილიშვილის, რჩენის მოვალეობა დააკისრა პაპა-ბებიასაც. მითითებული ნორმის მიხედვით, პაპასა და ბებიას მხოლოდ იმ შემთხვევაში შეიძლება დაეკისროთ არასრულწლოვანი შვილიშვილის რჩენის მოვალეობა, თუ მათ საკმაო სახსრები აქვთ და ამასთან, შვილიშვილს, რომელიც მატერიალურ დახმარებას საჭიროებს, ამ დახმარების მიღება არ შეუძლია თავისი მშობლებისაგან. შესაბამისად, აღნიშნული ნორმა კუმულაციურად ადგენს შემდეგ პირობებს: არასრულწლოვანი შვილიშვილი უნდა საჭიროებდეს მატერიალურ დახმარებას და ამ დახმარების მიღება არ შეუძლოს არც ერთი მშობლისგან და იმავდროულად, პაპა-ბებიას უნდა გააჩნდეს საკმაო სახსრები. საკმაო სახსრებში იგულისხმება ისეთი მატერიალური მდგომარეობა, რომ მათ ხელფასის, პენსიის, ან სხვა შემოსავლის საფუძველზე შეუძლოთ როგორც თავიანთი თავის, ისე შვილიშვილის რჩენა.

საქმეზე არ არის წარმოდგენილი მტკიცებულება, რაც მიუთითებდა იმაზე, რომ მოპასუხე ნ--- ბი-----ს გააჩნია საკმაო სახსრები, რითაც შეძლებდა როგორც საკუთარი თავის, ისე შვილიშვილის რჩენას. პირიქით, საქმის მასალების მიხედვით, იგი 86 წლისაა და იმავდროულად მძიმედ დაავადებულია.

ამასთან დადგენილია, რომ მა----- ბა-----ე იზრდება დედასთან და დედის ხაზით, ბებიასთან, რომლებიც ზრუნავენ მის რჩენა-აღზრდაზე. მითითებული დადგენილი გარემოებები, არ გვაძლევს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1225-ე მუხლის შემადგენლობას, აღნიშნული კი გამორიცხავს ბებიისათვის ნ--- ბი-----ისათვის მა----- ბა-----ის სასარგებლოდ ალიმენტის დაკისრების შესახებ მოთხოვნის დაკმაყოფილების სა----თლებრივ საფუძველს.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ პუნქტის თანახმად, ამ კოდექსის 38-ე მუხლის „ა“, „ბ“, „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ შემთხვევებში, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 3%-ს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა, გარდა ამავ კოდექსის 187³ მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა;

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 40-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ერთ სარჩელში რამდენიმე სხვადასხვა მოთხოვნაა ჩამოყალიბებული, მაშინ ეს მოთხოვნები უნდა შეჯამდეს და ამის შემდეგ განისაზღვროს სადავო საგნის ღირებულება.

მითითებული სა----თლებრივი დანაწესის მიხედვით, მოცემულ საქმეზე დავის საგნის ღირებულება შეადგენს 75 198, 00 ლარს. შესაბამისად, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობაა - 2 255,94 ლარი (3%). მოსარჩელე გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ვ“ პუნქტის შესაბამისად (რეგისტრირებულია სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში და იღებს საარსებო შემწეობას).

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასა----თლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან განთავისუფლებული იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილებულია.

სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ. დაკმაყოფილებული მოთხოვნის პროპორციულად გადასახდელი ბაჟის ოდენობა შეადგენს 1 503.96 ლარს, საიდანაც მოსარჩელის, რომელიც გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, მიერ გადახდილია - 120 ლარი.

მითითებული ნორმების შესაბამისად, მოპასუხეებს უნდა დაეკისროთ ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ, დაკმაყოფილებული მოთხოვნის პროპორციულად, სახელმწიფო ბაჟის - 1 383.96 (1503-120) ლარის გადახდა, ხოლო მათვე უნდა დაეკისროთ მოსარჩელების სასარგებლოდ 120 ლარის გადახდა.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

სენაკის რაიონული სასა----თლოს 20-7 წლის 23 თებერვლის განჩინებით დაკმაყოფილდა მოსარჩელე მხარის განცხადება სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ, და ყადაღა დაედო საჯარო რეესტრის სარეგისტრაციო სამსახურში ირ--- რე-----ის სახელზე რეგისტრირებულ ქ. თბ----- ბინა 16, ფართი-56.00 კვ/მ (არასასოფლო-სამეურნეო დაუზუსტებული ფართობი- 372.00 კვ/მ). მდებარე უძრავ ქონებას, საკადასტრო კოდით-№0-1--2-.0---0---0-/0---

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199¹-ე მუხლის პირველი

წინადადების თანახმად, სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის, სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის, სარჩელის განუხილველად დატოვების ან საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში სასა---თლო გადაწყვეტილებით (განჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გადაწყვეტილების (განჩინების) გასაჩივრებისთვის კანონით დადგენილი წესით.

ვინაიდან სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, არ არსებობს სენაკის რაიონული სასა---თლოს 20-7 წლის 23 თებერვლის განჩინებით გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გაუქმების სა---თლებრივი საფუძველი, რის გამოც იგი უნდა დარჩეს უცვლელი.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასა---თლომ იხელმძღვანელა სსს კოდექსის მე-8, 47-ე, 49-ე, 52-ე, 243-244-ე, 247-248-249-ე, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა

1. ნაწილობრივ დაკმაყოფილდეს მოსარჩელე თა--- ვა---ისა და მა--- ბა---ის სარჩელი მოპასუხეების ნ--- ბი---ისა და ირ--- რე---ის მიმართ ალიმენტის დაკისრების, ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის, უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების აღიარებისა და მოძრავი ნივთების უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვის თაობაზე.

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი ბა--- ბა---ესა და ირ--- რე---ს შორის 20-5 წლის 6 აგვისტოს დადებული უძრავი ქონების, ს/კ N0-.1--2-.0---0---0-.0--- ნასყიდობის ხელშეკრულება.

1.2. აღიარებულ იქნეს თა--- ვა---ისა და მა--- ბა---ის საკუთრების უფლება საჯარო რეესტრის სარეგისტრაციო სამსახურში ირ--- რე---ის სახელზე N0-.1--2-.0---0---0-.0--- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული უძრავი ქონების 2/3-ნაწილზე, თითოეულის წილი განისაზღვროს-1/3 -1/3-ით.

1.3. გამოთხოვილ იქნას მოპასუხეთა უკანონო მფლობელობიდან თა--- ვა---ის კუთვნილი მოძრავი ნივთები: სარეცხი მანქანა, გაზქურა, მაცივარი და სამზარეულოს კომპლექტი.

1.4. არ დაკმაყოფილდეს მოსარჩელე თა--- ვა---ისა და მა--- ბა---ის სარჩელი მოპასუხის ნ--- ბი---ის მიმართ ალიმენტის დაკისრების თაობაზე.

2. დაეკისროს მოპასუხეებს ნ--- ბი---სა (3/50-----) და ირ--- რე---ს (3/51-----) სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ 1383.96 ლარის გადახდა.

3. დაეკისროს მოპასუხეებს ნ--- ბი---სა (3/50-----) და ირ--- რე---ს (3/51-----)

მოსარჩელების თა---- ვა-----ისა (პ/ნ0-----) და მა---- ბა-----ის (პ/ნ0-----) სასარგებლოდ 120 ლარის გადახდა.

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით სენაკის რაიონული სასა----თლოს მეშვეობით.

5. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს სენაკის რაიონული სასა----თლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსა----თლე

დარეჯან კვარაცხელია