

საქმე #1-----
გამოძიების #0-----



თბილისის საქალაქო სასამართლო
გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

2- თებერვალი, 2019 წელი
თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის
კოლეგია

მოსამართლე - ხათუნა ხარჩილავა

სხდომის მდივანი - თ----- სულაძე

ბრალდების მხარე:
პროკურორი - **ზ----- ქ-----**

დაცვის მხარე:
ბრალდებული - **შ----- ხ----- ძე გ-----** - საქართველოს მოქალაქე,
პირადი #0-----, დაბადებული 1--- წლის 1-----ს,
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ-----, წ----- მ-
-- შესახვევი, კორპუსი #- ბინა #-

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე
მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი (ყალბი საგადასახადო
დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება,
ჩადენილი ჯგუფურად)

ბრალდებული - **მ----- ა----- ასული გ-----** - საქართველოს
მოქალაქე, პირადი #-----, დაბადებული 1--- წლის 5-----ს,
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ-----, წ----- მ-
-- შესახვევი, კორპუსი #- ბინა #-

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი (ყალბი საგადასახადო დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება, ჩადენილი ჯგუფურად); საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის 3-----ი ნაწილი (ყალბი დოკუმენტის გამოყენება)

ადვოკატი - მ----- მ-----

ბრალდებული - ა----- ა----- ძე ფ-----ე - საქართველოს მოქალაქე, პირადი #-----, დაბადებული 1--- წლის 2-----, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: წ----- რაიონი, სოფელი ს-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 341-ე მუხლი (სამსახურებრივი სიყალბე, ესე იგი მოხელის მიერ ყალბი დოკუმენტის დამზადება ჩადენილი სხვა პირადი მოტივით)

ადვოკატი - ე----- პ-----

ბრალდებული - ზ----- ნ----- ძე რ-----ი - საქართველოს მოქალაქე, პირადი #0-----5, დაბადებული 1--- წლის 6-----, რეგისტრირებული: თ----- ბ----- ქუჩა #-, ბინა #1-- ფაქტობრივად მცხოვრები: ბ----- რაიონი, სოფელი რ-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 341-ე მუხლი (სამსახურებრივი სიყალბე, ესე იგი მოხელის მიერ ყალბი დოკუმენტის დამზადება ჩადენილი სხვა პირადი მოტივით)

ადვოკატი - ი-----ი

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. წარდგენილი ბრალდების არსი:

1.1.2009 წლის 21 ივლისს ა----- ფ-----ე დაინიშნა წ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფელ ს-----ს (ე----- ისა) რწმუნებულის თანამდებობაზე და წარმოადგენდა მოხელეს. 2013 წლის 18 დეკემბერს ა----- ფ-----ემ დაამზადა ყალბი ცნობები თითქოსდა გ---- ა-----ე და შ----- პ----- ფლობდნენ მიწის ნაკვეთს,

სადაც მოჰყავდათ სიმინდი და კარტოფილი. მითითებული ყალბი ცნობები შ----- გ-----მ გამოიყენა პროდუქციის ექსპორტისას.

1.2.2013 წლის 31 მაისს ზ----- რ-----ი დაინიშნა ბ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფელ რ-----ის რწმუნებულის თანამდებობაზე და წარმოადგენდა მოხელეს. 2013 წლის ნოემბრის თვეში ზ----- რ-----ს, დახმარებისათვის მიმართეს მისმა ნაცნობებმა, რ-----ნ რ-----მა და ლ----- ქ-----მა და სთხოვეს დაემზადებინა ცნობები, სოფელ რ-----ში მცხოვრებ მოქალაქეთა მიერ სასოფლო-სამეურნეო კულტურის მოყვანის თაობაზე, რომელიც სჭირდებოდა შ----- გ-----ს კარტოფილის ექსპორტისათვის. ზ----- რ-----მა დაამზადა 2013 წლის 5, 8 და 11 ნოემბრით დათარიღებული სამი ცნობა, სადაც მიუთითა ყალბი მონაცემები, თითქოსდა ნ----- რ-----ი, ა----- რ-----ი და ა----- ი----- ფლობდნენ მიწის ნაკვეთს, სადაც მოჰყავდათ სიმინდი და კარტოფილი. მითითებული ყალბი ცნობები შ----- გ-----მ გამოიყენა პროდუქციის ექსპორტისას.

1.3.2013 წლის ნოემბრიდან 2015 წლის აპრილის ჩათვლით შ----- გ-----მ და მ----- გ-----მ ჯგუფურად, დაამზადეს ყალბი შესყიდვის აქტები, სადაც ყალბად დააფიქსირეს შპს „შ-----“ მიერ ბ-----, წ-----, გ-----ის, გ-----ის მუნიციპალიტეტსა და აჭარის რეგიონში მცხოვრები გ----- კ-----ის, გ-----ის, მ----- კ-----ის, ი----- ხ-----ის, ჟ----- ა-----ის, მ----- შ-----ის, ვ----- შ-----ის, ნ----- გ-----ის, ა----- გ-----ის, გ-----ის, ა----- ი-----ის, ჯ----- კ-----ის, ტ----- შ-----ის, ე----- მ-----ის, რ----- დ-----ის, კ----- გ-----ის, ს----- კ-----ის, მ----- ო-----ის, თ----- ქ-----ის, ბ----- პ-----ის, გ----- ც-----ს, ნ----- რ-----ის, ა----- ი-----ის, ა----- რ-----ის, ზ----- რ-----ის, შ----- პ-----ის, გ----- ა-----ის, გ----- ღ-----ის, რ----- კ-----ის, ა----- ფ-----ის, ა----- ბ-----ის, გ----- თ-----ის, ნ----- რ-----ის, ნ----- ქ-----ის, ზ----- ს-----ის, ვ----- კ-----ის, გ----- ჩ-----ის, ი----- კ-----ის, თ----- მ-----ის, თ----- მ-----ის, ი----- ბ-----ის და სხვა პირებისგან სასოფლო სამეურნეო კულტურების შესყიდვის ფაქტები. ყალბად შედგენილ აქტებში დააფიქსირეს შესყიდული ბოსტნეულის და ხილის ოდენობა და გადახილი საფასური, რითაც ხარჯი გაზარდეს 3 084 991 ლარით. ყალბად შედგენილი შესყიდვის აქტები, შემდგომში გამოყენების მიზნით წარადგინეს საქართველოს საბაჟო საზღვარზე პროდუქციის ექსპორტის დროს და ასევე წარადგინეს საგადასახადო ორგანოში.

1.4.2013 წლის დეკემბრის თვეში შპს „შ-----“ დირექტორმა მ----- გ-----მ, საზოგადოების სახელით ბოსტნეულისა და ხილის ექსპორტისას, საბაჟო საზღვარზე წარადგინა ბ----- მუნიციპალიტეტის

ტერიტორიული ორგანოს სოფ. რ-----ის რწმუნებულის ზ----- რ-----ის მიერ დამზადებული 2013 წლის 5, 8 და 11 ნოემბრით დათარიღებული ყალბი ცნობები და წ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფ. ს-----ს (ე-----ისა) რწმუნებულის ა----- ფ-----ის მიერ დამზადებული 2013 წლის 18 დეკემბრით დათარიღებული ყალბი ცნობები.

2.სასამართლომ დაადგინა:

2.1.2013 წლის ნოემბრიდან 2015 წლის აპრილის ჩათვლით შ----- გ-----მ და მ----- გ-----მ ჯგუფურად, დაამზადეს ყალბი შესყიდვის აქტები, სადაც ყალბად დააფიქსირეს შპს „შ-----“ მიერ ბ-----, წ-----, გ-----ის, გ-----ის მუნიციპალიტეტსა და აჭარის რეგიონში მცხოვრები გ----- კ-----ის, გ-----ის, მ----- პ-----ის, ი----- ხ-----ის, ჟ----- ა-----ის, მ----- შ-----ის, ვ----- შ-----ის, ნ----- გ-----ის, ა----- გ-----ის, გ-----ის, ა----- ი-----ის, ჯ----- პ-----ის, ტ----- შ-----ის, ე----- მ-----ის, რ----- დ-----ის, კ----- გ-----ის, ს----- პ-----ის, მ----- ო-----ის, თ----- ქ-----ის, ბ----- პ-----ის, გ----- ც-----ს, ნ----- რ-----ის, ა----- ი-----ის, ა----- რ-----ის, ზ----- რ-----ის, შ----- პ-----ის, გ----- ა-----ის, გ----- ღ-----იდის, რ----- კ-----ის, ა----- ფ-----ის, ა----- ბ-----ის, გ----- თ-----ის, ნ----- რ-----ის, ნ----- ქ-----ის, ზ----- ს-----ის, ვ----- კ-----ის, გ----- ჩ-----ის, ი----- კ-----ის, თ----- მ-----ის, თ----- მ-----ის, ი----- ბ-----ის და სხვა პირებისგან სასოფლო სამეურნეო კულტურების შესყიდვის ფაქტები. ყალბად შედგენილ აქტებში დააფიქსირეს შესყიდული ბოსტნეულის და ხილის ოდენობა და გადახილი საფასური, რითაც ხარჯი გაზარდეს 3 084 991 ლარით. ყალბად შედგენილი შესყიდვის აქტები, შემდგომში გამოყენების მიზნით წარადგინეს საქართველოს საბაჟო საზღვარზე პროდუქციის ექსპორტის დროს და ასევე წარადგინეს საგადასახადო ორგანოში.

3.ქმედების სამართლებრივი აღწერა

ყალბი საგადასახადო დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება, ჩადენილი ჯგუფურად (ბრალდებულები შ----- გ----- და მ----- გ-----)

3.1. წინასასამართლო სხდომაზე მ----- გ-----ის და შ----- გ-----ის მხარეები შეთანხმდნენ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების შინაარსზე და ამ მტკიცებულებებით დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებზე და უარი განაცხადეს მტკიცებულებების გამოკვლევაზე.

3.2.სასამართლოს დასკვნა მ----- გ-----ის და შ----- გ-----ის მიერ

დანაშაულის ჩადენის შესახებ ემყარება სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ პრეიუდიციული მნიშვნელობის მტკიცებულებათა ერთობლიობას: ბრალდებულების მ---- გ-----ის და შ---- გ-----ის გამოკითხვის ოქმებს; მოწმე ა-----ის, გ----- კ-----ის, გ---- გ-----ის, მ---- პ-----ის, ი----- ხ-----ის, ჟ----- ა-----ის, მ----- შ-----ის, ჯ----- ჩ-----ის, ნ----- გ-----ის, ა----- გ-----ის, გ-----ის, ა---- ი-----ის, ჯ----- ჰ-----ის, ტ----- შ-----ის, ე----- მ-----ის, რ---- დ-----ის, კ---- გ-----ის, თ---- ქ-----ის, ბ----- პ-----ის, ე----- ც-----ის, ა----- გ-----ის, გ----- ღ-----ის, ა----- ბ-----ის, გ----- თ-----ის, ნ---- რ-----ის, ნ----- ქ-----ის, ზ----- ს-----ის, ვ---- კ-----ის, გ---- ჩ-----ის, ი---- კ-----ის, მ----- რ-----ის გამოკითხვის ოქმებს; საგამოძიებო მოქმედებების ოქმებს და მასთან დაკავშირებულ საპროცესო დოკუმენტებს; დათვალიერების ოქმებს თანდართული დოკუმენტაციით; დათვალიერების ოქმს (27.12.2016წ) და თანდართულ CD-R დისკს და დოკუმენტებს, კერძოდ: იმპორტირებული და ექსპორტირებული საქონლის შესახებ ინფორმაციას, წარმოშობის სერტიფიკატებს, განცხადებებს, შესყიდვის აქტებს, ცნობებს; დეკლარაციებს საქონლის კუთვნილებისა და კრიტერიუმების შესახებ; წერილს #3--- შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტიდან (06.04.2016წ) და თანდართულ შესყიდვის აქტებს, ცნობებს, განცხადებებს, ახსნა-განმარტებას; წერილს #4--- შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტიდან (06.05.2016წ); გ----- კ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; გ---- გ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს, ცნობას და მის ახსნა-განმარტებას; მ---- პ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; ი----- ხ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; ჟ----- ა-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; მ----- შ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს, ცნობებს და მის ახსნა - განმარტებას; ვ----- შ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; ნ----- გ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს, ცნობას და განცხადებას; ა----- გ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; გ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს, ცნობას და მის განცხადებას; ა---- ი-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს - ცნობებს; ჯ----- ჰ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; ტ----- შ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; ე----- მ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და მის განცხადებას; რ---- დ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; კ---- გ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და მის განცხადებას; ს---- ჰ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; მ----- ო-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს; თ-----

ქ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და ცნობებს;
ბ----- კ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და ცნობებს;
გ----- ც-----ს სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და ცნობებს;
ნ----- რ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და ცნობებს, მის განცხადებას; ა----- ი-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და ცნობებს, მის განცხადებას; ა-----
--- რ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; ზ-----
-- რ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და ცნობას, მის განცხადებას; შ----- კ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; გ----- ა-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს და ცნობას; გ----- ლ-----იდის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და ცნობას; რ----- კ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს და ცნობებს; ა----- ბ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს; გ----- თ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; ნ----- რ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს; ნ----- ქ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს; ზ-----
- ს-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; ვ----- კ-----ის სახელზე შესრულებული შესყიდვის აქტს; გ----- ჩ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; ი----- კ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; თ----- მ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტებს; თ----- მ-----ის სახელზე შესრულებული შესყიდვის აქტს; ი----- ბ-----ის სახელზე შესრულებულ შესყიდვის აქტს; შემოსავლების სამსახურის #7---
წერილს (2-08.2016წ) და თანდართულ დოკუმენტაციას, კერძოდ: შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტის #2--- ბრძანებას დანართით (18.08.2016წ) და შპს „შ-----“ (ს/ნ 4-----) საგადასახადო შემოწმების აქტს (10.08.2016წ); შპს „შ-----“ სარეგისტრაციო დოკუმენტებს (09.03.2017წ); #0----- საგადასახადო მოთხოვნას; მიმართვის #6----- წერილს სსიპ შემოსავლების სამსახურის დავების დეპარტამენტს (15.09.2016წ) და წერილს 9--- შემოსავლების სამსახურის დავების დეპარტამენტიდან (21.10.2016წ); მიმართვის #6---
----- წერილს ფინანსთა სამინისტროს დავების განხილვის სამსახურს (15.09.2016წ) და წერილი #8--- ფინანსთა სამინისტროს დავების განხილვის სამსახურიდან (23.09.2016წ); მიმართვის #7-----
--- წერილს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას (24.10.2016წ) და წერილს 9--- თბილისის საქალაქო სასამართლოს კანცელარიის განყოფილებიდან (27.10.2016წ); მიმართვის #7----- წერილს სსიპ შემოსავლების სამსახურის ადმინისტრირების დეპარტამენტს (24.10.2016წ), წერილს #1--- შემოსავლების სამსახურის ადმინისტრირების დეპარტამენტიდან (11.11.2016წ) - და საქმეში არსებულ ერთმანეთთან შეთანხმებულ სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ

გაუხდიათ.

3.3. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის თანახმად, როგორც პრეიუდიცია, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი გარემოება თუ ფაქტი, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. სასამართლომ მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე ზეპირი გამოკვლევის გარეშე შეაფასა საქმეში წარმოდგენილი ყველა პრეიუდიციული ფაქტი და მტკიცებულება საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და დამტკიცებულად მიიჩნია **მ----- გ----- ის და შ----- გ-----ის** მიერ დანაშაულის ჩადენა.

3.4. გარდა პრეიუდიციული ფაქტებისა და მტკიცებულებებისა, **მ----- გ-----ის და შ----- გ-----ის** მიერ დანაშაულის ჩადენა დასტურდება მოწმეთა ზეპირი ჩვენებებით და ექსპერტიზის დასკვნებით.

3.5. მოწმე **გ----- ა-----ის** ჩვენებით დადგინდა, რომ 2013 წლის 18 დეკემბერს 38 480 ლარის ღირებულების კარტოფილი შპს „შ-----“-სთვის არ მიუყიდია და საერთოდ აღნიშნულ შპს-სთან არ ჰქონია საქმიანი ურთიერთობა. იგი არ იცნობს **შ----- გ-----ს** და **მ----- გ-----ს**.

3.6. მოწმე **ნ----- რ-----ის** ჩვენების თანახმად, ცხოვრობს ბ----- რაიონის სოფელ რ-----ში. არის მუნიციპალიტეტის მერიის წარმომადგენელი სოფელ რ-----ში. ეწევა სოფლის მეურნეობასაც. მას არასდროს მიუყიდია კარტოფილი შპს „შ-----“-სთვის და არც მოუყვანია იმ ოდენობით კარტოფილი, რაც მითითებულია შესყიდვის აქტებში.

3.7. მოწმე **ა----- ი-----ის** ჩვენებით დგინდება, რომ ცხოვრობს ბ----- რაიონის სოფელ ხ-----ში. ეწევა სოფლის მეურნეობას, როგორც ფიზიკური პირი. მოჰყავს კარტოფილი, ხორბალი, სიმინდი და სხვა. მას არასდროს მიუყიდია კარტოფილი შპს „შ-----“-სთვის და მითუმეტეს იმ ოდენობით, რაც შესყიდვების აქტებშია დაფიქსირებული. მას არასდროს არ ჰქონია საქმიანი ურთიერთობა ხსენებულ შპს-სთან.

3.8. მოწმე **ა----- რ-----ის** ჩვენების თანახმად, ცხოვრობს ბ----- რაიონის სოფელ რ-----ში. ფლობს 1 ჰა. მიწის ნაკვეთს. რამდენიმე წლის წინ კუთვნილ მიწის ნაკვეთზე მოჰყავდა კარტოფილი, თუმცა აღნიშნული კარტოფილი შპს „შ-----“-სთვის 2013 წლის ნოემბერში არ მიუყიდია. არ იცნობს **მ----- გ-----ს** და **შ----- გ-----ს**.

3.9. მოწმე **შ----- ჰ-----მ** განმარტა, რომ **შ-----** და **მ----- გ-----**ებს იცნობს. მანვე განაცხადა, რომ მათ კარტოფილი ჩააბარა ერთხელ, თუმცა 2013

წლის დეკემბერში შესყიდვის აქტზე ხელი არ მოუწერია და არც იმ ოდენობით გაუყიდია კარტოფილი რაც აქტშია მითითებული. მას მაქსიმუმ 5-10 ტონა კარტოფილი მოჰყავდა საკუთარ მიწაზე.

3.10.2016 წლის 30 ივნისის გრაფიკული ექსპერტიზის #5----- დასკვნის თანახმად,

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 1,2 შესრულებულია არა თ----- ქ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 3,4 შესრულებულია არა ბ----- კ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- ხელმოწერები დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 6,7 შესრულებულია არა ნ----- გ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- ხელმოწერები დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 9,11 შესრულებულია არა ტ----- შ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 12,13 შესრულებულია არა ე----- მ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 14,15 შესრულებულია არა რ----- დ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 16,17 შესრულებულია არა ზ----- რ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 1--19 შესრულებულია არა ა----- ი-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 20,21 შესრულებულია არა კ----- გ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 22,23 შესრულებულია არა გ----- ღ-----ადის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- ხელმოწერა დოკუმენტზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრით: 24 შესრულებულია არა გ-----ის, არამედ სხვა პირის მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 2-,26 შესრულებულია არა ა----- ი-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე,

მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 27,28 შესრულებულია არა ა----- ბ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები დოკუმენტზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრით: 29 შესრულებულია არა გ----- თ-----ის, არამედ სხვა პირის მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 31,32 შესრულებულია არა ნ----- რ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 33,34 შესრულებულია არა ნ----- ქ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერები დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 35-37 შესრულებულია არა ზ----- ს-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერა დოკუმენტზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 38,39 შესრულებულია არა ვ----- კ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერები დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 40-42 შესრულებულია არა გ----- ჩ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- შემავსებელი ტექსტები და ხელმოწერები დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 43-45 შესრულებულია არა ი----- კ-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ.

- ხელმოწერები დოკუმენტებზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრებით: 46-48 შესაძლებელია შესრულებული იყოს ა----- გ-----ის მიერ. კატეგორიული ფორმით პასუხის გაცემა ვერ ხერხდება კვლევიტ ნაწილში მითითებულ მიზეზთა გამო.

- ხელმოწერა დოკუმენტზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრით: 49 შესაძლებელია შესრულებული იყოს ზ----- რ-----ის მიერ. კატეგორიული ფორმით პასუხის გაცემა ვერ ხერხდება კვლევიტ ნაწილში მითითებულ მიზეზთა გამო.

- ხელმოწერა დოკუმენტზე, მითითებული #1 ცხრილში რიგითი ნომრით: 50 შესაძლებელია შესრულებული იყოს ა----- ფ-----ის მიერ. კატეგორიული ფორმით პასუხის გაცემა ვერ ხერხდება კვლევიტ ნაწილში მითითებულ მიზეზთა გამო.

3.11.2016 წლის 16 აგვისტოს გრაფიკული ექსპერტიზის #6----- დასკვნის დგინდება, რომ შპს „შ-----“ მიერ განხორციელებული შესყიდვების აქტებზე ხელმოწერები მყიდველის გრაფაში ეკუთვნის მ----- გ-----ს. გრაფიკული ექსპერტიზის სისწორე და კატეგორიულობა ზეპირ ჩვენებაში დაადასტურა ექსპერტმა მ----- გ-----მა და

განმარტა, რომ საკვლევად იყო წარდგენილი 90 ცალი დოკუმენტი, რომელთაგან ნაწილზე დადგინდა კატეგორია იულად, რომ ხელმოწერა შესრულებული იყო მ----- გ-----ის მიერ, ხოლო ნაწილზე - სავარაუდოდ.

3.12.2016 წლის 22 ივლისის ტექნიკური ექსპერტიზის #6----- დასკვნის თანახმად, ა) 2013 წლის 10 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის დედანი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ ფიქსირდება შპს „მ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „მყიდველი“ - ზ----- რ-----ი (პ/ნ 0-----5), გარდა ფურცლის ზედა მარჯვენა კუთხეში ლურჯი ფერის საღებავი ნივთიერების მქონე საწერი საშუალებით შესრულებული ჩანაწერისა „გამოყენებულია“, ასევე მონაცრისფრო საღებავი ნივთიერებით შესრულებული ციფრობრივი და ასოითი ჩანაწერებისა და 2013 წლის 10 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის ასლი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ ფიქსირდება შპს „მ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „მყიდველი“ - ზ----- რ-----ი (პ/ნ 0-----5), გარდა ლურჯი ფერის საღებავი ნივთიერების მქონე საწერი საშუალებით შესრულებული ჩანაწერისა „კოპიო“, ერთმანეთის იდენტურია.

ბ) ბ----- მუნიციპალიტეტის რ-----ის თემის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის 2013 წლის 11 ნოემბრით დათარიღებული #--1 ცნობის ორი ასლი, გარდა #1 ასლზე ჩანაწერს - „ცნობა გაიცა მოთხოვნილების ადგილზე წარსადგენად.“ და ბეჭდის ანაბეჭდს შორის არსებული ასოითი და ციფრობრივი ჩანაწერებისა, ერთმანეთის იდენტურია თუმცა გადატანილია განსხვავებული მასშტაბით.

გ) 2013 წლის 12 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის ორი ასლი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ ფიქსირდება შპს „მ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „მყიდველი“ - მ----- შ-----ე (პ/ნ 6-----), გარდა #1 ასლის ქვედა მარჯვენა კუთხეში არსებული ასოითი და ციფრობრივი ჩანაწერებისა, ერთმანეთის იდენტურია.

დ) წ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფ.ს----ას რწმუნებულის 2013 წლის 12 დეკემბრით დათარიღებული #3-- ცნობის ორი ასლი ერთმანეთის იდენტურია.

ე) 2013 წლის 13 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის დედანი, სადაც - გრაფაში „მყიდველი“ ფიქსირდება შპს „მ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „მყიდველი“ - რ----- კ-----ე (პ/ნ 6-----), გარდა ფურცლის ქვედა მარჯვენა კუთხეში ლურჯი ფერის საწერი საშუალებით შესრულებული ასოითი და ციფრობრივი

ლირებისა და 2013 წლის 13 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის ასლი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ ფიქსირდება შპს „მ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „მყიდველი“ - რ----- კ-----ე (პ/ნ 6-----), გარდა

ლურჯი ფერის საღებავი ნივთიერების მქონე საწერი საშუალებით შესრულებული ჩანაწერებისა, ერთმანეთის იდენტურია.

ვ) წ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფ.ს-----ს. რწმუნებულის 2013 წლის 13 დეკემბრით დათარიღებული #3-- ცნობის დედანი და წ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფ.ს-----ს რწმუნებულის 2013 წლის 13 დეკემბრით დათარიღებული #3- - ცნობის ასლი, გარდა #3-- ცნობის 2013 წლის 13 დეკემბრით დათარიღებული დედანზე არსებული ჩანაწერისა „შესყიდვის აქტი. 13.12.13. 90 ტონა“, ერთმანეთის იდენტურია.

ზ) 2013 წლის 12 ნოემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის ორი ასლი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ დაფიქსირებულია შპს „ს-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „გამყიდველი“ - ა----- ი---- (პ/ნ 1-----), ერთმანეთის იდენტურია, თუმცა გადატანილია განსხვავებული მასშტაბით.

თ) ბ----- მუნიციპალიტეტის რ-----ის თემის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის 2013 წლის 05 ნოემბრით დათარიღებული #1- - ცნობის ასლი (გარდა თარიღის აღმნიშვნელ ჩანაწერზე საწერი საშუალების (ფანქარი) გარშემოვლით დატანილი შტრიხებისა) და 2013 წლის 08 ნოემბრით დათარიღებული #1-- ცნობის ორი ასლი ერთმანეთის იდენტურია, თუმცა გადატანილია განსხვავებული მასშტაბით.

ი) 2013 წლის 28 ნოემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის დედანი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ დაფიქსირებულია შპს „შ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „გამყიდველი“ - გ----- ც----- (პ/ნ 6-----) და 2013 წლის 28 ნოემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის ასლი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ დაფიქსირებულია შპს „შ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „გამყიდველი“ - გ----- ც----- (პ/ნ 6-----) ერთმანეთის იდენტურია.

კ) ბ----- მუნიციპალიტეტის სოფ.ტ---ის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის 2013 წლის 28 ნოემბრით დათარიღებული #9- ცნობა და ბ----- მუნიციპალიტეტის სოფ. ტ---ის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის 2013 წლის 28 ნოემბრით დათარიღებული #9- ცნობის ასლი ერთმანეთის იდენტურია.

ლ) 2013 წლის 06 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის დედანი, სადაც - გრაფაში „მყიდველი“ დაფიქსირებულია შპს „შ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „გამყიდველი“ - ბ----- პ-----ი (პ/ნ 6-----), გარდა ფურცლის ქვედა მარჯვენა კუთხეში მონაცრისფრო საღებავი ნივთიერებით შესრულებული ციფრობრივი და ასოითი ჩანაწერებისა, ასევე 2013 წლის 06 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის ასლი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ დაფიქსირებულია შპს „შ-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „გამყიდველი“ - ბ----- პ-----ი (პ/ნ 6-----), ერთმანეთის იდენტურია.

მ) ბ----- მუნიციპალიტეტის სოფ.ტ---ის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის 2013 წლის 28 ნოემბრით დათარიღებული #9- ცნობა და ბ----- მუნიციპალიტეტის სოფ.ტ---ის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის 2013 წლის 28 ნოემბრით დათარიღებული #9- ცნობის ასლი ერთმანეთის იდენტურია.

ნ) 2013 წლის 06 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის დედანი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ დაფიქსირებულია შპს „შ----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „გამყიდველი“ - თ---- ქ-----ი (პ/ნ 0-----) და 2013 წლის 06 დეკემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის ასლი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ დაფიქსირებულია შპს „შ----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „გამყიდველი“ - თ---- ქ-----ი (პ/ნ 0-----), ერთმანეთის იდენტურია.

ო) ბ----- მუნიციპალიტეტის სოფ.ტ---ის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის 2013 წლის 28 ნოემბრით დათარიღებული #- ცნობა და ბ----- მუნიციპალიტეტის სოფ.ტ---ის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის 2013 წლის 28 ნოემბრით დათარიღებული #- ცნობის ასლი ერთმანეთის იდენტურია.

პ) 2013 წლის 27 ნოემბრით დათარიღებული შესყიდვის აქტის ორი ასლი, სადაც გრაფაში „მყიდველი“ დაფიქსირებულია შპს „ს-----“ (ს/ნ 4-----), ხოლო გრაფაში „გამყიდველი“ - გ---- გ----- (პ/ნ 0-----), გარდა #1 ასლის ქვედა მარჯვენა კუთხეში სამრავლებელი ტექნიკის გამოყენებით დატანილი ჩანაწერისა „120 ტონა“, ასევე #2 ასლზე თარიღის აღმნიშვნელ ჩანაწერში ლურჯი ფერის საღებავი ნივთიერების მქონე საწერი საშუალებით შესრულებული ციფრობრივი ჩანაწერისა „27“, ერთმანეთის იდენტურია, თუმცა გადატანილია განსხვავებული მასშტაბით.

ჟ) მ-----ის რაიონის სოფ.კ-----ის თვითმმართველი ერთეულის რწმუნებულის მიერ დამოწმებული 2013 წლის 06 დეკემბრით დათარიღებული აქტის ორი ასლი ერთმანეთის იდენტურია.

3.13.ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე და კატეგორიულობა დაადასტურა ექსპერტმა ს----- ო-----მა მოწმის სახით დაკითხვისას.

3.14.ზემოთ განხილული ზეპირი და წერილობითი მტკიცებულებების ურთიერთანაღიზის საფუძველზე სასამართლომ დაადგინა მატერიალური ფაქტი, რომლის მიხედვით მ---- გ-----მ და შ---- გ-----მ 2013 წლის ნოემბრიდან - 2015 წლის აპრილის ჩათვლით ჯგუფურად დაამზადეს ყალბი შესყიდვის აქტები, სადაც ყალბად დააფიქსირეს შპს „შ----“ მიერ ბ-----, წ-----, გ-----ის, გ----ის მუნიციპალიტეტსა და აჭარის რეგიონში მცხოვრები სხვადასხვა პირებისგან სასოფლო სამეურნეო კულტურების შესყიდვის ფაქტები. ყალბად შედგენილი

აქტებში დააფიქსირეს შესყიდული ბოსტნეულის და ხილის ოდენობა და გადახილი საფასური, რითაც ხარჯი გაზარდეს 3 084 991 ლარით. ყალბად შედგენილი შესყიდვის აქტები, შემდგომში გამოყენების მიზნით წარადგინეს საქართველოს საბაჟო საზღვარზე პროდუქციის ექსპორტის დროს და ასევე წარადგინეს საგადასახადო ორგანოში.

3.15. სასამართლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტში კრიმინალიზებულია ყალბი საგადასახადო დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება, ჯგუფურად. განსახილველი დანაშაულებრივი ქმედება აზიანებს, როგორც, ნამდვილი საანგარიშსწორებო დოკუმენტების მფლობელთა ფინანსურ ინტერესს, ასევე, ზოგადად, საკრედიტო სისტემაზე დამყარებულ საქონელბრუნვას. განსახილველ შემთხვევაში დანაშაულის საგანია საგადასახადო დოკუმენტი. დანაშაულის ობიექტური მხარე მ----- გ-----ის და შ----- გ-----ის მხრიდან გამოიხატა ყალბი საგადასახადო დოკუმენტების გამოყენებაში. დანაშაული ფორმალური ხასიათისაა და დამთავრებულად მიიჩნევა უშუალოდ ქმედების ჩადენის მომენტიდან. რაც შეეხება დანაშაულის სუბიექტურ მხარეს იგი შესაძლებელია ჩადენილ იქნეს მხოლოდ პირდაპირი განზრახვით და სპეციალური მიზნით. განსახილველ შემთხვევაში მ----- გ-----ის და შ----- გ-----ის მხრიდან პირდაპირი განზრახვით მოქმედების ფაქტს ადასტურებს თავად მ----- გ-----ის აღიარება და სისხლის სამართლის საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებები. ასევე დადგენილია, რომ მ----- გ----- და შ----- გ----- მოქმედებდნენ გადასახადებისგან თავის არიდებისა და ამ გზით დამატებითი სარგებლის მიღების მოტივით. რაც შეეხება დანაშაულის ჯგუფურად ჩადენის სამართლებრივ შეფასებას, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 27-ე მუხლის პ-----ი ნაწილის თანახმად, „დანაშაული ჯგუფის მიერაა ჩადენილი, თუ მის განხორციელებაში წინასწარ შეუთანხმებლად ერთობლივად მონაწილეობდა ორი ან მეტი ამსრულებელი“. საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები მოიცავს სსკ-ის 27-ე მუხლით განსაზღვრული ჯგუფური დანაშაულის ნიშნებს. ვინაიდან, ნორმის დეფინიციიდან გამომდინარე ორი ან მეტი პირის მიერ ერთდროულად, ჯგუფურად დანაშაულის ჩადენას მხოლოდ მაშინ აქვს ადგილი, როდესაც ერთი მონაწილის ქმედება მეორე თანამონაწილის ქმედებას ავსებს, რაც ხელს უწყობს მათ საერთო მიზნის მიღწევაში. კონკრეტულ შემთხვევაში ბრალდებულები მ----- და შ----- გ-----ები მოქმედებდნენ შეთანხმებულად, რათა ერთობლივად მიეღწიათ საერთო დანაშაულებრივი მიზნისთვის. მათ იცოდნენ ერთმანეთის განზრახვა, ჰქონდათ საერთო მოტივი და

მოქმედებდნენ ურთიერთშეთანხმებით.

**სამსახურებრივი სიყალბე, ესე იგი მოხელის მიერ ყალბი
დოკუმენტის დამზადება ჩადენილი პირადი მოტივით**
(ბრალდებული ა----- ფ-----ე)

3.16. წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის მოადგილის 2017 წლის 24 მარტის #0----- წერილის თანახმად, ა----- ფ-----ე მუშაობდა წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის რწმუნებულად ტერიტორიული ორგანოს სოფელ ს-----ში (ე-----ისა) 2009 წლის 21 ივლისიდან 2014 წლის 30 ივლისამდე, ხოლო 2014 წლის 30 ივლისიდან 2015 წლის 3 თებერვლამდე მუშაობდა წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის წარმომადგენლის მოვალეობის შემსრულებლად სოფ. ს-----ში (ე-----ისა).

3.17. წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2009 წლის 21 ივლისის #2-- ბრძანების თანახმად ა----- ფ-----ე დაინიშნა წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის რწმუნებულად სოფ. ე-----ისაში 2009 წლის 21 ივლისიდან.

3.18. წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2014 წლის 30 ივლისის #1-- ბრძანების თანახმად ა----- ფ-----ე - წ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებული სოფ. ს-----ში გათავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან 2014 წლის 30 ივლისიდან.

3.19. წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2014 წლის 30 ივლისის #1-- ბრძანების თანახმად ა----- ფ-----ე დაინიშნა გამგებლის წარმომადგენლის მოვალეობის შემსრულებლად ს-----ს ადმინისტრაციულ ერთეულში 2014 წლის 30 ივლისიდან.

3.20. წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2015 წლის 3 თებერვლის #2-- ბრძანების თანახმად ა----- ფ-----ე - წ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის წარმომადგენლის მოვალეობის შემსრულებელი სოფ. ს-----ში გათავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან 2015 წლის 3 თებერვლიდან.

3.21. წ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფ. ს-----ს რწმუნებულის ა----- ფ-----ის მიერ 2013 წლის 18 დეკემბერს გაიცა ორი ცნობა: #3-- ცნობა გაიცა შ----- პ-----ზე, მასზედ, რომ ნამდვილად ცხოვრობს სოფ. ს-----ში და მას ნამდვილად 15000 კვ.მ.-ზე ეთესა კარტოფილი. ხოლო #3-- ცნობა გაიცა გ---- ა-----ეზე, მასზედ, რომ ნამდვილად ცხოვრობს სოფ. ს-----ში და მას ნამდვილად

კარტოფილი ეთესა 1 ჰექტარზე.

**სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებები #3--
ცნობის ფარგლებში:**

3.22.მოწმე **შ---- პ-----ის** ჩვენებით დადგინდა, რომ სოფელ ს-----ში მის კუთვნილ 15000 კვ.მ. მიწის ნაკვეთზე მოჰყავდა კარტოფილი. კარტოფილის რეალიზაციას ახდენდა საკუთარი ავტომანქანით. შ---- პ-----ს სარეალიზაციო კარტოფილი გადაჰქონდა სხვადასხვა ტერიტორიაზე, აქედან გამომდინარე სჭირდებოდა ცნობა. ცნობის ასაღებად 2013 წელს მიმართა ა----- ფ-----ეს. ა----- ფ-----ემ მისი მოთხოვნის საფუძველზე გასცა #3-- ცნობა. ცნობაში მითითებული ინფორმაცია მოწმის ჩვენებით შეესაბამება სიმართლეს, რადგანაც ცნობაში ასახულ ადგილზე იგი ნამდვილად ფლობდა იმ რაოდენობის მიწას რაც ცნობაშია დაფიქსირებული, გარდა ამისა, მითითებულ ნაკვეთზე მოჰყავდა კარტოფილი.

3.23.მოწმე **რ----ნ ფ-----ის** ჩვენების თანახმად, ა----- ფ-----ე 2007 წლიდან ცხოვრობს სოფელ ს-----ში. იგი იყო გამგებლის რწმუნებული და მასთან ხშირად მიდიოდნენ სოფლის მაცხოვრებლები ცნობების ასაღებად. ცნობაში ეთითებოდა ინფორმაცია სოფლის კონკრეტული მაცხოვრებლის საკუთრებაში არსებული მიწის ნაკვეთების, მოსავლისა და ასევე საქონლის თაობაზე. მოწმემ დამატებით განმარტა, რომ შ---- პ-----ს იცნობს 2007 წლიდან. მას საკუთრებაში აქვს რამდენიმე მიწის ნაკვეთი. მოწმის ჩვენებით, სოფლის მაცხოვრებლების 90% მიწის ნაკვეთებს იყენებს კარტოფილის დასათესად და მოსაყვანად. იგივე მიზნით იყენებდა შ---- პ-----ც.

3.24.მოწმე **დ---- ს-----ის** ჩვენების თანახმად, შ---- პ----- ცხოვრობს სოფელ ს-----ში მის მეზობლად. მოწმის ჩვენებით, შ---- პ----- 2013 წლის მდგომარეობით ფლობდა მიწის ნაკვეთებს და მოჰყავდა კარტოფილი.

3.2-ასევე სოფელ ს-----ს მაცხოვრებლის მოწმე **გ---- მ-----ის** ჩვენების თანახმად, შ---- პ----- ფლობს მიწის ნაკვეთებს, სადაც, როგ-- --ც სოფლის სხვა მაცხოვრებლები, ისიც თესავს კარტოფილს და ქერს.

3.26.მოწმე **დ---- პ-----ის** ჩვენების თანახმად, სოფელ ს-----ში მის მეზობლად მცხოვრები შ---- პ----- 2013 წლის მდგომარეობით, კუთვნილ მიწის ნაკვეთებზე თესავდა კარტოფილს.

3.27.მოწმე **გ----- პ-----ის** ჩვენების თანახმად, მის მეზობლად

მცხოვრებ შ---- პ-----ს 2013 წელს საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე ეთესა კარტოფილი.

3.28. მოწმეებმა ა---- ფ-----ემ, გ---- ფ-----ემ და ო---- შ----ემ ჩვენებებში დაადასტურეს, რომ შ---- პ----- სოფელ ს-----ში ფლობდა მიწის ნაკვეთებს და მოჰყავდა კარტოფილი.

**სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებები #3--
ცნობის ფარგლებში:**

3.29. მოწმე გ---- ა-----ის ჩვენების თანახმად, 2013 წლის მდგომარეობით ცხოვრობდა სოფელ ს-----ში, ა---- ფ-----ე იყო სოფლის გამგებელი. სოფელში ცხოვრების პერიოდში ჰქონდა 2 მიწის ნაკვეთი, დაახლოებით 2 000 მეტრზე მოჰყავდა კარტოფილი, ხოლო სხვა ნაწილზე შვრია. კარტოფილის რეალიზაციას ადგილზე ახდენდა მ-----იდან მოსულ კლიენტებზე, ხშირად კარტოფილს ცვლიდა სხვა პროდუქტებშიც. სოფელში მუშაობდა მასწავლებლად და შესაძლოა რაღაც ცნობის ასაღებად იყოს მისული ა---- ფ-----ესთან, თუმცა #3-- ცნობა არ აუღია, რადგან იმ დროისთვის 1 ჰექტარზე არ ეთესა კარტოფილი.

3.30. მოწმე რ----ნ ფ-----ის ჩვენების თანახმად, გ---- ა-----ე ფლობდა ორ მიწის ნაკვეთს საპრეზიდენტოს და პირადს. გ---- ა-----ეს 2013 წელს ეთესა კარტოფილი თავის მიწის ნაკვეთზე.

3.31. მოწმე დ---- ს-----ის ჩვენების თანახმად, გ---- ა-----ე ცხოვრობდა მის მეზობლად და ფლობდა მიწის ნაკვეთებს, სადაც მოჰყავდა კარტოფილი. 2013 წლის შემდეგ გ---- ა-----ე აღარ ცხოვრობს სოფელში, ხოლო მიწის ნაკვეთს აქირავებს.

3.32. მოწმე გ---- მ-----ის ჩვენების თანახმად, მის მეზობლად მცხოვრები გ---- ა-----ე ფლობდა მიწის ნაკვეთებს და მოჰყავდა კარტოფილი. მოწმის ჩვენებით, 2013 წლის შემდეგ გ---- ა-----ე სხვა რეგიონში გადავიდა საცხოვრებლად, იქამდე თავადაც დახმარებია გ---- ა-----ეს კარტოფილის დათესვაში.

3.33. მოწმე დ---- ვ-----ის ჩვენების თანახმად, სოფელ ს-----ში მეზობლად მცხოვრები გ---- ა-----ე ფლობდა მიწის ნაკვეთებს, სადაც, როგორც სოფლის სხვა მაცხოვრებლებს, მასაც მოჰყავდა კარტოფილი.

3.34. მოწმე გ----- კ-----ის ჩვენების თანახმად, გ---- ა-----ე ფლობდა მიწის ნაკვეთებს. ეს უკანასკნელი სოფელში ცხოვრების პერიოდში ამუშავებდა და თესავდა კარტოფილს. 2013 წლის შემდეგ იგი არ

ცხოვრობს სოფელში და მიწის ნაკვეთები გაქირავებული აქვს.

3.35. მოწმეებმა ა----- ფ-----ემ, გ----- ფ-----ემ და ო----- შ-----ემ ჩვენებებში განაცხადეს, რომ გ---- ა-----ე სოფელ ს-----ში ფლობდა მიწის ნაკვეთებს და მოჰყავდა კარტოფილი.

3.36. ზემოთდასახელებულმა მოწმეებმა ასევე დაადასტურეს, რომ ა----- ფ-----ე დაკავებული თანამდებობიდან გამომდინარე ფლობდა ინფორმაციას სოფლის მაცხოვრებლების მფლობელობაში არსებულ მიწის ნაკვეთებსა და იქიდან მიღებულ მოსავალზე.

3.37. **ა----- ფ-----ემ** წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ სცნო. ბრალდებულმა ჩვენებაში განმარტა, რომ 2009 წლიდან - 2015 წლის დასაწყისამდე იყო წ----- მუნიციპალიტეტის რწმუნებული სოფელ ს-----ში. მის ფუნქციაში შედიოდა სოფლის ზედამხედველობა და ცნობების გაცემა. ბრალდებულის ჩვენებით, 2009 წელს, როდესაც დაინიშნა დაკავებულ თანამდებობაზე, შექმნა სპეციალური კომისია და ამ კომისიის მუშაობის ფარგლებში სოფლის მოსახლეობას გაუნაწილა მიწის ნაკვეთები, შესრულებული სამუშაოდან გამომდინარე, დეტალურად ფლობდა ინფორმაციას, რომელი მოსახლე რა რაოდენობის მიწის ნაკვეთს ფლობდა. 2013 წლის 18 დეკემბერს გასცა ორი ცნობა: ერთი ცნობა გაიცა გ---- ა-----ეზე, მასზედ, რომ ნამდვილად ცხოვრობდა სოფ. ს-----ში და მას ნამდვილად კარტოფილი ეთესა 1 ჰექტარზე. აღნიშნული ცნობა გ. ა-----ეს ესაჭიროებოდა ბანკში წარსადგენად, ხოლო #3-- ცნობა გაიცა შ-----პ-----ზე, მასზედ, რომ ნამდვილად ცხოვრობდა სოფ. ს-----ში და მას ნამდვილად 15000 კვ.მ.-ზე ეთესა კარტოფილი. ბრალდებულის ჩვენებით, დასახელებული ცნობები გაიცა გ---- ა-----ის და შ-----პ-----ის მოთხოვნით. ბრალდებულმა განმარტა, რომ თანამდებობრივი მოვალეობებიდან გამომდინარე ფლობდა ინფორმაციას სოფლის ყველა მაცხოვრებლის კუთვნილ მიწის ნაკვეთსა და პირუტყვზე, ასევე იმ მოსავალზე, რაც საკუთარ ნაკვეთებში მოჰყავდათ სოფლის მაცხოვრებლებს. ბრალდებულის განმარტებით, ცნობის გაცემის მომენტისთვის დაზუსტებით იცოდა, რომ 2013 წელს გ---- ა-----ეს ჰქონდა 2 მიწის ნაკვეთი, ერთი ნაკვეთი თავიდანვე მისი იყო, ხოლო მეორე ნაკვეთი ე.წ. საპრეზიდენტო საჩუქარი. გ. ა-----ემ მოიყვანა კარტოფილი, კარტოფილის მოსავლის აღებაში თავად დაეხმარა კუთვნილი ტექნიკით. რაც შეეხება შ-----პ-----ს, ბრალდებულის ჩვენებით, შ. პ-----ს ხშირად აძლევდა ცნობებს, ვინაიდან იგი ყიდდა კარტოფილს და სწორედ ამ საქმიანობისთვის ესაჭიროებოდა ცნობები.

**სამსახურებრივი სიყალბე, ესე იგი მოხელის მიერ ყალბი
დოკუმენტის დამზადება ჩადენილი სხვა პირადი მოტივით
(ბრალდებული ზ--- რ-----ი)**

3.38.ბ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის პ-----ი მოადგილის #1----
- წერილის თანახმად, ზ--- რ-----ი მუშაობდა ბ-----
მუნიციპალიტეტის რ-----ის თემის ტერიტორიული ორგანოს
რწმუნებულად 2013 წლის 1 აპრილიდან 2014 წლის 4 ივნისამდე.

3.39. ბ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2013 წლის 1 აპრილის #5--
- ბრძანების მიხედვით, ზ--- რ-----ი დაინიშნა მუნიციპალიტეტის
გამგებლის რ-----ის თემის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულად
ორი თვის გამოსაცდელი ვადით 2013 წლის 1 აპრილიდან 31 მაისის
ჩათვლით.

3.40.ბ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2013 წლის 31 მაისის #8--
ბრძანების თანახმად, ზ--- რ-----ი დაინიშნა მუნიციპალიტეტის
გამგებლის რ-----ის თემის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის
თანამდებობაზე 2013 წლის 1 ივნისიდან ამ თანამდებობის კონკურსის
წესით შევსებამდე.

3.41. ბ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2014 წლის 4 ივნისის #6--
ბრძანების თანახმად, ბ----- მუნიციპალიტეტის გამგებლის რ-----ის
თემის რწმუნებულის მოვალეობის შემსრულებელი ზ--- რ-----ი
გათავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან 2014 წლის 4
ივნისიდან.

3.42.ბ----- მუნიციპალიტეტის რ-----ის თემის ტერიტორიული
ორგანოს რწმუნებულის ზ--- რ-----ის მიერ 2013 წლის 8 ნოემბერს
გაიცა #1-- ცნობა მასზედ, რომ ბ----- რაიონის სოფელ ხ-----ში
მცხოვრებ ა----- ი---ს ნამდვილად აქვს საკუთრებაში 4,8 ჰა. მიწის
ნაკვეთი და ძირითადად მოჰყავს კარტოფილის მოსავალი.

3.43.ბ----- მუნიციპალიტეტის რ-----ის თემის ტერიტორიული
ორგანოს რწმუნებულის ზ--- რ-----ის მიერ 2013 წლის 11 ნოემბერს
გაიცა #--1 ცნობა მასზედ, რომ ბ----- რაიონის სოფელ რ-----ში
მცხოვრებ ნ----- რ-----ს ნამდვილად აქვს 5 ჰა. მიწის ნაკვეთი და
ძირითადად მოჰყავს კარტოფილი.

3.44.ბ----- მუნიციპალიტეტის რ-----ის თემის ტერიტორიული
ორგანოს რწმუნებულის ზ--- რ-----ის მიერ 2013 წლის 8 ნოემბერს
გაიცა #1-- ცნობა მასზედ, რომ ბ----- რაიონის სოფელ ხ-----ში
მცხოვრებ ა----- რ-----ს ნამდვილად აქვს საკუთრებაში 1 ჰა.

მიწის ნაკვეთი და ძირითადად მოჰყავს კარტოფილის მოსავალი.

**სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებები #1--
ცნობის ფარგლებში:**

3.45. მოწმე ლ--- ქ-----ის ჩვენებით დადგინდა, რომ ნ--- გ----- ისგან გაიცნო შ--- გ----- ნ--- გ-----ი შ--- გ-----სთან ერთად აწარმოებდა კარტოფილის იმპორტს და რეალიზაციას. აღნიშნულ პირებს სურდათ ცნობის აღება იმ პირების სახელზე, რომლებიც ბ----- მუნიციპალიტეტში ფლობდნენ მიწას და მოჰყავდათ კარტოფილი. ამ მიზნით, მოწმემ მიმართა თანასოფელს ა----- ი---ს და სთხოვა მისი პირადობის მოწმობა. ლ. ქ-----მა ა. ი---ის მიერ გადაცემული პირადობის მოწმობა ცნობის გასაცემად თავად მიუტანა ზ--- რ-----ს და მიზეზად ა.ი---ის მოუცლულობა დაუსახელა. ზ--- რ-----ისგან აღებული ცნობა ლ. ქ-----მა მისცა ნ--- გ-----ს, რომელმაც თავის მხრივ ეს ცნობა შ--- გ-----ს გადასცა. მოწმემ დამატებით განმარტა, რომ ზ--- რ-----ის მიერ ა----- ი---ის სახელზე გაცემული ცნობის შინაარსი იყო სწორი, ვინაიდან ა. ი--- ნამდვილად ფლობდა დაახლოებით 4 ჰა. მიწის ნაკვეთს და მოჰყავდა კარტოფილი.

3.46. მოწმე ა----- ი---ის ჩვენების თანახმად, ცხოვრობს ბ----- რაიონის სოფელ რ-----ში. ფლობს 4,8 ჰა. მიწის ნაკვეთს და სხვა კულტურებთან ერთად ასევე თესავს კარტოფილს. მოწმეს ზუსტად არ ახსოვს, 2013 წელს მიწის ნაკვეთზე ეთესა თუ არა კარტოფილი, თუმცა ზოგადად და ძირითადად, ნაკვეთის უმეტეს ნაწილზე მოჰყავდა და მოჰყავს კარტოფილი. მოწმის ჩვენებით ლ--- ქ-----ს იცნობს, რადგან მისი თანასოფელია. მოწმემ ვერ გაიხსენა ლ--- ქ-----ზე მისი პირადობის დამადასტურებელი მოწმობის გადაცემა.

**სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებები #1--
ცნობის ფარგლებში:**

3.47. მოწმე რ---ნ რ-----ის ჩვენებით დადგინდა, რომ 2013 წლის შემოდგომაზე შ--- გ-----მ და მ--- გ-----მ უთხრეს, რომ სჭირდებოდათ ცნობები ბ----- რაიონში მცხოვრებ სხვადასხვა პირებზე, რომლებსაც ჰქონდათ მიწის ნაკვეთები და მოჰყავდათ კარტოფილი. მოწმე იცნობდა სოფლის მაცხოვრებელს ა----- რ-----ს, რომელსაც ბ----- რაიონში ჰქონდა მიწის ნაკვეთები და მოჰყავდა კარტოფილი. რ---ნ რ-----მა ცნობის აღების მიზნით მიმართა ა----- რ-----ს და სთხოვა მისი პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი. მოწმის ჩვენებით, ა. რ-----ის

პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი მიუტანა სოფლის რწმუნებულს ზ--- რ-----ს და სთხოვა ხსენებული ცნობის გაცემა. ზ--- რ-----მა ნდობის ფაქტორიდან გამომდინარე გასცა ცნობა ა----- რ-----ის სახელზე და გადასცა რ----ნ რ-----ს. აღნიშნული ცნობა მოწმემ თავის მხრივ გადასცა შ---- გ-----ს.

3.48. მოწმე ა----- რ-----ის ჩვენებით დგინდება, რომ 2013 წელს, მასთან მივიდა თანასოფლელი რ----ნ რ-----ი და სთხოვა პირადობის დამადასტურებელი მოწმობა. რ. რ-----ს მოწმისთვის არ უთქვამს რაში სჭირდებოდა მისი დოკუმენტი. მოწმემ გადასცა თავისი პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი რ. რ-----ს. ა----- რ-----ის ჩვენებით, ზ--- რ-----ის მიერ 2013 წლის 8 ნოემბერს გაცემულ #1-- ცნობაში ასახული ინფორმაცია არის სწორი, ვინაიდან მას ბ----- რაიონის სოფელ ხ-----ში ნამდვილად ჰქონდა საკუთრებაში 1 ჰა. მიწის ნაკვეთი, სადაც ძირითადად მოჰყავდა კარტოფილი.

3.49. მოწმე ფ-----ნ რ-----ის ჩვენების თანახმად, ა----- რ-----ს მის მეზობლად აქვს მიწის ნაკვეთი. მოწმის ჩვენებით, 2015 წლამდე ა----- რ-----ს რამდენიმე ტონა კარტოფილი მოჰყავდა და შემდეგ ახდენდა ამ კარტოფილის რეალიზაციას.

სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებები #--1 ცნობის ფარგლებში:

3.50. მოწმე რ----ნ რ-----ის ჩვენებით დადგინდა, რომ შ---- და მ----- გ-----ების თხოვნით და იგივე მიზნით, თანასოფლელს ნ----- რ-----ს, რომელსაც სოფელში გააჩნდა მიწის ნაკვეთი და მოჰყავდა კარტოფილი, სთხოვა პირადობის დამადასტურებელი მოწმობა. ნ----- რ-----ის მიერ გაცემული პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი რ----ნ რ-----მა მიუტანა ზ--- რ-----ს და სთხოვა ხსენებული ცნობის გაცემა. ზ--- რ-----მა ნდობის ფაქტორიდან გამომდინარე გასცა ცნობა ნ----- რ-----ის სახელზე და გადასცა რ----ნ რ-----ს. აღნიშნული ცნობა მოწმემ შ---- გ-----ს მიუტანა.

3.51. მოწმე ნ----- რ-----მა დაადასტურა, რომ 2013 წელს ბ----- რაიონის სოფელ რ-----ში ფლობდა 5 ჰექტარ მიწის ნაკვეთს. მან ასევე დაადასტურა, რომ ნამდვილად გადასცა პირადობის დამადასტურებელი მოწმობა რ----ნ რ-----ს, რომელსაც მის სახელზე უნდა აეღო ცნობა მიწის ნაკვეთის ფლობასთან დაკავშირებით. მოწმის ჩვენებით, მას თავად 2013 წელს კარტოფილი არ დაუთესია, თუმცა ნაკვეთის გარკვეული ტერიტორია მოვლა-პატრონობისთვის გადასცა ს----- ი-----ოვს. ს. ი-----ოვი

უხმარებოდა ნაკვეთის მოვლაში, სანაცვლოდ ნაკვეთის გარკვეულ ნაწილზე მოჰყავდა კარტოფილი. მოწმის ჩვენებით, ზ--- რ-----მა იცოდა ნ----- რ-----ის ის ნაკვეთი, სადაც ს. ი-----ოვს ეთესა კარტოფილი და აქედან გამომდინარე მიუთითა ცნობაში, რომ ნ----- რ-----ს მოჰყავდა კარტოფილი 5 ჰექტარ მიწაზე.

3.52. ს----- ი-----ოვის ჩვენებით დადგენილია, რომ მიწის ნაკვეთს, რომელსაც ის ამუშავებს, ეკუთვნის ნ----- რ-----ს. 2013 წელს აღნიშნულ მიწის ნაკვეთზე დათესა და მოიყვანა რამდენიმე ტონა კარტოფილი.

3.53. ზ--- რ-----მა წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ სცნო და მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ 2013 წელს იყო სოფელ რ-----ის რწმუნებული და ხშირად გასცემდა მსგავსი შინაარსის ცნობებს. ა----- რ-----ის, ნ----- რ-----ის და ა----- ი---ის სახელებზე გაცემული ცნობები მის მიერ არის შედგენილი, თუმცა ეს პირები მასთან არ ყოფილან მისული ცნობის ასაღებად. ნ----- რ-----ისა და ა----- რ-----ის ცნობა აიღო რ-----ნ რ-----მა, ამ უკანასკნელის მიერ წარდგენილი პირადობის მოწმობებით. ასევე ა----- ი---ის პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტი წარუდგინა ლ--- ქ-----მა და აიღო ცნობა. ბრალდებულის ჩვენებით, ცნობებში ასახული ინფორმაცია მიწის ნაკვეთების ოდენობასა და მოსავლის თაობაზე არ იყო ყალბი. ცნობის გაცემამდე მან ეს მონაცემები გადაამოწმა მუნიციპალიტეტის ჟურნალში. სტატისტიკის სამსახური მუნიციპალიტეტს ავალებდა ჟურნალში აღეწერათ ვის რა ეთესა მიწის ნაკვეთში. ჟურნალში დადასტურდა ის ინფორმაცია რაც ცნობაში უნდა ჩაწერილიყო, მხოლოდ ამის შემდეგ გასცა ცნობები. ზ--- რ-----მა დამატებით განმარტა, რომ ცნობების გაცემის მომენტისთვის მან დადასტურებულად იცოდა, რომ ა----- რ-----ს, ნ----- რ-----სა და ა----- ი---ს ჰქონდათ იმ რაოდენობის მიწის ნაკვეთი, რა რაოდენობაზეც ცნობები გასცა და თითოეულ მათგანს ამ ნაკვეთებზე მოჰყავდათ კარტოფილი, რომლის რეალიზაციასაც ახდენდნენ.

3.54. სასამართლო ხაზს უსვამს, რომ შ--- პ-----ის, ა----- რ-----ის, ნ----- რ-----ის და ა----- ი---ის შემთხვევაში მოწმეებმა დაადასტურეს, რომ ბრალდებულების: ა----- ფ-----ის და ზ--- რ-----ის მიერ გაცემულ სადავო ცნობებში მითითებული ინფორმაცია არ არის ყალბი. მოწმე შ--- პ-----მ დაადასტურა, რომ 2013 წელს მან თავად მიმართა სოფელ ს-----ს რწმუნებულს ა----- ფ-----ეს ცნობის ასაღებად, მისი მოთხოვნის საფუძველზე რწმუნებულმა ცნობა გასცა, შ. პ-----მ დაადასტურა, რომ ცნობაში ასახული

ინფორმაცია 15 000 კვ.მ მიწის ნაკვეთის ფლობასა და კარტოფილის დათესვასთან მიმართებაში იყო ზუსტი. შ. პ-----ის მეზობლებმა დაადასტურეს, რომ 2013 წელს მოწმე ნამდვილად ფლობდა მიწის ნაკვეთებს, სადაც მოჰყავდა კარტოფილი. ა----- ი-----მ, ა----- რ-----მა და ნ----- რ-----მა ასევე დაადასტურეს, რომ ზ----- რ-----ის მიერ გაცემულ ცნობაში არსებული ინფორმაცია მიწის ფლობასთან დაკავშირებით შეესაბამებოდა სინამდვილეს, რაც შეეხება კარტოფილის მოყვანას, ზოგადად ბ----- მუნიციპალიტეტში მოსახლეობა დაკავებულია ბოსტნეულის მოყვანით და მათაც მსგავსად სხვა მაცხოვრებლებისა ძირითადად მოჰყავდათ კარტოფილი. ნ----- რ-----ის შემთხვევაში 2013 წელს მის მიწის ნაკვეთზე, რომლითაც სარგებლობდა ს. ი-----ოვი დათესილი იყო კარტოფილი. ა----- რ-----მა დაადასტურა, რომ საკუთრებაში არსებულ 1 ჰექტარ. მიწის ნაკვეთზე ძირითადად მოჰყავდა კარტოფილი. ა----- ი-----მ დაადასტურა, რომ ნამდვილად ფლობს იმ რაოდენობის მიწის ნაკვეთს, რაც ცნობაშია მითითებული, მართალია ზუსტად არ ახსოვს 2013 წელს მიწის ნაკვეთზე ეთესა თუ არა კარტოფილი, თუმცა ძირითადად, ნაკვეთის უმეტეს ნაწილზე მოჰყავდა კარტოფილი.

3.55.რაც შეეხება გ---- ა-----ეს, მან სასამართლო სხდომაზე გამორიცხა მისი მხრიდან ა----- ფ-----ისთვის სადავო ცნობის გაცემის მოთხოვნით მიმართვა და შემდგომ ამ ცნობის აღება. რაც შეეხება 2013 წელს მიწის ნაკვეთზე კარტოფილის მოყვანას, სასამართლო ხაზს უსვამს, რომ ამ ნაწილში მოწმის ჩვენება არ იყო ამომწურავი და დამაჯერებელი, მას არ ახსოვდა ზუსტი პერიოდი, როდის და რამდენი კარტოფილი მოჰყავდა, თუმცაღა მის ეპიზოდში დაკითხულმა მოწმეებმა (რ----ნ ფ-----ე, დ---- ს-----ე, გ---- მ-----ე) რომლებიც წარმოადგენდნენ გ---- ა-----ის მეზობლებს, დაადასტურეს, რომ 2013 წელს გ---- ა-----ეს კუთვნილ მიწის ნაკვეთებზე მოჰყავდა კარტოფილი. სასამართლო განმარტავს, რომ ჩვენების სანდოობის ტესტი იზომება არა მხოლოდ მისი შინაარსით, არამედ ჩვენების პროცესში მოწმის ვერბალურ და არავერბალურ დინ----ზე დაკვირვებით. სასამართლო ხაზს უსვამს ზეპირობის პრინციპის მნიშვნელობას, რომელიც გულისხმობს სასამართლოს უშუალო კონტაქტს პირებთან, რომლებიც ჩვენებას იძლევიან პროცესზე, რათა შესაძლებელი გახდეს მოწმის ქცევის მანერასა და სანდოობაზე ყურადღებით დაკვირვება. სწორედ ამ პრინციპზე დაყრდნობით სასამართლო, როგ----ც ობიექტური დამკვირვებელი დარწმუნდა, რომ მოწმე გ---- ა-----ის ჩვენება არ იყო საკმარისად დამარწმუნებელი, იგი ცდილობდა თავი აერიდებინა გარკვეულ კითხვებზე პასუხის გაცემაზე. მოწმის ჩვენების სისწორეში ეჭვის შეტანის საფუძველს სასამართლოს აძლევს ის გარემოებაც, რომ

მოწმე გ---- ა-----ე დროის ხანგრძლივ მონაკვეთში თავს არიდებდა სასამართლოში გამოცხადებას, სასამართლოს მიერ რამდენჯერმე იქნა მიღებული განჩინება მოწმის იძულებით წარმოდგენასთან დაკავშირებით.

3.56. ცალკე აღებული თავად ის ფაქტი, რომ სოფლის რწმუნებულმა ზ-----რ-----მა მის მიერ გაცემული ცნობები გადასცა მე-3 პირებს: რ-----ნ რ-----ს და ლ----ქ-----ს არ წარმოადგენს სისხლის სამართლის წესით დასჯად ქმედებას. ბრალდებულ ზ-----რ-----ის ქმედებაში შესაძლოა იკვეთებოდეს დისციპლინური გადაცდომის ნიშნები და არა სისხლისსამართლებრივი დანაშაულის.

3.57. სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 341-ე მუხლით კრიმინალიზებულია სამსახურებრივი სიყალბე, რომლის სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტია სახელმწიფო ორგანოების ნორმალური საქმიანობა, დაკავშირებული ოფიციალური დოკუმენტების მიმოქცევასთან. ოფიციალური დოკუმენტია აქტი, რომელიც გამომდინარეობს საწარმო-დაწესებულება-ორგანიზაციიდან, ხელმოწერილია ოფიციალური პირის მიერ და ადასტურებს სამართლებრივი მნიშვნელობის ფაქტს. იგი ყველა შემთხვევაში წარმოშობს იურიდიულ შედეგს. დანაშაულის ობიექტური მხარე ფორმალურ შემადგენლობას იძლევა, კერძოდ სამსახურებრივი სიყალბე დამთავრებულია მოქმედების შესრულების მომენტიდან (ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის შედგენა ან გაცემა). სუბიექტური მხრივ განსახილველი დანაშაული წარმოადგენს მოტივით დაფუძნებულ დელიქტს. ამდენად პირის ქმედების სსკ-ის 341-ე მუხლით კვალიფიკაციისათვის სავალდებულოა სპეციალური მოტივის არსებობა - ანგარება ან სხვა პირადი მოტივი.

3.58. განსახილველ შემთხვევაში, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ვერ იქნა დადასტურებული ზ-----რ-----ისა და ა-----ფ-----ის მიერ გაცემული ცნობების სიყალბე. გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად დგინდება, მხოლოდ ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ მათ გასცეს გარკვეული ცნობები, თუმცა აღნიშნული ცნობები, რომ ყალბია და შეიცავს არასწორ ინფორმაციას ამის თაობაზე წარმოდგენილია მხოლოდ ვარაუდები. აქვე სასამართლო ხაზგასმას აკეთებს, ცნობებში არსებული მონაცემების სიყალბის დადგენის შემთხვევაშიც, მხოლოდ ეს მატერიალური ფაქტი არ არის საკმარისი ქმედების დანაშაულად შერაცხვისათვის, სსკ-ის 341-ე მუხლით გათვალისწინებული ქმედების შემადგენლობისათვის აუცილებელი კომპონენტია მოტივის დადგენა. განსახილველ

შემთხვევაში ა----- ფ-----ის და ზ----- რ-----ის ქმედებებში პირადი მოტივი, როგორც ეს ბრალის დადგენილებაშია მითითებული - არ დადასტურდა. სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმ ფაქტზე, რომ ა----- ფ-----ე და ზ----- რ-----ი არ იცნობდნენ შ----- და მ----- გ-----ებს. მათი კავშირის თაობაზე, სისხლის სამართლის საქმეში არ არის წარმოდგენილი რაიმე ინფორმაცია, რაც დაადასტურებდა ა----- ფ-----ისა და ზ----- რ-----ის მიერ ცნობების გაცემას პირადი მოტივით მ----- და შ----- გ-----ების ინტერესებისთვის. როგორც ზემოთ უკვე აღინიშნა, ქმედებას ვერ მიეცემა სამსახურებრივი სიყალბის კვალიფიკაცია, თუ არ იქნა დადგენილი მოტივი. პირად მოტივად ვერ იქნება განხილული ბრალდების მხარის არგუმენტაცია, რომ ცნობები გაიცემოდა სამეწარმეო საქმიანობისათვის - კარტოფილის ბიზნესისთვის, იქედან გამომდინარე, რომ ერთი მხრივ ა----- ფ-----ისთვის და ზ----- რ-----ისთვის ცნობილი არ იყო ამ ცნობების დანიშნულება, სად უნდა მომხდარიყო მათი წარდგენა, ბრალდებულებისთვის უცნობი იყო მიწის მესაკუთრეებს ცნობები ესაჭიროებოდათ კარტოფილის სარეალიზაციოდ, თუ ბანკთან სახელშეკრულებო ურთიერთობისათვის, ვინაიდან, როგორც ბრალდებულები და მოწმეები განმარტავენ, ამგვარი ცნობები მათ გაუციათ და აუღიათ ბანკში წარსადგენად.

3.59. როგორც ერთხელ უკვე აღინიშნა არ არის უტყუარად დადასტურებული ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ მოხელეთა მიერ გაცემული ცნობები შეიცავს მცდარ ინფორმაციას და არის ყალბი. თითოეული ის პირი ვის სახელზეც ცნობა გაიცა, გარდა გ----- ა-----ისა (მისი ჩვენება იყო წინააღმდეგობრივი), ადასტურებენ, რომ ცნობაში მითითებულ ადგილზე დამდვილად ფლობდნენ იმ რაოდენობის მიწის ნაკვეთებს რაც ცნობებში იქნა მითითებული და ამის საწინააღმდეგო გარემოება ბრალდების მხარემ გამოკვლეული მტკიცებულებებით ვერ დაადასტურა. ბრალდების მხარის არგუმენტაციით ცნობების სიყალბე მიწის ფართობების გარდა გამოიხატა სიტყვებში „ნამდვილად ეთესათ კარტოფილი“ ან „ძირითადად მოჰყავდათ კარტოფილი“. სასამართლოს შეფასებით სიტყვები „ნამდვილად ეთესათ კარტოფილი“ გრამატიკული განმარტებით გულისხმობს ნაკვეთში კარტოფილის რეალურად დათესვის ფაქტს და არა იმის დადასტურებას, რომ შ----- კ-----ს 15 000 კვ.მეტრზე მხოლოდ ან სრულად მთელ ფართობზე მოჰყავდა კარტოფილი, იგივე ითქმის გ----- ა-----ის შემთხვევაშიც. რაც შეეხება სიტყვას „ძირითადად მოჰყავს კარტოფილი“, შეიძლება გაგებული იქნას რამდენიმე შინაარსით, 1. „ძირითადად მოჰყავს კარტოფილი“ - შეიძლება ნიშნავდეს, რომ პირობითად 5 ჰა მიწის ნაკვეთიდან 3 ჰა მოჰყავთ კარტოფილი. 2. ძირითადად მოჰყავთ კარტოფილი შეიძლება

იმგვარად იქნეს გაგებული, რომ სხვა ბალჩეულ და ბოსტნეულ კულტურასთან შედარებით პრიორიტეტულად მოჰყავთ კარტოფილი. 3. „ძირითადად“ შესაძლოა გულისხმობდეს დროის პერიოდს, მაგალითად, 5 წლიანი წიკლიდან 3-4 წელი მოჰყავდათ კარტოფილი, სხვა წლებში სხვა ბალჩეული კულტურა. ბრალდებულ ზ----- რ-----ის ჩვენებით, სიტყვა „ძირითადად“ ცნობის გაცემის მომენტისთვის იგი გულისხმობდა, პირობითად 4,8 ჰექტარიდან 3 ჰექტარზე ეთესათ კარტოფილი, ხოლო დანარჩენზე სხვა კულტურა.

3.60. სასამართლო დასკვნის სახით განმარტავს, რომ სადავო ცნობებში გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით არ იქნა დადასტურებული განზრახ ყალბი ინფორმაციის შეტანა, ასევე სავალდებულოდ, როგორც ამას კანონის ნორმა ითვალისწინებს, არ იქნა გამოკვეთილი დანაშაულის მოტივი. ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს შეფასებით ბრალდებულები ა----- ფ-----ე და ზ----- რ-----ი საქართველოს სსკ-ის 341-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში უნდა გამართლდნენ.

ყალბი დოკუმენტის გამოყენება (ბრალდებული მ----- გ-----)

3.61. ზემოთ განხილული მტკიცებულებებით უტყუარად ვერ იქნა დადასტურებული მატერიალური ფაქტი ბ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფელ რ-----ის რწმუნებულის ზ----- რ-----ის მიერ 2013 წლის 5, 8 და 11 ნოემბერს და წ----- მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სოფელ ს-----ს (ე-----ისა) რწმუნებულის ა----- ფ-----ის მიერ 2013 წლის 18 დეკემბერს გაცემულ ცნობებში არსებული ინფორმაციის სიყალბის შესახებ, აქედან გამომდინარე, მ----- გ-----ს მსჯავრი ვერ დაედება განზრახ ყალბი დოკუმენტების გამოყენებაში.

3.62. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის 1-ლი ნაწილში კრიმინალიზებულია ყალბი დოკუმენტის გამოყენება, დანაშაულის საგანია ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი, დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება მის გამოყენებაში. დანაშაულის შემადგენლობა ფორმალურია და იგი დამთავრებულად ჩაითვლება მოქმედების ჩადენისთანავე. განსახილველი დანაშაული შესაძლოა ჩადენილ იქნეს მხოლოდ პირდაპირი განზარხვით, როდესაც პირს გაცნობიერებული აქვს, რომ იყენებს ყალბ დოკუმენტს და სურს ეს. იმისათვის, რომ ქმედება დაკვალიფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლით, დადგენილი უნდა იქნას დანაშაულის საგნის - ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის არსებობის ფაქტი. განსახილველ შემთხვევაში გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად ვერ

დადასტურდა მ----- გ-----ის მიერ გამოყენებული ოფიციალური დოკუმენტების სიყალბე. შესაბამისად მხოლოდ ის ფაქტი, რომ თავად ბრალდებული მ----- გ----- ადასტურებს ზემოხსენებული ოფიციალური დოკუმენტების გამოყენების ფაქტს, ვერ გახდება მის მიმართ განსახილველი კვალიფიკაციით გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანის საფუძველი.

3.63. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს შეფასებით ბრალდებული მ----- გ----- საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პ-----ი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში უნდა გამართლდეს.

4.სამართლებრივი შეფასება:

4.1. სასამართლომ განიხილა რა სისხლის სამართლის საქმე, შეაფასა საქმეში არსებული ყველა მტკიცებულება საქმესთან მათი რელ---ტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და დამტკიცებულად მიიჩნია მ----- გ-----ის და შ----- გ-----ის მიერ საქართველოს სსკ-ის 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედების ჩადენა.

4.2. სასამართლო განსაკუთრებულ ყურადღებას მიაქცევს უდანაშაულობის პრეზუმფციას, რომელიც მოცემულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლში. აღნიშნული მუხლი მოიცავს სისხლის სამართლის პროცესის ზოგად პრინციპს, რომ არავინ არ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს. გამოკვლეული მტკიცებულებების ერთობლიობა, თითოეული მტკიცებულების თანხვედრა და კავშირი სხვა მტკიცებულებებთან, სასამართლოს შეფასებით წარმოადგენს საკმარის საფუძველს გამამტყუნებელი განაჩენის სტანდარტისათვის, ამ სტანდარტის შესაბამისად სასამართლომ დაადგინა, რომ მ----- გ-----მ და შ----- გ-----მ მათ მიერ განხორციელებული ქმედებებით ჩაიდინეს ჯგუფურად ყალბი საგადასახადო დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება, დანაშაული, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, რის გამოც ისინი ამ კვალიფიკაციით უნდა იქნენ ცნობილი დამნაშავედ.

4.3. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-6 და მე-7 ნაწილების თანახმად: არავინ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი

უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების მოვალეობა ეკისრება ბრალმდებელს. გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. საქართველოს სსკ-ის 269-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად კი, არ შეიძლება გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებსა და გარემოებებს, არ უნდა ბადებდეს ისეთ კითხვებს, რომელიც დანაშაულის ჩადენის არსებით გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და გონივრულ კითხვებს გააჩენს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ.

4.4. სასამართლო ხაზს უსვამს იმ გარემოებას, რომ საქმის არსებითი განხილვის ეტაპზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით ეჭვი იმისა, რომ ა----- ფ-----ემ და ზ----- რ-----მა განზრახ ჩაიდინეს სამსახურებრივი სიყალბე და სადავო ცნობებში ასევე განზრახ შეიტანეს მცდარი ინფორმაციები კანონით დადგენილი წესით ვერ დადასტურდა. ეჭვი კი, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულთა სასარგებლოდ. ამდენად ბრალდებულები ა----- ფ-----ე და ზ----- რ-----ი საქართველოს სსკ-ის 341-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში უნდა გამართლდნენ. იგივე სტანდარტით, ასევე არ დადასტურდა მ----- გ-----ის მიერ საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პ-----ი ნაწილით წარდგენილი დანაშაულის ჩადენა, რის გამოც, ამ ეპიზოდში მ----- გ----- უნდა გამართლდეს.

5. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

5.1. მ----- გ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა დანაშაულის აღიარება, გამოძიებასთან თანამშრომლობა, ხოლო დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია.

5.2. შ----- გ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა გამოძიებასთან თანამშრომლობა, ხოლო დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია.

6. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

6.1. გამამტყუნებელი განაჩენი ნიშნავს სასამართლოს მიერ დანაშაულისა და დამნაშავის შეფასებას. სასჯელი კი არის კანონის რეაქცია ჩადენილ დანაშაულზე, შესაბამისად, იგი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური, და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

6.2. სასამართლო ხაზს უსვამს სასჯელის სამართლიანობის სწორად განსაზღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯელი აუცილებელი და პროპორციული უნდა იყოს კანონის საგანმანათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნას დანაშაულის საფრთხე და ბრალდებულების პიროვნება.

6.3. სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო მხედველობაში იღებს სასჯელის დანიშვნის ზოგად საწყისებს და პრინციპებს, სწორედ ამ პრინციპების საფუძველზე სასამართლო განსაზღვრავს სამართლიან და კანონიერ სასჯელს. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის 3-ი ნაწილის თანახმად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს სისხლის სამართლის კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი კერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას. სასამართლოს მიერ მხედველობაში იქნა მიღებული პასუხისმგებლობის ისეთი შემამსუბუქებელი გარემოებები, როგორცაა: ბრალდებულ მ----- გ----- ის მხრიდან დანაშაულის აღიარება და სინანული, ჯანმრთელობის მდგომარეობა (მ. გ----- არის ონკოლოგიური ავადმყოფი), ორივე ბრალდებულის მიერ გამოძიებასთან თანამშრომლობა, სასჯელის განსაზღვრის დროს ასევე გათვალისწინებული იქნა ის გარემოება, რომ თითოეულმა მათგანმა უდავოდ გახადა მათი ბრალდების ნაწილში მტკიცებულებები, რითაც დაზოგეს სახელმწიფოს და სასამართლოს რესურსი. აქვე სასამართლო ხაზს უსვამს იმ გარემოებას, რომ საქმეში არ არის წარმოდგენილი ბრალდებულთა პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები. შემამსუბუქებელი გარემოებების მხედველობაში მიღებით და ბრალდებულთა პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებების არარსებობის გამო, სასამართლოს შეფასებით, საზოგადოებისაგან იზოლაციის გარეშე ჯარიმის გამოყენებით მიღწევადია სასჯელის მიზნები.

6.4. ბრალდებულების რესოციალიზაციისათვის, სასჯელის აუცილებლობისა და პროპორციულობის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის და იმ გარემოების მხედველობაში მიღებით, რომ მსჯავრდებულებს არ გააჩნიათ პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები მ----- გ----- -ს სასჯელის სახედ და ზომად, დანაშაულში მისი როლის გათვალისწინებით უნდა განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით, ხოლო მ----- გ----- -ს - ჯარიმა 5 000 (ხუთი ათასი)

ლარის ოდენობით.

7. ნივთიერი მტკიცებულების და ყადაღის საკითხის გადაწყვეტა:

7.1. გაუქმდეს **შ----- გ-----ის** მიმართ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 მარტის განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, ასევე გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 27 აპრილის განჩინებით გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით **შ----- გ-----ის** უძრავი ქონების შესაბამის პროპორციულ წილზე (მდებარე: თ----- წ----- მ--- შესახვევი, კორპ.#-- საკადასტრო კოდი 0-----) დადებული ყადაღა.

7.2. გაუქმდეს **მ----- გ-----ის** მიმართ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 მარტის განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, ასევე გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 27 აპრილის განჩინებით გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით **შ----- გ-----ის** უძრავი ქონების შესაბამის პროპორციულ წილზე (მდებარე: თ----- წ----- მ--- შესახვევი, კორპ.#-- საკადასტრო კოდი 0-----) დადებული ყადაღა.

7.3. გაუქმდეს **ა----- ფ-----ის** მიმართ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 მარტის განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, ასევე გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 17 მაისის განჩინებით გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით **ა----- ფ-----ის** უძრავი ქონების შესაბამის პროპორციულ წილზე (მდებარე: წ----- რაიონი, სოფელი ს----- (ე-----) 5 000 კვ.მ სასოფლო სამეურნეო (სახნავი) მიწის ნაკვეთი, საკადასტრო კოდი 8-----) დადებული ყადაღა.

7.4. ნივთიერი მტკიცებულება - ელექტრონული დისკები შენახულ იქნეს საქმესთან ერთად საქმის შენახვის ვადით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 2-8-260-ე, 268-269-ე, 270-279-ე, 292-293-ე მუხლების შესაბამისად, სასამართლომ

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. **შ----- გ-----** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ

და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარი.

2. გაუქმდეს **შ----- გ-----ის** მიმართ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 მარტის განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, ასევე გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 27 აპრილის განჩინებით გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით **შ----- გ-----ის** უძრავი ქონების შესაბამის პროპორციულ წილზე (მდებარე: თ----- წ----- მ--- შესახვევი, კორპ.#-- საკადასტრო კოდი 0-----) დადებული ყადაღა.

3. **მ----- გ-----** ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის 3-----ი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

4. **მ----- გ-----** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 5 000 (ხუთი ათასი) ლარი.

5. გაუქმდეს **მ----- გ-----ის** მიმართ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 მარტის განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, ასევე გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 27 აპრილის განჩინებით გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით **შ----- გ-----ის** უძრავი ქონების შესაბამის პროპორციულ წილზე (მდებარე: თ----- წ----- მ--- შესახვევი, კორპ.#-- საკადასტრო კოდი 0-----) დადებული ყადაღა.

6. **ზ----- რ-----ი** ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 341-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში.

7. გაუქმდეს **ზ----- რ-----ის** მიმართ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 მარტის განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო და გირაოს შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა.

8. **ა----- ფ-----ე** ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 341-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში.

9. გაუქმდეს **ა----- ფ-----ის** მიმართ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 მარტის განჩინებით გამოყენებული

აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, ასევე გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 17 მაისის განჩინებით გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით ა----- ფ-----ის უძრავი ქონების შესაბამის პროპორციულ წილზე (მდებარე: წ----- რაიონი, სოფელი ს----- (ე-----) 5 000 კვ.მ სასოფლო სამეურნეო (სახნავი) მიწის ნაკვეთი, საკადასტრო კოდი 8-----) დადებული ყადაღა.

10. ნივთიერი მტკიცებულება:

ელექტრონული დისკები შენახულ იქნეს სისხლის სამართლის საქმის შენახვის ვადით.

11.ზ----- რ-----ს და ა----- ფ-----ეს უფლება აქვთ აუნაზღაურდეთ მიყენებული ზიანი.

12.განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

13.განაჩენის გასაჩივრების უფლება, ვადა და წესი:

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში განაჩენის გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

მოსამართლე

ხ.ხარჩილავა