

საქმე N210210018002497320

საქმე № 2/437-18



**გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით**

10.04.2019 წ.

ქ.სიღნაღი

შესავალი ნაწილი

სიღნაღის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე მერაბ ღვინიაშვილი
სხდომის მდივანი ნანა გოშნიაშვილი

მოსარჩელე - სს „სა-----ი“

წარმომადგენელი - და-----ი

მოპასუხეები - ლა-----ი, თი-----ი, ბე-----ი

დავის საგანი - თანხის დაკისრება და იპოთეკით დატვირთული ქონების რეალიზაცია.

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

მოპასუხეებს ლა-----ს, თი-----სა და ბე-----ს მოსარჩელე - სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ 45 755,17 აშშ დოლარი, საიდანაც ძირი თანხაა 28 537.02 აშშ დოლარი, პროცენტი 10 037,86 აშშ დოლარი, პირგასამტეხლო- 7180.29 აშშ დოლარი.

დავალიანების დაფარვის მიზნით სარეალიზაციოთ მიექცეს იპოთეკით დატვირთული შემდეგი უძრავი ქონება: ქ.საგარეჯო, მ-----, შ-----, N4, დაზუსტებული ფართი 1122 კვ.მ. ს/კ 5-1-5-0-. თუ ვერ მოხერხდება იპოთეკით დატვირთული ქონების რეალიზაცია და/ან რეალიზაციით მიღებული თანხა სრულად არ დაფარავს დაკისრებულ დავალიანებას, თანხის ამოღება განხორციელდეს მოპასუხეების ლა-----ისა და ბე-----ის საკუთრებაში არსებული სხვა ქონებიდან.

მოსარჩელეს მოთხოვნა ემყარება შემდეგ ფაქტებსა და გარემოებებს:

2013 წლის 18 დეკემბერს სს „პ-----“ და ლა-----ს შორის გაფორმდა გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულება N FW 18.515, რომლის

საფუძველზეც მსესხებელს გაეხსნა საკრედიტო ხაზი 150 000(ასორმოცდაათი ათასი) აშშ დოლარზე, მოქმედების ვადა მაქსიმუმ 360 დღე, საპროცენტო სარგებებელი 36%. 2015 წლის 09 ოქტომბერს სს „პ-----“ და ლა-----ს შორის გაფორმდა შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულების N 81.191, რომლის საფუძველზეც მსესხებელზე გაიკა კრედიტი 29652 აშშ დოლარზე, მოქმედების ვადა მაქსიმუმ 84 დღე, საპროცენტო სარგებებელი 18.1%. ხელშეკრულების უზრუნველსაყოფად 2013 წლის 12 ნოემბერს ბანკსა და ტი-----ს შორის გაფორმდა იპოთეკის ხელშეკრულება და იპოთეკით დაიტვირთა ტი-----ის საკუთრებაში არსებული შემდეგი უძრავი ქონება: ქ.საგარეჯო, მ-----, შ-----, N4. დაზუსტებული ფართი 1122.00 კვ.მ. ს/კ 5-1-5-0--. 2018 წლის 1- ივნისის საჯარო რეესტრის ამონაწერის თანახმად უძრავი ქონების ს/კ 5-1-5-0-- მესაკუთრეა თი-----ი. 2013 წლის 18 ნოემბერს სს „პ-----“ და ბე-----ს შორის გაფორმდა სოლიდარული თავდებობის შესახებ ხელშეკრულება.

2016 წლის 12 დეკემბერს სს„სა-----სა“ და სს„პ-----“ შორის გაფორმდა ცესიის ხელშეკრულება, რომლითაც სს„სა-----მა“ შეიძინა სს„პ-----ს“ მოთხოვნები სხვადასხვა მსესხებლების მიმართ, მათ შორის მოპასუხეების ლა-----ის, თი-----ისა და ბე-----ის მიმართ.

მოპასუხის მიერ დარღვეულ იქნა ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება. 2018 წლის 13 ივნისის მდგომარეობით დავალიანება შეადგენს 45 755.17 აშშ დოლარს, საიდანაც ძირითადი თანხაა 28537.02 აშშ დოლარი, სარგებელი 10037.86 აშშ დოლარი, პირგასამტეხლო 7180.29 აშშ დოლარი.

2. მოპასუხეთა პოზიცია

მოპასუხეებმა შესაგებელში სარჩელი ცნეს ნაწილობრივ, ხოლო მოსამზადებელ სხდომაზე სარჩელი ცნეს ძირითადი თანხისა ნაწილში. სადავოდ გახადეს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სარგებელისა და პირგასამტეხლოს ოდენობა. მოპასუხეებმა არ ცნეს მოთხოვნა ქონების აუქციონზე იძულებითი რეალიზაციის თაობაზე.

მოპასუხემ თავისი პოზიცია იმით დაასაბუთა, რომ აქვს მძიმე ფინანსური მდგომარეობა და ამ ეტაპზე არ შეუძლია ბანკის დავალიანებით დაფარვა.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. 2013 წლის 18 დეკემბერს სს „პ-----“ და ლა-----ს შორის გაფორმდა გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულება N FW 18.515, რომლის საფუძველზეც მსესხებელს გაეხსნა საკრედიტო ხაზი 150 000(ასორმოცდაათი

ათასი) აშშ დოლარზე, მოქმედების ვადა მაქსიმუმ 360 დღე, საპროცენტო სარგებებლი 36%.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2013 წლის 18 დეკემბრის სს „პ-----“ და ლა-----ს შორის გაფორმდა გენერალური საკრედიტო ხელშეკრულება (ს/ფ 41-47)

3.1.2. 2015 წლის 09 ოქტომბერს სს „პ-----“ და ლა-----ს შორის გაფორმდა შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულების N 81.191, რომლის საფუძველზეც მსესხებელზე გაიცა კრედიტი 29652 აშშ დოლარზე, მოქმედების ვადა მაქსიმუმ 84 დღე, საპროცენტო სარგებებლი 18.1%. სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2015 წლის 09 ოქტომბრის ბანკსა და ლა-----ს შორის გაფორმებული შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულების (ს.ფ 48-56)

3.1.3. 2013 წლის 12 ნოემბერს ბანკსა და ტი-----ს შორის გაფორმდა იპოთეკის ხელშეკრულება და იპოთეკით დაიცვირთა ტი-----ის საკუთრებაში არსებული შემდეგი უძრავი ქონება: ქ.საგარეჯო, მ-----, შ-----, N4. დაზუსტებული ფართი 1122.00 კვ.მ. ს/კ 5-1-5-0--. 2018 წლის 12 ივნისის საჯარო რეესტრის ამონაწერის თანახმად უძრავი ქონების ს/კ 5-1-5-0-- მესაკუთრეა თი-----ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2013 წლის 12 ნოემბრის ბანკსა და ტი-----ს შორის გაფორმებული იპოთეკის ხელშეკრულება (ს/ფ 57-60);
- 2018 წლის 12 ივნისის ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(ს/ფ 62-63)

3.1.4. 2013 წლის 18 ნოემბერს სს „პ-----“ და ბე-----ს შორის გაფორმდა სოლიდარული თავდებობის შესახებ ხელშეკრულება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2013 წლის 18 ნოემბრის სს „პ-----“ და ბე-----ს შორის გაფორმებული სოლიდარული თავდებობის ხელშეკრულება(ს/ფ64-67)

3.1.5. 2016 წლის 12 დეკემბერს სს „სა-----სა“ და სს „პ-----“ შორის გაფორმდა ცესიის ხელშეკრულება, რომლითაც სს „სა-----მა“ შეიძინა სს „პ-----ს“ მოთხოვნები სხვადასხვა მსესხებლების მიმართ, მათ შორის მოპასუხეების ლა-----ის, თი-----ისა და ბე-----ის მიმართ.

- 2016 წლის 12 დეკემბერს სს„სა-----სა” და სს„პ-----” შორის გაფორმებული ცესიის ხელშეკრულება (ს/ფ 15-40)

3.1.6. მოპასუხის მიერ დარღვეულ იქნა ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება. 2018 წლის 13 ივნისის მდგომარეობით დავალიანება შეადგენს 45 755.17 აშშ დოლარს, საიდანაც ძირითადი თანხაა 28537.02 აშშ დოლარი, სარგებელი 10037.86 აშშ დოლარი, პირგასამტეხლო 7180.29 აშშ დოლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-ცნობა დავალიანების შესახებ(ს/ფ73)

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1 საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლის შესაბამისად, გარიგება არის ცალმხრივი, ორმხრივი ან მრავალმხრივი ნების გამოვლენა, რომელიც მიმართულია სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ. ხოლო 327-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, კი, ხელშეკრულება დადებულია ითვლება, თუ მხარეები მის ყველა არსებით პირობაზე შეთანხმდნენ საამისოდ გათვალისწინებული ფორმით. ამდენად, ხელშეკრულების დადების უმთავრეს წინაპირობას წარმოადგენს მხარეთა ნება, კერძოდ, მხარეები თავად იღებენ გადაწყვეტილებას ხელშეკრულების დადების თაობაზე და თავად განსაზღვრავენ მის პირობებს. იმ შემთხვევაში, თუ მხარეებს შორის ვერ ხორციელდება შეთანხმება ხელშეკრულების პირობების თაობაზე ხელშეკრულება არ შეიძლება მიჩნეულ იქნას დადებულიად. ამდენად, ხელშეკრულების დადების ძირითად პირობას წარმოადგენს მხარეთა ნების თანხვედრა. მოცემულ შემთხვევაში, კი, როგორც უკვე დადგენილია მოსარჩელესა და მოპასუხეს შორის დაიდო საბანკო კრედიტის ხელშეკრულება, სადაც ერთ-ერთ პირობად განისაზღვრა პროცენტისა და პირგასამტეხლოს ოდენობა. შესაბამისად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოპასუხეებმა აღნიშნულ ხელშეკრულებებზე ხელმოწერით გამოავლინეს ნება პირობის მოწონების თაობაზე, რითიც მათ იკისრეს ვალდებულება გადაეხადათ შესაბამისი პროცენტი და პირგასამტეხლო ვალდებულების არაჯეროვნად შესრულების შემთხვევაში. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო ვერ გაიზიარებს მოპასუხეების პოზიციას პირგასამტეხლოს გადახდის ვალდებულებიდან მათი სრულად გათავისუფლების თაობაზე.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებათა სამართლებრივი შეფასების

საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე, 286-ე, 301-ე, 327-ე, 317-ე, 867-ე, 623-ე, 625-ე, 316-ე, 361-ე, 417-ე, 420-ე, 891-ე, 895-ე მუხლებით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3, 131-ე, 208-ე, 268-ე მუხლებით.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი ადგენს დისპოზიციურობის პრინციპს, რომელიც მხარეს ანიჭებს უფლებას თავისუფლად განკარგოს თავისი მატერიალური და საპროცესო უფლებები. სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, მხარეებს შეუძლიათ საქმის წარმოება მორიგებით დაამთავრონ. მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხეს ცნოს სარჩელი. მოპასუხის მიერ სარჩელის ცნობა წარმოადგენს დისპოზიციურობის პრინციპის კონკრეტულ გამოვლინებას, კერძოდ, მოპასუხის მიერ თავისი მატერიალურ-სამართლებრივი უფლების განკარგვის აქტს. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 131-ე მუხლის მიხედვით, კი, მხარის მიერ ისეთი გარემოების არსებობის ან არარსებობის დადასტურება (აღიარება), რომელზედაც მეორე მხარე ამყარებს თავის მოთხოვნებსა თუ შესაგებელს, სასამართლომ შეიძლება საკმარის მტკიცებულებად ჩათვალოს და საფუძველად დაუდოს სასამართლო გადაწყვეტილებას, ხოლო 208-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, სარჩელის ცნობა მისი დაკმაყოფილების საფუძველია.

6.2. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 317-ე მუხლის თანახმად, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზიანის მიყენების, უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძველებით. 867-ე მუხლის შესაბამისად, საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებით, კრედიტის გამცემი აძლევს ან მოვალეა მისცეს მსესხებელს სასყიდლიანი კრედიტი სესხის ფორმით. ხოლო 623-ე მუხლის მიხედვით, სესხის ხელშეკრულებით გამსესხებელი საკუთრებაში გადასცემს მსესხებელს ფულს ან სხვა გვაროვნულ ნივთს, ხოლო მსესხებელი კისრულობს დააბრუნოს იმავე სახის, ხარისხისა და რაოდენობის ნივთი. 625-ე მუხლის თანახმად, კი, სესხისათვის მხარეთა შეთანხმებით შეიძლება გათვალისწინებულ იქნეს პროცენტი. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ვალდებულების ძალით

კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას. **განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მხარეებს შორის ვალდებულებითი ურთიერთობა წარმოიშვა სესხის ხელშეკრულების საფუძველზე. სადვადო არ არის გამხდარი, რომ მოპასუხემ არ შეასრულა ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მოთხოვნა მოპასუხეებზე მითითებული თანხის გადახდის ვალდებულების დაკისრების თაობაზე საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს.**

6.3 საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 417-ე მუხლის თანახმად, პირგასამტეხლო – მხარეთა შეთანხმებით განსაზღვრული ფულადი თანხა – მოვალემ უნდა გადაიხადოს ვალდებულების შეუსრულებლობის ან არაჯეროვნად შესრულებისათვის. ამასთან, მითითებული კანონის 420-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს შეუძლია საქმის გარემოებათა გათვალისწინებით შეამციროს შეუსაბამოდ მაღალი პირგასამტეხლო. მოცემულ შემთხვევაში, სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია განმარტოს, რომ პირგასამტეხლო წარმოადგენს ვალდებულების შესრულების უზრუნველყოფის დამატებით საშუალებას. ვალდებულების დარღვევამდე პირგასამტეხლო ემსახურება ვალდებულების შესრულების სტიმულირებას. ვინაიდან, მოვალემ იცის, რომ ვალდებულების დარღვევის შემთხვევაში მას მოუწევს გარკვეული საზღაურის გადახდა. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ, პირგასამტეხლო მოვალეს უპირობოდ ეკისრება, მიუხედავად იმისა ვალდებულების დარღვევით კრედიტორმა ზიანი განიცადა თუ არა. მართალია, კრედიტორს ენიჭება პირგასამტეხლოს უპირობოდ მოთხოვნის უფლება, მაგრამ სასამართლოს შეუძლია საქმის გარემოებათა გათვალისწინებით შეამციროს შეუსაბამოდ მაღალი პირგასამტეხლო. შეუსაბამოდ მაღალ პირგასამტეხლოში კანონი იმას კი არ გულისხმობს, რომ პირგასამტეხლოს პროცენტული ოდენობა თავიდანვე შეუსაბამოდ მაღალი თუ იქნებოდა, მხოლოდ ეს გახდებოდა მისი შემცირების საფუძველი, არამედ იმასაც, რომ შეუსაბამოდ მაღალ პირგასამტეხლოდ შეიძლება პირგასამტეხლო იქცეს ვალდებულების შესრულების პროცესშიც. ორივე შემთხვევაში სასამართლო უფლებამოსილია შეამციროს „შეუსაბამოდ მაღალი“ პირგასამტეხლო, როცა ამას საჭიროებს მოვალის ინტერესები. ასეთ გადაწყვეტილებას სასამართლო იღებს არა მარტო ქონებრივი, არამედ ყველა პატივსაღები ინტერესის გათვალისწინებით. განსახილველ შემთხვევაში, დადგენილია, რომ მოპასუხეების მიიერ დარღვეულ იქნა საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება, რაც თავის მხრივ წარმოადგენს პირგასამტეხლოს მოთხოვნის წარმოშობის სამართლებრივ საფუძველს. **ამასთან, ზემოაღნიშნული სამართლებრივი ნორმებიდან და დადგენილი**

ფაქტობრივი გარემოებებიდან გამომდინარე სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია პირგასამტეხლოს შემცირება 20%-მდე. პირგასამტეხლოს ოდენობა ნაცვლად 7180.29-სა უნდა განისაზღვროს 1436.05 აშშ დოლარით.

6.4. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 891-ე მუხლით თავდებობის ხელშეკრულებით თავდები კისრულობს ვალდებულებას, თავდებად დაუდგეს კრედიტორის წინაშე მესამე პირს ამ უკანასკნელის ვალდებულების შესასრულებლად. ამასთან, 895-ე მუხლის მიხედვით, თუ თავდები კისრულობს პასუხისმგებლობას სოლიდარულად ან სხვა თანაბარმნიშვნელოვანი სახით, მას შეიძლება წაეყენოს მოთხოვნა იძულებითი აღსრულების მცდელობის გარეშე, თუ ძირითადმა მოვალემ გადააცილა გადახდის ვადას და უშედეგოდ იქნა გაფრთხილებული, ანდა მისი გადახდისუუნარობა აშკარაა. განსახილველ შემთხვევაში დადგენილი იქნა, რომ **2016 წლის 12 დეკემბერს სს„სა-----სა” და სს„პ-----” შორის გაფორმდა ცესიის ხელშეკრულება, რომლითაც სს„სა-----მა” შეიძინა სს„პ-----ს” მოთხოვნები სხვადასხვა მსესხებლების მიმართ, მათ შორის მოპასუხეების ლა-----ის, თი-----ისა და ბე-----ის მიმართ. 2013 წლის 18 ნოემბერს სს „პ-----” და ბე-----ს შორის გაფორმდა სოლიდარული თავდებობის შესახებ ხელშეკრულება. აღნიშნული ხელშეკრულებების მიხედვით თავდები, ბანკის წინაშე სრულად აგებდა პასუხს ძირითადი მოვალის მიმართ წარმოშობილი ვალდებულებისათვის და კისრულობდა ვალდებულებას ძირითადი მოვალის მიერ ნაკისრი ვალდებულების შეუსრულებლობის ან არაჯეროვნად შესრულების შემთხვევაში, სრულად დაეფარა მოსარჩელისათვის ძირითადი თანხა, საპროცენტო სარგებელი და პირგასამტეხლო იმ მოცულობით, რასაც ბანკი მოითხოვდა თავდებობის ფარგლებში, ძირითადი მოვალის მიმართ იძულებითი აღსრულების მცდელობის გარეშე.**

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან დარღვეული იქნა საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ვალდებულება, მოპასუხეებს სოლიდარულად უნდა დაეკისროთ სასამართლოს მიერ დადგენილი თანხის გადახდევინება მოსარჩელის სასარგებლოდ.

6.5. სამოქალაქო კოდექსის 286-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, უძრავი ნივთი შეიძლება ისე იქნეს გამოყენებული (დატვირთული) მოთხოვნის დასაკმაყოფილებლად, რომ უზრუნველყოფილ კრედიტორს მიეცეს უფლება, სხვა კრედიტორებთან შედარებით პირველ რიგში მიიღოს თავისი მოთხოვნის დაკმაყოფილება ამ ნივთის რეალიზაციით ან მის საკუთრებაში გადაცემით . ამავ კოდექსის 301 -ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თუ მოვალე არ დააკმაყოფილებს მოთხოვნას, რომლის უზრუნველყოფის საშუალებაც არის

იპოთეკა, იპოთეკარი უფლებამოსილია, მოითხოვოს უძრავი ნივთის რეალიზაცია, თუ იპოთეკის ხელშეკრულებით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული.

2013 წლის 12 ნოემბერს ბანკსა და ტი-----ს შორის გაფორმდა იპოთეკის ხელშეკრულება და იპოთეკით დაიცვირთა ტი-----ის საკუთრებაში არსებული შემდეგი უძრავი ქონება: ქ.საგარეჯო, მ-----, შ-----, N4. დაზუსტებული ფართი 1122.00 კვ.მ. ს/კ 5-1-5-0--. 2018 წლის 12 ივნისის საჯარო რეესტრის ამონაწერის თანახმად უძრავი ქონების ს/კ 5-1-5-0-- მესაკუთრეა თი-----ი. ვინაიდან მოვალემ სს „სა-----ი“-ს მოთხოვნა არ დააკმაყოფილა ბანკი უფლებამოსილია მოითხოვოს იპოთეკით დატვირთული ქონების რეალიზაცია, რაც ქონების რეალიზაციის ნაწილში სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების საფუძველს წარმოადგენს.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე გათავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ, მაშინ მოსარჩელეს ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რაც სასამართლოს გააღწევეტილებით დაკმაყოფილდა, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს ეთქვა უარი.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 49-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ სასამართლოს მთავარ სხდომამდე მოსარჩელე უარს იტყვის სარჩელზე, მოპასუხე ცნობს სარჩელს ან მხარეები მორიგდებიან, მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

აღნიშნულ შემთხვევაში სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ რის გამოც მოპასუხეებს უნდა დაეკისროს მოსარჩელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის სანაცვლოდ მისთვის თანხის გადახდა სარჩელის დაკმაყოფილებულ ნაწილში 843.31 ლარის ოდენობით. ვინაიდან მოპასუხემ მოსამზადებელ სხდომაზე ცნო სარჩელი ნაწილობრივ ამ ნაწილში მხარეები თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან და მოსარჩელის მიერ გადახდილი ბაჟი სარჩელის ცნობის ნაწილში 2097.46 ლარის ოდენობით მას უნდა დაუბრუნდეს.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიება

საქმეზე უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

9. გადაწყვეტილების აღსრულება

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 268 მუხლის 1¹ ნაწილის თანახმად, ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავებთან დაკავშირებით პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება უნდა მიექცეს დაუყოვნებლივ აღსასრულებლად, თუ ეს პირდაპირ არის გათვალისწინებული ხელშეკრულებით. ასეთ შემთხვევაზე არ ვრცელდება ამ მუხლის მე-2 და მე-3 ნაწილებით გათვალისწინებული მოთხოვნები. აღსრულება არ შეჩერდება ამავე დავის საგანზე მესამე პირის სარჩელის საფუძველზედაც.

საქმეში წარმოდგენილი გენერალური საკრედიტო და თავდებობის ხელშეკრულებები შეიცავს მხარეთა შეთანხმებას გადაწყვეტილების დაუყოვნებლივ აღსრულების თაობაზე, რაც წარმოადგენს ამ საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილების დაუყოვნებლივ აღსრულების საფუძველს.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 8-ე, 49-ე, 53-ე, 243-244-ე, 249-ე, 257-ე, 259¹-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. მოსარჩელე სს „სა-----ის“ სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

1.1. მოპასუხეებს ლა-----სა და ბე-----ს მოსარჩელე - სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ 40010.93(ორმოცი ათას ათი აშშ დოლარი და 93) აშშ დოლარი ოდენობით თანხის გადახდა.

1.2. დავალიანების დაფარვის მიზნით სარეალიზაციოთ მიექცეს თი-----ის(პ/ნ 3-----) საკუთრებაში არსებული იპოთეკით დატვირთული შემდეგი უძრავი ქონება: ქ.საგარეჯო, მ-----, შ-----, N4, დაზუსტებული ფართი 11-2 კვ.მ. , ს/კ 5-1-5-0--.

თუ ვერ მოხერხდება იპოთეკით დატვირთული ქონების რეალიზაცია და/ან რეალიზაციით მიღებული თანხა სრულად არ დაფარავს დაკისრებულ დავალიანებას, თანხის ამოღება განხორციელდეს მოპასუხეების ლა-----ისა და ბე-----ის საკუთრებაში არსებული სხვა ქონებიდან.

2. გადაწყვეტილება მიექცეს დაუყოვნებლივ აღსასრულებლად.

3. მოპასუხეებს ლა-----სა და ბე-----ს მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროთ 843.31(რვაას ორმოცდასამი ლარი და 31) ლარის გადახდა.

4. მოსარჩელე სს „სა-----ს“ დაუბრუნდეს მიერ გადახდილი ბაჟის ნაწილი 2097.46(ორი ათას ოთხმოცდა ჩვიდმეტი ლარი და 46) ლარის ოდენობით.

5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით სიღნაღის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

6. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს სიღნაღის რაიონულ სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე

მერაბ ღვინიაშვილი