

საქმე # 010100118002626853

1-820/18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

29 იანვარი, 2018 წელი

ქ. ბათუმი

ბათუმის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე - გიორგი გრატიაშვილი
სხდომის მდივანი - ციციწო მაჭარაშვილი

პროკურორი - ა-----ე

ბრალდებული - ი-----ი

ადვოკატი - კ-----ძე

თარჯიმანი - ი-----

ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე
N1712907180010

ბრალდებული: ი-----ი

მამის სახელი: ა-----

დაბადებული: 15.07.1-----

პასუხისგებაში მიცემის მუხლი: საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი (6 ეპიზოდი)

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

2018 წლის 20 ივლისს ქ.ბათუმში, ქუთაისის და გორგასლის ქუჩების

კვეთაში მდებარე სასტუმრო "ანადოლუ"-ს მიმდებარე ტერიტორიაზე ი-----
-----ი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლა
ბ-----ის კუთვნილ ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა
მნიშვნელოვანი ზიანი.

2018 წლის 21 ივლისს ქ.ბათუმში, გოგებაშვილის ქN9 მდებარე რესტორან
"სანაპიროს" მიმდებარე ტერიტორიაზე ი-----ი მართლსაწინააღმდეგო
მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლა **ბ-----ის** კუთვნილ
ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

2018 წლის 24 ივლისს ქ.ბათუმში, ჭავჭავაძის ქN10/12 მდებარე სასტუმრო
"მერკური"-ს მიმდებარე ტერიტორიაზე ი-----ი მართლსაწინააღმდეგო
მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლა **ბ-----ის** კუთვნილ
ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

2018 წლის 25 ივლისს ქ.ბათუმში, ზ.ბერიძის ქN8 მდებარე საცხოვრებელი
სახლის ეზოში ი-----ი, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების
მიზნით ფარულად დაუფლა **ქ-----ს** კუთვნილ ველოსიპედს,
რითაც დაზარალებულს მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

2018 წლის 28 ივლისს ქ.ბათუმში, ხულოსა და ქუთაისის ქუჩების კვეთაში
მდებარე სწრაფი კვების ობიექტში "ანტალია"-ში ი-----ი,
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლა **ო-----
-----ის** კუთვნილ სამსუნიგის ჯ7 მოდელის მობილურ ტელეფონს, რითაც
დაზარალებულს მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

2018 წლის 29 ივლისს ქ.ბათუმში, კ.გამსახურდიას ქN33 მიმდებარე
ტერიტორიაზე ი-----ი, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით
ფარულად დაუფლა **ხ-----ს** კუთვნილ ველოსიპედს, რითაც
დაზარალებულს მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

**ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც
მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.**

წინასასამართლო სხდომაზე მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში
არსებული მტკიცებულებები, კერძოდ ბ-----ის, ბ-----ის, მ-----
-----ის, ქ-----ს, ო-----ის, ხ-----ს, ი-----ის,
როინ ართმელაძის ჩვენებები, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი,
ვიდეოჩანაწერის დათვალიერების ოქმი, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი
და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულება, სადავო არაა და ორივე მხარე

სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის "დ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი, მათში ასახული ფაქტობრივი გარემოებებით გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

ბრალდებულმა ი-----მა სრულად სცნო თავი დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებაში და აღიარა ჩადენილი დანაშაული.

ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ქურდობა წარმოადგენს საკურების წინააღმდეგ მიმართულ დანაშაულს და ფარულ დაუფლებას მაშინ აქვს ადგილი, როდესაც სხვისი ნივთის დაუფლება ხდება როგორც მესაკუთრისაგან, ისე სხვა გარეშე პირებისაგან ფარულად, რომელთაც გააზრებული და გაცნობიერებული არ აქვთ ეს ფაქტი, რასაც მოცემულ შემთხვევაში ჰქონდა ადგილი და იმავდროულად დამნაშავეს არ გააჩნია არავითარი უფლებამოსილება მოპარულ ნივთზე.

დადგენილია, რომ ი-----ს არავითარი უფლებამოსილება არ გააჩნდა დაზარალებულების ნივთზე და ისიც დადგენილია, რომ დაზარალებულებმა ვერ დაინახეს ქურდობის ფაქტი.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებული ფარულად დაეუფლა დაზარალებულების კუთვნილი ნივთებს.

ქმედების ჩადენა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ იმისთვის რათა დადგინდეს მისაკუთრების მართლსაწინააღმდეგო მიზანი, თავად ქმედება უნდა იყოს მართლსაწინააღმდეგო, ანუ მესაკუთრის ნებისგან დამოუკიდებელი და ამას უნდა აცნობიერებდეს პირი, რომელიც მას სჩადის. ასევე მნიშვნელოვანია, პირს გაცნობიერებული ჰქონდეს, რომ ქმედება ზიანის მომტანია ნივთის მესაკუთრისთვის. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების განზრახვაა, რა დროსაც დამნაშავე, თავისი შეხედულებით, მხოლოდ ანგარებითი მოტივით

თავის სასარგებლოდ გამოიყენებს სხვის საკუთრებას, რადგან მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრება ნიშნავს იმას, რომ დამნაშავეს ეძლევა შესაძლებლობა, ფლობდეს და განკარგავდეს სხვის ქონებას როგორც საკუთარს. მართლსაწინააღმდეგო დაუფლების დროს პირი ასევე მართლსაწინააღმდეგოდ მოიპოვებს მისი უკანონოდ გამოყენების შესაძლებლობას, რა დროსაც მას შეუძლია, განკარგოს ნივთის ბედი თავისი შეხედულებით.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ დაზარალებულების კუთვნილი ნივთები ამ უკანასკნელთა მფლობელობიდან გავიდა მათი ნების გარეშე და ი-----მა განკარგა თავისი შეხედულებისამებრ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებული ი-----ი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ბ-----ის კუთვნილი ველოსიპედს, ბ-----ის კუთვნილი ველოსიპედს, მ-----ის კუთვნილი ველოსიპედს, ჟ-----ს კუთვნილი ველოსიპედს, ო-----ის მობილურ ტელეფონს და ხ-----ს კუთვნილ ველოსიპედს.

რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის შენიშვნის მე-3 ნაწილის თანახმად კოდექსის ამ თავში მნიშვნელოვან ზიანად ითვლება ნივთის (ნივთების) ღირებულება 150 ლარის ზევით.

უდავოა, რომ დაზარალებულების კუთვნილი ნივთების ღირებულება 150 ლარზე მეტია.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ბრალდებულ ი-----ის ქმედებამ გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი.

სამართლებრივი შეფასება:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის თანახმად: „გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს.“

ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ“.

სასამართლო განსაკუთრებულ ყურადღებას მიაქცევს უდანაშაულობის პრეზუმფციას, რომელიც მოცემულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლში. აღნიშნული მუხლი მოიცავს სისხლის სამართლის პროცესის ზოგად პრინციპს, რომ არავინ არ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს. შესაბამისად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ბრალდების მხარემ მოპოვებული მტკიცებულებებით გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურა ბრალდებულ ი-————-ის ბრალეულობა წარდგენილ ბრალდებაში.

სასამართლომ შეაფასა თითოეული მტკიცებულება ცალ-ცალკე, მათი თანხვედრა დანარჩენ მტკიცებულებებთან და გამოიტანა შესაბამისი დასკვნა, რომ ბრალდებულმა ი-————-მა ჩაიდინა ქურდობა, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ა" ქვეპუნქტით (6 ეპიზოდი).

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ი-————-ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია.

ი-————-ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ქმედების გულწრფელი მონანიება.

სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნის რეალიზაციას, სასჯელის სიმკაცრე კი არა, მისი გარდუვალობა განაპირობებს, მთავარია არა ის, რომ

დასაჯო მკაცრად, არამედ ის რომ დანაშაულის შემთხვევა არ უნდა დარჩეს სათანადო რეაგირების გარეშე და ეს რეაგირება უნდა იყოს ბრალდებულის პიროვნების, მისი მიერ ჩადენილი ქმედების, მის მიმართ არსებული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების მაქსიმალური სიზუსტით შეფასების შესაბამისი.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავეს რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავეს წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო თვლის, რომ **ი-----ს** უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლით სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე - თავისუფლების აღკვეთა, რაც გახდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროებისა, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს **ი-----ის** მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

იმის გათვალისწინებით, რომ **ი-----ის** მიერ ჩადენილი დანაშაული განეკუთვნება ნაკლებად მძიმე კატეგორიას, მან აღიარა ჩადენილი დანაშაული, ითანამშრომლა გამოძიებასთან, წარსულში არ არის ნასამართლევი სასამართლო საქ. სსკ-ის 63-ე მუხლის მესამე ნაწილის გამოყენებით თვლის, რომ დანიშნული სასჯელი უნდა ჩაეთვალოს პირობითად და საქ. სსკ-ის 64-ე მუხლის შესაბამისად დაუდგინდეს გამოსაცდელი ვადა.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსკ-ის 81-ე, 258-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე და 293-ე მუხლებით,

**საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე, 64-ე მუხლების
საფუძველზე ჩაეტვალოს პირობითად 04 (ოთხი) წლით
გამოსაცდელი ვადით.**

ი-----ს თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნული სასჯელის მოხდის ვადაში (მისი აღსასრულებლად მიქცევის შემთხვევაში) ჩაეტვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2018 წლის 29 ივლისიდან 2018 წლის 01 აგვისტოს ჩათვლით.

ი-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს და განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში გირაოს შემტანს ა----- ახმედოვს დაუბრუნდეს სს „საქართველოს ბანკში“ 2018 წლის 01 აგვისტოს - 2100 (ორი ათასასი) ლარის ოდენობით შეტანილი საგირავნო თანხა.

მსჯავრდებულ **ი-----ის** ყოფა-ქცევაზე კონტროლი დაევალოს საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით _ საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს შესაბამის პრობაციის ბიუროს, რომელსაც საცხოვრებელი ადგილის შეცვლის შემთხვევაში დაუყოვნებლივ აცნობოს პირობით მსჯავრდებულმა.

საქმეზე მიღებული საბოლოო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ **ი-----ისგან** ამოღებული ვეპოსიპედი, ფულადი თანხა დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს.

ჯუმბერ ჭელიძისგან ამოღებული მობილური ტელეფონი დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს.

12 ცალი დისკი, რაც ინახება პოლიციის მე-3 განყოფილებაში დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

გიორგი გრატიაშვილი