

საქმე №330210015797855

საქმე №2ზ/1087-19



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

31 იანვარი, 2020 წელი

ქ.

თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლო
სამოქალაქო საქმეთა პალატა
შემადგენლობა:

თავმჯდომარე, მომხსენებელი: რევაზ ნადარაია

მოსამართლეები: ამირან ძაბუნაძე, ოთარ სიჭინავა

სხდომის მდივნები: მარიამ ცისკარიშვილი, გვანცა კომბეგაშვილი,
მარინე თათრიაშვილი, ბექან ნემსაძე, მარიამ ირემაშვილი

I აპელანტები - გ-----ი ფ-----ი, ლ--- წ-----ე, ლ--- ნ-----ე, ა-----ე ლ-----ე,
შპს „ს-----ო“

წარმომადგენლები - კ-----ე

მოწინააღმდეგე მხარეები - სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი“, სს „ს-----ო კ-----ია ი-----
ი ე---“, სს „ე-----ის კ-----ბი“, სს „ე-----ის კ-----ი“ (სს „სა-----ა ე-----ის“
უფლებამონაცვლები)

დავის საგანი - თანხის დაკისრება

აპელანტების მოთხოვნა - გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ნაწილობრივ გაუქმება თავდაპირველი სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით თავდაპირველი სარჩელის სრულად დაკმაყოფილება

II აპელანტი - სს „ს-----ო კ-----ია ი-----ი ე---

წარმომადგენელი - ნი-----ა

მოწინააღმდეგე მხარე - ა-----ე ლ-----ე

დავის საგანი (შეგებებულ სარჩელში) - ზიანის ანაზღაურება

აპელანტის მოთხოვნა - გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება ა-----ე ლ-----ის მიმართ შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით მითითებულ ნაწილში შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილება

III აპელანტები - სს „ე“-ის კ-----ბი“, სს „ე“-ის კ-----ი“ (სს „სა-----ა ე--
--ის“ უფლებამონაცვლები), სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე---, სს „ს-----ო კ-----ია ა---
--ი“

წარმომადგენელი - ნი-----ა

მოწინააღმდეგე მხარე - ლ--- ნ-----ე

დავის საგანი (შეგებებულ სარჩელში) - თანხის დაკისრება

აპელანტების მოთხოვნა - გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება ლ--- ნ-----
ის მიმართ შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში და
ახალი გადაწყვეტილების მიღებით მითითებულ ნაწილში შეგებებული სარჩელის
დაკმაყოფილება

IV აპელანტი - სს ს-----ო კ-----ია „ა-----ი“

წარმომადგენელი - თეონა კვიციანი

მოწინააღმდეგე მხარე - ა-----ე ლ-----ე

დავის საგანი (შეგებებულ სარჩელში) - ზიანის ანაზღაურება

აპელანტის მოთხოვნა - გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება ა-----ე ლ---
-----ის მიმართ შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში
და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით მითითებულ ნაწილში შეგებებული სარჩელის
დაკმაყოფილება

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება - თბილისის საქალაქო სასამართლოს
სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 20-8 წლის 28 დეკემბრის გადაწყვეტილება

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ ი ნ ა წ ი ლ ი

1. მოსარჩლეებმა - გ-----ი ფ-----მა, ლ--- წ-----ე, ლ--- ნ-----ემ, ა-----ე ლ-----
-----ემ და შპს „ს-----ოს“ დირექტორმა სარჩელით მიმართეს თბილისის საქალაქო
სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას მოპასუხეების - სს ს-----ო კ-----ია „ა-
-----ის“, სს ს-----ო კ-----ია „ი----ი ე---ის და სს სა-----ა „ე-----ის“ მიმართ
თანხის დაკისრების მოთხოვნით.

2. მოპასუხეებმა სარჩელი არ ცნეს.

3. სს ს-----ო კ-----ია „ა-----მა“, სს ს-----ო კ-----ია „ი----ი ე---მა და სს სა-----
-----ა „ე-----მა“ შეგებებული სარჩელით მიმართეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს
სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას მოპასუხე ლ--- ნ-----ის მიმართ თანხის დაკისრების
მოთხოვნით.

4. მოპასუხე ლ--- ნ-----ემ შეგებებული სარჩელი არ ცნო.

5. სს ს-----ო კ-----ია „ი----ი ე---მა შეგებებული სარჩელით მიმართა თბილისის
საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას მოპასუხე ა-----ე ლ-----
-----ის მიმართ ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნით.

6. მოპასუხე ა-----ე ლ-----ემ შეგებებული სარჩელი არ ცნო.

7. სს ს-----ო კ-----ია „ა-----მა“ შეგებებული სარჩელით მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას მოპასუხე ა-----ე ლ-----ის მიმართ ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნით.

8. მოპასუხე ა-----ე ლ-----ემ შეგებებული სარჩელი არ ცნო.

9. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 20-8 წლის 28 დეკემბრის გადაწყვეტილებით გ-----ი ფ-----ის, ლ--- წ-----ის, ლ--- ნ-----ის, ა-----ე ლ-----ის და შპს „ს-----ოს“ სარჩელი სს ს-----ო კ-----ია „ა-----ის“, სს ს-----ო კ-----ია „ი-----ი ე-----ის და სს სა-----ა „ე-----ის“ მიმართ თანხის დაკისრების შესახებ, არ დაკმაყოფილდა;

10. სს ს-----ო კ-----ია „ა-----ის“, სს ს-----ო კ-----ია „ი-----ი ე-----ის და სს სა-----ა „ე-----ის“ შეგებებული სარჩელი ლ--- ნ-----ის მიმართ თანხის დაკისრების შესახებ, არ დაკმაყოფილდა;

11. სს ს-----ო კ-----ია „ი-----ი ე-----ის შეგებებული სარჩელი ა-----ე ლ-----ის მიმართ ზიანის ანაზღაურების თაობაზე, არ დაკმაყოფილდა;

12. სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ის“ შეგებებული სარჩელი ა-----ე ლ-----ის მიმართ ზიანის ანაზღაურების თაობაზე, არ დაკმაყოფილდა;

13. გაუქმდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 20-5 წლის 02 სექტემბრის განჩინებით (საქმე N2/8-----) გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება, რომლითაც:

13.1. ა-----ე ლ-----ეს (პ/ნ 0-----) აეკრძალა კუთვნილი უძრავი ქონების, მდებარე: ქ. თ----- არასასოფლო - სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე (დაზუსტებული ფართობი: 674.00 კვ.მ.) საკუთრება: საერთო ფართი სამზარეულო 61.00 კვ.მ. საკადასტრო კოდი: 0-.1-.0-.-.0-.0-.50- გასხვისება და იპოთეკით დატვირთვა;

13.2. ა-----ე ლ-----ეს (პ/ნ 0-----) აეკრძალა კუთვნილი უძრავი ქონების, მდებარე: ქ. თბილისი, გამზირი ვაჟა-ფშაველა, კვარტალი მე-6, კორპუსი № 1ბ. არასასოფლო - სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე (დაზუსტებული ფართობი: 2241.00 კვ.მ. №1-დან №19-ის ჩათვლით) საკუთრება: ავტოფარეხი, შენობა №9 13.55 კვ.მ. საკადასტრო კოდი: 0-.1-.0-.0-.0-2.0-.5-0 გასხვისება და იპოთეკით დატვირთვა;

13.3. ა-----ე ლ-----ეს (პ/ნ 0-----) აეკრძალა კუთვნილი უძრავი ქონების, მდებარე: ქ. თბილისი, გამზირი ვაჟა-ფშაველა, კვარტალი მე-6, კორპუსი № 1ბ. არასასოფლო - სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთზე (დაზუსტებული ფართობი: 2241.00 კვ.მ. №1-დან №19-ის ჩათვლით) საკუთრება: სართული 2, ბინა № 4, 51.00 კვ.მ. საკადასტრო კოდი: 0-.1-.0-.0-.0-2.0-.0-- გასხვისება და იპოთეკით დატვირთვა;

13.4. ა-----ე ლ-----ეს (პ/ნ 0-----) აკრძალა კუთვნილი სატრანსპორტო საშუალების, რომლის რეკვიზიტებია: მარკა, მოდელი - ტ-----ო 3.0 დიზელი, სანომრე ნიშნით Q----. საიდენტიფიკაციო ნომერი: J-----. გამოშვების წელი - 200-, ფერი - შავი, ტრანსპორტის სარეგისტრაციო მოწმობა - T-----, გაცემული 12/0-/20-2 წელს გასხვისება და დაგირავება;

14. თავდაპირველი სარჩელით მოსარჩელების და შეგებებული სარჩელის ავტორების მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად;

15. აღნიშნული გადაწყვეტილება გ-----ი ფ-----მა, ლ---- წ-----ემ, ლ--- ნ-----ემ, ა-----ე ლ-----ემ და შპს „ს-----ოს“ დირექტორმა გაასაჩივრეს სააპელაციო წესით და მოითხოვეს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ნაწილობრივ გაუქმება, კერძოდ, თავდაპირველი სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით თავდაპირველი სარჩელის სრულად დაკმაყოფილება.

1- აღნიშნული გადაწყვეტილება სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე---მა გაასაჩივრა სააპელაციო წესით და მოითხოვა გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება ა-----ე ლ-----ის მიმართ შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით მითითებულ ნაწილში შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილება.

17. აღნიშნული გადაწყვეტილება სს „სა-----ა ე---მა“, სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე---მა და სს „ს-----ო კ-----ია ა-----მა“ გაასაჩივრეს სააპელაციო წესით და მოითხოვეს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება ლ--- ნ-----ის მიმართ შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით მითითებულ ნაწილში შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილება.

18. აღნიშნული გადაწყვეტილება სს ს-----ო კ-----ია „ა-----მა“ გაასაჩივრა სააპელაციო წესით და მოითხოვა გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება ა-----ე ლ-----ის მიმართ შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით მითითებულ ნაწილში შეგებებული სარჩელის დაკმაყოფილება.

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

სააპელაციო პალატა დადგენილად მიიჩნევს საქმის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებს:

19. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 20-9 წლის 0-მაისის საოქმო განჩინებით, მესამე აპელანტის - სს „სა-----ა ე---ის“ უფლებამონაცვლედ საქმეში ჩართულ იქნენ სს „ე---ის კ-----ბი (ს/კ 4-----) და სს „ე---ის კ-----ი (ს/კ 4-----).

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 0-05.20-9 წლის სასამართლო სხდომის ოქმი; 30-ე ტომი, ს.ფ. 40-47.

20. სააქციო საზოგადოება საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“ თავისი ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმით წარმოადგენდა სააქციო საზოგადოებას. იგი წარმოადგენდა შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება „ი----ი L--ის საქართველო-გ-----ის ერთობლივი ს-----ო კ-----ია შპს „ი----ი L-----“-ის და შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის უფლებამონაცვლეს.

საზოგადოების საქმიანობის საგანი იყო ყველა სახის ს-----ო საქმიანობა, დაზღვევისა და გადაზღვევის ხელშეკრულებების გაფორმებასა და განხორციელებასთან დაკავშირებული საქმიანობა.

სააქციო საზოგადოება საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის მიერ 100%-იანი წილობრივი მონაწილეობით დაფუძნებული იყო 6 კ-----ია, მათ შორის: შპს „უ-----ი ა----ა“, შპს „უ-----ი ს----ე“, შპს „უ-----ი კ-----ი“, შპს „ი----ი L-----ი“, შპს „ა-----“;

ყველა მოცემული შვილობილი კ-----ია ფლობდა უძრავ-მოძრავ ქონებას, გააჩნდათ შესატყვისი ბიზნეს საქმიანობა. მათ შორის, მოსარჩელების მიერ მითითებული ე.წ. „უ-----ის“ კ-----იები შექმნილი იყო იმ მიზნით, რომ განეხორციელებინა სახელმწიფო პროგრამა, ჰოსპიტალური სექტორის განვითარების შესახებ. აღნიშნული გულისხმობდა რეგიონებში თანამედროვე საავადმყოფოების მშენებლობას და შემდგომი სამედიცინო მომსახურების გაწევას მოსახლეობისათვის.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან; ტომი I, ს.ფ. 39-40, 58-63, 66-81; სააქციო საზოგადოება საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის წესდება; ტომი I, ს.ფ. 41-56; დაზღვევის ლიცენციები N0--/1 და 00-/2; ტომი I, ს.ფ. 65; ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან; ტომი I, ს.ფ. 80-133.

21. სახელმწიფო პროგრამების ფარგლებში სამედიცინო რაიონების მიხედვით, ს-----ო ვაუჩერის ფასის დადგენისა და მზღვეველი კ-----ის გამოვლენის მიზნით, ს-----ის უწყებათაშორისი კომისიის მიერ 20-0 წლის 20 აპრილს ჩატარებულ კონკურსში სხვადასხვა ლოტებში გამარჯვებულად გამოვლინდა სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“, რაც თავის მხრივ ს-----ის 200- წლის 0-დეკემბრის „სახელმწიფო პროგრამების ფარგლებში მოსახლეობის ჯანმრთელობის დაზღვევის მიზნით, გასატარებელი ღონისძიებებისა და ს-----ო ვაუჩერის პირობების განსაზღვრის შესახებ ს-----ის N2-- დადგენილების საფუძველზე ითვალისწინებდა შესაბამის გამარჯვებულ რაიონებში (ლოტებში) შემდეგი ჰოსპიტლების მშენებლობას და მათი მშენებლობა-აღჭურვის დასრულებას და ექსპლოატაციაში კანონით დადგენილი წესით შეყვანას შემდეგი ვადების მიხედვით:

ა) ა----ა:

ა.ა. ბ-----ი - 100 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-2 წლის 0- ივნისისა;

ა.ბ. ქ-----ი - 70 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-2 წლის 31 მარტისა;

ა.გ. ჩ---ი - 15 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-1 წლის 0- დეკემბრისა;
ა.დ. ქ---ა - 15 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-1 წლის 0- დეკემბრისა;
ა.ე. ხ----- - 25 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-2 წლის 0- ივნისისა;
ა.ვ. შ-----ი - 15 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-1 წლის 0- დეკემბრისა;

ბ) კ-----ი:

ბ.ა. თ-----ი - 70 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-2 წლის 31 მარტისა;
ბ.ბ. ყ-----ი 15 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-1 წლის 0- დეკემბრისა;
ბ.გ. ა-----ა - 15 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-1 წლის 0- დეკემბრისა;

გ) ს---ე:

გ.ა. ა-----ი - 15 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-1 წლის 0- დეკემბრისა;
გ.ბ. ახ-----ი - 15 საწოლიანი - არაუგვიანეს 20-1 წლის 0- დეკემბრისა.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უწყებათაშორისი კომისიის 20-0 წლის 20 აპრილის სხდომის ოქმი; ს-----
ის 200- წლის 0- დეკემბრის N2-- დადგენილება; ტომი V, ს.ფ. 25-40.

22. სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში, მშენებლობის ფინანსირების მიზნით, 20-0 წლის 0- სექტემბერს, სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-სა და სს „ს-----ს“ შორის გაფორმდა საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება N0-----, 15 000 000 აშშ დოლარის ოდენობით. კერძოდ: შპს „უ-----ი ა---ასთან“ 20-0 წლის 0- სექტემბერს გაფორმდა საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება #0-----, ხოლო 20-0 წლის 07 სექტემბერს გაფორმდა საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ 0-0-20-0 წლის ხელშეკრულების შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულება #7-----.

20-0 წლის 07 სექტემბრის #7----- შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულების თანახმად, სს „ს-----მა“ გასცა საკრედიტო ხაზის შემადგენელი კრედიტი მსესხებლის - შპს „უ-----ი ა---ას“ სახელზე 6 200 000 აშშ დოლარის ზღვრული მოცულობით.

შპს „უ-----ი კ-----თან“ 20-0 წლის 0- სექტემბერს გაფორმდა საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება #0-----, ხოლო 20-0 წლის 0- სექტემბერს გაფორმდა შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულება #7-----.

20-0 წლის 0- სექტემბრის #7----- შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულების თანახმად, სს „ს-----მა“ გასცა საკრედიტო ხაზის შემადგენელი კრედიტი მსესხებლის - შპს „უ-----ი კ-----ის“ სახელზე 3 300 000 აშშ დოლარის ზღვრული მოცულობით.

შპს „უ-----ი ს---ესთან“ 20-0 წლის 0- სექტემბერს გაფორმდა საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება #0-----, ხოლო 20-0 წლის 0- სექტემბერს გაფორმდა შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულება #7-----.

20-0 წლის 0- სექტემბრის #7---- შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულების თანახმად, სს „ს-----მა“ გასცა საკრედიტო ხაზის შემადგენელი კრედიტი მსესხებლის - შპს „უ-----ი ს-----ეს“ სახელზე 5-0 000 აშშ დოლარის ზღვრული მოცულობით.

20-0 წლის 0- სექტემბრის საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულების N0----- უზრუნველსაყოფად სს „ს-----ის“ სასარგებლოდ იპოთეკით დაიცვირთა შპს „უ-----ი ა----ას“, შპს „უ-----ი კ-----ის“, შპს „უ-----ი ს-----ეს“, შპს „G-----“-ის, შპს „ი----ი L-----ის“ და სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონებები.

20-0 წლის 0- სექტემბრის საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულების N0----- უზრუნველსაყოფად, გირავნობით დაიცვირთა შპს „უ-----ი ა----ას“, შპს „უ-----ი კ-----ის“, შპს „უ-----ი ს-----ეს“ და სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ში არსებული და სამომავლო ყველა მოძრავი ქონება და არამატერიალური ქონებრივი სიკეთე, შპს „მ-----“-ში გ-----ი ფ-----ის კუთვნილი 5%-იანი წილი, ლ---- წ-----ის კუთვნილი 5%-იანი წილი, შპს „უ-----ი ა----აში“ სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის კუთვნილი 100% წილი, შპს „უ-----ი კ-----ი“-ში სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის კუთვნილი 100% წილი და შპს „უ-----ი ს-----ე“-ში სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის კუთვნილი 100% წილი.

20-0 წლის 0- სექტემბრის საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ N0----- --- ხელშეკრულება უზრუნველყოფილი იქნა აგრეთვე თავდებობის ხელშეკრულებებით, კერძოდ თავდებებს წარმოადგენდნენ შპს „მ-----“, გ-----ი ფ-----ი, გ-----ი ლ-----ე და ლ---- წ-----ე.

20-1 წელს სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-სა და სს „ს-----ს“ შორის მიღწეული იქნა შეთანხმება საკრედიტო დაფინანსების 35 000 000 (ოცდათხუთმეტი მილიონი) აშშ დოლარამდე გაზრდის შესახებ, კერძოდ 20-1 წლის 0- სექტემბერს შევიდა შესაბამისი ცვლილება საკრედიტო ხაზით მომსახურების ხელშეკრულებაში 0-----.

20-1 წლის 0- სექტემბერს განხორციელებული ცვლილების შემდგომ, გაზრდილი საკრედიტო რესურსის უზრუნველსაყოფად, ბანკის მოთხოვნით, დამატებით განხორციელდა უზრუნველყოფები. კერძოდ, 20-1 წლის 12 სექტემბერს გირავნობის უფლებით დაიცვირთა სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის შვილობილი კ-----იების შპს „უ-----ი ა----ას“, შპს „უ-----ი კ-----ს“ და შპს „უ-----ი ს-----ეში“ პარტნიორის (კ-----ია) 100% წილები, რომელთა ქონებას წარმოადგენდა ყველა მშენებარე და აშენებული სამედიცინო ობიექტები. ასევე, სს „ს-----ის“ სასარგებლოდ დამატებით გირავნობით დაიცვირთა სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის არსებული და სამომავლო ყველა მოძრავი ქონება და არამატერიალური ქონებრივი სიკეთე. ასევე, გირავნობით დაიცვირთა შპს „მ-----ს“ (ს-----ო კ-----იის აქციათა 51 %-ის მფლობელის) პარტნიორთა გ-----ი ფ-----ისა და ლ---- წ-----ის ჯამში 100 %-ის ოდენობის წილები და 20-1 წლის 0- სექტემბერს გაფორმდა ხელშეკრულებები თითოეულთან 35 მილიონი აშშ დოლარზე სოლიდარული თავდებობის შესახებ.

20-1 წლის 15 სექტემბერს სს „ს-----სა“ და შპს „უ-----ი კ-----ს“ შორის გაფორმდა საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ 0-0-20-0 წლის N0----- ხელშეკრულების შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულება N9-----, რომლითაც გაიცა კრედიტი 3 300 000 აშშ დოლარის ოდენობით. ამასთან, რესტრუქტურისაციის საკომისიო განისაზღვრა 259 839 აშშ დოლარით, ხოლო კრედიტის ტრანშების ათვისება და კრედიტის ძირითადი თანხის დაფარვა განხორციელდა თანდართული გრაფიკის მიხედვით, კერძოდ, 20-2 წლის 15 აგვისტოდან. ამასთან, გრაფიკის მიხედვით, 20-2 წლის 1- აპრილს უნდა დაწყებულიყო მხოლოდ პროცენტის გადახდა 20-2 წლის 15 აგვისტომდე, მათ შორის 20-1 წლის 15 სექტემბრიდან 20-2 წლის 1- აპრილამდე დაგროვილი პროცენტისაც. ამასთანავე, 20-1 წლის 15 სექტემბერს სს „ს-----სა“ და შპს „უ-----ი კ-----ს“ შორის გაფორმდა საკრედიტო მომსახურების შესახებ 0-0-20-0 წლის N0----- ხელშეკრულების შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულება N9-----, რომლის თანახმადაც, მსესხებელზე - შპს „უ-----ი კ-----ზე“ გაიცა კრედიტი 1 345 000 აშშ დოლარის ზღვრული მოცულობით, ხოლო კრედიტის ტრანშების ათვისება და კრედიტის ძირითადი თანხის დაფარვა განხორციელდა თანდართული გრაფიკის მიხედვით, კერძოდ, 20-2 წლის 15 აგვისტოდან. ამასთან, გრაფიკის მიხედვით, 20-2 წლის 1- აპრილს უნდა დაწყებულიყო მხოლოდ პროცენტის გადახდა 20-2 წლის 15 აგვისტომდე, მათ შორის 20-1 წლის 15 სექტემბრიდან 20-2 წლის 1- აპრილამდე დაგროვილი პროცენტისაც.

20-1 წლის 15 სექტემბერს სს „ს-----სა“ და შპს „უ-----ი ს----ეს“ შორის გაფორმდა საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ 0-0-20-0 წლის NO----- ხელშეკრულების შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულება N9----, რომლითაც გაიცა კრედიტი 5-0 000 აშშ დოლარის ოდენობით. ამასთან, რესტრუქტურიზაციის საკომისიო განისაზღვრა 42 0-7 აშშ დოლარით, ხოლო კრედიტის ტრანშების ათვისება და კრედიტის ძირითადი თანხის დაფარვა განხორციელდა თანდართული გრაფიკის

მიხედვით, კერძოდ, 20-2 წლის 15 აგვისტოდან. ამასთან, გრაფიკის მიხედვით, 20-2 წლის 1- აპრილს უნდა დაწყებულიყო მხოლოდ პროცენტის გადახდა 20-2 წლის 15 აგვისტომდე, მათ შორის 20-1 წლის 15 სექტემბრიდან 20-2 წლის 1- აპრილამდე დაგროვილი პროცენტისაც. ამასთანავე, 20-1 წლის 15 სექტემბერს სს „ს-----სა“ და შპს „უ-----ი ს-----ეს“ შორის გაფორმდა საკრედიტო მომსახურების შესახებ 0-0-20-0 წლის NO----- ხელშეკრულების შემადგენელი საკრედიტო ხელშეკრულება N9-----, რომლის თანახმადაც, მსესხებელზე - შპს „უ-----ი ს-----ეზე“ გაიცა კრედიტი 225 000 აშშ დოლარის ზღვრული მოცულობით, ხოლო კრედიტის ტრანშების ათვისება და კრედიტის ძირითადი თანხის დაფარვა განხორციელდა თანდართული გრაფიკის მიხედვით, კერძოდ, 20-2 წლის 15 აგვისტოდან. ამასთან, გრაფიკის მიხედვით, 20-2 წლის 1- აპრილს უნდა დაწყებულიყო მხოლოდ პროცენტის გადახდა 20-2 წლის 15 აგვისტომდე, მათ შორის 20-1 წლის 15 სექტემბრიდან 20-2 წლის 1- აპრილამდე დაგროვილი პროცენტისაც.

როგორც მხარეებმა განაცხადეს, 20-1 წლის 15 სექტემბრის საკრედიტო ხელშეკრულებებით გათვალისწინებული თანხები შპს „უ-----ი ა-----ას“ შემთხვევაში - 6 200 000 აშშ დოლარი, შპს „უ-----ი კ-----ის“ შემთხვევაში - 3 300 000 აშშ დოლარი, შპს „უ-----ი ს-----ეს“ შემთხვევაში - 5-0 000 აშშ დოლარი, რეალურად არ გაცემულა და წარმოადგენდა 20-0 წლის სექტემბრის საკრედიტო ხელშეკრულებებით გათვალისწინებულ თანხას. ფაქტობრივად, გაიცა 5 000 000 აშშ დოლარი (შპს „უ-----ი ა-----ა“ - 3 430 000 აშშ დოლარი; შპს „უ-----ი კ-----ი“ - 1 345 000 აშშ დოლარი; შპს „უ-----ი ს-----ე“ - 225 000 აშშ დოლარი), საიდანაც დაიქვითა სესხის რესტრუქტურიზაციის საკომისიო - 900 00- აშშ დოლარი. პირველი აპელანტების წარმომადგენელმა 2020 წლის 10 იანვარს სასამართლო სხდომის მიმდინარეობისას აღნიშნა, რომ 20-0 წლის სექტემბრის საკრედიტო ხელშეკრულებებიდან გამომდინარე, ერთი წლის განმავლობაში ასრულებდნენ სასესხო ვალდებულებებს და იხდიდნენ თანხას ყოველთვიურად, რომელიც ემსახურებოდა შპს „უ-----ი ა-----ას“ შემთხვევაში, კრედიტის თანხის - 6 200 000 აშშ დოლარის, შპს „უ-----ი კ-----ის“ შემთხვევაში, კრედიტის თანხის - 3 300 000 აშშ დოლარის და შპს „უ-----ი ს-----ეს“ შემთხვევაში, კრედიტის თანხის - 5-0 000 აშშ დოლარის, დაფარვას. მისივე განმარტებით, მიუხედავად აღნიშნულისა, 20-1 წლის 15 სექტემბრიდან თავიდან დაიწყო მითითებული კრედიტის თანხების მომსახურება (10.0-2020 წლის სხდომის ოქმი; 1-:03:20 სთ).

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 20-0 წლის 0- სექტემბრის საკრედიტო ხაზით მომსახურების ხელშეკრულება; ტომი I, ს.ფ. 1-0-1-8; საკრედიტო ხაზით მომსახურების ხელშეკრულების შემადგენელი ხელშეკრულებები; ტომი I, ს.ფ. 151-186; შეთანხმება საკრედიტო ხაზით მომსახურების ხელშეკრულებაში ცვლილებების შეტანის თაობაზე; ტომი I, ს.ფ. 1-9-15-; იპოთეკის ხელშეკრულებები; ტომი I, ს.ფ. 187-299, ტომი II, ს.ფ. 1-10-; გირავნობის ხელშეკრულებები; ტომი II, ს.ფ. 249-30-, ტომი III, ს.ფ. 1-22; თავდებობის ხელშეკრულებები; ტომი III, ს.ფ. 40-66; 20-1 წლის 15 სექტემბრის საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულებები; ტომი I, ს.ფ. 171-187.

23. შპს „ი-----ი L-----ი“, შპს „მ-----“ და შპს „ს-----ო“ 20-2 წლის მაისამდე, წარმოადგენდნენ სს „ს-----ო კ-----ია ი-----ი ე-----ი“-ს აქციონერებს

შესაბამისი წილობრივი მონაწილეობით, კერძოდ: შპს „ი----ი L-----ი“ წარმოადგენდა 9.6118889% წილის მქონე აქციონერს, შპს „მ----“ – 51% წილის მქონე აქციონერს, ხოლო შპს „ს-----ო“ 5.3881111% წილის მქონე აქციონერს.

თავის მხრივ შპს „ს-----ოში“ ა-----ე ტ-----ი იყო 62,93% წილის მესაკუთრე, ხოლო ი-----ი ტ-----ი - 37,07% წილის მესაკუთრე. შპს „მ----ში“ 5-5%-იანი წილის მესაკუთრეები იყვნენ გ-----ი ფ-----ი და ლ--- წ-----ე. ხოლო შპს „ი----ი L-----ში“ ა-----ე ლ-----ე ფლობდა 49,56%-იან წილს, ლ--- ნ-----ე - 40,02%-იან წილს და ს-----ა - 10,42%-იან წილს.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- აქციონერთა რეესტრი; ტომი I, ს.ფ. 57; ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან; ტომი I, ს.ფ. 58-63.

24. 20-2 წლის 21 მაისს ლ--- ნ-----ეს (გამყიდველი) და სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----ს შორის დაიდო შპს „ი----ი L-----ში“ ლ--- ნ-----ის კუთვნილი 40,02% წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება. ხელშეკრულების მიხედვით, წილის ღირებულება განისაზღვრა 192 334 აშშ დოლარით, რომელიც მიღებული აქვს ლ--- ნ-----ეს.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება; ტომი I, ს.ფ. 203-217; მხარეთა ახსნა-განმარტება.

25. 20-2 წლის 24 აპრილს გ-----ი ფ-----ს, ლ--- წ-----ეს, შპს „მ----სა (გამყიდველი) და სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----ს შორის დაიდო შპს „მ----ში გ-----ი ფ-----ის კუთვნილი 5-% წილის და ლ--- წ-----ის კუთვნილი 5-% წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება. ხელშეკრულების მიხედვით, წილის ღირებულება განისაზღვრა 2 000 000 აშშ დოლარით, რომელიც მიღებული აქვთ გ-----ი ფ-----სა და ლ--- წ-----ეს თა---ნთი წილის პროპორციულად, თითოეულს 1 000 000 აშშ დოლარის ოდენობით.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება; ტომი I, ს.ფ. 2---239; მხარეთა ახსნა-განმარტება.

26. 20-2 წლის 21 მაისს ა-----ე ლ-----ესა (გამყიდველი) და სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----ს შორის დაიდო შპს „ი----ი L-----ში“ ა-----ე ლ-----ის კუთვნილი 49,56% წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება. ხელშეკრულების მიხედვით, წილის ღირებულება განისაზღვრა 238 182 აშშ დოლარით, რომელიც მიღებული აქვს ა-----ე ლ-----ეს.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება; ტომი I, ს.ფ. 240-255; მხარეთა ახსნა-განმარტება.

27. 20-2 წლის 26 ივლისს შპს „ს-----ოსა“ (გამყიდველი) და შპს „ი----ი ე-----ეს“ შორის გაფორმდა აქციათა ნასყიდობის ხელშეკრულება. აღნიშნული ხელშეკრულებიდან გამომდინარე, შპს „ს-----ოს“ 62.93 % წილის მფლობელმა პარტნიორმა - ა-----ე ტ-----მა მიიღო 1 695 336.57 აშშ დოლარი, ხოლო შპს „ს-----ოს“ 37.07 % წილის მფლობელმა პარტნიორმა - ი-----ი ტ-----მა მიიღო - 99 868.43 აშშ დოლარი.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება; ტომი III, ს.ფ. 190-197; მხარეთა ახსნა-განმარტება.

28. 20-4 წლის დეკემბერში, „ი----ი L-----“-ის ყოფილმა აქციონერებმა მიმართეს შპს „G-----“-ს მომსახურების გაწევის მიზნით, კერძოდ კ-----ია - შპს „G-----“-ს უნდა:

ა) განეხილა და გაეანალიზებინა აუდიტორული დასკვნა და აუდიტორი B---ს მიერ ი----ის საბალანსო ღირებულებაში შეტანილი აუდიტორული კორექტირებები 20-2 წლის 31 მარტისთვის.

ბ) მოემზადებინა „ი----ი L--ის შეფასების დასკვნა 20-2 წლის 0- აპრილისათვის ყველა შვილობილი კ-----ის ჩათვლით, შეესრულებინა ობიექტური საექსპერტო ქმედებები ამ შეფასების მომზადებისათვის.

გ) წარმოდგინა წერილობითი დასკვნა აქციონერებისათვის შეფასებასთან („ანგარიში“) დაკავშირებით.

დ) მიეცა ჩვენება სასამართლოში „ი----ი L--ს შეფასებასთან დაკავშირებით, საჭიროების შემთხვევაში.

საქმეში წარმოდგენილი G-----ის საექსპერტო შეფასების ანგარიში აღნიშნავს აუდიტორების და „ი----ი L--ის ახალი მენეჯმენტის მიერ კ-----ის საბალანსო ღირებულებაში შეტანილი კორექტირებების არამართებულების მთავარ მიზეზს; აღწერს გ-----ის მიერ შესრულებული შეფასების პროცესს, აღწერს შეფასების მეთოდებს, რომლებიც გამოყენებული იქნა „ი----ი L--ის ღირებულების დიაპაზონის დასადგენად 20-2 წლის 0- აპრილის მდგომარეობისათვის.

საექსპერტო შეფასების ანგარიშის თანახმად, კ-----ია „ი----ი L--ის სამართლიანი ღირებულების შეფასების შედეგად, დადგენილი იქნა დიაპაზონი 28.3 მილიონი აშშ დოლარიდან - 32.7 მილიონი აშშ დოლარამდე.

კ-----ის ღირებულების შეფასებისას გამოყენებული იქნა რამდენიმე მეთოდი, კერძოდ:

- პრეცედენტულ გარიგებათა ანალიზი - 20,312-24,005 მილიონი აშშ დოლარი;
 - დისკონტირებული ფულადი ნაკადების მეთოდი - 20,836-24,702 მილიონი აშშ დოლარი;
 - ს-----ო ბიზნესის შეფასება - 20,312-24,702 მილიონი აშშ დოლარი;
 - ჯანდაცვის ბიზნესის შეფასება - 8,008-8,008 მილიონი აშშ დოლარი;
 - მთლიანი სამართლიანი ღირებულება - 28,320-32,710 მილიონი აშშ დოლარი;
- აღნიშნული დასკვნის მიხედვით, შეფასების შუა წერტილი განისაზღვრა 30 515 მილიონი აშშ დოლარით.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- G-----ის საექსპერტო შეფასების ანგარიში; ტომი I, ს.ფ. 139-187; მოსარჩელის ახსნა-განმარტება.

29. მოსარჩელების მოთხოვნის საფუძველზე, ს-----
-----ი ბ-----ს მიერ ჩატარებული იქნა ექსპერტიზა. ექსპერტს დაევალა აქციების საბაზრო ღირებულების დადგენა 20-2 წლის აპრილის თვის მდგომარეობით.

ექსპერტის 20-6 წლის 05 ოქტომბრის N0----- დასკვნის თანახმად, ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი მასალების, ჩატარებული კვლევისა და ანალიზის საფუძველზე, დაშვებისა და შეზღუდვების გათვალისწინებით გაანგარიშებული იქნა სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის 100%-ის წილის საბაზრო ღირებულება 20-2 წლის აპრილის თვის მდგომარეობით, რომელიც განისაზღვრა 40 1-7 455 ლარით, რაც 20-2 წლის 30 აპრილის საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ დადგენილი ვალუტის ოფიციალური კურსის შესაბამისად, წარმოადგენს 24 678 790 აშშ დოლარს.

ექსპერტიზაზე წარდგენილი იქნა შპს „ბ-----ს მიერ შედგენილი სააქციო საზოგადოება საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის დამოუკიდებელ აუდიტორთა დასკვნები, სადაც მოცემულია 200--20-0-20-1 წლების ანგარიშები ფინანსური ანგარიშგებების შესახებ. აღნიშნული დასკვნები დათარიღებულია 20-0 წლის 0- მაისით და 20-2 წლის 1- მაისით. ექსპერტიზაზე წარდგენილი იქნა ასევე, სააქციო საზოგადოება საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის ფინანსური ანგარიშგების შესახებ აუდიტორული დასკვნის „დრაფტი“, რომელიც დათარიღებულია 20-2 წლის 4 მაისით; გ-----ი ლ-----ს მიერ, 20-2 წლის 13 ნოემბერს შედგენილი აუდიტორული დასკვნა სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----ს“ და სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი ე-----ის“ შერწყმის შესახებ; 20-5 წლის იანვრის თვის მდგომარეობით შედგენილი G-----ის საექსპერტო ანგარიში; G-----ის საპასუხო ანგარიში, რომელიც მომზადდა 20-5 წლის იანვრის თვეში და აღწერს კ-----ია „ი----ი L-----ის საექსპერტო შეფასების ანგარიშს 20-2 წლის 0- აპრილის მდგომარეობით; სააქციო საზოგადოება საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის 100%-იანი მონაწილეობით დაფუძნებული კ-----იების ბალანსები 20-2 წლის 31 მარტის მდგომარეობით.

დასკვნის თანახმად, ექსპერტიზაზე წარდგენილი მასალების გათვალისწინებით, სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის 100%-ის წილის საბაზრო ღირებულება განისაზღვრა დისკონტირებული ფულადი ნაკადების მეთოდის გამოყენებით, რა დროსაც ექსპერტიზაზე წარდგენილი საპროგნოზო მონაცემების გათვალისწინებით განისაზღვრა საზოგადოების თავისუფალი ფულადი ნაკადები საპროგნოზო პერიოდისათვის. აღნიშნული ფულადი ნაკადების, ტერმინალური ღირებულების და დისკონტის განაკვეთის (17%) გათვალისწინებით გაანგარიშებული იქნა საზოგადოების ღირებულება, რომელიც შეადგენს 40 1-7 455 ლარს.

ექსპერტის განმარტებით, სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის 100%-ის წილის საბაზრო ღირებულება განისაზღვრება შვილობილი კ-----იების ღირებულების გათვალისწინების გარეშე. როგორც დასკვნაშია აღნიშნული, ექსპერტიზაზე წარდგენილი შვილობილი კ-----იების ბალანსების მიხედვით ირკვევა, რომ რიგ შემთხვევაში კ-----იების ვალდებულებები აღემატება მათ აქტივებს. გარდა ამისა მოწოდებული ინფორმაციით აღნიშნული კ-----იები მოიცავდა 11 საავადმყოფოს (მათგან 6 დასრულებული და 5 დაუსრულებელი), შესაბამისად, აღნიშნული კ-----

იების ნაწილს განსაზღვრული პროფილით ფუნქციონირებაც დაწყებული არ ჰქონდათ. ვინაიდან, საქსპერტო კვლევისათვის საჭირო მონაცემები სრულყოფილად არ მოიპოვება, საქმეში იმ ეტაპზე ვერ განხორციელდა შვილობილი კ-----ების საბაზრო ღირებულების დადგენა 20-2 წლის აპრილის თვის მდგომარეობით.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ექსპერტიზის დასკვნა; ტომი XXIII, ს.ფ. 336-355; მოსარჩელეთა ახსნა-განმარტება.

30. სს „სა-----ა ე----ის“ მოთხოვნის საფუძველზე, შპს „ბ-----ას“ მიერ განხორციელდა ს-----ი ბ-----ს მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის საფუძველზე 20-6 წლის 05 ოქტომბერს გაცემულის დასკვნის (N0-----) ლიმიტირებული ანალიზი/მიმოხილვა.

ჩატარებულ პროცედურებთან დაკავშირებით შპს „ბ-----ას“ ანგარიშის თანახმად, მითითებულ დასკვნაში შეფასება განხორციელებულია დისკონტირებული ფულადი ნაკადების მეთოდით (DCF). ამ მეთოდის მოკლე შინაარსი მდგომარეობს შემდეგში: შემფასებელი/ანალიტიკოსი ახორციელებს შესაფასებელი კ-----ის მომავალი საოპერაციო ფულადი ნაკადების პროგნოზირებას. პროგნოზირება ხორციელდება მომავალი 5-10 წლის პერიოდისათვის, სტაბილური ფულადი ნაკადების მიღწევის მომენტამდე. ძირითადი საშუალებების შეძენასთან და გადასახადებთან დაკავშირებული ფულადი ნაკადების გათვალისწინებაც ხდება ამ ფულადი ნაკადების პროგნოზირებისას. საპროგნოზო პერიოდის ბოლოსათვის ხორციელდება ასევე ტერმინალური ღირებულების გაანგარიშება, რომელშიც აისახება საპროგნოზო პერიოდის შემდგომი პერიოდის კ-----ის ფულადი ნაკადების ღირებულება. იმ შემთხვევაში, თუ საპროგნოზო ფულად ნაკადებში არ ხდება ფინანსური ვალდებულებების მომსახურებისათვის და დაფარვისათვის გადასახდელი ფულადი ნაკადების გათვალისწინება, მაშინ ასეთი სახის ფულად ნაკადებს პრაქტიკაში ეწოდება საწარმოსათვის ხელმისაწვდომი ფულადი ნაკადები. ამ სახით ხდება კ-----ის დამფუძნებლებზე განაწილებისათვის და ფინანსური ვალდებულების გასტუმრებისათვის ხელმისაწვდომი ფულადი ნაკადების ოდენობის განსაზღვრა.

ანგარიშში მითითებულია, რომ ექსპერტის მიერ სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის 100% წილის ღირებულება შეფასებულია 40 1-7 455 ლარის ოდენობით. შეფასებული ღირებულების ძირითადი გაანგარიშება მოცემულია ექსპერტიზის დასკვნის მე-4 დანართში. გაანგარიშებაში ნათლად ჩანს, რომ შეფასება განხორციელებულია არა საწესდებო კაპიტალისათვის, არამედ საწარმოსათვის ხელმისაწვდომი თავისუფალი ფულადი ნაკადების დისკონტირების გზით, ანუ FCFF ფულადი ნაკადის გამოყენებით. სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, შეფასება განხორციელებულია იმ ფულადი ნაკადების დისკონტირების გზით, რომელშიც არ არის ასახული ფინანსური ვალდებულების დაფარვასთან დაკავშირებული საპროგნოზო ფულადი თანხები. შესაბამისად, ექსპერტის დასკვნაში შეფასებული ღირებულება მეთოდოლოგიურად წარმოადგენს კ-----ის/საწარმოს ღირებულებას და არა კ-----ის წილთა/აქციათა 100%-ის ღირებულებას და თუ დავუშვებთ რომ ყველა სხვა ასპექტში ექსპერტის დასკვნა საერთაშორისო სტანდარტებთან შესაბამისი და სწორია (მათ შორის ადექვატურია საპროგნოზო შემოსავლების გაანგარიშებების

ნაწილში), მაშინ სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის 100 % წილის საბაზრო ღირებულების გაანგარიშებისათვის აუცილებელია, ამ მიზნით სხვა ჩასწორებებთან ერთად, ექსპერტის მიერ გაანგარიშებული თანხა - 40 1-7 455 ლარი შემცირდეს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის სასახლო ვალდებულების 4 385 000 ლარისა და საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის მიერ თავის შვილობილი კ-----იების მიერ აღებული სესხების უზრუნველყოფის მიზნით გაცემული თავდებობის საბაზრო ფასით, წინააღმდეგ შემთხვევაში, ექსპერტის დასკვნაში შეფასებული თანხა (40 1-7 455 ლარი) არ შეიძლება ჩაითვალოს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის წილთა/აქციათა 100 პროცენტის საბაზრო ღირებულებად.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- შპს „ბ-----ა“-ს ანგარიში ჩატარებული პროცედურების შესახებ; ტომი XXV, ს.ფ. 53-57; მოპასუხის ახსნა-განმარტება.

31. სს „სა-----ა ე---ის“ მოთხოვნის საფუძველზე, ს-----ი ბ-----ს მიერ ჩატარებული იქნა ექსპერტიზა. ექსპერტს დაევალა სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის (მისი შვილობილი კ-----იების გათვალისწინებით) 100% წილის საბაზრო ღირებულების დადგენა 20-2 წლის აპრილის თვის მდგომარეობით.

ექსპერტის 20-7 წლის 12 ივნისის N0----- დასკვნით, ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი მასალების, ჩატარებული კვლევისა და ანალიზის საფუძველზე, დაშვებებისა და შეზღუდვების გათვალისწინებით, გაანგარიშებული იქნა სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის (მისი შვილობილი კ-----იების გათვალისწინებით) 100%-ის წილის საბაზრო ღირებულება 20-2 წლის აპრილის თვის მდგომარეობით, რომელიც განისაზღვრა 10 207 700 ლარით.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ექსპერტიზის დასკვნა; ტომი XXVIII, ს.ფ. 12-30; მოპასუხის ახსნა-განმარტება.

32. სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ----ს“, როგორც მყიდველსა და ლ--- ნ-----ეს, როგორც გამყიდველს, შორის 20-2 წლის 21 მაისს გაფორმებული წილის ნასყიდობის ხელშეკრულების 4.1.2. პუნქტით: “ლ--- ნ-----ემ მყიდველს უნდა წარუდგინოს მის მიერ ხელმოწერილი ვალდებულება დანართ “ბ”-ში მოცემული ფორმით, რომ მომდევნო 12 თვის განმავლობაში პირდაპირ ან არაპირდაპირ, თავად ან მისთან დაკავშირებული პირების მეშვეობით არ გაუწევნ კონკურენციას მყიდველს ან/და ი---ი ელ-ს (ან მათ შვილობილ კ-----იებს, რომელთა საქმიანობა ეხება ს-----ო, ს-----ო საბროკერო, გადაზღვრის და/ან ჯანდაცვის სფეროებს”.

აღნიშნული პირობა ლ--- ნ-----ის მიერ დაკმაყოფილებული იქნა და მის მიერ 20-2 წლის 21 მაისს წარდგენილი იქნა განცხადება კონკურენციის აკრძალვის თაობაზე, რომლის ძალით მოპასუხის მიერ აღებული იქნა შემდეგი ვალდებულება: “წინამდებარე განაცხადით (შემდგომში “განცხადება”), “განმცხადებელი” საკუთარი და მასთან აფილირებული პირების (მათ შორის მათი ოჯახის წევრების, ახლო ნათესავების ან/და იმ იურიდიული პირების, სადაც განმცხადებელი ან/და მასთან აფილირებული პირები ფლობენ წილის / აქციების 5%-ზე მეტს ან სადაც დაკავებული

აქვთ მმართველი თანამდებობა, ან სხვაგვარად აკონტროლებენ ამგვარ იურიდიულ პირებს) სახელით იღებს ვალდებულებას, რომ “განმცხადებელი” ან/და მასთან აფილირებული პირები წინამდებარე “განცხადების” ხელმოწერიდან მომდევნო 12 (თორმეტი) თვის განმავლობაში, სს “ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----ს” (შემდგომში “ა-----ი”) წინასწარი წერილობით თანხმობის გარეშე, ერთობლივად და/ან ინდივიდუალურად არ აწარმოებენ (პირდაპირ ან მესამე პირების მეშვეობით) და უზრუნველყოფენ, რომ მათმა აფილირებულმა პირებმა არ აწარმოონ (პირდაპირ ან მესამე პირების მეშვეობით) ნებისმიერი იმ სხვა კ-----ის, ან პიროვნების საკონსულტაციო ან მსგავსი მომსახურება, რომლის ბიზნესიც კონკურენციას უწევს, ხელყოფს, ზოგადად აზიანებს ან/და დაბრკოლებებს უქმნის სს “საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია “ი-----ი ე-----ის” (შემდგომში “კ-----ია”) ან/და “ა-----ის” (ან მათი შვილობილი კ-----იების) საქმიანობას, ან რომლის ინტერესებიც ეწინააღმდეგება “კ-----ის”, “ა-----ის” ან/და მათი შვილობილი კ-----იების ინტერესებს. კერძოდ, აღნიშნული ბიზნესები მოიცავს ს-----ო, ს-----ო საბროკერო, გადაზღვრის და/ან ჯანდაცვის სფეროებს. აღნიშნული, ყოველგვარი შეზღუდვის გარეშე მოიცავს აგრეთვე, ამგვარ კონკურენტ კ-----იაში (კ-----იებში) წილის/აქციების ფლობას ან დაქირავებულად (მათ შორის მმართველ ან არჩევით თანამდებობაზე) მიუშაობას”.

ამავე დანართით ზემოხსენებული ვალდებულების დარღვევისათვის დადგენილი იქნა პირგასამტეხლო, 100,000.00 აშშ დოლარის ოდენობით.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება; ტომი V, ს.ფ. 279-286; ხელშეკრულების დანართი „ბ“; ტომი V, ს.ფ. 290-291.

33. 20-1 წლის 1- ოქტომბერს სს „ს-----ო კ-----ია ი-----ი ე-----სა“ (შემდგომში „ს-----ო კ-----ია“) და R-----ს (შემდგომში - „რ-----ი“) შორის გაფორმდა ხელშეკრულება, რომლის საგანსაც წარმოადგენდა რვ-ინვეტის მიერ ს-----ო კ-----ისათვის ფულადი სახსრების მოძიებაში დახმარების გაწევა. ხელშეკრულების მოქმედების ვადად განისაზღვრა 9 თვე ან ხელშეკრულებით გათვალისწინებული მიზნის მიღწევის თარიღი (რომელიც უფრო ადრე დადგებოდა);

ხელშეკრულების თანახმად, ს-----ო კ-----ია ვალდებული იყო რ-----ისათვის ყოველთვიურად გადაეხადა, ფიქსირებული ანაზღაურება, 2000 აშშ დოლარის ოდენობით.

ამავე ხელშეკრულების მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით, თუ დამკვეთი შეწყვეტს ამ ხელშეკრულებას ტრანზაქციის დახურვის ვადამდე და ამის მიზეზი არ იქნება აქ განსაზღვრული ვალდებულებების უხეში დარღვევა ან განზრახ შეუსრულებლობა კონსულტანტის მხრიდან, რასაც დაადასტურებს სათანადო სასამართლო საბოლოო განაჩენით, დამკვეთი გადაუხდის კონსულტანტს შეწყვეტის საზღაურს 75 000 აშშ დოლარის ოდენობით (შემდგომში „შეწყვეტის საზღაური“);

ხელშეკრულების მიზნებისათვის ტრანზაქცია ნიშნავს: ცალკეულ ტრანზაქციას ან ტრანზაქციების ერთობლიობას, რომლის ფარგლებშიც დამკვეთი მოიხიდავს 30 მლნ აშშ დოლარამდე თანხას, რომ ნაწილობრივ ან მთლიანად ჩაანაცვლოს ს-----ში ამჟამად არსებული/მოქმედი კრედიტი, გამოყოფილი აღნიშნული პროექტის

დასაფინანსებლად; ხოლო „ტრანზაქციის დასრულება“ ნიშნავს: ტრანზაქციასთან დაკავშირებული ყველა სავალდებულო ხელშეკრულების გაფორმების თარიღს.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ხელშეკრულება დასაქმების შესახებ; ტომი VI, ს.ფ. 20-30; მხარეთა ახსნა-განმარტება.

34. 20-2 წლის 08 აპრილს, ა-----ე ლ-----ემ (რომელსაც აღნიშნული თარიღისათვის ეკავა კ-----ის გენერალური დირექტორის თანამდებობა), იმ მოტივით, რომ დაგეგმილი იყო კ-----ის გასხვისება, ვადამდე შეწყვიტა 20-1 წლის 1-ოქტომბრის ხელშეკრულება, კერძოდ: ა-----ე ლ-----ემ რ-----ის უფლებამოსილ პირს ვოლფგანგ ვანდის აცნობა, რომ სს „ს-----ო კ-----ია ი-----ის“ აქციონერებმა მიიღეს გადაწყვეტილება, გაყიდონ კ-----ია. ამავე წერილით აქციონერთა გადაწყვეტილების გათვალისწინებით, ა-----ე ლ-----ემ მოითხოვა ვაშინგტონში 17 აპრილს ინვესტორებთან დანიშნული შეხვედრის გაუქმება და შესაბამისად, რ-----ის ნებისმიერი საქმიანობის შეწყვეტა 20-1 წლის 1-ოქტომბრის ხელშეკრულების ფარგლებში. რ-----ი დაეყრდნო ხელშეკრულებით შეთანხმებულ პირობას, მოითხოვა საჯარიმო სანქციის 75 000 აშშ დოლარის გადახდა.

სადავო თანხის გადახდის მოთხოვნით, რ-----ის, მიერ, შეტანილი იქნა სარჩელი ბ-----ის ს----- სასამართლოში, როგორც ამას ითვალისწინებდა მხარეებს შორის გაფორმებული ხელშეკრულება.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ელექტრონული წერილი; ტომი VI, ს.ფ. 31-33, 45-49; მხარეთა ახსნა-განმარტება.

35. სს „ს-----ო კ-----ია ა-----მა“ საკუთარი ინტერესების დასაცავად, დაიქირავა კ-----ია შპს „ბ-----“, რომელმაც უზრუნველყო, როგორც დავასთან დაკავშირებით სათანადო კონსულტაციის გაწევა, ასევე ბ-----ის ს----- სასამართლოში წარმომადგენლობის განხორციელების მიზნით ადვოკატის შერჩევა (L-----) და მასთან კომუნიკაციის წარმოება.

რ-----სა და სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ს“ შორის დავა დასრულდა მორიგებით; ს-----ო კ-----იამ: 1) რ-----ს გადაუხადა 25,000 ევრო, რომელიც გადახდის თარიღისათვის საქართველოს ეროვნული ბანკის (შემდგომში „სებ“) მიერ დადგენილი ოფიციალური კურის მიხედვით შეადგენდა 57,180 ლარს; 2) შპს „ბ-----“-ს გადაუხადა 1,000 აშშ დოლარი და ასევე დღგ, რომელიც გადახდის დღისათვის სების მიერ დადგენილი კურსის მიხედვით, ჯამში შეადგენდა 2089.66 ლარს; 3) L-----ს 2 ნაწილად გადაუხადა 4,368 ევრო, რომელიც გადახდის დღისათვის სების მიერ დადგენილი კურსის მიხედვით შეადგენდა 10,282.83 ლარს; ზემოაღნიშნული გადარიცხვების საკომისიომ ჯამში შეადგინა - 240.99 ლარი.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- იურიდიული მომსახურების ხელშეკრულება; ტომი VI, ს.ფ. 92-91; კონტრაქტი; ტომი VI, ს.ფ. 95-97; ბ-----ის მეორე ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება; ტომი VI, ს.ფ. 1-5-1-8; ელექტრონული სავალუტო საგადასახადო დავალება; ტომი VI, ს.ფ. 152; ანგარიშფაქტურა; ტომი VI, ს.ფ. 153-155; ელექტრონული საგადახდო დავალება; ტომი VI, ს.ფ. 156; ხარჯთაღრიცხვა, ელექტრონული საგადახდო დავალება; ტომი VI, ს.ფ.

157-1-6; მხარეთა ახსნა-განმარტება.

36. 20-4 წლის 31 ივლისს განხორციელდა სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ის“ რეორგანიზაცია (გაყოფა გამოყოფის გზით), რომლის შედეგადაც სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ს“ (ს/კ: 2-----) გამოეყო 2 იურიდიული პირი: 1) სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი“, რომლის ძირითად საქმიანობას წარმოადგენს ყველა სახის დაზღვევა, გარდა ჯანმრთელობისა და სამოგზაურო დაზღვევისა და რომელსაც მიენიჭა ახალი საიდენტიფიკაციო კოდი - 4-----. 2) სს "სა-----ა ე----ი", – საიდენტიფიკაციო კოდით: 4-----, აღნიშნული კ-----ის საქმიანობის სფეროს წარმოადგენს ჯანდაცვა.

სს "ს-----ო კ-----ია ა-----მა" (ს/კ 2-----) რეორგანიზაციის შედეგად შეიცვალა საფირმო სახელწოდება და მის საფირმო სახელწოდებად განისაზღვრა სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე— (შემდგომში „ი----ი ე—), თუმცა, შეინარჩუნა რეორგანიზაციამდე არსებული საიდენტიფიკაციო კოდი - 2-----. ამ უკანასკნელის საქმიანობის სფეროს წარმოადგენს ჯანმრთელობის, სიცოცხლის (არა დაგროვებადი და დაბრუნებადი), უბედური შემთხვევებით გამოწვეული გარდაცვალებისა და/ან შრომისუვნარობისა და სამოგზაურო დაზღვევა.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- აქციონერთა საერთო კრების ოქმი; ტომი VI, ს.ფ. 98-108; გაყოფის ხელშეკრულება; ტომი VI, ს.ფ. 10--1-1.

37. 20-0 წლის 1- ნოემბერს სს „საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----სა“ და შპს „ა---კ-----ია ს-----ს“ შორის გაფორმდა დაზღვევის ხელშეკრულება და გაიცა ა--- გადამზიდველის პასუხისმგებლობის დაზღვევის პოლისი S-----.

იგივე თარიღში, აღნიშნულ პოლისში შევიდა ცვლილება S-----/1-Add, რომლის მიხედვით მზღვეველის პასუხისმგებლობის ლიმიტი განისაზღვრა 5-0 000 000 აშშ დოლარით. პოლისი მოიცავდა მესამე პირების წინაშე პასუხისმგებლობის, მგზავრების წინაშე პასუხისმგებლობისა და ტვირთის გამო პასუხისმგებლობის დაზღვევას. ს-----ო პერიოდი განისაზღვრა შემდეგნაირად: 1-11.20-0 – 13.12.20-0; ამავე ცვლილებით დაფარვის ტერიტორიას დაემატა პ-----იც.

ხელშეკრულების დადების პერიოდში 20-0 წლის 1- ნოემბერს სს „საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----ის“ გენერალური დირექტორი იყო ა-----ე ლ-----ე, რომელიც ხელს აწერს 20-0 წლის 1- ნოემბრის დაზღვევის ხელშეკრულებასა და ს-----ო პოლისებს.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- დაზღვევის პოლისები; ტომი VII, ს.ფ. 21-27; დაზღვევის ხელშეკრულება; ტომი VI, ს.ფ. 28-36; ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან.

38. 20-0 წლის 28 ნოემბერს, ს-----ო პოლისი S-----/1-Add დაზღვეულმა შპს „ა---კ-----ია ს-----ს“ თვითმფრინავმა I-----

20-0 წლის 02 დეკემბერს სს „საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----ის“ გენერალურმა დირექტორმა ა-----ე ლ-----ემ გააფორმა იურიდიული მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება საერთაშორისო იურიდიულ კ-----იასთან „გ-----ს“-თან, რომელმაც აიღო ვალდებულება გაეწია სს „საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----ისათვის“ მომსახურება (სასამართლოში წარმომადგენლის ჩათვლით) კ-----ის სასამართლოში.

შემთხვევის შედეგად დაზარალებული პირების მემკვიდრეების სასარჩელო მოთხოვნები შემდეგნაირად იყო განსაზღვრული:

1. ე-----ს მემკვიდრეები - სულ ჯამში 32 1-3 აშშ დოლარის ექვივალენტი;
2. შ-----ის მემკვიდრეები - სულ ჯამში 454 803 აშშ დოლარის ექვივალენტი;
3. ხ-----ს მემკვიდრეები - 318 118 აშშ დოლარის ექვივალენტი;
4. მ-----ის მემკვიდრეები - 477 388 აშშ დოლარის ექვივალენტი;

20-2 წლის 1- ნოემბერს განხორციელდა სს „საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----ის“ შერწყმა/მიერთება სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----სთან“, რის შედეგადაც, აღნიშნული თარიღიდან სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----“ გახდა სს „საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----ის“ სამართალმემკვიდრე და უფლებამონაცვლე და მასზე, როგორც ახალ მზღვეველზე, გადავიდა ყველა ის უფლება-მოვალეობა, რომელიც წარმოშობილი და გათვალისწინებული იყო სს „საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----სა“ და შპს „ა-----კ-----ია ს-----ს“ შორის გაფორმებული დაზღვევის ხელშეკრულების საფუძველზე. 20-3 წლის 02 ივლისიდან სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----ს“ შეეცვალა საფირმო სახელწოდება და გახდა სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი“.

სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ის“ მიერ სს „საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----ის“ მიერთების შემდეგ, სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი“ განაგრძობდა მითითებულ საქმეზე „გ-----თან“ ურთიერთობას, ხოლო მოგვიანებით, 20-3 წლის 31 ოქტომბერს „გ-----სის“ რეორგანიზაციის შედეგად, სს „ს-----ო კ-----ია ა-----მა“ ხელშეკრულება გააფორმა იურიდიულ კ-----ია „კ-----სთან“ ისეთივე პირობებით, როგორც ეს განსაზღვრული იყო „გ-----თან“.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- შეტყობინება უბედური შემთხვევის შესახებ; ტომი VII, ს.ფ. 10--103; აღიარების სერტიფიკატი; ტომი VII, ს.ფ. 105-11-; სარჩელი ზარალის ანაზღაურების/კომპენსაციის შესახებ; ტომი VII, ს.ფ. 117-1-8; „გ-----სის“ 20-1 წლის 11 ოქტომბრის ანგარიში სასამართლოში საქმის მიმდინარეობისა და სასარჩელო მოთხოვნების თაობაზე; ტომი VII, ს.ფ. 249-260; იურიდიული კ-----ია „კ-----სთან“ გაფორმებული იურიდიული მომსახურების ხელშეკრულება; ტომი VIII, ს.ფ. 7-1-.

39. საქმის მასალების შესწავლის შემდეგ იურიდიული კონსტულტანტების მიერ „ს-----ო კ-----ია ა-----ისათვის“, მიცემულ იქნა საბოლოო რეკომენდაცია შემთხვევის

შედეგად დაზარალებული პირების მემკვიდრეებთან საქმის მორიგებით დასრულების თაობაზე. მოლაპარაკების შედეგად მიღწეულ იქნა შეთანხმება თითოეული გარდაცვლილის მემკვიდრეთათვის 5- 000 აშშ დოლარის ანაზღაურების თაობაზე. აღნიშნული მორიგების პირობით დაზარალებული პირების მემკვიდრეები სრულად ათავისუფლებდნენ შპს „ა---კ-----ია ს-----ს“ და მის მზღვევებს, ასევე სხვა პირს ყოველგვარი პასუხისმგებლობისაგან, რაც შეიძლება დაკავშირებული ყოფილიყო 20-0 წლის 28 ნოემბერს მოხმდარ ა--- კატასტროფასთან. აღნიშნული მორიგების აქტების გაფორმების საფუძველზე სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ის“ მიერ გადახდილ იქნა ჯამში 200 000 აშშ დოლარი.

მითითებულ საქმეზე ს-----ო კ-----ის მიერ სარჩელის შეტანის თარიღისათვის გაღებულია იურიდიული მომსახურების ხარჯები 41 5-9,80 გირვანქა სტერლინგის ექვივალენტი ლარში.

პალატა ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- იურიდიული კ-----ია „კ-----ს“ ანგარიში; ტომი VIII, ს.ფ. 17-23; მორიგების აქტები; ტომი VIII, ს.ფ. 24-1-2; მორიგების აქტების საფუძველზე თანხის გადახდის ქვითრები, გამავალი ელექტრონული სავალუტო საგადასახადო დავალება; ტომი VIII, ს.ფ. 1-3-170; იურიდიული მომსახურების ხარჯების გადახდის დამადასტურებელი ქვითრები; ტომი VIII, ს.ფ. 171-476.

40. სააპელაციო პალატა საქმის მასალების გამოკვლევისა და მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის შედეგად, მივიდა დასკვნამდე, რომ წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრები უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ, გასაჩივრებული გადაწყვეტილება უნდა გაუქმდეს და საქმე ხელახლა განსახილველად უნდა დაუბრუნდეს იმავე სასამართლოს.

41. გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში აღნიშნულია, რომ საქმეზე დადასტურებული ვერ იქნა ის გარემოება, რომ სადავო ხელშეკრულებების გაფორმების მიზნით ადგილი ჰქონდა მხარის იძულებას, აშკარა ჩარევას ნების გამოვლებაში (გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.2.1. პუნქტი); მოსარჩელეთა მითითებული გარემოებები იძულების ნაწილში წინააღმდეგობრივი და ურთიერთგამომრიცხავია (გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.2.2. პუნქტი); არ დასტურდება მოსარჩელების განმარტება, რომ 2011 წლის სექტემბერში დამატებით განხორციელდა საკრედიტო ხელშეკრულების უზრუნველყოფა და მიუხედავად ამისა სს „ს-----ის“ მხრიდან უარი ეთქვათ შეთანხმებული საკრედიტო ლიმიტის გაცემაზე, რაც მიუთითებს სს „ს-----ის“ მხრიდან განხორციელებულ ზეწოლაზე (გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.2.3. პუნქტი); საქმეზე დადასტურებული ვერ იქნა, რომ სს „სადაზღვეო კ-----ია ი-----ი ე-----ის“ 100% აქციათა საშუალო ღირებულება გასხვისების მომენტისათვის წარმოადგენდა 30 524 000 აშშ დოლარს.

42. სააპელაციო პალატა განმარტავს, რომ პირზე იძულების, განსაკუთრებით კი ფსიქოლოგიური იძულების, განხორციელებისას იძულების ფაქტის დადასტურება პირდაპირი მტკიცებულებებით ძალიან რთულია და ამ დროს გათვალისწინებული უნდა იყოს მხარის ობიექტური შესაძლებლობა, სასამართლოს იძულების მამტკიცებელი არაპირდაპირი მტკიცებულებები წარმოუდგინოს. იძულების განმანხორციელებელი პირი ყოველთვის მოქმედებს გააზრებულად და ფრთხილად

მისთვის საინტერესო მიზნის მიღწევის პროცესში, რის გამოც, ძალიან რთული ხდება საჭირო მტკიცებულებების მოპოვება. ამიტომ, ისეთ შემთხვევებში, როდესაც მხარე უთითებს, რომ გარიგების დადების წინ განვითარებული მოვლენათა ჯაჭვი წარმოადგენდა მის მიმართ განხორციელებულ იძულებას, საქმეში არსებული მტკიცებულებები უნდა შეფასდეს დეტალურად, გონივრულობისა და ჯეროვანების პრინციპიდან გამომდინარე.

43. კანონმდებელი საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 85-ე მუხლში დაუშვებელი ზემოქმედების ხერხებად ძალადობასა და მუქარას აღიარებს. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განმარტების თანახმად, მუქარა (ფსიქიკური იძულება) წარმოადგენს სამომავლო საფრთხის შესახებ შეტყობინებას, რომლის რეალიზებასაც დამმუქრებელი საკუთარ ნება-სურვილზე დამოკიდებულად წარმოაჩენს, რათა ამგვარად მუქარის ადრესატის ნების ჩამოყალიბებაზე ზეგავლენა მოახდინოს და შესაბამისი გარიგების დადებაზე დაიყოლოს. გარიგების იძულების გამოყენებით დადებულად ცნობისთვის მნიშვნელობა არ აქვს იძულების განმახორციელებელი პირის სურვილს ან შესაძლებლობას, რეალურად განახორციელოს მუქარა, მთავარია, აღნიშნულს ადრესატი რეალური საფრთხის შემცველად და შესრულებად აღიქვამდეს. შესაბამისად, როდესაც მხარის სასარჩელო მოთხოვნას საფუძვლად უდევს შესაძლო იძულების ფაქტი, სასამართლოს კვლევის საგანს წარმოადგენს, ის თუ რამდენად განხორციელდა იძულება, განხორციელებულ იძულებასა და სადავო გარიგების დადებას შორის არსებობს თუ არა მიზეზობრივი კავშირი და იძულების ფაქტი რა ფაქტობრივი გარემოებებით ან/და მტკიცებულებებით დასტურდება.

44. სამოქალაქო სამართალში მტკიცების ტვირთის ობიექტური განაწილების პრინციპი არსებობს. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით. საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

45. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის შესაბამისად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები.

46. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილების მიხედვით, სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე

გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

47. შესაბამისად, მხარემ, რომელიც აპელირებს გარიგების იძულებით დადებაზე, განსახილველ შემთხვევაში, გ-----ი ფ-----მა, ლ---- წ-----ემ, ლ— ნ-----ემ, ა-----
-ე ლ-----ემ და შპს „ს-----ომ“ უნდა ამტკიცონ კიდევ მისი წინაპირობები. პალატა
ყურადღებას ამახვილებს და ადგენს, რომ იძულების განხორციელების მტკიცების
მიზნებისათვის მოსარჩელემ უნდა წარმოადგინოს მტკიცებულებები, რომელიც
ასახავს ფაქტებს, რომლითაც დასტურდება ნების გამოვლენამდე არსებული
გარემოებები, ნების გამოვლენის პროცესი და მისი თანმდევი შედეგები. ფსიქიკური
იძულების დამადასტურებელი პირდაპირი მტკიცებულება, როგორც წესი, საპროცესო
- სამართლებრივად ძნელად მოსაპოვებელია. აქედან გამომდინარე, საქმეში
არსებული ყველა მტკიცებულების სრულყოფილი გამოკვლევის შემდეგ უნდა მოხდეს
ამ მტკიცებულებათა ურთიერთშეჯერება, გაანალიზება და მათი ერთობლიობაში
შეფასებით უნდა გაკეთდეს დასკვნა შეძლეს თუ არა მოსარჩელეებმა მტკიცების
ტვირთის სათანადოდ დაძლევა და დაადასტურეს თუ არა ის სადავო გარემოებები,
რაზეც უთითებდნენ.

48. აპელანტები - გ-----ი ფ-----ი, ლ---- წ-----ე, ლ— ნ-----ე, ა-----ე ლ-----ე
და შპს „ს-----ო“ სააპელაციო საჩივარში განმარტავენ, რომ სასამართლომ არ
შეისწავლა საქმეში არსებული წერილობითი მტკიცებულებები ერთობლიობაში, არ
მოისმინა არც მხარეთა ახსნა-განმარტებები და არც მოწმეთა ჩვენები და დაადგინა,
რომ თითქოსდა დადასტურებული ვერ იქნა სადავო ხელშეკრულებების გაფორმების
მიზნით, მხარეთა იძულების ან ნების გამოვლენაში აშკარა ჩარევის ფაქტი.

49. მოცემულ შემთხვევაში, აპელანტები - გ-----ი ფ-----ი, ლ---- წ-----ე, ლ— ნ-----
ე, ა-----ე ლ-----ე და შპს „ს-----ო“ განმარტავენ, რომ სს „ს-----ის“
მხრიდან ადგილი ჰქონდა ს-----ო კ-----ია „ა-----ის“ სასარგებლოდ იძულებას,
მხარეებს შორის კ-----ია „ი-----ი ე-----ის“ წილის ნასყიდობის
ხელშეკრულებების დადების მიზნით. ისინი აღნიშნავენ, რომ სს „ს-----მა“
შეგნებულად, წინასწარ შეუქმნა აქციონერებს წინაპირობები, რათა არ მიეცა „ი-----ი ე-----
-----ისათვის“ მათ შორის 0-0-20-0 წელს დადებულ N0-----
საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულებაში ცვლილების შეტანის
შესახებ 20-1 წლის 0- სექტემბრის შეთანხმებით გათვალისწინებული საკრედიტო
დაფინანსება სახელმწიფო პროგრამის განხორციელების პროცესში და არ
გაეგრძელებინა საავადმყოფოების მშენებლობა, რის გამოც იძულებული გახდნენ
საბოლოოდ დათანხმებოდნენ კ-----ის წილების გასხვისებას. აპელანტები, წილის
გასხვისების შესახებ ხელშეკრულებების დადებისას იძულების ფაქტის
დასადასტურებლად უთითებდნენ ასევე 20-2 წლის 0- მაისით დათარიღებული 20-1
წლის აუდიტის დასკვნის „ბ-----“-ს დრაფტ-ვერსიაზე და 20-2 წლის 1- მაისით
დათარიღებული ხელმოწერილი ანგარიშგებაზე, რომელიც ასახავს კ-----ის
ფინანსურ მდგომარეობას 20-1 წელს. აპელანტები არ ეთანხმებიან შპს „ბ-----ს“ მიერ
20-2 წლის 1- მაისის დასკვნაში ასახულ მონაცემებს და განმარტავენ, რომ შპს „ბ-----
“ და მისი წარმომადგენლები „ა-----ისა“ და მისი მენეჯმენტის ზემოქმედების ქვეშ
მოექცნენ, მოახდინეს ფინანსური მაჩვენებლების გაყალბება, ციფრების მანიპულირება
და ამ გზით, „ა-----ისათვის“ სასურველი, შემცირებული ფინანსური მდგომარეობის
აღმწერი ფინანსური ანგარიშგება იქნა დადასტურებული შპს „ბ-----ს“ მიერ. პირველი

აპელანტები ასევე არ ეთანხმებიან ს-----
-----ი ბ-----ს 20-7 წლის 12 ივნისის დასკვნას, რომლის შემდგენიც არის იგივე
ექსპერტი, რომელმაც გასცა 20-6 წლის 05 ოქტომბრის დასკვნა. ისინი ასევე
აპელირებდნენ „ე-----ი“-ს მიერ მომზადებული „ა-----ი ბ-----ს 20-2 წლის
ფინანსურ ანგარიშგებაზე, აუდიტორ გ-----ი ლ-----ს 20-2 წლის 13 ნოემბრის
აუდიტორული დასკვნაზე, მოწმეების - გ-----ი ლ-----ისა და ივ-----ის
ჩვენებებზე და ა.შ.

5. პირველი ინსტანციის სასამართლომ, სადავო ფაქტობრივი გარემოების
დადგენისას, კერძოდ, ჰქონდა თუ არა ადგილი მხარის იძულებას და აშკარა ჩარევას
მისი ნების გამოვლენაში სადავო ხელშეკრულებების გაფორმებისას, ძირითადად
შეაფასა შპს „ბ-----“-ს მიერ შედგენილი სააქციო საზოგადოება „საერთაშორისო ს-----
--ო კ-----ია ი-----ი ე-----ის“ დამოუკიდებელ აუდიტორთა დასკვნები, სადაც
მოცემულია 200--20-0-20-1 წლების ანგარიშები ფინანსური ანგარიშგებების შესახებ.
აღნიშნული დასკვნები დათარიღებულია 20-0 წლის 0- მაისით და 20-2 წლის 1-
მაისით. მოცემული დასკვნების გაანალიზების შედეგად პირველი ინსტანციის
სასამართლომ დაადგინა, რომ სს „ს-----ო კ-----ია ი-----ი ე-----ს“ 20-1 წლის
მონაცემებით უფიქსირდებოდა ზარალი 1 088 405 ლარის ოდენობით და მიიჩნია, რომ
კ-----ია 20-2 წლისათვის იყო მძიმე ფინანსურ მდგომარეობაში.

51. პალატა აღნიშნავს, რომ სს „სადაზღვეო კ-----ია ი-----ი ე-----ის“
აქციონერთა მიმართ, სადავო ხელშეკრულებების გაფორმებისას იძულების და მათი
ნების გამოვლენაში აშკარა ჩარევის ფაქტის დადგენა არის ძირითადი სადავო
დასადგენი გარემოება მოცემული დავის გადასაწყვეტად და მხოლოდ შპს „ბ-----ს“
მიერ შედგენილი ანგარიშგებისა და აუდიტორული დასკვნების შეფასება ამ სადავო
გარემოების დასადგენად არ არის საკმარისი. მოცემული დავის სპეციფიკიდან
გამომდინარე, ამ საკვანძო სადავო ფაქტობრივი გარემოების დასადგენად
აუცილებელია საქმეში არსებული ყველა მტკიცებულების, მათ შორის ყველა
ექსპერტიზის დასკვნის და მოწმეთა ჩვენებების ურთიერთშეჯერება, მათი ანალიზი
და ამის შედეგად უნდა დადგინდეს ჰქონდა თუ არა ადგილი იძულების ფაქტს.

52. აღსანიშნავია მოწმის სახით დაკითხული ივ-----ის განმარტებაც იმის
შესახებ, რომ შპს „ბ-----ს“ ფინანსური ანგარიშგება ასახავს კ-----იაში მხოლოდ
წარსულში არსებულ გარემოებებს და იქიდან გამომდინარე შედეგებს, განსხვავებით
ბიზნეს შეფასებისაგან. ბიზნესის შეფასების დროს ძირითადი ამოსავალი წერტილი
არის მომავალი ფულადი ნაკადები. შესაბამისად, დაკავშირება პირდაპირ, რომ
აუდიტორული მდგომარეობა მნიშვნელოვნად განსაზღვრავს ბიზნესის
ღირებულებას, არის მცდარი. ბიზნესის ღირებულება ითვლება სულ სხვა
მეთოდოლოგიით. მოწმის ჩვენების ეს ნაწილიც ადასტურებს იმ გარემოებას, რომ შპს
„ბ-----ს“ დასკვნა უნდა შეფასდეს ექსპერტიზის დასკვნებთან და ასევე სხვა ყველა
მტკიცებულებასთან ერთობლიობაში, ამასთან, აღსანიშნა--- ისიც, რომ სსიპ ლ-----
სახარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბ-----სათვის
ექსპერტიზის დასკვნის გასაცემად სხვა დოკუმენტებთან ერთად ორივე მხარის მიერ
წარდგენილი იყო შპს „ბ-----ს“ დასკვნებიც.

53. პირველი ინსტანციის სასამართლომ, იმ გარემოების დასადგენად, რომ იძულების

ნაწილში მოსარჩელეთა მითითებული გარემოებები იყო წინააღმდეგობრივი და ურთიერთგამომრიცხავი, ანალიზი და შეფასება გაუკეთა ძირითადად საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებებს, კერძოდ, 20-0 წლის 0- სექტემბრის, 20-0 წლის 07 სექტემბრის და 20-0 წლის 0- სექტემბრის საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ ხელშეკრულებებს, რომლითაც შპს „უ-----ი ა----აზე“, შპს „უ-----ი კ----ზე“ და შპს „უ-----ი ს----ეზე“ კრედიტის სახით ჯამში გაიცა 10,000,000 აშშ დოლარი და 20-1 წლის 15 სექტემბრის საკრედიტო ხაზით მომსახურების შესახებ 0-0-20-0 წლის ხელშეკრულების შემადგენელ ექვს საკრედიტო ხელშეკრულებას, რომლითაც შპს „უ-----ი ა----აზე“, შპს „უ-----ი კ----ზე“ და შპს „უ-----ი ს----ეზე“ კრედიტის სახით ჯამში გაიცა 5,000,000 აშშ დოლარი და გათვალისწინებული იქნა სესხის რესტრუქტურის საკომისიო 900,00- აშშ დოლარის ოდენობით.

54. პალატას მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ყველა ზემოაღნიშნული სესხის ხელშეკრულებები უნდა გამოიკვლიოს და შეისწავლოს უფრო დეტალურად და აღნიშნულის შედეგად განხორციელებული შეფასების შედეგად გააკეთოს დასკვნები მითითებულ სესხის ხელშეკრულებებთან დაკავშირებით. ამასთან, ამ შემთხვევაშიც უნდა აღინიშნოს, რომ ეს სესხის ხელშეკრულებებიც უნდა შეფასდეს საქმეში არსებულ სხვა ყველა მტკიცებულებასთან ერთობლიობაში.

55. პალატას მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ყველა ზემოაღნიშნული სესხის ხელშეკრულებები უნდა გამოიკვლიოს და შეისწავლოს უფრო დეტალურად და აღნიშნულის შედეგად განხორციელებული შეფასების შედეგად გააკეთოს დასკვნები მითითებულ სესხის ხელშეკრულებებთან დაკავშირებით. ამასთან ამ შემთხვევაშიც უნდა აღინიშნოს, რომ ეს სესხის ხელშეკრულებებიც უნდა შეფასდეს საქმეში არსებულ სხვა ყველა მტკიცებულებასთან ერთობლიობაში.

56. რაც შეეხება სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----ის“ 100 % აქციათა ღირებულების დადგენას, პალატა აღნიშნავს შემდეგს:

57. მოცემულ შემთხვევაში, სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----ის“ აქციონერების - გ-----ი ფ-----ის, ლ----წ-----ის, ლ----ნ-----ის, ა-----ე ლ-----ის და შპს „ს-----ოს“ სასარჩელო მოთხოვნას მოპასუხეების - სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ის“, სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ელის“ და სს „სა-----ა ე-----ის“ (უფლებამონაცვლეები - სს „ე-----ის ჰ-----ბი“, სს „ე-----ის კ-----ი“) მიმართ წარმოადგენდა ზიანის ანაზღაურება უსაფუძვლო გამდიდრებიდან გამომდინარე. მათი განმარტებით, ზიანი გამოიხატებოდა წილთა/აქციათა გასხვისების შედეგად არასამართლიანი და არასაბაზრო ფასის გადახდის გამო, სახელშეკრულებო და საბაზრო ფასებს შორის სხვაობის ანაზღაურების მოთხოვნაში. სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი“, სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ელი“ და სს „სა-----ა ე-----ი“ (უფლებამონაცვლეები - სს „ე-----ის ჰ-----ბი“, სს „ე-----ის კ-----ი“) უსაფუძვლოდ გამდიდრდნენ მხარეთა შორის არსებული ნასყიდობის ხელშეკრულებებით გადახდილი არასამართლიანი ფასის გადახდის გამო და შესაბამისად, ისინი კალდებულნი არიან სოლიდარულად ანაზღაურონ ამით მიყენებული ზიანი.

58. პალატა განმარტავს, რომ ერთ-ერთ ძირითად სადავო საკითხს წარმოადგენს იმ

გარემოების დადგენა, თუ რას წარმოადგენდა სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე-----
—ის“ 100 % აქციათა საშუალო ღირებულება გასხვების მომენტისათვის. ცალსახაა,
რომ საბაზრო ღირებულების განსაზღვრა მხოლოდ მხარეთა ახსნა-განმარტებების
საფუძველზე შეუძლებელია. შესაბამისად, სამართლიანი და ობიექტური
გადაწყვეტილების მიღება, სპეციალური ცოდნის მქონე ექსპერტის მიერ ჩატარებული
ექსპერტიზისა და მის მიერ შედგენილი დასკვნის მეშვეობით უნდა მოხდეს,
აღნიშნული დოკუმენტი განსაზღვრულ დავაში ერთ-ერთ მნიშვნელოვან
მტკიცებულებას წარმოადგენს. საქმეში არსებული მასალების თანახმად, კ-----ის
აქციათა ღირებულების დადგენის მიზნით, მხარეებმა მიმართეს ს-----
----- ბ-----ს.

59. უპირველესად პალატა განმარტავს, რომ როგორც ზემოთ აღინიშნა, საქართველოს
სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით,
თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს
თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად კი, ამ
გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-
განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი
თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით.

60. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოსთვის
არცერთ მტკიცებულებას არ აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. სასამართლო აფასებს
მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ
ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა
საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.
ამასთანავე, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 172-ე მუხლის თანახმად, ექსპერტის
დასკვნის გაზიარება სასამართლოსთვის სავალდებულო არ არის, მას სხვა
მტკიცებულებებთან შედარებით უპირატესი ძალა არ გააჩნია, მას სასამართლო
სტანდარტულად, 105-ე მუხლით დადგენილი წესების მიხედვით აფასებს, მაგრამ
სასამართლოს უარი დასკვნის მიღებაზე დასაბუთებული უნდა იქნეს საქმეზე
გამოტანილ გადაწყვეტილებაში ან განჩინებაში.

61. ზოგადად, სასამართლოში საქმის განხილვისას ექსპერტიზის დასკვნის
მნიშვნელობა დიდია, განსაკუთრებით კი ისეთი გარემოებების დასადასტურებლად,
რომელთა შესახებაც მოსამართლეს სპეციალური ცოდნა არ გააჩნია. იმისათვის, რათა
ექსპერტის დასკვნა იყოს სარწმუნო, აუცილებელია ექსპერტიზის ჩატარებისას
გამოყენებული მეთოდები გაკეთებული დასკვნების მიმართ რელევანტური იყოს.

62. მხარეთა შორის უდავო ფაქტობრივ გარემოებას წარმოადგენს, რომ გ-----ი ფ-----
—ის, ლ---- წ-----ის, ლ— ნ-----ის, ა-----ე ლ-----ის და შპს „ს-----ოს“ დაკვეთით
შესრულებული ს-----ი ბ-----ს 20-6
წლის 05 ოქტომბრის დასკვნის თანახმად, სს ს-----ო კ-----ია „ი----ი ე-----
ის“ 100 %-ის წილის საბაზრო ღირებულება 20-2 წლის აპრილის თვის მდგომარეობით
განისაზღვრა 40 1-7 455 ლარით, რაც 20-2 წლის 30 აპრილის საქართველოს ეროვნული
ბანკის მიერ დადგენილი ვალუტის გაცვლითი ოფიციალური კურსის შესაბამისად
წარმოადგენს 24 678 790 აშშ დოლარს, ხოლო სს „სა-----ა ე-----ის“
დაკვეთით შესრულებული ს-----ი ბ-----ს 20-7 წლის 12 ივნისის დასკვნის თანახმად, სს ს-----ო კ-----ია „ი----ი ე-----

-----ის“ (მისი შვილობილი კ-----ების გათვალისწინებით) 100 %-ის წილის საბაზრო ღირებულება 20-2 წლის აპრილის თვის მდგომარეობით განისაზღვრა 10 207 700 ლარით.

63. საქმეში ასევე წარმოდგენილია და მოსარჩელე მხარე ფაქტობრივი გარემოებების დადასტურების მიზნით, უთითებს გრეის ვანდეკრუზის დასკვნაზე. გრეის ვანდეკრუზის საპასუხო ანგარიშის თანახმად, რომელიც შედგენილია 20-6 წლის ივნისის თვის მდგომარეობით, 20-5 წლის იანვარში შპს „G-----“ მა გამოსცა კ-----ია „ი----ი L--ის საექსპერტო შეფასების ანგარიში 20-2 წლის 0- აპრილის მდგომარეობით. აღნიშნული ანგარიში ასაბუთებდა, რომ „ი----ი L--ის სამართლიანი ღირებულების დიაპაზონი წარმოადგენდა 28.3 - 32.7 მილიონ აშშ დოლარს, საშუალოდ 30.5 მილიონ აშშ დოლარს. მითითებულ დასკვნაში აღნიშნულია, რომ შეფასება გაკეთდა ძალიან კონსერვატიულად. ს-----ო საქმიანობის შეფასება დაფუძნებული იყო ორ ფართოდ აღიარებულ და მიღებულ შეფასების მეთოდზე. ამასთან, სამედიცინო საქმიანობის შეფასება, რომელიც მოიცავდა 11 საავადმყოფოს (6 დასრულებული და 5 დაუსრულებელი), ეფუძნებოდა შეფასების დანახარჯების მეთოდს და მოიცავდა მშენებლობის, მარაგების თუ სხვა ხარჯებს, რომელთა გაწევაც საჭირო იყო მშენებლობის დასრულებამდე. ამასთან, იქვე განმარტებულია, რომ თუ სამედიცინო ბიზნესის შეფასების მიზნით, G----- გამოიყენებდა დისკონტირებული ფულადი ნაკადების (DCF) მეთოდს, მიღებული ღირებულება ბევრად უფრო მაღალი იქნებოდა, ვინაიდან სამედიცინო ობიექტები წარმოადგენდნენ თავიანთი კლასის საუკეთესო ნიმუშს, ფულადი ნაკადების უდიდესი პოტენციალით, რომელიც ოპერირებას გაუწევდა გამოცდილი და მაღალი რეპუტაციის მქონე მენეჯმენტი. გრეის ვანდეკრუზი განმარტავს, რომ ს-----ო ბიზნესის შეფასება მომზადდა ორი სტანდარტული მეთოდით: მომხდარი ტრანზაქციების (პრეცედენტების) ანალიზის და დისკონტირებული ფულადი ნაკადების მეთოდების გამოყენებით. ამასთან ერთად, ჯანდაცვის შვილობილების შეფასება მოხდა წმინდა დანახარჯების შეფასების მეთოდით. ეს მეთოდები მუდმივად გამოიყენება საინვესტიციო ბანკირების მიერ ფინანსური სერვისების კ-----ების, მათ შორის ჯანდაცვითი დაწესებულებების შესაფასებლად. შეფასების დასათვლელად აღებულ იქნა კონსერვატიული (არაოპტიმისტური) დაშვებები. გრეის ვანდეკრუზის საექსპერტო შეფასების ანგარიშში განმარტებულია, რომ „ი----ი L--ის ღირებულება დამოკიდებულია რიგ გარემოებებზე, რომელთა წინასწარ ზუსტად განჭვრეტა რთულია და ღირებულება იცვლება იმ ფაქტორებთან ერთად, რომლებიც გავლენას ახდენს მსგავსი ბიზნესის ფინანსურ მდგომარეობასა და სამომავლო პერსპექტივებზე. ამიტომ, ზღვრის სახით წარმოდგენილი დაშვებები არ არის აუცილებელი ემთხვეოდეს მომავალში რეალურად მომხდარ შემთხვევებს, რომლებიც შეიძლება მნიშვნელოვნად მეტი ან ნაკლები იყოს აქ მოყვანილ სიდიდეებზე. „გ-----ის“ შეფასება ეფუძნება ფინანსურ, ეკონომიკურ და სხვა საბაზრო პირობებს, რომელთაც ადგილი ჰქონდა 20-2 წლის 1 აპრილისათვის.

64. ასევე, სს „სა-----ა ე----ის“ მოთხოვნის საფუძველზე, შპს „ბ-----ას“ მიერ განხორციელდა ს-----ი ბ-----ს მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის საფუძველზე 20-6 წლის 05 ოქტომბერს გაცემულის დასკვნის ლიმიტირებული ანალიზი/მიმოხილვა. შპს „ბ-----ას“ ანგარიშში მითითებულია, რომ „შეფასება განხორციელებულია იმ ფულადი

ნაკადების დისკონტირების გზით, რომელშიც არ არის ასახული ფინანსური ვალდებულებების: სესხების, სესხების პროცენტებისა და სხვა ფინანსური ვალდებულებების დაფარვასთან დაკავშირებული საპროგნოზო ფულადი თანხები. შესაბამისად, ექსპერტის დასკვნაში შეფასებული ღირებულება მეთოდოლოგიურად წარმოადგენს კ-----ის/საწარმოს ღირებულებას და არა კ-----ის წილთა/აქციათა 100 %-ის ღირებულებას და თუ დავუშვებთ, რომ ყველა სხვა ასპექტში ექსპერტის დასკვნა საერთაშორისო სტანდარტებთან შესაბამისი და სწორია (მათ შორის ადექვატურია საპროგნოზო შემოსავლების გაანგარიშების ნაწილში), მაშინ სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის 100 % წილის საბაზრო ღირებულების გაანგარიშებისათვის აუცილებელია, ამ მიზნით სხვა ჩასწორებებთან ერთად, ექსპერტის მიერ გაანგარიშებული თანხა - 40 1-7 455 ლარი შემცირდეს სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის მიერ თავის შვილობილი კ-----იების მიერ აღებული სესხების უზრუნველყოფის მიზნით გაცემული თავდებობის საბაზრო ფასით (რაც, როგორც ზემოთ აღინიშნა, მოცემულ შემთხვევაში, არ განხორციელებულა), წინააღმდეგ შემთხვევაში, ექსპერტის დასკვნაში შეფასებული თანხა (40 1-7 455 ლარი) არ შეიძლება ჩაითვალოს სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის წილთა/აქციათა 100 %-ის საბაზრო ღირებულებად.

65. პალატა აღნიშნავს, რომ ს-----ი ბ-----ს 20-6 წლის 05 ოქტომბრის ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, მოსარჩელეთა დაკვეთით შესრულებული ექსპერტიზისათვის წარდგენილ იქნა შპს „ბ-----ს“ მიერ შედგენილი სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის დამოუკიდებელ აუდიტორთა დასკვნები, სადაც მოცემულია 200--20-0-20-1 წლების ანგარიშები ფინანსური ანგარიშგების შესახებ. აღნიშნული დასკვნები დათარიღებულია 20-0 წლის 0- მაისით და 20-2 წლის 1- მაისით. მითითებული კ-----ის წმინდა მოგება 200- წლისათვის შეადგენდა 3 405 780 ლარს, ხოლო ამავე პერიოდის მთლიანი სრული შემოსავალი განისაზღვრებოდა 3 975 25- ლარის ოდენობით; 20-0 წლისათვის კ-----ის წმინდა მოგება შეადგენდა 1 624 071 ლარს, ხოლო ამავე პერიოდის მთლიანი სრული შემოსავალი განისაზღვრებოდა 1 611 007 ლარის ოდენობით; სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის 20-1 წლის მონაცემებით დაფიქსირდა ზარალი (1 088 405), ხოლო ამავე პერიოდის მთლიანი სრული შემოსავალი განისაზღვრებოდა 1 257 113 ლარით. ამასთან, ექსპერტიზაზე წარდგენილ იქნა სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის ფინანსური ანგარიშგების შესახებ აუდიტორული დასკვნის „დრაფტი“, რომელშიც ასახული 20-1 წლის ფინანსური მაჩვენებლები განსხვავდება შპს „ბ-----ს“ მიერ შედგენილი კ-----ის ფინანსური ანგარიშგების შესახებ აუდიტორული დასკვნის 20-1 წლის ფინანსური მაჩვენებლებისაგან. ასევე, ექსპერტიზაზე წარდგენილ იქნა გ-----ი ლ-----ს მიერ 20-2 წლის 13 ნოემბერს შედგენილი აუდიტორული დასკვნა, რომლითაც მოხდა სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ი ბ-----ს“ და სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი----ი L-----“-ის შერწყმის ბალანსი და ასევე წარდგენილ იქნა G-----e-ის საექსპერტო ანგარიში და შპს „G-----“-ის საპასუხო ანგარიში.

66. ს-----ი ბ-----ს 20-6 წლის 05 ოქტომბრის ექსპერტიზის დასკვნა არ შეიცავს მითითებას შეფასების მეთოდოლოგიაზე. აღნიშნულთან დაკავშირებით ექსპერტმა - შ-----მა პირველი ინსტანციის სასამართლოში გამართულ სასამართლო სხდომაზე აღნიშნა,

რომ კვლევისას გამოყენებულ იქნა შემოსავლების მეთოდი. მისი განმარტებით, შემოსავლების მეთოდი მოიცავს კ-----ია თუ რა შემოსავლებს აგენერირებს მომავალი საპროგნოზო მონაცემების მიხედვით. დისკონტირდება შესაბამისი კოეფიციენტებით აღნიშნული ღირებულებები და შემოსავლების მიხედვით დგინდება კ-----ის ღირებულება, ანუ რამდენად უნდა გაიყიდოს ან იყიდოს მყიდველმა კ-----ია. მისი განმარტებით, შემოსავლების მეთოდი მოქმედ ბიზნესში გამოიყენება, ანუ იმ კ-----იათა მიმართ, რომელიც მოქმედებს და აქვს შემოსავალი და მოგება, ხოლო ის კ-----ია, რომელიც კოტრდება რა თქმა უნდა სხვა მეთოდოლოგიით უნდა შეფასდეს.

67. ს-----ი ბ-----ს 20-7 წლის 12 ივნისის დასკვნის თანახმად, სს „სა-----ა ე---ის“ დაკვეთით შესრულებული ექსპერტიზისათვის წარდგენილ იქნა შპს „ბ-----ს“ მიერ შედგენილი სს საერთაშორისო ს-----ო კ-----ია „ი---ი L-----“-ის დამოუკიდებელ აუდიტორთა დასკვნები, სადაც მოცემული იყო, როგორც ფინანსური, ასევე კონსოლიდირებული ფინანსური ანგარიშგები 20-1 წლის 31 დეკემბრის მდგომარეობით. ასევე, კვლევისათვის წარდგენილ იქნა კ-----ის ბალანსი 20-2 წლის 30 აპრილის მდგომარეობით, რომლის თანახმად, საზოგადოების აქტივების ჯამი შეადგენდა 56 20-879 ლარს. შეფასების მიზნებისათვის შემფასებლის მიერ გამოყენებულ იქნა საბაზრო (გაყიდვების შედარების მიხედვით) მიდგომა, რაც გულისხმობს შესაფასებელი ობიექტის პირდაპირ შედარებას ანალოგების იმ მონაცემებთან, რომლებიც გაყიდულ იქნა ან რომლებიც განცხადებული არიან გასაყიდად.

68. პალატა ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ საქმის მასალებში სს „ს-----ო კ-----ია ი---ი ე-----ის“ 100 % აქციათა საშუალო ღირებულების შესაფასებლად ს-----ი ბ-----ს ორი ექსპერტიზის დასკვნაა წარმოდგენილი. მათი შესწავლის შედეგად სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ისინი ერთი და იმავე დავის საგანზეა ჩატარებული, თუმცა, მათში მოყვანილი დასკვნები და ოდენობები აშკარად წინააღმდეგობრივია. აპელანტების - გ-----ი ფ-----ის, ლ--- წ-----ის, ლ--- ნ-----ის, ა-----ე ლ-----ის და შპს „ს-----ოს“ დაკვეთით შესრულებული ს-----ი ბ-----ს 20-6 წლის 05 ოქტომბრის დასკვნა პირველმა ინსტანციის სასამართლომ იმ მოტივით არ გაიზიარა, რომ მოსარჩელე მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები ვერ აბათილებდა მოპასუხის მიერ ს-----ი ბ-----ს მიერ 20-7 წლის 12 ივნისის გაცემული ექსპერტიზის დასკვნის შედეგებს.

69. აპელანტები - გ-----ი ფ-----ი, ლ--- წ-----ე, ლ--- ნ-----ე, ა-----ე ლ-----ე და შპს „ს-----ო“ სააპელაციო საჩივარში აღნიშნავენ, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ერთი შეხედვით ვრცლად, მაგრამ სინამდვილეში ზედაპირულად მიმოიხილა საქმეში არსებული ექსპერტთა დასკვნები და სპეციალისტთა მოსაზრებები. აპელანტების განმარტებით, სასამართლოს სიღრმისეულად არ შეუსწავლია არცერთი დასკვნა და უკრიტიკოდ დაეყრდნო სპეციალისტ ი-----ას მოსაზრებებს.

70. პალატა, მითითებული ს-----ი ბ-----ს მიერ მომზადებული დასკვნების შესწავლის შედეგად, ასკვნის, რომ დასკვნის სახით მასში ასახული ციფრებს (კ-----ის 100 % აქციათა ღირებულება) შორის არის

ძალიან დიდი სხვაობა. ამასთან, აღსანიშნა---, რომ ორივე დასკვნა შედგენილია ერთი და იმავე ექსპერტის - შ-----ის მიერ და კვლევისას გამოყენებული იქნა სხვადასხვა მეთოდი. ამასთან, ერთ შემთხვევაში ექსპერტს წარედგინა 200--20-0-20-1 წლის ანგარიშები, ხოლო მეორე შემთხვევაში მხოლოდ 20-1 წლის მონაცემები. 05.10.20-6 წლის საექსპერტო დასკვნის შედგენისას გამოყენებულ იქნა შემოსავლების (დისკონტირებული ფულადი ნაკადების) მეთოდი, ხოლო 12.0-.20-7 წლის საექსპერტო დასკვნის შედგენისას - საბაზრო (გაყიდვების შედარების მიხედვით) მეთოდი. ექსპერტის - შ-----ის მიერ სასამართლოსათვის მიცემული ახსნა-განმარტებით დასტურდება, რომ დისკონტირებული ფულადი ნაკადების მეთოდის გამოყენებით შეფასება დაფუძნებულია მკაფიო დაშვებებზე, რომელიც განიხილავს მომავალი წლების განმავლობაში მისაღებ შემოსავლებს და ხარჯებს, ხოლო საბაზრო მეთოდი გულისხმობს - შესაფასებელი ობიექტის პირდაპირ შედარებას ანალოგების იმ მონაცემებთან, რომლებიც გაყიდულ იქნა ან რომლებიც განცხადებული არიან გასაყიდად. ასევე, აღსანიშნა---, რომ 05.10.20-6 წლის ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, ექსპერტიზაზე საკვლევ მასალად წარდგენილ იქნა შპს „ბ-----ს“ დასკვნები, სადაც ასახულია 200--20-0-20-1 წლების ანგარიშები. აღნიშნული ანგარიშების თანახმად, 200--20-0 წლებში კ-----იას ჰქონდა მოგება, ხოლო 20-1 წელს დაფიქსირებულია ზარალი. რაც შეეხება 12.0-.20-7 წლის ექსპერტიზის დასკვნას, მოცემულ შემთხვევაში, ექსპერტიზაზე საკვლევ მასალად წარდგენილ იქნა შპს „ბ-----ს“ დასკვნები, რომლებიც ასახავდა კ-----ის მხოლოდ 20-1 წლის ფინანსურ მდგომარეობას. შესაბამისად, იმ პირობებში, როდესაც ექსპერტიზაზე საკვლევად წარდგენილ იქნა სხვადასხვა მონაცემები, ერთ შემთხვევაში - კ-----ის როგორც მოგება ასევე, ზარალი, ხოლო მეორე შემთხვევაში - მხოლოდ ზარალი, ბუნებრივია მასალების შეფასების შედეგად მიღებული იქნებოდა სხვადასხვა შინაარსის დასკვნა.

71. ექსპერტ შ-----ის ჩვენების თანახმად, შემოსავლების მეთოდი ძირითადად მოქმედი ბიზნესის შეფასებისას გამოიყენება, ხოლო აქტივების მეთოდით შეფასება კეთდება კ-----ის ლიკვიდაციის დროს. მისი ჩვენების შეფასებით იკვეთება, რომ ცალ-ცალკე აღებული ორივე ექსპერტიზის დასკვნა არის სწორი და სანდო. ვინაიდან აღნიშნული ექსპერტიზის დასკვნები შედეგის კუთხით არის წინააღმდეგობრივი, პალატა განმარტავს, რომ ექსპერტმა შ-----მა უნდა გასცეს მკაფიო პასუხი ამ ორი ზემოაღნიშნული დასკვნიდან რომელი ასახავს კ-----ის აქციათა 100 %-ის რეალურ ღირებულებას. აღნიშნულის შემდეგ, სასამართლო შეძლებს მკაფიოდ დაასაბუთოს, თუ რატომ იზიარებს ან არ იზიარებს ამა თუ იმ დასკვნას. როგორც აღინიშნა, ორივე დასკვნა ეხება ერთი და იგივე მხარეებს შორის ერთი და იგივე საკითხის კვლევას, შესაბამისად, ამ პირობებში, სწორედ ექსპერტმა - სპეციალური ცოდნის მქონე პირმა უნდა მისცეს სასამართლოს მკაფიო განმარტება იმის თაობაზე, თუ რომელი დასკვნაა უფრო სარწმუნო მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში.

72. პალატა აღნიშნავს, რომ პალატის მიერ მითითებული თუ სხვა მტკიცებულებების აქამდე არსებულისაგან განსხვავებულად შეფასება თავისთავად არ ნიშნავს დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებების შეცვლას. პალატა, კიდევ ერთხელ ხაზგასმით აღნიშნავს, რომ მოცემულ საქმეზე მისი სპეციფიკიდან გამომდინარე, სადავო ფაქტობრივი გარემოებების დასადგენად აუცილებელია ყველა მტკიცებულების დეტალური შესწავლა და ერთობლივი ანალიზი. სწორედ, მტკიცებულებების დეტალურად და სწორად გამოკვლევით და შეფასებით უნდა

დადგინდეს სადავო ფაქტობრივი გარემოებები და ასეთი კვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების შეფასების და შეჯამების შედეგად უნდა იქნეს შესაბამისი გადაწყვეტილება მიღებული.

73. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, პალატა მიიჩნევს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებები შეიცავს ფაქტობრივ გარემოებებთან მიმართებაში მნიშვნელოვან ინფორმაციას და საჭიროებს შეფასებას საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის საფუძველზე. სასამართლოს მიერ მოსარჩელეთა მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები შეიძლება მიჩნეულ იქნეს სარწმუნო მტკიცებულებებად ან გაბათილდეს სხვა მტკიცებულებების შეფასების შედეგად გაკეთებული დასაბუთებული დასკვნის საფუძველზე. ამდენად, პალატა ასკვნის, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ, საქმეში არსებული მტკიცებულებები არ არის სრულყოფილად, კომპლექსურად გამოკვლეული და არსებობს მოცემული საქმის ხელახლა განსახილველად დაბრუნების სამართლებრივი საფუძველი.

74. ზემოთ მითითებული ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლების გათვალისწინებით იმისათვის, რომ მოსარჩელესა და მოპასუხეს არ შეეზღუდოთ შეჯიბრებითობის პრინციპით გათვალისწინებული უფლებამოსილების რეალიზაციის შესაძლებლობა, სააპელაციო სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქმე განსახილველად პირველი ინსტანციის სასამართლოს უნდა დაუბრუნდეს. პალატა აღნიშნავს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ საქმის ხელახლა განხილვის დროს, დეტალურად და სრულფასოვნად უნდა შეისწავლოს საქმეში არსებული მასალები და მტკიცებულებების სიღრმისეული შესწავლის შედეგად მიიღოს დასაბუთებული გადაწყვეტილება.

75. პალატა აღნიშნავს, რომ ვინაიდან მოცემული დავის ფარგლებში თავდაპირველ სარჩელთან ერთად განიხილება შეგებებული სარჩელები, რომლებიც ასევე არ დაკმაყოფილდა პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ და გადაწყვეტილება ამ ნაწილშიც გასაჩივრებულია სააპელაციო წესით შეგებებული სარჩელების ავტორების მიერ, პალატას შეგებებული სარჩელის ბუნებიდან და მისი შინაარსიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 189-ე მუხლის შინაარსიდან გამომდინარე, შეგებებული სარჩელი პროცესუალური ბუნებით არ შეიძლება იყოს დამოუკიდებელი და განყენებული თავდაპირველი სარჩელისაგან და იგი უშუალოდ უნდა უკავშირდებოდეს მას, ასევე, სამართალწარმოების დისპოზიციურობის, პროცესის ეკონომიურობის პრინციპებისა და სამართლიანი სასამართლოს უფლების გათვალისწინებით, პალატას მიზანშეწონილად მიაჩნია, რომ აღნიშნული სარჩელები ძირითად სარჩელთან ერთად უნდა დაუბრუნდეს პირველი ინსტანციის სასამართლოს.

76. საქმის პირველი ინსტანციის სასამართლოში ხელახლა განსახილველად დაბრუნების პროცესუალური გადაწყვეტის დასაბუთების მიზნებისათვის, პალატა დამატებით განმარტავს, რომ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი განსაზღვრავს რა სააპელაციო წარმოების წესსა და ფარგლებს, ამავდროულად იმპერატიულად ადგენს, რომ სააპელაციო სასამართლო უფლებამოსილია, სააპელაციო საჩივრის დასაბუთება შეამოწმოს მხოლოდ იმ ფაქტობრივი გარემოებების მიხედვით და იმ მტკიცებულებებით, რომლებიც წარდგენილი იყო და შემოწმდა პირველი ინსტანციის

სასამართლოში. ახალი ფაქტებისა და მტკიცებულებების წარდგენა სააპელაციო სასამართლოში მხოლოდ კანონით გათვალისწინებულ გამონაკლის შემთხვევებშია შესაძლებელი. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს დიდი პალატის განმარტების თანახმად: „მხარეთა აქტიურობა უფლებებისა და ინტერესების დასაცავად უზრუნველყოფილი და ეფექტურია საქმის პირველი ინსტანციის სასამართლოში განხილვის დროს, ხოლო სააპელაციო სასამართლოში მხარეთა აქტიურობა შეზღუდულია თვით სააპელაციო სამართალწარმოების შეზღუდვის გამო. ამ მოსაზრების ნათელ დადასტურებას წარმოადგენს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე, 380-ე, 381-ე, 382-ე, 384-ე მუხლები, რომლებიც ფაქტობრივად გამორიცხავს საქმის სააპელაციო სასამართლოში ხელმეორედ განხილვის შესაძლებლობას და ადგენს სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვის მკაცრად შეზღუდულ ფარგლებს“ (იხ. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს დიდი პალატის განჩინება საქმეზე # ას-121-117-20-6, 17 მარტი 20-6).

77. სააპელაციო სასამართლო მოცემულ საქმეს აბრუნებს ხელახლა განსახილველად საქალაქო სასამართლოში, რათა მოხდეს პირველ ინსტანციაში მტკიცების პროცესის შესაბამისად წარმართვა. სააპელაციო სასამართლო ვერ მიიღებს მოცემულ საქმეზე ახალ გადაწყვეტილებას, რათა პროცესი არ დამთავრდეს მხარეთათვის მოულოდნელი შედეგებით, ისე რომ მათ არ ჰქონდეთ თავიანთი მტკიცების ტვირთის გაწევის შესაძლებლობა.

78. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით.

79. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 385-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სააპელაციო სასამართლო აუქმებს გადაწყვეტილებას და საქმეს უბრუნებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს ხელახლა განსახილველად, თუ ადგილი აქვს 394-ე მუხლით გათვალისწინებულ შემთხვევებს.

80. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის მე-4 ნაწილის მიხედვით, თუ სააპელაციო ან საკასაციო სასამართლო დააბრუნებს საქმეს ხელახლა განსახილველად, მთელი სასამართლო ხარჯები, რაც გაწეულია ამ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით, სარჩელის აღძვრიდან დაწყებული, უნდა შეჯამდეს და შემდეგ განაწილდეს მხარეთა შორის ამ მუხლის მიხედვით.

81. შესაბამისად, სააპელაციო პალატა ამ ეტაპზე არ მსჯელობს მხარეთა შორის ხარჯების განაწილების საკითხზე.

სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ

და ა დ გ ი ნ ა :

1. გ-----ი ფ-----ის, ლ---- წ-----ის, ლ---- ნ-----ის, ა-----ე ლ-----ის, შპს „ს-----

ო“-ს სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

2. სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე----ის სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

3. სს „ე----ის ჰ-----ბის“, სს „ე----ის კ-----ის“ (სს „სა-----ა ე----ის“ უფლებამონაცვლების), სს „ს-----ო კ-----ია ი----ი ე----ის და სს „ს-----ო კ-----ია ა-----ის“ სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

4. სს ს-----ო კ-----ია „ა-----ი“-ს სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

5. გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 28 დეკემბრის გადაწყვეტილება და საქმე ხელახლა განსახილველად დაუბრუნდეს იმავე სასამართლოს.

6. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაეს სასამართლოში მისი სარეზოლუციო ნაწილის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით დასაბუთებული განჩინების ასლის ჩაბარებიდან 21 დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში საკასაციო საჩივრის წარდგენის გზით.

7. განჩინების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება განჩინების გამოცხადებას, ან მისთვის ცნობილია განჩინების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია განჩინების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში და ჩაიბაროს განჩინების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება განჩინების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

თავმჯდომარე:
ნადარაია

რევაზ

მოსამართლეები:
ძაბუნძე

ამირან

სიჭინავა

მთარ