

საქმე N 330100118002361691



საქმე №1/ბ 1484-18

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

27 თებერვალი, 2020 წელი

ქ.თბილისი

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის
მოსამართლე: კახაბერ მაჭავარიანმა**

მარიამ ნანეიშვილისა და გიორგი ჩუბინიძის

მდივნობით,

პროკურორის: ქ-----

ადვოკატების: ი-----

მსჯავრდებულების: გ-----

მონაწილეობით,

მსჯავრდებულების გ----- ინტერესების დამცველი ადვოკატების სააპელაციო საჩივრების საფუძველზე, განიხილა სისხლის სამართლის საქმე გ----- მიმართ, დაბადებული - 1----- საქართველოს მოქალაქე, პირადი #----- რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ----- დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(51 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით,

ს----- მიმართ, დაბადებული - 1----- საქართველოს მოქალაქე, პირადი #----- რეგისტრირებული: მისამართის გარეშე და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ----- დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(51 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით,

ქ----- მიმართ, დაბადებული - 1----- საქართველოს მოქალაქე, პირადი #----- რეგისტრირებული: ა----- და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ----- დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(13 ეპიზოდი).

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 5 ოქტომბრის განაჩენით, გ----- ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(51 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, თითოეული ეპიზოდისათვის 7(შვიდი)წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(თ----- ეპიზოდი) დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმა თანაბარი და ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით გ----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 7(შვიდი)წლით თავისუფლების აღკვეთა;

მსჯავრდებულ გ----- სასჯელის მოხდის ათვლა დაეწყო დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 9 იანვრიდან.

ს----- ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(51 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, თითოეული ეპიზოდისათვის 7(შვიდი)წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(თ----- ეპიზოდი) დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმა თანაბარი და ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით ს-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 7(შვიდი)წლით თავისუფლების აღკვეთა;

მსჯავრდებულ ს-----ს სასჯელის მოხდის ათვლა დაეწყო დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 9 იანვრიდან.

ე----- ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(13 ეპიზოდი) და თითოეული ეპიზოდისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(ა----- ეპიზოდი) დანიშნულმა თანაბარმა სასჯელმა შთანთქმა სხვა თანაბარი სასჯელები და საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით, ე----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა;

მსჯავრდებულ ე----- სასჯელის მოხდის ათვლა დაეწყო დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 14 მარტიდან.

გ----- და ს-----ს მსჯავრი დაედოთ მასში, რომ მათ ჩაიდინეს თაღლითობა,

ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით.

ასევე, მათ ჩაიდინეს თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია;

ე----- მსჯავრი დაედოთ მასში, რომ მან ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით.

გ-----**ს და ს**----- ქმედებები გამოიხატა შემდეგში:

1. 2016 წლის 11 აპრილიდან 23 მაისამდე პერიოდში გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 106000 აშშ დოლარის (234 164,6 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ----- მდებარე მშენებარე ბინები N----- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. თ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 51 000 აშშ დოლარი (113 170,5 ლარი), ასევე როგორც კ----- წარმომადგენელმა - კ----- კუთვნილი 55 000 აშშ დოლარი (120 994,1 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2. 2016 წლის 8 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ----- რომლის მიხედვითაც, 16000 აშშ დოლარის (34116.80 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 8 ივნისს მათ გ----- ხელზე გადასცეს ნ----- კუთვნილი 16000 აშშ დოლარი (34116.80 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

3. 2016 წლის 5 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ვ----- რომლის მიხედვითაც, 20000 აშშ დოლარის (45876 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ვ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 5 სექტემბერს ვ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 20000 აშშ დოლარი (45876 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

4. 2017 წლის 13 იანვარსა და 2016 წლის 20 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა გ----- რომლის მიხედვითაც, 24000 აშშ დოლარის (59040,7 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----

-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----
---ს მეშვეობით გ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----
-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. გ-----
----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 24000 აშშ დოლარი (59040,7 ლარი),
რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და
დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

5. 2016 წლის 30 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ-----
----- რომლის მიხედვითაც, 16000 აშშ დოლარის (37476,8 ლარი)სანაცვლოდ,
ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის
საკუთრებაში არსებული ქ----- მდებარე
მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ლ-----
--- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე
კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 30 ივნისს ლ-----
----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 16000 აშშ დოლარი (37476.8 ლარი), რასაც გ-----
----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს
მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

6. 2016 წლის 10 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ვ-----
----- რომლის მიხედვითაც, 10.000 აშშ დოლარის (21 272 ლარი) სანაცვლოდ,
ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის
საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე
მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით ვ-----
დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე
კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 10 ივნისს ვ-----
----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 10000 აშშ დოლარი (21272 ლარი), რასაც
გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს
მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

7. 2016 წლის 6 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ-----
----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (34645.5 ლარი) სანაცვლოდ,
ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის
საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე
მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს
მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----
----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016
წლის 6 ივლისს ლ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი
(34645.5 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ
მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

8. 2016 წლის 5 მაისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ-----
----- რომლის მიხედვითაც, 20000 აშშ დოლარის (44316 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური
საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული
ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად
კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ
იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც
მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. ლ----- თავის მხრივ აღნიშნული
ინფორმაცია მიაწოდა მ----- და აჩვენა ბ-----ში მდებარე კორპუსი. 2016

წლის 5 მაისს მ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 20000 აშშ დოლარი (44316 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

9. 2016 წლის 1 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 14000 აშშ დოლარის (32480 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 1 ივნისს თ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 14000 აშშ დოლარი (32480 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

10. 2016 წლის 18 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ----- რომლის მიხედვითაც, 14000 აშშ დოლარის (30506 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 18 ივნისს ლ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 14000 აშშ დოლარი (30506 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

11. 2016 წლის 4 ოქტომბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა დ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (34915,50 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით დ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 4 ოქტომბერს დ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (34915,50 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

12. 2016 წლის 30 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ს----- რომლის მიხედვითაც, 10000 აშშ დოლარის (22914 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ს----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 30 აგვისტოს ს-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 10000 აშშ დოლარი (22914 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

13. 2016 წლის 20 ოქტომბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ-----, რომლის მიხედვითაც, 17000 აშშ დოლარის (40245,80 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 20 ოქტომბერს მათ გ----- ხელზე გადასცეს ლ----- კუთვნილი 17000 აშშ დოლარი (40245,80 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

14. 2016 წლის 25 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა გ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (34464 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- და ე-----ს მეშვეობით გ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 25 აგვისტოს გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (34464 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

15. 2016 წლის 19 მაისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ა----- რომლის მიხედვითაც, 12000 აშშ დოლარის (25953,60 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. ლ----- თავის მხრივ აღნიშნული ინფორმაცია მიაწოდა ა----- და აჩვენა ბ-----ში მდებარე კორპუსი. 2016 წლის 19 მაისს ა----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 12000 აშშ დოლარი (25953.60 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

16. 2016 წლის 20 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ა----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (34221 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ა----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 20 აგვისტოს ა----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (34221 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

17. 2016 წლის 12 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა ნ----- რომლის მიხედვითაც, 20000 აშშ დოლარის (46786 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა

მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინები N----- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 12 ივლისს ნ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 20000 აშშ დოლარი (46786 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

18. 2016 წლის 24 ოქტომბერსა და 31 დეკემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა მ----- რომლის მიხედვითაც, 38000 აშშ დოლარის (95042,4 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინები - N----- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე----- მეშვეობით მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. მ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 38000 აშშ დოლარი (95042,4 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

19. 2016 წლის 9 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 13000 აშშ დოლარის (29989.70 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 9 სექტემბერს თ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 13000 აშშ დოლარი (29989,70 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

20. 2016 წლის 23 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ი----- რომლის მიხედვითაც, 20000 აშშ დოლარის (46248 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ი----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 23 სექტემბერს ი-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 20000 აშშ დოლარი (46248 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

21. 2016 წლის 6 მაისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ი----- რომლის მიხედვითაც, 10000 აშშ დოლარის (22140 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. ლ-----

თავის მხრივ აღნიშნული ინფორმაცია მიაწოდა ი----- და აჩვენა ბ-----ში მდებარე კორპუსი. 2016 წლის 6 მაისს ი----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 10000 აშშ დოლარი (22140 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს 10000 აშშ დოლარის (22140 ლარის) დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

22. 2016 წლის 18 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ი----- რომლის მიხედვითაც, 17000 აშშ დოლარის (38981 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის - ს----- მეშვეობით ი----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ----- ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 18 აგვისტოს ი----- მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 17000 აშშ დოლარი (38981 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

23. 2016 წლის 13 ოქტომბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ----- რომლის მიხედვითაც, 16000 აშშ დოლარის (37643,20 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 13 ოქტომბერს ნ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 16000 აშშ დოლარი (37643.20 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

24. 2016 წლის 3 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ----- რომლის მიხედვითაც, 17400 აშშ დოლარის (40862,16 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 3 აგვისტოს ნ----- მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 17400 აშშ დოლარი (40862,16 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

25. 2016 წლის 13 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 13600 აშშ დოლარის (31471.76 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბ----- რეალურად კი შუამავლების ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 13 სექტემბერს თ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 13600 აშშ

დოლარი (31471.76 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

26. 2016 წლის 1 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ----- რომლის მიხედვითაც, 14000 აშშ დოლარის (33724.6 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N---, რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო.

2016 წლის 1 ნოემბერს მ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 14000 აშშ დოლარი (33724.6 ლარი), რასაც გ----- ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

27. 2016 წლის 2 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 8000 აშშ დოლარის (19298,4 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 2 ნოემბერს თ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 8000 აშშ დოლარი (19,298.4 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

28. 2016 წლის 2 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 4500 აშშ დოლარის (10855,35 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 2 ნოემბერს თ----- ხელზე გადასცა თავის კუთვნილი 4500 აშშ დოლარი (10855,35 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

29. 2016 წლის 2 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ----- რომლის მიხედვითაც, 7500 აშშ დოლარის (18092.25 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 2 ნოემბერს მ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 7500 აშშ დოლარი (18092,25 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

30. 2016 წლის 17 მაისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ-----
 ----- რომლის მიხედვითაც, 14000 აშშ დოლარის (30804,2 ლარი) სანაცვლოდ,
 ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის
 საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე
 მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით
 ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში
 მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. ლ-----
 თავის მხრივ აღნიშნული ინფორმაცია მიაწოდა ლ----- და აჩვენა ბ----- ქუჩაზე
 მდებარე კორპუსი. 2016 წლის 17 მაისს ლ----- გ----- ხელზე გადასცა
 კუთვნილი 14000 აშშ დოლარი (30804,2 ლარი), რასაც გ----- და ს-----
 დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით
 მატერიალური ზიანი.1.1.31. 2016 წლის 17 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის
 ხელშეკრულება გააფორმა ლ----- რომლის მიხედვითაც, 17000 აშშ დოლარის
 (39288,7 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ-----
 იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----
 -----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----
 ----- მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს
 წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა
 თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 17 სექტემბერს ლ-----მ გ----- ხელზე
 გადასცა კუთვნილი 17000 აშშ დოლარი (39288.7 ლარი), რასაც გ----- და ს-----
 ----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით
 მატერიალური ზიანი.

32. 2016 წლის 30 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ-----
 ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (35134,5 ლარი) სანაცვლოდ,
 ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის
 საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე
 მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს
 მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----
 -----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის
 30 ივნისს ნ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (35134.5
 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ
 მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

33. 2016 წლის 14 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ-----
 ----- რომლის მიხედვითაც, 13000 აშშ დოლარის (27678,3 ლარი) სანაცვლოდ,
 ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის
 საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე
 მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ნ-----
 ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე
 კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 14 ივნისს ნ-----
 ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 13000 აშშ დოლარი (27678.3 ლარი), რასაც გ--
 ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს
 მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

34. 2016 წლის 06 ოქტომბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა
 კ----- რომლის მიხედვითაც, 10000 აშშ დოლარის (23341.00 ლარი) სანაცვლოდ,

ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით კ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ----- მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 6 ოქტომბერს კ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 10000 აშშ დოლარი (23341 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

35. 2016 წლის 15 ოქტომბერსა და 29 ოქტომბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებებ გააფორმა ა----- რომლის მიხედვითაც, 33000 აშშ დოლარის (78503,1 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინები - N----- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ალ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. ალ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 33000 აშშ დოლარი (78503,1 ლარი), რასაც გ----- ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

36. 2016 წლის 17 დეკემბერსა და 22 დეკემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 37000 აშშ დოლარის (100810,4 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინები - N----- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. თ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 37000 აშშ დოლარი (100810,4 ლარი), რასაც დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

37. 2016 წლის 3 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა დ----- რომლის მიხედვითაც, 16000 აშშ დოლარის (38712 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით დ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 3 ნოემბერს დ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 16000 აშშ დოლარი (38712 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

38. 2016 წლის 31 დეკემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ----- რომლის მიხედვითაც, 10000 აშშ დოლარის (26468 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ე----- და ს----- მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში

მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო.

2016 წლის 31 დეკემბერს ნ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 10000 აშშ დოლარი (26468 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

39. 2017 წლის 9 თებერვალს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ც----- რომლის მიხედვითაც, 43560 ლარის სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ც----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2017 წლის 9 თებერვალს ც----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 43560 ლარი, რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

40. 2016 წლის 22 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა გ----- რომლის მიხედვითაც, 8000 აშშ დოლარის (17360 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით გ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო.

2016 წლის 22 ივნისს გვანცა ფოლადიშვილმა გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 8000 აშშ დოლარი (17360 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

41. 2016 წლის 24 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ----- რომლის მიხედვითაც, 20000 აშშ დოლარის (49956 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, იპოთეკით დაიტვირთა გ----- სახელზე რეგისტრირებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი გ----- შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. მ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 20000 აშშ დოლარი (49956 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

42. 2016 წლის 28 დეკემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (40024,50 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, იპოთეკით დაიტვირთა გ----- სახელზე რეგისტრირებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი გ----- შუამავლის ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 28 დეკემბერს თ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (40024,50 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

43. 2016 წლის 28 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა კ----- რომლის მიხედვითაც, 22000 აშშ დოლარის (55057.20 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, იპოთეკით დაიცვრთა გ----- სახელზე რეგისტრირებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი გ----- შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით კ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 28 ნოემბერს კ----- ს-----ს ხელზე გადასცა კუთვნილი 22000 აშშ დოლარი (55057.20 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

44. 2016 წლის 1 დეკემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ----- რომლის მიხედვითაც, 10000 აშშ დოლარის (25352 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დაიცვრთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 1 დეკემბერს ლ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 10000 აშშ დოლარი (25352 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

45. 2016 წლის 23 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 2000 აშშ დოლარის (4624,80 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დაიცვრთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 23 სექტემბერს თ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 2000 აშშ დოლარი (4624,80 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

46. 2016 წლის 23 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ზ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (34686 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დაიცვრთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ზ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 23 სექტემბერს ზ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (34686 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

47. 2016 წლის 6 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (34450,50 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ----- ქუჩა N-- ა-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 6 სექტემბერს მ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (34450,50 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

48. 2017 წლის 21 თებერვალს, ე----- მხრიდან ნ----- წინაშე არსებული 17000 აშშ დოლარის ოდენობის დავალიანების სანაცვლოდ, გ----- ნ----- საკუთრებაში გადასცა ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- ს-----მ, ე----- და გ----- დაარწმუნეს ნ----- რომ ნასყიდობის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. ნ----- ენდო მათ სიტყვიერ განმარტებას და ნასყიდობის ხელშეკრულებას ხელი მოაწერა ისე, რომ უძრავი ქონების მისამართი არ შეამოწმა. უშუალო დანაშაულის შედეგად დაზარალებულს მიადგა დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

49. 2017 წლის 10 იანვარს, გ----- გამოსყიდვის უფლებით ყიდვა- გაყიდვის ხელშეკრულება გააფორმა ნ----- რომლის მიხედვითაც, 22600 აშშ დოლარის სანაცვლოდ, ნ----- გამოსყიდვის უფლებით გ-----სგან შეიძინა უძრავი ქონება ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ ნასყიდობის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2017 წლის 10 იანვარს ნ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 22600 აშშ დოლარი, რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

50. 2016 წლის 20 დეკემბერს, გ----- გამოსყიდვის უფლებით ყიდვა- გაყიდვის ხელშეკრულება გააფორმა ა----- რომლის მიხედვითაც, 34000 აშშ დოლარის სანაცვლოდ, ა-----მ გამოსყიდვის უფლებით გ-----სგან შეიძინა უძრავი ქონება ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის ს----- მეშვეობით ა----- დაარწმუნა, რომ ნასყიდობის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 20 დეკემბერს ა-----მ ს-----ს ხელზე გადასცა კუთვნილი 25000 აშშ დოლარი, რასაც გ----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

51. 2016 წლის 16 ნოემბერს, გ----- გამოსყიდვის უფლებით უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება გააფორმა ი----- რომლის მიხედვითაც, 14950 აშშ დოლარის სანაცვლოდ, ი----- გამოსყიდვის უფლებით გ-----სგან შეიძინა უძრავი ქონება ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- მეშვეობით ი----- დაარწმუნა, რომ ნასყიდობის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 16 ნოემბერს ი-----

----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 14950 აშშ დოლარი (37225 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

52. 2016 წლის 9 დეკემბერს, გ----- გამოსყიდვის უფლებით უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება გააფორმა ლ----- რომლის მიხედვითაც, 17000 აშშ დოლარის სანაცვლოდ, ლ----- გამოსყიდვის უფლებით გ----- სგან შეიძინა უძრავი ქონება ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლის, ს----- მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ ნასყიდობის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 9 დეკემბერს ლ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 17000 აშშ დოლარი (43754,40 ლარი), რასაც გ----- და ს----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

- ე-----ს ქმედებები გამოიხატა შემდეგში:

1. 2016 წლის 8 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ----- რომლის მიხედვითაც, 16000 აშშ დოლარის (34116.80 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 8 ივნისს მათ გ----- ხელზე გადასცეს ნ----- კუთვნილი 16000 აშშ დოლარი (34116.80 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

2. 2017 წლის 13 იანვარსა და 2016 წლის 20 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა გ----- რომლის მიხედვითაც, 24000 აშშ დოლარის (59040,7 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით გ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. გ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 24000 აშშ დოლარი (59040,7 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

3. 2016 წლის 6 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ლ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (34645.5 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 6 ივლისს ლ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (34645.5 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

4. 2016 წლის 25 აგვისტოს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა გ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (34464 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ----- მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს----- და ე-----ს მეშვეობით გ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ----- ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 25 აგვისტოს გ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (34464 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

5. 2016 წლის 12 ივლისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა ნ----- რომლის მიხედვითაც, 20000 აშშ დოლარის (46786 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ----- მდებარე მშენებარე ბინები N----- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ----- ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 12 ივლისს ნ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 20000 აშშ დოლარი (46786 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

6. 2016 წლის 23 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ი----- რომლის მიხედვითაც, 20000 აშშ დოლარის (46248 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ----- ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ი----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ----- ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 23 სექტემბერს ი-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 20000 აშშ დოლარი (46248 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

7. 2016 წლის 13 ოქტომბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ----- რომლის მიხედვითაც, 16000 აშშ დოლარის (37643,20 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ----- ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ----- ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 13 ოქტომბერს ნ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 16000 აშშ დოლარი (37643.20 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

8. 2016 წლის 13 სექტემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა თ----- რომლის მიხედვითაც, 13600 აშშ დოლარის (31471.76 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ----- ში მდებარე

მშენებარე ბ-----რეალურად კი შუამავლების ს-----
მეშვეობით თ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----
-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 13 სექტემბერს თ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 13600 აშშ დოლარი (31471.76 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

9. 2016 წლის 1 ნოემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა მ----- რომლის მიხედვითაც, 14000 აშშ დოლარის (33724.6 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N---, რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით მ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო.

2016 წლის 1 ნოემბერს მ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 14000 აშშ დოლარი (33724.6 ლარი), რასაც გ----- ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

10. 2016 წლის 30 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა ნ----- რომლის მიხედვითაც, 15000 აშშ დოლარის (35134,5 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით ნ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 30 ივნისს ნ----- გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 15000 აშშ დოლარი (35134.5 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

11. 2016 წლის 15 ოქტომბერსა და 29 ოქტომბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებები გააფორმა ა----- რომლის მიხედვითაც, 33000 აშშ დოლარის (78503,1 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ-----ში მდებარე მშენებარე ბინები - N----- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე----- მეშვეობით ა----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. ა-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი 33000 აშშ დოლარი (78503,1 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაეუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

12. ე-----ს მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში: 2016 წლის 22 ივნისს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება გააფორმა გ----- რომლის მიხედვითაც, 8000 აშშ დოლარის (17360 ლარი) სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა მის საკუთრებაში არსებული ქ. თ-----ში მდებარე მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი

შუამავლების, მათ შორის ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით გ-----
დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში მდებარე
კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 22 ივნისს გ-----
ხელზე გადასცა თავისი კუთვნილი 8000 აშშ დოლარი (17360
ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე----- დაუფლნენ
მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

13. 2016 წლის 1 დეკემბერს, გ----- სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულება
გააფორმა ლ----- რომლის მიხედვითაც, 10000 აშშ დოლარის (25352 ლარი)
სანაცვლოდ, ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლით, გ----- იპოთეკით დატვირთა
მის საკუთრებაში არსებული ქ----- მდებარე
მშენებარე ბინა N--- რეალურად კი შუამავლების ს-----ა და ე-----ს მეშვეობით
ლ----- დაარწმუნა, რომ იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა ქ-----ში
მდებარე კორპუსის ბინა, სადაც მშენებლობა თითქმის დასრულებული იყო. 2016 წლის 1
დეკემბერს ლ-----მ გ----- ხელზე გადასცა კუთვნილი
10000 აშშ დოლარი (25352 ლარი), რასაც გ-----, ს----- და ე-----
დაუფლნენ მართლსაწინააღმდეგოდ და დაზარალებულს მიაყენეს დიდი ოდენობით
მატერიალური ზიანი.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს
მსჯავრდებულების გ-----ს, ე----- და ს----- ინტერესების დამცველმა
ადვოკატებმა, რომლებმაც მოითხოვეს განაჩენში ცვლილების შეტანა და დანიშნული
სასჯელების შემსუბუქება, კერძოდ მსჯავრდებულ გ-----ს ადვოკატმა მოითხოვა
მუხლის სანქციით გათვალისწინებული მინიმალური სასჯელის განსაზღვრა, თუმცა
მსჯავრდებულმა საბოლოო სიტყვაში მოითხოვა ჯარიმის გამოყენება.

მსჯავრდებულების ე-----ს და ს----- ინტერესების დამცველმა ადვოკატებმა
მოითხოვეს სასჯელის სახით ჯარიმის დანიშვნა.

სააპელაციო სასამართლოში ბრალდების მხარემ მოითხოვა პირველი ინსტანციის
სასამართლოს განაჩენის უცვლელად დატოვება.

პალატამ განიხილა აღნიშნული სისხლის სამართლის საქმე, შეამოწმა წარმოდგენილი
სააპელაციო საჩივრების საფუძვლიანობა, შეაფასა საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები და
მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივრების მოთხოვნა ნაწილობრივ უნდა დაკმაყოფილდეს
შემდეგ გარემოებათა გამო:

მსჯავრდებულების გ----- მიმართ წარდგენილი
ბრალდებები გარდა მათი აღიარებისა დასტურდება დაზარალებულების: ა----- და
გ-----ს სასამართლოს არსებითი განხილვის ეტაპზე მიცემული ჩვენებით, ასევე,
დაზარალებულების: თ-----

გამოკითხვის ოქმებით; ინფორმაციის გამოთხოვის შესახებ ოქმებით და თანდართული დოკუმენტაციით; საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს წერილებით და თანდართული დოკუმენტაციით; დისკის დათვალიერების 2018 წლის 18 მარტის ოქმით; ფოტოსურათით ამოცნობის ოქმებით; საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმებით; შინაგან საქმეთა სამინისტროს ელექტრონული ბაზის დათვალიერების 2018 წლის 28 თებერვლის ოქმით; ამოღების ოქმებით და თანდართული დოკუმენტაციით; ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის არქიტექტურის სამსახურის 2017 წლის 20 ნოემბრის წერილით და თანდართული დოკუმენტაციით; ეროვნული ბანკის ვებგვერდის დათვალიერების 2018 წლის 18 მარტის ოქმით; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ფინანსური ექსპერტიზის N----- დასკვნით; ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და დათვალიერების 2017 წლის 26 ნოემბრის ოქმით; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის გრაფიკული ექსპერტიზის N---- დასკვნით; ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და დათვალიერების 2017 წლის 27 ნოემბრის ოქმით; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის გრაფიკული ექსპერტიზის N----- დასკვნით; ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და დათვალიერების 2017 წლის 04 ოქტომბრის ოქმით; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის გრაფიკული ექსპერტიზის N----- დასკვნით; ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და დათვალიერების 2018 წლის 11 მარტის ოქმით; სსიპ - ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს N----- დასკვნით და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებებით, რომლებიც მხარეებს სადაოდ არ გაუხდიათ და მათ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის თანახმად მიენიჭათ პრეიდეციული მნიშვნელობა.

ამდენად, საქმეში არსებული მტკიცებულებებით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დასტურდება, რომ მსჯავრდებულებმა გ----- და ს-----მ ჩაიდინეს საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(51 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, ხოლო ე----- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(13 ეპიზოდი), გათვალისწინებული ქმედებები.

პალატა ვერ გაიზიარებს აპელანტების მოთხოვნას მსჯავრდებულების მიმართ სასჯელის სახით ჯარიმის გამოყენებასთან დაკავშირებით, ვინაიდან სასჯელის განსაზღვრისას მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული დანაშაულის მოტივი და მიზანი, მათ მიერ ჩადენილი ქმედებების ხასიათი და დამდგარი შედეგი, ასევე ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება და დანაშაულებრივი ქმედებების სიმრავლე. თუმცა პალატა სასჯელის განსაზღვრისას მხედველობაში იღებს იმ გარემოებებსაც, რომ მსჯავრდებულებმა აღიარეს მათ მიერ ჩადენილი დანაშაული, სადაოდ არ გახადეს ბრალდების მხარის მტკიცებულებები, ამასთან, სააპელაციო სასამართლოში წარმოდგენილი იქნა ყველა დაზარალებულის განცხადება, რომ მათ მსჯავრდებულების მიმართ პრეტენზია არ გააჩნიათ და უმეტესობა მათგანს ზიანი ანაზღაურებული აქვთ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, პალატა მიიჩნევს, რომ მსჯავრდებულებს დანიშნული სასჯელები უნდა შეუმსუბუქდეს და საბოლოოდ დანიშნულ სასჯელზე გამოყენებულ იქნეს

საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული საშეღავათო პირობები. რაც თავის მხრივ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების მიღწევას.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივრების მოთხოვნა ნაწილობრივ უნდა დაკმაყოფილდეს და სასჯელის შემსუბუქების კუთხით პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენში უნდა შევიდეს ცვლილება.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

1. მსჯავრდებულების გ-----ს, ს----- და ე-----ს ინტერესების დამცველი ადვოკატების სააპელაციო საჩივრების მოთხოვნა ნაწილობრივ დაკმაყოფილდეს.

2. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 5 ოქტომბრის განაჩენში შევიდეს ცვლილება;

3. გ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (51 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (თ-----ს ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (ნ-----ს ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (ვ-----ს ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (გ-----ს ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავ მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩათვალოს პირობით (ი-----**უპიზოდი**);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (6-----ს ეპიზოდ);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (6(ქვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავ მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წლი ჯაეთვალის პირობით (თ-----ს ეპიზოდ);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (6(ქვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (თ----- ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა

განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (ი-----ს ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (ლ----- ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (თ----- ეპიზოდი) დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს სხვა თანაბარი და ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, ს-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს და საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის საფუძველზე გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2(ორი)წელი.

7. მსჯავრდებულ ს-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 9 იანვრიდან.

8. მხედველობაში იქნეს მიღებული, რომ ს----- მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმებულია.

9. ე----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(13 ეპიზოდ) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (ნ----- ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (გ-----ს ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (დ----- ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით (გ----- ეპიზოდი);

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3

- საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავ მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წლი ზეთვალოს

პირობით (ღ-----ს ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთმა სასჯელმა (ა-----ს ეპიზოდი) შთანთქმოს სხვა სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, ე-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2(ორი)წელი ჩაეთვალოს პირობით და საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის საფუძველზე გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2(ორი)წელი.

10. მსჯავრდებულ ე-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 14 მარტიდან.

11. მხედველობაში იქნეს მიღებული, რომ ე-----ს მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმებულია.

12. პირობითი მსჯავრის საგამოცდო ვადის განმავლობაში მსჯავრდებულების გ-----ს, ს-----ა და ე-----ს ყოფაქცევაზე კონტროლი და დახმარება დაევალოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულების საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

13. ნივთმტკიცებები:

- საგამოძიებო ექსპერიმენტის ამსახველი ფოტომასალა 47 (ორმოცდაშვიდი) ცალ დისკად; გ-----ს მიერ წარმოდგენილი დისკი; საქართველოს ეროვნული ბანკიდან გამოთხოვილი ინფორმაცია 3 (სამი) ცალ დისკად; შპს „მაგთიკომიდან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია 1 (ერთი) ცალ დისკად; შპს „ჯეოსელიდან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია 1 (ერთი) ცალ დისკად და თბილისის მერიის არქიტექტურის სამსახურიდან გადმოგზავნილი 2009-2010 წლების არქიტექტურული პროექტი, რომლებიც ერთვის მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეს - შენახული იქნეს სისხლის სამართლის საქმის შენახვის ვადით.

14. პალატის განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას;

15. პალატის განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, საკასაციო წესით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

კ. მაჭავარიანი