

საქმე № 050310019002829706

საქმე №3-16-19წ.



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

20.03.2019 წელი

ქ. ოზურგეთი

ოზურგეთის რაიო-ული სასამართლო

მოსამართლე ნანა ჯოხაძე

სხდომის მდივანი ლია დარჩია

მოსარჩელე: შპს "მე-----ა";

წარმომადგენელი: თი-----ნ ქე-----ი; ან-----ნ ხუ-----ე;

მოპასუხე: საქართველოს შრ-----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----
-ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----;

მოპასუხე: საქართველოს შრ-----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----
-ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ-----ს სო-----ი მო-----ის სამხარეო
ცენტრი;

წარმომადგენელი: თე-----ა;

დავის საგანი: ადმინისტრაციული აქტების ბათილად ცნობა და ახლის აქტის
გამოცემის დავალდებულება;

აღწერილობითი ნაწილი :

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნას ცნობილი საქართველოს შრ-----ს, ჯა-----სა და სო-----
ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ-----ს სო-----ი მო-----
-----ის სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 29 მაისის №0----- გადაწყვეტილება
პაციენტების: აბ-----ე მა---ს პ/ნ 4----- შ/ნ 7-----), მა---- მა-----ის (პ/ნ 4-----
-; შ/ნ 2-----), თო-----ას (პ/ნ 2-----; შ/ნ 1-----), გი-----ი ბუ-----ის (პ/ნ 4--

-----; შ/ნ 2-----) ლი-----ეს (პ/ნ 4----- შ/ნ 2-----), ზუ---ბ აბ-----ის (პ/ნ 4-----
--- შ/ნ 3-----), ან-----ის პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ჯო-ი აბ-----ის (პ/ნ 0-----
შ/ნ 7-----) და თე-----ის (პ/ნ 4-----) მიმართ გაწეული მო-----ის
ღირებულების ანაზღაურების თაობაზე მიღებული გადაწყვეტილების
ნაწილში.

1.2. ბათილად იქნას ცნობილი საქართველოს შრ---ს, ჯა-----სა და სო-----
-ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს 2018 წლის 19
დეკემბრის №0----- გადაწყვეტილება პაციენტების: აბ-----ე მა---ს (პ/ნ 4-----
შ/ნ 7-----), მა--- მა-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----), თო-----ას (პ/ნ 2-----;
შ/ნ 1-----), გი----ი ბუ-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----) ლი-----ეს (პ/ნ 4-----
-- შ/ნ 2-----), ზუ---ბ აბ-----ის (პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ან-----ის (პ/ნ 4-----
შ/ნ 3-----), ჯო-ი აბ-----ის (პ/ნ 0----- შ/ნ 7-----) და თე-----ის (პ/ნ 4-----
-----) მიმართ გაწეული მო-----ის ღირებულების ანაზღაურების თაობაზე
მიღებული გადაწყვეტილების ნაწილში.

1.3. დაევალოს საქართველოს შრ---ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----
-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს და საქართველოს შრ---ს, ჯა-----
-სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ---
ს სო-----ი მო-----ის სამხარეო ცენტრს, გამოსცეს ინდივიდუალური
ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები შპს „მე-----ასთვის“ მა--- აბ-----
ის, მა--- მა-----ის, თომა თოხაძის, გი----ი ბუ-----ის, ლი-----ის, ზუ---ბ
აბ-----ის, ან-----ის, ჯო-ი აბ-----ის და თე-----ის მიმართ
სამედიცინო მო-----ის ღირებულების ანაზღაურების ნაწილში.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე მხარის წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო და განმარტა, რომ
გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი კანონის შესაბამისად
არის გამოცემული და არ არსებობს მისი ბათილად ცნობის სამართლებრივი
საფუძველი.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. საქართველოს შრ---ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს
სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ---ს სო-----ი მო-----ის სამხარეო
ცენტრის 2018 წლის 29 მაისის №0----- გადაწყვეტილებით მა--- აბ-----ის, მა---
-- მა-----ის, თომა თოხაძის, გი----ი ბუ-----ის, ლი-----ის, ზუ---ბ აბ-----
ის, ან-----ის, ჯო-ი აბ-----ის და თე-----ის მიმართ გაწეული
სამედიცინო მო-----ის ანაზღაურებაზე, შპს „მე-----ას“ ეთქვა უარი.
გადაწყვეტილებაში აღნიშნულია, რომ ეს შემთხვევები ატვირთული იქნა

არასწორი კოდით (I----), რაც ნიშნავს რომ შეტყობინების სისტემაში გადაცემული დიაგნოზი და მისი დაზუსტება და ჩარევა არ ემთხვევა პაციენტის სამედიცინო დოკუმენტაციაში არსებულ მო-აცემებს. პროგრამის მე-15 მუხლის მე-2 პუნქტის ბ(ბ) საფუძველზე მოცემულ შემთხვევებს: აბ-----ე მა---ს (პ/ნ 4----- შ/ნ 7-----), მა---- მა-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----), თო-----ას (პ/ნ 2-----; შ/ნ 1-----), გი----ი ბუ-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----) ლი-----ეს (პ/ნ 4----- შ/ნ 2-----), ზუ---ბ აბ-----ის (პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ან-----ის (პ/ნ 4----- -- შ/ნ 3-----), ჯო-ი აბ-----ის (პ/ნ 0----- შ/ნ 7-----) და თე-----ის (პ/ნ 4-----) განესაზღვრა სტატუსი - „არ ექვემდებარება ანაზღაურებას“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2018 წლის 29 მაისის №0----- გადაწყვეტილება (იხ. ს/ფ 19-20);

3.1.2. საქართველოს შრ---ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს 2018 წლის 19 დეკემბრის №0----- გადაწყვეტილებით არ დაკმაყოფილდა შპს „მე-----ას“ საჩივარი. გადაწყვეტილებაში აღნიშნულია, რომ განსახილველ შემთხვევები, ატვირთული იქნა დაავადების არასწორი კოდით (I----), რაც ნიშნავს რომ შეტყობინების სისტემაში გადაცემული დიაგნოზი და მისი დაზუსტება და ჩარევა არ ემთხვევა პაციენტის სამედიცინო დოკუმენტაციაში არსებულ მო-აცემებს. წარდგენილ საანგარიშგებო სამედიცინო დოკუმენტაციაში მითითებულია ინ----ქსიკაციის გამომწვევი საკვები, ხოლო I---- კოდით წარდგენილია დაუზუსტებელ საკვებში არსებული სხვა მავნე ნივთიერებების მოქმედებით გამოწვეული ტოქსიკური ეფექტი. პროგრამის მე-15 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ.ბ“ საფუძველზე მოცემულ შემთხვევებს განესაზღვრა სტატუსი - „არ ექვემდებარება ანაზღაურებას“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2018 წლის 19 დეკემბრის №0----- გადაწყვეტილება (იხ. ს.ფ. 23-24).

3.1.3. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ აბ-----ე ჯო-ი სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 06 დეკემბერს 13:00სთ, საიდანაც გაეწერა 2017 წლის 06 დეკემბერს 17:30სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ჯო-ი აბ-----ის ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 60).

3.1.4. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ ცინცაძე ანა სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 02 დეკემბერს 14:00სთ, საიდანაც გაეწერა 2017 წლის 02 დეკემბერს 20:00სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური

გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ან-----ის ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 61).

3.1.5. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ აბ-----ე ზუ-----ს სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 17 დეკემბერს 20:30სთ, საიდანაც გაეწერა 2017 წლის 17 დეკემბერს 23:50სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- აბ-----ე ზუ-----ის ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 62).

3.1.6. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ ბერიძე ლია სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 05 დეკემბერს 11:10სთ, საიდანაც გაეწერა 2017 წლის 05 დეკემბერს 15:00სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ლი-----ის ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 63).

3.1.7. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ ბუ-----ი გი-----ი სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 06 დეკემბრის 23:00სთ, საიდანაც გაეწერა 2017 წლის 07 დეკემბერს 13:30სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- გი-----ი ბუ-----ის ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 64).

3.1.8. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ თო-----ა სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 17 დეკემბრის 10:00სთ, საიდანაც გაეწერა 2017 წლის 17 დეკემბერს 14:20სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- თო-----ას ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 65).

3.1.9. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ მა-----ე მა-----ი სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 04 დეკემბრის 11:30სთ, საიდანაც

გაეწერა 2017 წლის 04 დეკემბერს 17:00სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მა-----ე მა-----ის ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 66).

3.1.10. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ აბ-----ე მა--- სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 06 დეკემბრის 13:00სთ, საიდანაც გაეწერა 2017 წლის 06 დეკემბერს 17:30სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- აბ-----ე მა---ს ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 67).

3.1.11. შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის მკურნალი ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობით ირკვევა, რომ სიხარულიძე თენგიზი სტაციო-არში მოათავსეს 2017 წლის 02 დეკემბრის 10:30სთ, საიდანაც გაეწერა 2017 წლის 02 დეკემბერს 16:30სთ. ცნობაში მითითებული არის სტაციო-არში მოთავსების მიზეზი, ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და ჩატარებული მკურნალობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სიხარულიძე თენგიზის ცნობა ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ (იხ. ს.ფ. 68).

3.1.12. სასამართლო განმარტავს, რომ ფაქტობრივი გარემოებების არსებობა ან არარსებობა უნდა დადასტურდეს კო-კრეტული მტკიცებულებებით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის პირველი მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით დაასაბუთო- თავიანთი მოთხოვნები, უარყო- ან გააქარწყლო- მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მხარეთა მიერ წარმოდგენილ სარჩელს იხილავს მათ მიერ მითითებული ფაქტობრივი საფუძვლის ფარგლებში. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილით, საქმის გარემოებები, რომლებიც კანო-ის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილით, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 17-ე მუხლის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. მოპასუხე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი შესაგებელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. თუ კანო-ით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი. მიუხედავად ამისა, მტკიცების ტვირთის ამგვარი გადანაწილება ადმინისტრაციულ აქტთან დაკავშირებული სარჩელის წარდგენისას არ გულისხმობს, რომ მოსარჩელე საერთოდ თავისუფლდება სარჩელის დასაბუთების ვალდებულებისგან, ანუ იმ გარემოებების შესაბამისი მტკიცებულებებით დადასტურების მოვალეობისგან, რითაც მისი მოთხოვნა ფაქტობრივად და იურიდიულად გამართლებული აღმოჩნდება. მოცემულ შემთხვევაში მოპასუხე მხარე იმ გარემოებას, რომ გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები გამოცემულია კანო-მდებლობით დადგენილ მოთხოვნათა დაცვით, ასაბუთებს სასამართლოსათვის მიცემული ახსნა-განმარტებით, რაც სხდომაზე მო-აწილე მხარეთა განმარტებებითა და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებების ერთობლიობაში შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე ვერ იქნება გაზიარებული.

სამოტივაციო ნაწილი :

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სასამართლო გაეცნო საქმის მასალებს, შეამოწმა წარმოდგენილი სარჩელის საფუძვლიანობა, შეაფასა წარმოდგენილი მტკიცებულებები, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებები და მიაჩნია, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანო-ები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი. „საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღო-ისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილებით დამტკიცებული „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამა“, „ჯა-----ს დაცვის შესახებ“ კანო-ი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. სამართლიანი და თანასწორუფლებიანი საზოგადოების არსებობის მთავარი წინაპირობაა, რომ ყველას ჰქონდეს უფლება მო-აწილეობა მიიღოს იმ მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში, რომელიც გავლენას ახდენს მის საარსებო გარემოზე, ჯანმრთელობასა და სო----- სტატუსზე. თავად სო----- უფლებებში მოიაზრება უფლება ჯა-----ს დაცვაზე, რაც უპირველესად სამედიცინო მო-----ის მიღების უფლებას მოიცავს. ზოგადად ჯა-----ს უფლება, როგორც ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი უფლება ადმიანის უფლებათა შორის, მოხსენიებულია რამდენიმე საერთაშორისო დოკუმენტში (ეკო-ომიკური, სო-----ი და კულტურული უფლებების საერთაშორისო პაქტის მე-12 მუხლი და ბავშვთა უფლებების კო-ვენციის 24-ე, მუხლი). ევროპის სო-----ი ქარტიის მე-11 (ჯა-----ს დაცვის უფლება) და მე-13 მუხლები (სო-----ი და სამედიცინო დახმარების მიღების უფლება) ექსკლუზიუ---დ ამ უფლებას ეხება და განმარტავს, რომ „სო-----ი და სამედიცინო დახმარების ეფექტური გამოყენების უზრუნველსაყოფად, მო-აწილე მხარეები ღებულობენ ვალდებულებას, ნებისმიერმა პიროვნებამ, რომელსაც არ გააჩნია ადექვატური რესურსები, ან არ შეუძლია მოიპოვოს ეს რესურსები საკუთარი მცდელობის, ან სხვა წყაროების შედეგად, განსაკუთრებით სო-----ი დაზღვევის სფეროდან, უზრუნველყოფილი უნდა იქნას ადექვატური დახმარებით, ხოლო ავადმყოფობის შემთხვევაში მიიღოს აუცილებელი დახმარება. უზრუნველყოფილი იქნას, რომ ამგვარმა დახმარებამ არ გამოიწვიოს პოლიტიკური ან სო-----ი უფლებების შემცირება იმ პირებისათვის, ვინც დახმარებას იღებს. უზრუნველყოფილი იქნას, რომ ყველას შეეძლოს მიიღოს ასეთი რჩევა და ინდივიდუალური დახმარება სათანადო სახელმწიფო, ან კერძო სამსახურებიდან, რათა ლიკვდირებული ან შემსუბუქებული იყოს პირადი ან ოჯახის მოთხოვნილებები.” ამ მნიშვნელოვანმა უფლებამ ასახვა პოვა ასევე საქართველოს კონსტიტუციაში, რომლის 37-ე მუხლი ადგენს, რომ ყველას აქვს უფლება ისარგებლოს ჯა-----ს დაზღვევით, როგორც ხელმისაწვდომი სამედიცინო დახმარების საშუალებით. კანო-ით დადგენილი წესით განსაზღვრულ პირობებში უზრუნველყოფილია უფასო სამედიცინო დახმარება.

6.2. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ პუნქტის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანო-მდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.

სასამართლო ზემოაღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, მიიჩნევა, რომ მოსარჩელის მიერ სადავოდ ქცეული გადაწყვეტილებები წარმოადგენენ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს. აღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან და სხვა საკანო-მდებლო თუ კანო-ქვემდებარე აქტების დებულებებთან.

6.3. მოცემულ შემთხვევაში, მოსარჩელის ერთ-ერთ მოთხოვნას წარმოადგენს საქართველოს შრ-----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ-----ს სო-----ი მო-----ის სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 29 მაისის №0----- გადაწყვეტილება პაციენტების: აბ-----ე მა---ს (პ/ნ 4----- შ/ნ 7-----), მა---- მა-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----), თო-----ას (პ/ნ 2-----; შ/ნ 1-----), გი-----ი ბუ-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----) ლი-----ეს (პ/ნ 4----- შ/ნ 2-----), ზუ---ბ აბ-----ის (პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ან-----ის (პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ჯო-ი აბ-----ის (პ/ნ 0----- შ/ნ 7-----) და თე-----ის (პ/ნ 4-----) შემთხვევების ანაზღაურებაზე უარის თქმის ნაწილში. მოთხოვნის ამ ნაწილში სარჩელი საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს, კერძოდ:

„ჯა-----ს დაცვის შესახებ“ კანო-ის თანახმად, სახელმწიფოს მიერ პროგრამული და მიზნობრივ-პროგრამული წესით ჯა-----ს დაცვის დაფინანსება ჯა-----ს დაცვის სფეროში სახელმწიფო პოლიტიკის ერთ-

ერთი პრინციპთაგანია. სამედიცინო დახმარების ხარისხის კო-ტროლი, სამედიცინო პროგრამების შემუშავება და განხორციელება, სახელმწიფო სამედიცინო პროგრამების განხორციელების გზით ჯა-----ს დაცვის სფეროს განვითარებისათვის ხელის შეწყობა ჯა-----ს დაცვის სფეროს სახელმწიფო მართვის მექანიზმის შემადგენელია ნაწილის. ამავე კანონის თანახმად, კომპეტენტური სამსახურის მიერ შესაბამისი უფლებამოსილების განხორციელებისათვის საქართველოს მთავრობის დადგენილებით შესაძლებელია დაწესდეს მო-----ის საფასური და მისი განაკვეთები, განისაზღვროს საფასურის გადახდისა და გადახდილი საფასურის დაბრუნების წესები, ასევე საფასურის გადახდისაგან გათავისუფლების პირობები. სამედიცინო საქმიანობის სამართალსუბიექტს, რომელიც დადგენილი წესით მო-აწილეობს ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამაში, შესრულებული სამუშაო უნაზღაურდება საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად დამტკიცებული ანაზღაურებისა და დაფინანსების წესების მიხედვით.

2013 წლის 21 თებერვლის საქართველოს მთავრობის №36 დადგენილებით საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღონისძიებათა შესახებ, „საქართველოს მთავრობის სტრუქტურის, უფლებამოსილებისა და საქმიანობის წესის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ო“ ქვეპუნქტის, „ჯა-----ს დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-19 მუხლისა და „სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის 3¹ პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, დამტკიცდა თანდართული „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამა“.

პროგრამის მიზანს წარმოადგენს, ჯა-----ს დაზღვევის არმქონე საქართველოს მოსახლეობისათვის შექმნას ფინანსური უზრუნველყოფა სამედიცინო მო-----ის ხელმისაწვდომობისათვის, საქართველოს მთავრობის 2009 წლის 9 დეკემბრის №218 ან/და 2012 წლის 7 მაისის №165 დადგენილებებით განსაზღვრული შესაბამისი მოსარგებლეებისათვის შექმნას ფინანსური უზრუნველყოფა იმავე დადგენილებებით განსაზღვრული სადაზღვევო ვაუჩერის შესაბამის სამედიცინო მო-----ებზე, ჯა-----ს დაზღვევის არმქონე ვეტერანებისთვის შექმნას ფინანსური უზრუნველყოფა ამ დადგენილებით განსაზღვრული სამედიცინო მო-----ის ხელმისაწვდომობისათვის. დადგენილებით განსაზღვრულია მოსარგებლეთა წრე და პროგრამის განმახროციელებელი დაწესებულება, ასეთს კი წარმოადგენს საქართველოს შრ----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სახელმწიფო კო-ტროლს დაქვემდებარებული სსიპ – სო-----ი მო-----ის სა----- (განმახროციელებელი). ამასთან, დებულებაში მითითებულია ასევე თუ ვინ წარმოადგენს მიმწოდებელ პირს და ასეთად განმარტებულია - პროგრამის ფარგლებში შესაბამისი მო-----ის მიმწოდებელი პირი რომელიც აკმაყოფილებს ამ საქმიანობისათვის კანონმდებლობით დადგენილ

მოთხოვნებს, გამოთქვამს პროგრამაში მო-აწილეობის სურვილს, ეთანხმება ვაუჩერის პირობებს და დადგენილ ვადაში და წესით წერილობით დაუდასტურებს განმახორციელებელს პროგრამაში მო-აწილეობის სურვილს.

მოცემულ შემთხვევაში უდავოა, რომ შპს „მე-----ა“ ჩართული იყო „2013 წლის საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამაში“, შესაბამისად მის მიერ აღებული იქნა ვალდებულება ზემოხსენებული დადგენილებით განსაზღვრული წესით ამ პროგრამით გათვალისწინებული მოსარგებლეთათვის შესაბამისი მომსახურეობის განხორციელებაზე. დადგენილია და მხარეები სადავოდ არ ხდიან იმ გარემოებას, რომ აბ-----ე მა---ს, მა-----ე მა----ს, თო-----ას, ბუ----- გი----ის, ბერიძე ლიას, აბ-----ე ზუ---ბს, ცინცაძე ანას, აბ-----ე ჯო-ის და სიხარულიძე თენგიზს შპს „მე-----აში“ გაეწია გადაუდებელი სამედიცინო მო-----ის ისეთი სახე, რომელიც მითითებულია „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამაში“ და ექვემდებარება სახელმწიფოსაგან ანაზღაურებას.

6.4. „საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღო-ისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილებით დამტკიცებული „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამის“ 14.1 მუხლით, საანგარიშგებო დოკუმენტაციის ინსპექტირებისას ხდება:

- ა) მოსარგებლის საიდენტიფიკაციო მო-აცემების დადარება ფორმა №1-----სა (ასეთის არსებობის შემთხვევაში) და შემთხვევათა რეესტრთან;
- ბ) შემთხვევათა რეესტრსა და ხარჯის დამადასტურებელ დოკუმენტში ჯამური ფინანსური მო-აცემების სისწორის გადამოწმება;
- გ) წარდგენილი დოკუმენტაციის შედარება მიმწოდებლის მიერ შეტყობინებისას დაფიქსირებულ მო-აცემებთან და მო-იტორინგის შედეგებთან (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

სასამართლო იზიარებს მოსარჩელე მხარის განმარტებას, რომ სო-----ი მო-----ის სა-----ს უფლებამოსილ პირს უნდა შეეფასებინა მხოლოდ „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამის“ 14.1 მუხლში მოცემული საანგარიშგებო დოკუმენტაცია და არ უნდა გასცდენოდა მის ფარგლებს, რადგან აღნიშნული ნორმა არ არის ბუნდოვანი და არ იძლევა სხვადასხვაგვარი ინტერპრეტაციის შესაძლებლობას. დასახელებული ნორმა ამომწუ---ვად ჩამოთვლის სამ გარემოებას, რისი შესწავლაც ევალება ანაზღაურების გაცემამდე ადმინისტრაციულ ორგანოს.

დადგენილია, რომ შპს „მე-----ას“ ჩო-----ის სამედიცინო ცენტრის ექიმის მიერ შევსებული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობაში მოცემული მოსარგებლის საიდენტიფიკაციო მო-აცემები და შემთხვევათა რეესტრში შევსებული მო-აცემები არის იდენტური. შემთხვევათა რეესტრსა და ხარჯის დამადასტურებელ დოკუმენტში ჯამური ფინანსური მო-აცემები სწორად არის

მითითებული და მათ შორის განსხვავება არ არსებობს. წარდგენილი დოკუმენტაცია და შეტყობინებისას დაფიქსირებულ მო-აცემები არის იდენტური.

სასამართლომ შეისწავლა აბ-----ე მა---ს, მა-----ე მა-----ის, თო-----ას, ბუ-----გი-----ის, ბერიძე ლიას, აბ-----ე ზუ---ბის, ცინცაძე ანას, აბ-----ე ჯო-ის და სიხარულიძე თენგიზის სახელზე გაცემული ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობა ფორმა №1----- და მიაჩნია, რომ იგი სრულად შეესაბამება და შევსებულია, საქართველოს შრ---ს, ჯა-----ს და სო-----ი დაცვის მინისტრის 2007 წლის 9 აგვისტოს №338/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობის შევსების წესისა და ჯა-----ს მდგომარეობის შესახებ ცნობის ფორმის“ მოთხოვნათა დაცვით. სასამართლო აღნიშნავს, რომ არც ერთი ნორმა არ ავალდებულებდა შპს „მე-----ას“ დამატებით რაიმე მო-აცემების შევსებას გარდა ცნობაში მითითებულისა.

სასამართლო თვლის, რომ „საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღო-ისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილებით დამტკიცებული „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამის“ 14.1 მუხლის მოთხოვნები დაცულია ე.ი. შევსებულია ყველა მო-აცემი და რაიმე უზუსტობა წარდგენილ დოკუმენტებს შორის არ არსებობს.

სასამართლო განმარტავს, რომ აღნიშნული პროგრამის მე-14 მუხლი, ითვალისწინებს დოკუმენტაციის ფორმალური გამართულობის შემოწმებას და უფლებას არ ანიჭებს შემმოწმებელს შეისწავლოს რამდენად მართებულად შეარჩია ექიმმა მკურნალობის ესა თუ ის მეთოდი/სახე, რამდენად სწორად დაეყრდნო ჩატარებულ ლაბორატორიულ კვლევებს და დამატებით იყო თუ არა კიდევ სხვა სახის მოქმედებები, მკურნალი ექიმის მხრიდან, ჩასატარებელი.

„საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღო-ისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილებით დამტკიცებული „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამის“ 15.2 მუხლის „ე“ ქვეპუნქტით, ანაზღაურებას არ ექვემდებარება შემთხვევები, როდესაც წარდგენილი სამედიცინო დოკუმენტაციის ინსპექტირების შედეგად, განმახორციელებელი მიიჩნევს, რომ მიწოდებული ინფორმაცია არ ემთხვევა შეტყობინებაში არსებულ ინფორმაციას და/ან არ აკმაყოფილებს პროგრამით განსაზღვრულ სამედიცინო მო-----ის პირობებს. სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოხმობილი ნორმის ფარგლები შეზღუდულია, ამავე პროგრამის 14.1 მუხლით და თუ უფლებამოსილი პირი დაადგენს, რომ მიწოდებული ინფორმაცია არის სწორი და გაწეული სამედიცინო მო-----ის სახე გათვალისწინებულია პროგრამით, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია დააკმაყოფილოს მოთხოვნა.

6.5. „საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღო-ისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილებით დამტკიცებული „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამის“ მე-3 მუხლით, პროგრამის განხორციელებას უზრუნველყოფს საქართველოს შრ----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს (შემდგომში - სა-----) სახელმწიფო კო-ტროლს დაქვემდებარებული სსიპ –სო-----ი მო-----ის სა----- (შემდგომში ტექსტსა და დანართებში – განმახორციელებელი).

ამავე პროგრამის მე-7 მუხლით, პროგრამის ადმინისტრირებაში მო-აწილე სახელმწიფო დაწესებულებებს წარმოადგენენ: ა) პროგრამის განმახორციელებელი დაწესებულება; ბ) სა-----ს სახელმწიფო კო-ტროლს დაქვემდებარებული სსიპ – სამედიცინო საქმიანობის სახელმწიფო რეგულირების სა----- (შემდგომში – რეგულირების სა-----).

ამავე პროგრამის 9.2 მუხლით, პროგრამის ზედამხედველობას ახორციელებენ პროგრამის განმახორციელებელი და რეგულირების სა-----, დადგენილი უფლებამოსილების ფარგლებში.

ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით, შემთხვევათა ზედამხედველობა მოიცავს შემდეგ ეტაპებს, თუ პროგრამის ცალკეული კომპო-ენტის პირობებით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული: ა) პირის მოსარგებლედ ცნობა/რეგისტრაცია; ბ) შეტყობინება შემთხვევის შესახებ; გ) შეტყობინების საფუძველზე, შერჩეული შემთხვევის მო-იტორინგი (შემდგომში – მო-იტორინგი); დ) ანგარიშის წარდგენა; ე) საანგარიშგებო დოკუმენტაციის ინსპექტირება; ვ) შესრულებული სამუშაოს ანაზღაურება ან ანაზღაურებაზე უარი; ზ) პროგრამით განსაზღვრული პირობების შესრულების კო-ტროლი (შემდგომში - კო-ტროლი); თ) მიმწოდებლის მიერ სამედიცინო მო-----ის გაწევისას ამავე დადგენილების №1 დანართის მე-20 მუხლის მე-5 პუნქტის „ა“, „ბ“, „გ“, „ე“ და „ვ“ ქვეპუნქტებით განსაზღვრული ვალდებულებების შესრულების კო-ტროლი (შემდგომში - რევიზია).

ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით, ამ მუხლის მე-5 პუნქტის „ა“, „ბ“, „გ“, „დ“, „ე“, „ვ“ და „ზ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული ზედამხედველობის ეტაპებს ახორციელებს პროგრამის განმახორციელებელი, ხოლო „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული ზედამხედველობის ეტაპს - რეგულირების სა-----.

„საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღო-ისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილებით დამტკიცებული „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის სახელმწიფო პროგრამის“ მე-16 მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტებით, რევიზიას ახორციელებს რეგულირების სა----- გეგმური და არაგეგმური ფორმით. რევიზია ითვალისწინებს მიმწოდებელ დაწესებულებაში

პროგრამული შემთხვევის სამედიცინო დოკუმენტაციის შემოწმებას. რევიზია წარმოებს შერჩევითად ან/და საჭიროებისამებრ. რევიზიის შერჩევითი პრინციპით განხორციელების წესი და პირობები განისაზღვრება რეგულირების სა-----ს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით, სა-----სთან შეთანხმებით. რეგულირების სა-----ს სარევიზიო ჯგუფი მიმწოდებლისგან ითხოვს საჭირო დოკუმენტაციას და ახორციელებს მის დეტალურ შემოწმებას. რევიზიისთვის საჭირო ინფორმაციას ასევე ითხოვს პროგრამის განმახორციელებლისგანაც. მიმწოდებელი დაწესებულება და პროგრამის განმახორციელებელი ვალდებულია, სარევიზიო ჯგუფს მოთხოვნისთანავე წარუდგინოს ყველა საჭირო ინფორმაცია/დოკუმენტაცია.

სასამართლო განმარტავს, რომ ერთმანეთისგან მკვეთრად გამიჯნულია სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს და სსიპ სამედიცინო საქმიანობის სახელმწიფო რეგულირების სა-----ს უფლებამოსილებათა ფარგლები. არც ერთი ნორმა არ ანიჭებს უფლებას სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს შეიტავსოს სსიპ სამედიცინო საქმიანობის სახელმწიფო რეგულირების სა-----ს ფუნქცია. სასამართლოს მიაჩნია, რომ სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გასცდა ინსპექტირების ფარგლებს, რა დროსაც უფლება ჰქო-და შეემოწმებინა მხოლოდ დოკუმენტების გამართულობა და შეედარებინა მო-აცემების სისწორე და ფაქტობრივად, მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარს საფუძვლად დაუდო ის გარემოება, რაც უნდა დაედგინა სსიპ სამედიცინო საქმიანობის სახელმწიფო რეგულირების სა-----ს, რევიზიის შედეგად.

6.6. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლში ჩამოთვლილია ის საფუძვლები, რომელთა არსებობის შემთხვევაშიც შესაძლებელია ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა. კერძოდ, დასახელებული მუხლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანო-ს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანო-მდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანო-ით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანო-ის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება. ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს ბათილად ცნობს მისი გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანო, ხოლო საჩივრის ან სარჩელის შემთხვევაში – ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო ან სასამართლო.

6.7. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლის

პირველი ნაწილით, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთ შეჯერების საფუძველზე.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილით, დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანო-ით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

6.8. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი კანო-ს ეწინააღმდეგება და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანო-იერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანო-ოდ ზღუდავს მის უფლებას, სასამართლო ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოპასუხე არ იყო უფლებამოსილი, უარი ეთქვა გაწეული სამედიცინო მო-ის ანაზღაურებაზე, შესაბამისად, საქართველოს შრ-ს, ჯა-სა და სო-ი დაცვის სა-სსიპ სო-ი მო-ის სა-ს გუ-ს სო-ი მო-ის სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 29 მაისის №0- გადაწყვეტილება პაციენტების: აბ-ე მა-ს 3/6 4- შ/6 7-), მა- მა-ის (3/6 4-; შ/6 2-), თო-ას (3/6 2-; შ/6 1-), გი-ი ბუ-ის (3/6 4-; შ/6 2-) ლი-ეს (3/6 4- შ/6 2-), ზუ-ბ აბ-ის (3/6 4- შ/6 3-), ან-ის 3/6 4- შ/6 3-), ჯო-ი აბ-ის (3/6 0- შ/6 7-) და თე-ის (3/6 4-) მიმართ შემთხვევების ანაზღაურებაზე უარის თქმის ნაწილში, როგორც ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, კანო-ის მოთხოვნათა დარღვევით არის მიღებული და იგი მოსარჩელის კანო-იერ ინტერესებს პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს, რის გამოც ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი.

6.9. მოსარჩელე მხარის ერთ-ერთ მოთხოვნას წარმოადგენს საქართველოს შრ-ს, ჯა-სა და სო-ი დაცვის სა-სსიპ სო-ი მო-ის სა-ს 2018 წლის 19 დეკემბრის №0- გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა, რომლითაც შპს „მე-ას“ უარი ეთქვა ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე. მოთხოვნის ამ ნაწილში სარჩელი ასევე საფუძვლიანია, კერძოდ:

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს ბათილად ცნობს მისი გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანო, ხოლო საჩივრის ან სარჩელის

შემთხვევაში – ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო ან სასამართლო. ამავე კოდექსის 185-ე მუხლის თანახმად, თუ ამ თავით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიყენება ამ კოდექსის VI თავით გათვალისწინებული დებულებანი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 201-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ ორგანოს ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის შედეგად გამოაქვს ერთ-ერთი შემდეგი გადაწყვეტილება: ა) ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილების შესახებ; ბ) ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე; გ) ადმინისტრაციული საჩივრის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების შესახებ. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს კანო-იერებისა და მიზანშეწო-ილობის თვალსაზრისით ამოწმებს ადმინისტრაციული ორგანო, ხოლო ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის მიხედვით, ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია შეამოწმოს, აკმაყოფილებს თუ არა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი კანო-ის იმ მოთხოვნას, რომელიც ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს ანიჭებს რაიმე უფლებას ან უპირატესობას.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოცემულ შემთხვევაში, იმდენად, რამდენადაც დადგენილი იქნა, რომ საქართველოს შრ----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ----ს სო-----ი მო-----ის სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 29 მაისის №0----- გადაწყვეტილება პაციენტების: აბ-----ე მა---ს 3/6 4----- შ/6 7-----), მა---- მა-----ის (3/6 4-----; შ/6 2-----), თო-----ას (3/6 2-----; შ/6 1-----), გი----ი ბუ-----ის (3/6 4-----; შ/6 2-----) ლი-----ეს (3/6 4----- შ/6 2-----), ზუ---ბ აბ-----ის (3/6 4----- შ/6 3-----), ან-----ის 3/6 4----- შ/6 3-----), ჯო-ი აბ-----ის (3/6 0----- შ/6 7-----) და თე-----ის (3/6 4-----) მიმართ შემთხვევების ანაზღაურებაზე უარის თქმის ნაწილში კანო-ის მოთხოვნათა დარღვევით არის მიღებული და იგი მოსარჩელის კანო-იერ ინტერესებს პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს, აღნიშნული გარემოება თავის მხრივ გასაჩივრებული აქტის ბათილად ცნობის სამართლებრივ საფუძველს წარმოადგენს, შესაბამისად, ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს შრ----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს 2018 წლის 19 დეკემბრის №0----- გადაწყვეტილება შპს „მე-----ას“ ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ”.

7. საპროცესო ხარჯები:

7.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალწარმოებისას

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ნორმები გამოიყენება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 37-ე მუხლის თანახმად, სასამართლო ხარჯებს შეადგენს სახელმწიფო ბაჟი და საქმის განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯები. „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟი არის საქართველოს ბიუჯეტებში შენატანი, რომელსაც იხდიან ფიზიკური და იურიდიული პირები სახელმწიფოს მიერ მათი ინტერესების შესაბამისი იურიდიული მოქმედებების შესრულებისათვის და სათანადო საბუთების გაცემისათვის.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

მოცემულ შემთხვევაში სარჩელი დაკმაყოფილდა, შესაბამისად, საქართველოს შრ-----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს და საქართველოს შრ-----ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ-----ს სო-----ი მო-----ის სამხარეო ცენტრს, სოლიდარულად უნდა დაეკისროთ შპს „მე-----ას“ სასარგებლოდ, წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება 100 (ასი) ლარის ოდენობით.

8. უზრუნველყოფის ღო-ისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები:

მოცემულ სამოქალაქო საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღო-ისძიება არ იყო გამოყენებული.

სარეზოლუციო ნაწილი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-5, 22-ე, მუხლებით და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 38-39-ე, 243-244-ე, 247-249-ე, 257-258-ე მუხლებით,

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. შპს „მე-----ას“ სარჩელი სსიპ „სო-----ი მო-----ის სა-----სა“ და სსიპ „სო-----ი მო-----ის სა-----ს“ გუ-----ს სო-----ი მო-----ის სამხარეო ცენტრის მიმართ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობისა და ახლის აქტის გამოცემის დავალდებულების შესახებ დაკმაყოფილდეს;

1.1. ბათილად იქნას ცნობილი საქართველოს შრ---ს, ჯა-----სა და სო-----
ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ---ს სო-----ი მო-----
-----ის სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 29 მაისის №0----- გადაწყვეტილება
პაციენტების: აბ-----ე მა---ს პ/ნ 4----- შ/ნ 7-----), მა---- მა-----ის (პ/ნ 4-----
-; შ/ნ 2-----), თო-----ას (პ/ნ 2-----; შ/ნ 1-----), გი----ი ბუ-----ის (პ/ნ 4--
-----; შ/ნ 2-----) ლი-----ეს (პ/ნ 4----- შ/ნ 2-----), ზუ---ბ აბ-----ის (პ/ნ 4-----
--- შ/ნ 3-----), ან-----ის პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ჯო-ი აბ-----ის (პ/ნ 0-----
შ/ნ 7-----) და თე-----ის (პ/ნ 4-----) მიმართ გაწეული მო-----ის
ღირებულების ანაზღაურების თაობაზე მიღებული გადაწყვეტილების
ნაწილში;

1.2. ბათილად იქნას ცნობილი საქართველოს შრ---ს, ჯა-----სა და სო-----
-ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს 2018 წლის 19
დეკემბრის №0----- გადაწყვეტილება პაციენტების: 2018 წლის 29 მაისის №0-----
----- გადაწყვეტილება პაციენტების: აბ-----ე მა---ს პ/ნ 4----- შ/ნ 7-----), მა----
მა-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----), თო-----ას (პ/ნ 2-----; შ/ნ 1-----), გი----ი
ბუ-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----) ლი-----ეს (პ/ნ 4----- შ/ნ 2-----), ზუ---
ბ აბ-----ის (პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ან-----ის პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ჯო-ი აბ--
-----ის (პ/ნ 0----- შ/ნ 7-----) და თე-----ის (პ/ნ 4-----) მიმართ
გაწეული მო-----ის ღირებულების ანაზღაურების თაობაზე მიღებული
გადაწყვეტილების ნაწილში;

1.3. დაევალოს სსიპ „სო-----ი მო-----ის სა-----ს“ გუ---ს სო-----ი მო-----
---ის სამხარეო ცენტრს, საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის
№36 დადგენილებით დამტკიცებული „საყოველთაო ჯა-----ს დაცვის
სახელმწიფო პროგრამისა“ და კანო-მდებლობის სხვა მოთხოვნათა დაცვით,
გამოსცეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები შპს
„მე-----ასთვის“ სამედიცინო მო-----ის ღირებულების ანაზღაურების
შესახებ ამ გადაწყვეტილებაში მითითებული პაციენტების: 2018 წლის 29
მაისის №0----- გადაწყვეტილება პაციენტების: აბ-----ე მა---ს პ/ნ 4----- შ/ნ
7-----), მა---- მა-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----), თო-----ას (პ/ნ 2-----; შ/ნ 1--
-----), გი----ი ბუ-----ის (პ/ნ 4-----; შ/ნ 2-----) ლი-----ეს (პ/ნ 4----- შ/ნ
2-----), ზუ---ბ აბ-----ის (პ/ნ 4----- შ/ნ 3-----), ან-----ის პ/ნ 4----- შ/ნ 3--
-----), ჯო-ი აბ-----ის (პ/ნ 0----- შ/ნ 7-----) და თე-----ის (პ/ნ 4-----)
მიმართ;

2. საქართველოს შრ---ს, ჯა-----სა და სო-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ
სო-----ი მო-----ის სა-----ს და საქართველოს შრ---ს, ჯა-----სა და სო--
-----ი დაცვის სა-----ს სსიპ სო-----ი მო-----ის სა-----ს გუ---ს სო-----
ი მო-----ის სამხარეო ცენტრს, სოლიდარულად დაეკისროთ შპს „მე-----ას“
სასარგებლოდ, წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება 100
(ასი) ლარის ოდნობით.

3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მისამართი: ქუთაისი, ნიუ-პორტის ქუჩა №32) ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით (მისამართი: ოზურგეთი, ი. სიორიძის ქუჩა №14) მხარეთათვის, დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემიდან, 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში.

მოსამართლე

ნანა ჯონაძე