

საქმე N02-100118002696884(1/569-2-18)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

28 თებერვალი, 2-19 წელი
გდიდი

ქ. ზ--

ზ უ გ დ ი დ ი ს რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო

მოსამართლე - ნატრ--ლი აკობიამ
სხდომის მდივან- მარიამ თოდუას

ბრალდების მხარე - პროკურორ დი-----
ადვოკატ- ბა-----
ბრალდებულ- ფი-----

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე გან-ხილა სისხლის
სამართლის საქმე

1.ბრალდებული: ფი----- მიმართ
მამის სახელი: გუ-----
დაბადებული: 2-.0-.1--- წელს
პირადი ნომერი: 62-----
რ----- მოქალაქე
საშუალო განათლების მქონე
ნასამართლობა: არ მქონე
მისამართი: რ----- ქ-----
რეგისტრირებული: რ----- ქ-----

აღკვეთის ღონ-სიძეების სახით პატიმრობა შეფარდებული
დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 108-ე მუხლით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

ფი----- ჩაიდინა განზრახ მკვლელობა.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ
დამტკიცებულად ცნო:

2-18 წლის 16 სექტემბერს, დაახლოებით 18:00 საათზე, ზ-----
-----, გო----- და მის სიძეს ფი----- შორის, ამ
უკანასკნელის საცხოვრებელი სახლის ეზოში მოხდა ფიზიკური
დაპირისპირება. კონფლიქტის დროს ფი----- დან-ს
გამოყენებით ჩაიდინა გო----- განზრახ მკვლელობა.

ფი----- მიმართ შერაცხული ბრალეული და მართლსაწინა-
აღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნ-
ა საქმეზე გამოკვლეული, ეჭვის გამომრიცხავი, რელევანტური და
უდავო მტკიცებულებებით.

დაზარალებულის უფლებამონაცვლე ნუ----- განმარტავს, რომ 2-18
წლის 16 სექტემბერს თავის ქალიშვილთან ერთად იმყოფებოდა სოფელ
რ----- შვილიშვილის მკლავის გახსნაზე, ბავშვის გამო მის ქალიშვილს სო-
----- მოუვიდა კონფლიქტი მულთან, მეუღლემ, ფი-----
ფანჯრიდან გადმოყარა ბავშვის ტანსაცმელი, ისინ- ჩასხდნენ
ავტომანქანაში და დაბრ--ნდნენ სახლში, მისმა შვილმა გო----- თხოვა
ავტომანქანა და სადღაც წავიდა, ცოტა ხანში მეზობლები შევიდნენ და
უთხრეს, რომ გო--- ავტოავარია მოუვიდა და საავადმყოფოში
იმყოფებოდა, ხოლო გზაში უთხრეს სინამდვილეში რაც მოხდა და რომ
გარდაიცვალა.

მოწმე მა----- განმარტავს, რომ 2-18 წლის 16 სექტემბერს მამასთან და
დასთან ერთად იმყოფებოდა დისშვილის მკლავის გახსნაზე. ნახევარ
საათში სახლში დააპირეს წასვლა, მაგრამ სო----- შვილი გამოეკიდა მათ,
მისი სიძე ფი----- გაბრაზდა, ბავშვს დაუჯიკავა და ტანსაცმელი
გადაუყარა ფანჯრიდან. ბავშვთან ერთად დაბრ--ნდნენ სახლში, მისი ძმა

გო----- მაშინათვე გავიდა სახლიდან და 40 წუთში მეზობელმა უთხრა, რომ ის დაუღუპა.

მოწმე სო----- განმარტავს, რომ რეგისტრირებულ ქორწინებაში იმყოფება ფი-----თან, ჰყავდათ ორი შვილი, მისი მეუღლე არის ნარკომანი, არ მუშაობდა და სისტემატურად ჰქონდა ვალები, რომელსაც მისი ძმა და ბიძაშვილი ისტუმრებდნენ, 2-18 წლის 6 სექტემბერს გარდაეცვალათ შვილი და-----, რომელიც ჩამოასვენეს და დაკრძალეს სოფელ რ-----, 16 სექტემბერს იყო ბავშვის გარდაცვალებიდან მეცხრე დღე და მამასთან და დასთან ერთად მივიდა ფი----- სახლში, ჩაატარეს რიტუალი. ცოტა ხანს დასხდნენ სუფრასთან, სადაც მისი მეუღლე და მუღი იღიმებოდნენ, მას ეწყინა და წასვლა დააპირა, თან მეუღლეს უთხრა, რომ თავს ცუდად გრძნობდა და მათი გოგონა მეორე დღეს სკოლაში წაეყვანა, მეუღლის დამ მიაყენა შეურაცხყოფა, იმ დღეს შვილი წაიყვანა სახლში, ცოტა ხანში მის ძმას, გო----- დაურეკეს ტელეფონზე და გავიდა სახლიდან, 40 წუთში მოვიდა მეზობელი და უთხრა, რომ გო-- აღარ იყო, შემდეგ გი----- გაიგო, რომ მის ძმას ფი----- ჩაარტყა დანა, უნდოდა ხელოვნური სუნთქვის ჩატარება, ამ დროს ფი----- მამა გუ----- და ნათესავები ფეხებს ურტყამდნენ მის ძმას, სასწრაფო, რომ მოვიდა უკვე გვიან- იყო, გო--- ხელი ჰქონდა გაჭრილი, რადგან პირველი დარტყმა მოიგერიო, რა დროსაც დან-თ გაეჭრა ხელი.

მოწმე გო----- განმარტებით დადასტურებულია, რომ ფი----- არის მისი დეიდაშვილი, 2-18 წლის 16 სექტემბერს ფი----- შვილის მკლავის გახსნ-ს სუფრაზე მივიდა დაგვიანებით, ამ დროს ფი----- მეუღლე სო----- იყო გაბრაზებული და იწყევლებოდა, მამამისმა წაიყვანა მანქან-თ, ცოტა ხანში მოვიდა გო-----, სახლის უკან მყოფ ფი----- სუფრიდან აღებული თეფში ესროლა, უთხრა საშველი არ არის რომ არ მოგკლავ და დაარტყა ხელი, მათ შორის დაიწყო ჩხუბი, დაინახა, რომ ფი----- ხელში ეჭირა დანა და მოუქნ-ა გო-----, მან მიირბინა გასაშველებლად, ამ დროს გო----- ფეხზე იდგა და უცებ წაიქცა, ჭრილობა ჰქონდა გულმკერდის არეში და ტანსაცმელი ჰქონდა სისხლიან-. დაურეკეს სასწრაფო დახმარებას, მაგრამ იგვიანებდა და მიკროავტობუსით წაიყვანეს საავადმყოფოში, ჭრილობაზე ედო ხელი სისხლდენ-ს შესაჩერებლად, გზაში სასწრაფო დახმარების მანქანაში გადაიყვანეს დაჭრილი.

მოწმე ირ----- განმარტავს, რომ არის ხელოსანი- და მუშაობდა ფი-----

----- მამის სახლში, ხოლო როდესაც შვილი გარდაეცვალა ფი-----
თხოვნ-თ ბიძაშვილთან ერთად გაუკეთა სასაფლაო, 2-18 წლის 16
სექტემბერს მიიწვიეს მკლავის გახსნაზე, სუფრასთან იჯდა, როდესაც
ვიღაც ბიჭი მოვიდა, ფი----- იკითხა და გავიდა სახლის უკან, ისინ-
ჩხუბობდნენ და ხელით ეხებოდნენ ერთმანეთს, მან ფი----- წაართვა
დანა და გადააგდო, დაჭრილი ჩასვეს მეზობლის ავტომანქანაში და
წაიყვანეს.

მოწმე კა----- განმარტავს, რომ იმყოფებოდა ფი-----
ოჯახში, ესწრებოდა მკლავის გახსნ-ს სუფრას, რადგან იყო ბავშვის
მესაფლავე, უეცრად ატყდა ხმაური, თქვეს, რომ ადამიან- იყო დაჭრილი
და ფო----- მარკის მიკროავტობუსით წაიყვანეს საავადმყოფოში, გზაში
სასწრაფო სამედიცინო სამსახურის მანქანაში გადაიყვანეს, შემდეგ
გაიგო, რომ ის პიროვნება დაჭრა ფი-----.

მოწმე ლუ----- განმარტავს, რომ 2-18 წლის 16 სექტემბერს
იმყოფებოდა გუ-----ს სახლში ბავშვის მკლავის გახსნ-ს სუფრაზე.
თავში იჯდა ფი-----, ქალებს შორის მოხდა კონფლიქტი და
ბავშვი წაიყვანა დედამ. 15 წუთის შემდეგ მოვიდა გო-----, იკითხა ფი-
----- და ხუთ წუთში ნახა, რომ ის გაფითრებული ეგდო ძირს და უკვე იყო
გარდაცვლილი.

მოწმე სა----- განმარტებით 2-18 წლის 16 სექტემბერს დედასთან და
გი----- ერთად ეხმარებოდა ინ-----, ისინ- იმყოფებოდნენ
სამზარეულო სახლში, სუფრასთან თხუთმეტი სტუმარი იჯდა, უეცრად
მოესმა ხმაური, გარდაცვლილი ბავშვის დედა იყო აღელვებული და
ტიროდა, ფი-----ც განერვიულებული იყო, რამდენ-მე ხანში, როდესაც
ყავას ადუღებდა, ისევ გაიგონა ხმაური და ხალხიც შეიკრიბა, დაჭრილი
იწვა მიწაზე, დაურეკა სასწრაფოს და უთხრა, რომ დან-თ იყო ადამიან-
დაჭრილი. იგი ჩასვეს მანქანაში და წაიყვანეს საავადმყოფოში.

მოწმე ემ----- განმარტავს, რომ 2-18 წლის 16 სექტემბერს, დაახლოებით
11:00 საათზე ინ----- თხოვნ-თ ქალიშვილთან, სა-----თან
და გი----- ერთად მივიდნენ სოფელ რ-----, სადაც ბავშვის
გარდაცვალების გამო იყო სუფრა, სახლის წინ სეფა იყო გაშლილი,
რომლის უკანა მხარეს შევიდნენ სამზარეულოში და ეხმარებოდნენ
ოჯახს, ცოტა ხანში მისმა ქალიშვილმა თქვა, რომ ვიღაც იყო ცუდად და
დაინახა დაჭრილი მიჰყავდათ, ეს პიროვნება ყოფილა გო-----,
რომელიც დაუჭრია ფი-----.

საქართველოს სსკ-ის 243-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად თუ მოწმე არ გამოცხადდა სასამართლოში საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე ჩვენების მისაცემად, მისი გამოკითხვის გზით მიღებული ინფორმაციის ან გამოძიების დროს ამ კოდექსის 114-ე მუხლის შესაბამისად მიცემული ჩვენების საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე საჯაროდ წაკითხვა, აგრეთვე მიღებული ჩვენების აუდიო- ან ვიდეო-ნაწერის მოსმენა (დემონსტრირება) დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მოწმე გარდაიცვალა, საქართველოში არ იმყოფება, მისი ადგილსამყოფელი უცნობია ან ამოწურ--ლია სასამართლოს წინაშე მისი წარდგენ-ს ყველა გონ-ვრ--ლი შესაძლებლობა, არ შეიძლება გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს მხოლოდ აღნ-შნული მტკიცებულება, ანუ ზოგადად სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 243-ე მუხლი დასაშვებად მიიჩნევს მოწმის ჩვენების საჯაროდ წაკითხვას კანონ-თ დადგენ-ლი წინაპირობების არსებობისას, მაგრამ იმ დათქმით, რომ მხოლოდ ეს მტკიცებულება ვერ განდება გამამტყუნებელი განაჩენ-ს საფუძველი.

იმ საფუძველით, რომ მოწმე ინ----- დატოვა საქართველოს ტერიტორია, იმყოფება აშშ-ში და არ არსებობს მისი სასამართლოში წარმოდგენ-ს შესაძლებლობა, პროკურორის შუამდგომლობის საფუძველზე მისი ჩვენება საჯაროდ იქნა წაკითხული.

მოწმე ინ----- განმარტავს, რომ 2-18 წლის 06 სექტემბერს მისი ძმისშვილი და----- გარდაიცვალა რ----- და 9 სექტემბერს ჩამოასვენეს ზ-----ს სოფელ რ-----, მშობლების საცხოვრებელ სახლში, ბავშვი დაასაფლავეს 15 სექტემბერს, 16 სექტემბერს ჰქონდათ მკლავის გახსნა, 15:00 საათზე მოვიდნენ მისი რძალი სო-----, და - მა----- და მამა. სუფრა გაშლილი ჰქონდათ სახლის წინ ეზოში, როდესაც წასვლა დააპირეს და უნდოდათ ძმისშვილის წაყვანა, თხოვა, რომ ორ დღეში მიფრინავდა ნ-უ-იორკში და დაეტოვებინა ბავშვი, ამ ნ-ადაგზე მოუვიდათ კონფლიქტი და ან-წაიყვანეს, 15-2- წუთში მოვიდა რძლის ძმა, გო-----, ის და მისი ძმა ფი----- იდგნენ სახლის გვერდით, გო--- აიღო თეფში და ისროლა. თეფში, რომ აეცდინა თავი დახარა, წაბორძიკდა და დაეცა, გო-- და მისი ძმა მიუახლოვდნენ ერთმანეთს, გო--- ფი----- წააქცია და ისინ- ხელს ურტყამდნენ ერთმანეთს და დაინახა, რომ გო--- მარცხენა ფერდიდან მოსდიოდა სისხლი, ვერ ლაპარაკობდა, მიხვდა, რომ იყო დაჭრილი, ძმის ხელში დანა არ უნახავს, მაგრამ მან მიაყენა გო--- დაზიანება, რადგან

მისი ძმის გარდა გო---თვის ხელი არავის დაურტყამს და არც დაზიანება მიუყენებია. გო-----თან ერთად წაიყვანა საავადმყოფოში, რესტორან არ---სთან გადასცეს სასწრაფო დახმარების მანქანაში. (ტომი I სფ:61-62)

მოწმე ირ----- განმარტავს, რომ 2-18 წლის 16 სექტემბერს მონაწილეობა მიიღო შემთხვევის ადგილის დათვალიერებაში, ამოიღეს სისხლისმაგვარი ლაქები, თეფშის ნამსხვრევები, ნაჭერი, ჩანგალი და ფეხსაცმელი, დალუქა ცალ-ცალკე პაკეტად და გადასცა გამომძიებელს, შემდეგ იმავე დღეს განმეორებით მიიღო მონაწილეობა შემთხვევის ადგილის დათვალიერებაში და ერთსართულიან-საცხოვრებელი სახლის სახურავიდან ამოიღო დანა.

ანალოგიური ჩვენება მისცა სასამართლოს მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა კა----- და აღნ-შნა, რომ შემთხვევის ადგილიდან ამოიღეს სისხლისმაგვარი ლაქები, ფეხსაცმელი, ჩანგალი, თეფშის ნამსხვრევები და სპეციალურ პაკეტში დალუქეს, შედგა ოქმი და გადასცეს გამომძიებელს, ასევე მონაწილეობდა შემთხვევის ადგილის დამატებით დათვალიერებაში და მისმა მეწყვილემ ირ-----მ ერთსართულიან-სახლის სახურავიდან ამოიღო საკეცი დანა.

მოწმე გი----- განმარტებით დადასტურებულია, რომ 2-18 წლის 16 სექტემბერს მომხდარი მკვლელობის ფაქტზე ექსპერტების მონაწილეობით დაათვალიერა შემთხვევის ადგილი, ამოიღეს ჩანგალი, თეფშის ნამსხვრევები და სისხლიან-ტილო, ერთ-ერთი თვითმხილველი მოწმე ირ----- დაკითხა ადგილზე, რომელმაც დაადასტურა, რომ დანა წაართვა ფი----- და მისი ჩვენების საფუძველზე დამატებით დაათვალიერა შემთხვევის ადგილი და გვერდით მდებარე ერთსართულიან-სახლის სახურავიდან ექსპერტმა ამოიღო დანა სისხლისმაგვარი ლაქებით.

მოწმე ნუ----- განმარტავს, რომ 2-18 წლის 17 სექტემბერს გამომძიებელ ალ----- ერთად მონაწილეობდა ფი-----გან, მისი თანხმობით, ტანსაცმლის ამოღებაში, რომელიც დაილუქა ადგილზე.

მოწმე და----- განმარტებით დადასტურებულია, რომ 2-18 წლის 16 სექტემბერს როგორც ექსპერტმა ბრალდებულ ფი-----გან აიღო ფრჩხილის, თმის და ნერწყვის ნ-მუშები, მარჯვენა და მარცხენა ხელიდან ანაწმენდები, მანვე გო-----გან აიღო ნერწყვის ნ-მუში, დალუქა ცალ-

ცალკე პაკეტებში და გადასცა გამომძიებელს.

მოწმე ალ----- განმარტავს, რომ 2-17 წლის 16 სექტემბერს ზ-----
-----ს სოფელ რ----- მკვლელობის საქმეზე გამოცხადდა შემთხვევის
ადგილზე და ეზოში გაშლილ სუფრასთან დააკავა ფი-----,
რომელმაც აღიარა გო----- დაჭრის ფაქტი, პირადი ჩხრეკის ჩატარების
შემდეგ შეადგინა შესაბამისი ოქმები. დაკავებული გადაიყვანეს
სამეგრელო-ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, სადაც დაკითხა,
შემდეგ მისივე თანხმობით ამოიღო ტანსაცმელი და ექსპერტ და-----
მონაწილეობით აიღო ნერწყვისა და თმის ნ-მუშები, რომელიც დალუქა
ცალ-ცალკე.

მოწმე გი----- განმარტებით დადასტურებულია, რომ სოფელ რ-----
მიიღო მონაწილეობა ფი----- დაკავებაში და მის მიმართ
პირადი ჩხრეკის ჩატარებაში, რის შემდეგ გამომძიებელმა ალ-----მ
შეადგინა შესაბამისი ოქმები და მოაწერეს ხელი, დაკავებულმა
განმარტა, რომ გო----- დაჭრა ჩხუბის დროს, რასაც ადასტურებდნენ
იქვე მყოფი მეზობლები და ნათესავებიც.

ანალოგიურად განმარტა მოწმე გი----- და აღნ-შნა, რომ სოფელ
რ----- დააკავეს ფი-----, პირადი ჩხრეკისას ამოუღეს მობილური
ტელეფონ-, დაკავებისას მას წინააღმდეგობა არ გაუწევია და აღიარებდა,
რომ დაჭრა ცოლის ძმა. გამომძიებელმა ალ-----მ ადგილზე
შეადგინა დაკავების და პირადი ჩხრეკის ოქმები და დაკავებული
წარადგინეს პოლიციის დეპარტამენტში

მოწმე ბა----- დაადასტურა ფი----- ბრალდების საქმეზე
მის მიერ მოწმის სახით გო----- დაკითხვა და მისი თანხმობით
ექსპერტის მონაწილეობით ნერწყვის ნ-მუშის და სახის მიდამოდან
ანაწმენდების აღება.

მოწმე ირ----- განმარტავს, რომ შემოსული შეტყობინების
საფუძველზე საქართველოს სსკ-ის 108-ე მუხლით დაიწყო გამომძიება ფი-----
----- მიმართ, მოცემულ საქმეზე დაკითხა მოწმეები, დან-შნა
კომპლექსური ქიმიური და ბიოლოგიური ექსპერტიზა, წარ--დგინა
ბრალდება ფი----- და ადასტურებს მის მიერ ჩატარებული
ყველა საგამომძიებო მოქმედების ავთენტურობას.

მოწმე გრ----- განმარტებით გო----- განზრახ მკვლელობის
ფაქტზე დან-შნა სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზა, გადაასვენა

გარდაცვლილის გვამი სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიონულ დეპარტამენტში, სადაც ექსპერტმა გი----- ჩაუტარა სამედიცინო ექსპერტიზა და ექსპერტის მონაწილეობით გო-----
---- გვამიდან აიღო თმის და სისხლის ნ-მუშები და ფრჩხილის ანაჭრელები, ასევე ამოიღო ტანსაცმელი, რომელიც მას ეცვა შემთხვევის დროს, ამოღებული ნ-ვთები და ნ-მუშები დალუქა და დაკითხა ექსპერტი გი-----.

მოწმე ვა----- განმარტავს, რომ 2-18 წლის 15 სექტემბერს ზ--გდიდის რეფერალური ჰოსპიტლიდან შემოსული შეტყობინების საფუძველზე სამეგრელო-ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში დაიწყო გამოძიება, მან როგორც საგამოძიებო ჯგუფის წევრმა, გო----- გვამიდან ექსპერტის და მედლის მონაწილეობით ამოიღო ფეხსაცმელი და პირადი ნ-ვთები შემდგომი ექსპერტიზის ჩატარების მიზნ-თ.

მოწმე გი----- განმარტებით დადასტურებულია, რომ ჩაატარა სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზა, გო----- გვამის გამოკვლევის შედეგად დაადგინა, რომ მისი სიკვდილის უშუალო მიზეზი იყო მწვავე სისხლნაკლებობა გამოწვეული გულმკერდის მიდამოს ნაკვეთ-ნაჩხვლეტი ჭრილობით, დაზიანებული მარჯვენა ფილტვიდან განვითარებული შინაგან- და გარეგან- სისხლდენ-ს შედეგად. მას მიყენებული ჰქონდა ჭრილობა პლევრის და მარჯვენა ფილტვის შუა და ქვედა წილების მიდამოში, ჭრილობის არხის მიმართულება იყო ზემოდან ქვემოთ, ირიბად მარცხნ-დან მარჯვენ-ვ, რამაც გამოიწვია დიდი რაოდენობით სისხლის ჩაღვრა პლევრის ღრ--ში და გო----- მიმართ მიყენებული აღნ-შნული დაზიანება მიეკუთვნებოდა სიცოცხლისათვის სანიფათო დაზიანებათა მძიმე ხარისხს. მას ასევე ჰქონდა ნაკვეთ - ნაჩხვლეტი ჭრილობა მუცლის მარჯვენა გვერდითა ზედაპირზე, რაც მიეკუთვნებოდა დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს.

მოწმის სახით დაკითხული სამედიცინო ექსპერტის ზ----- ჩვენებით დადასტურებულია, რომ გო----- გვამის გულმკერდის წინა მარჯვენა ზედაპირიდან აღებული კან-ს 0,1 მმ პრეპარატის კრიმინალისტიკური გამოკვლევით მივიდა დასკვნამდე, რომ დაზიანება მისი მორფოლოგიური სურათიდან გამომდინარე განვითარებული იყო მჩხვლეტავ-მჭრელი საგნ-ს ზემოქმედებით, რომელსაც გააჩნ-ა ყუა და ლესილი პირი, როგორიც შეიძლება იყოს დანა.

მოწმე ცი----- განმარტებით გო----- გვამიდან აღებული სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალების, ეთილის, მეთილის და ოზოტროპილის სპირტები.

ბრალდებული ფი----- მის მიმართ საქართველოს სსკ-ის 108-ე მუხლით შერაცხული ბრალდებაში თავს არ ცნობს დამნაშავედ და განმარტავს, რომ ცხოვრობს რ-----, სადაც გარდაეცვალა შვილი და ჩამოასვენეს მშობლების სახლში, 2-18 წლის 16 სექტემბერს ჰქონდა შვილის სულის მოსახსენებლად სუფრა, მეუღლეს სთხოვა მათი პატარა გოგონა დაეტოვებინა სახლში, რადგან მეორე დღეს მიფრინავდა მოსკოვში, მაგრამ უარი უთხრა და მის დას და მეუღლეს შორის მოხდა კონფლიქტი, გაბრაზებულმა ორივეს შეაგინა, სიმამრის მანქან-თ წაიყვანეს ბავშვი, დაახლოებით 40 წუთში მოვიდა მისი ცოლისძმა გო-----, უთხრა, მაინც და მაინც უნდა მოგკლავო, მაგიდიდან აიღო თეფში და ესროლა, მან სიბრაზით მიარტყა ფეხი გულმკერდის არეში, ის წაბარბაცდა და მათ შორის დაიწყო ჩხუბი და შეეჭიდნენ ერთმანეთს, მან რაც მოხვდა ხელში აიღო მაგიდიდან, სამწუნაროდ აღმოჩნდა დანა, რომელიც ზ--სტად არ ახსოვს, მაგრამ ორჯერ თუ სამჯერ ჩაარტყა გო-----, ერთხელ რომ მოხვდა ახსოვს, რადგან იგრძნო, როგორ შევიდა დანა მის სხეულში, რის შემდეგ უცებ წაართვეს და წააქციეს, მან დაინახა როგორ წაიქცა გო-----. ის წაიყვანეს საავადმყოფოში მეზობლის ავტომანქან-თ, 10-15 წუთში მივიდნენ პოლიციის თანამშრომლები და მათგან გაიგო, რომ გარდაიცვალა. მას გო----- მოკვლა არ უნდოდა.

ფი----- ბრალუეულობა ასევე დადასტურებულია 2-19 წლის 06 თებერვლის არსებითი განხილვის სხდომაზე მხარეთა შეთანხმებით საქართველოს სსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად პრეიუდიციული ძალის მქონედ მიჩნეული ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენ-ლი წერილობითი მტკიცებულებებით.

გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათით და ზ--გდიდის რეფერალური საავადმყოფოს მორიგე ექიმის მა----- შეტყობინებით (ს.ფ 1-4)

2-18 წლის 16 სექტემბრის ბრალდებულ ფი----- დაკავების ოქმით (ს.ფ 5-11)

2-18 წლის 16 სექტემბრის ოქმით ფი----- მიმართ ნერწყვის ნ-მუშის, ანაწმენდების, თმის ნ-მუშის და ფრჩხილების ანაჭრელების აღების შესახებ (ს.ფ 19-2-)

2-18 წლის 17 სექტემბრის ოქმით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ფი----- მიმართ ტანსაცმლის ამოღების ჩატარების შესახებ (ს.ფ. 23-25, ტ.1).

ზ--გდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 2-18 წლის 17 სექტემბრის განჩინებით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ფი----- მიმართ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების-ტანსაცმლის ამოღების კანონ-ერად ცნობის შესახებ. (ს.ფ. 123-126, ტ.1)

2-18 წლის 16 სექტემბრის ოქმით ზ-----ს სოფელ რ----- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების და მოცისფრო ფერის ტილოს ნაჭრის, ჩანგლის, ერთი ცალი ტყავის ფეხსაცმლის, მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქების, თეფშის ნამსხვრევების და ავტომობილის ამოღების შესახებ (ს.ფ. 28-33, ტ.1),

2-18 წლის 16 სექტემბრის ოქმით შემთხვევის ადგილის დამატებით დათვალიერების და საკეცი დან-ს ამოღების შესახებ (ს.ფ. 39-44).

ზ--გდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 2-18 წლის 17 სექტემბრის განჩინებით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების - შემთხვევის ადგილის დამატებითი დათვალიერების და დან-ს ამოღების კანონ-ერად ცნობის შესახებ. (ს.ფ. 128-130, ტ.1)

2-18 წლის 16 სექტემბრის ოქმით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში მედდა თა----- გო----- ფეხსაცმლის და პირადი ნ-ვთების ამოღების ჩატარების შესახებ (ს.ფ. 47-50, ტ.1)

ზ--გდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 2-18 წლის 17 სექტემბრის განჩინებით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ზ--გდიდის რეფერალურ ჰოსპიტალში მედდა თა----- მიმართ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების - ამოღების კანონ-ერად ცნობის შესახებ. (ს.ფ. 132-135, ტ.1)

2-18 წლის 17 სექტემბრის ოქმით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ექსპერტ გი-----გან გო----- ტანსაცმლის ამოღების ჩატარების შესახებ (ს.ფ. 80-84, ტ.1)

ზ--გდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 2-18 წლის 17

სექტემბრის განჩინებით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ექსპერტ გი----- მიმართ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების - ამოღების კანონ-ერად ცნობის შესახებ (ს.ფ. 119-121, ტ.1)

2-18 წლის 17 სექტემბრის ოქმით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში გო----- გვამიდან სისხლის ნ-მუშის, თმის ნ-მუშის და მარჯვენა და მარცხენა ფრჩხილების ანატრელების აღების შესახებ (ს.ფ. 86-91, ტ.1).

ზ--გდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 2-18 წლის 17 სექტემბრის განჩინებით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ჩატარებული საპროცესო მოქმედების - გო----- გვამიდან აღებული სისხლის, თმების ნ-მუშების და მარჯვენა და მარცხენა მტევნიდან ფრჩხილების ანატრელების აღების კანონ-ერად ცნობის შესახებ. (ს.ფ. 141-143, ტ.1)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიონული ექსპერტიზის 2-18 წლის 06 დეკემბრის N0----- კომპლექსური სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნ-თ (ს.ფ 34-43, ტ2)

სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლო ვერ გაიზიარებს ბრალდებულ ფი----- განმარტებას, რომ იგი არ მოქმედებდა გო----- მოკვლის განზრახვით, რადგან არ გამომდინარეობს საქმის ფაქტობრივი გარემოებებიდან და არ არის სარწმუნო, როგორც საქმის შედეგში უშუალოდ დაინტერესებული პირის მიერ მოწოდებული ინფორმაცია, ამავე დროს გასათვალისწინებელია ის გარემოება, რომ ბრალის აღიარება ბრალდებულის უფლებაა და არა მოვალეობა, მისი ჩვენება ნაკარნახევია მოსალოდნელი პასუხისმგებლობისაგან თავის არიდების გრძნობით, ამიტომ ბრალდებულის ჩვენება ყოველთვის უნდა შეჯერდეს საქმეზე შეკრებილ სხვა მტკიცებულებებთან, რადგან არაობიექტური და ტენდენციურია და ის პასუხს არ აგებს ცრ-- ჩვენების ან ჩვენების მიცემაზე უარის თქმისათვის. ხოლო ბრალდების მოწმეების გო-----, ირ-----ს და ინ----- ჩვენებებით და სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნ-თ, სახეზეა ფი----- მხრიდან ურთიერთდაპირისპირების და კონფლიქტის ნ-ადაგზე აღმოცენებული გო----- განზრახ მკვლელობა.

სასამართლო ასევე ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის პოზიციას ფი-----
----- ქმედების საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მეორე ნაწილით
დაკვალიფიცირების შესახებ, ვინაიდან აღნ-შნული არ დასტურდება
საქმის ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზით, სასამართლო სანდოდ არ
მიიჩნევს ფი----- ჩვენებას, რომ მან მაგიდიდან აიღო რაღაც
საგან- და ეს აღმოჩნდა დანა, ბრალდებულმა გო----- დაზიანება
მიაყენა საკეცი დან-ს გამოყენებით, რომელიც მას არ შეიძლებოდა აეღო
გაშლილი სუფრიდან, რადგან არ წარმოადგენს საყოფაცხოვრებო დანას,
ის რომ ფი----- ხელში ეჭირა დანა და ჩაარტყა თავის ცოლის
ძმას, დასტურდება მისივე ჩვენებით, სადაც აღნ-შნავს, რომ იგრძნო თუ
როგორ შევიდა დანა გო----- სხეულში, ამასთან მათ შორის ჩხუბი და
დაპირისპირება, რომელიც სასიკვდილო შედეგით დამთავრდა, ხდებოდა
დროის მცირე მონაკვეთში და სიცოცხლისათვის სახიფათო ჭრილობის
მიყენებისთანავე მოწმე ირ-----მ მას წაართვა დანა და წააქცია და
ყველამ, მათ შორის ფი-----, დაინახა როგორ ჩაიკეცა და წაიქცა
გასისხლიანებული გო-----, იქვე შეიკრიბნენ სუფრაზე მყოფი
სტუმრებიც და მას რეალურად არ ჰქონდა შესაძლებლობა
გაეგრძელებინა დაზიანების მიყენება, მით უფრო თითქმის იმწუთიერი,
მყისიერი იყო გო----- გარდაცვალება, რადგან ჭრილობა მიყენებული
ჰქონდა გულმკერდის არეში, სასიცოცხლოდ მნ-შვნელოვან ორგანოში-
ფილტვში და სწორედ პლევრის ღრ--ში დიდი რაოდენობით, 2,3 ლიტრამდე
სისხლის ჩაღვრამ გამოიწვია სიკვდილი ანუ ჭრილობა შეუსაბამო იყო
სიცოცხლესთან და აქედან გამომდინარე სასამართლოს მიაჩნ-ა, რომ
დაცვის მხარის მიერ მოხმობილი საქართველოს უზენაესი სასამართლოს
პრაქტიკა, არ არის მოცემულ საქმესთან რელევანტური, შესაბამისად არ
არსებობს ბრალდებულ ფი----- ჩვენების და დაცვის მხარის
პოზიციის გაზიარების და მის მიმართ კვალიფიკაციის შეცვლის
საფუძველი და სასამართლოს მიაჩნ-ა, რომ ბრალდების მხარის მიერ ფი-----
----- ქმედებისთვის მიცემულია სწორი სამართლებრივი
კვალიფიკაცია და მას ბრალდება წარედგინა გო----- განზრახ
მკვლელობაში.

სასამართლო განმარტავს, რომ ადამიან-ს სიცოცხლე კანონ-თ დაცულ
ძირითად უფლებას წარმოადგენს, ამ სიკეთის დაცვა ხორციელდება
საქართველოს კონსტიტუციის, სისხლის სამართლის კოდექსის და სხვა
კანონმდებლობის საფუძველზე.

ადამიან-ს უფლებათა და თავისუფლებათა საყოველთაო კონვენციის მე-2 მუხლის შესაბამისად ყოველ ადამიანს აქვს სიცოცხლის უფლება - ყოველი ადამიან-ს სიცოცხლის უფლება კანონ-თ არის დაცული და არ შეიძლება სიცოცხლის განზრახ ხელყოფა.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-10 მუხლის თანახმად „ადამიან-ს სიცოცხლე დაცულია და მას იცავს კანონ-“.

სხვისთვის მართლსაწინააღმდეგოდ და განზრახ სიცოცხლის მოსპობა სისხლის სამართლის წესით დასჯადი ქმედებაა და იწვევს საქართველოს სსკ-ის 108-ე მუხლით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას.

ობიექტური მხრივ ფი----- მიერ დანაშაული ჩადენ-ლია მოქმედებით, მისი მხრიდან დან-ს დარტყმით მიღებულ დაზიანებას შედეგად მოჰყვა გო----- სიკვდილი და შესაბამისად არსებობს მიზეზობრივი კავშირი ფი----- ქმედებას და დამდგარ შედეგს შორის.

საქართველოს სსკ-ის მე-9 მუხლის თანახმად განზრახ დანაშაულად ითვლება ქმედება, რომელიც ჩადენ-ლია პირდაპირი ან არაპირდაპირი განზრახვით. ქმედება პირდაპირი განზრახვითაა ჩადენ-ლი, თუ პირს გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას და სურდა ეს შედეგი, ანდა ითვალისწინებდა ასეთი შედეგის განხორციელების გარდაუვალობას. სასამართლოს აზრით ფი----- ----- მკვლელობის ჩადენ-სას მოქმედებდა განაწყენების საფუძველზე უეცრად წარმოშობილი პირდაპირი განზრახვით, მას შეგნებული ჰქონდა მის მიერ ჩადენ-ლი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათი, ითვალისწინებდა და სურდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომა - გო----- სიკვდილი.

სასამართლოს მიერ დადგენ-ლი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრალდებულის მიერ ჩადენ-ლი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანალიზით და სამართლებრივი შეფასებით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი მტკიცებულებათა ერთობლიობით

გონ-ვრ--ლ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ ფი----- ჩაიდინა გო----- განზრახ მკვლელობა.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს განაჩენ-უნდა იყოს კანონ-ერი, დასაბუთებული და სამართლიან-.

სასამართლოს განაჩენ- კანონ-ერია, თუ იგი გამოტან-ლია საქართველოს კონსტიტუ- ციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლოს განაჩენ- დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონ-ვრ--ლი ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლოს განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენ-თ პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონ-ვრ--ლ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირის ბრალდების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენ-ს დასადგენად გონ-ვრ--ლი ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნ-ა ადამიან-ს უფლებათა ევროპულ სასამართლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguey and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით და საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მიერ დადგენ-ლი პრაქტიკით არაერთ გადაწყვეტილებაშია მითითება მხოლოდ გონ-ვრ--ლ ეჭვს მიღმა მაღალი სამართლებრივი სტანდარტით მტკიცებულებათა არსებობის აუცილებლობის შესახებ პირის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენ-ს გამოსატანად, მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებს ეჭვქვეშ არ უნდა აყენებდეს

დანაშაულის ჩადენ-ს არსებით გარემოებებს.

სასამართლომ გან-ხილა სისხლის სამართლის საქმე, თითოეული მტკიცებულება შეაფასა საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის, დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნ-სათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მიაჩნ-ა, რომ სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონ-ვრ--ლ ეჭვს მიღმა სტანდარტით უტყუარად არის დადასტურებული, რომ ფი-----
----- ჩაიდინა გო----- განზრახ მკვლელობა.

ამდენად, ფი----- ქმედება მოიცავს საქართველოს სსკ-ის 108-ე მუხლით გათვალისწინებულ დანაშაულის შემადგენლობას, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ფი----- პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა, რომ ხასიათდება დადებითად, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნ-ა.

სასჯელის დასაბუთება:

სასამართლოს მიერ სასჯელის დან-შვნ-სას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენ-ლი სასჯელის მიზან-: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნ-შნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენ-ლ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინ-შნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრ--ნველყოფს სასჯელის მიზნ-ს განხორციელებას.

გამამტყუნებელი განაჩენ-თ სასჯელის დან-შვნ-სას სასამართლო აფასებს ბრალდებულის ქცევას და ამ ქცევის შედეგად დამდგარ შედეგს, შესაბამისად, სასამართლოს მიერ დან-შნული სასჯელი პირველ რიგში უნდა პასუხობდეს სამართლიანობის პრინციპს, ზ--სტად უნდა ემსახურებოდეს სასჯელის მიზნების მიღწევას, რაც ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედების გზით, რათა ისინ- გან-მსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონ-ს წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით, სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

სასამართლო აღნ-შნავს, რომ ფი----- ჩაიდინა უმძიმესი დანაშაული ხელყო ადამიან-ს სიცოცხლის უფლება, რის გამოც ჩადენ-ლი ქმედებისათვის უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა, რაც განდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და დამაფიქრებელი, რათა გააცნობიეროს ჩადენ-ლი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათი და საზოგადოებრივი საშიშროება, რაც ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას და შეამცირებს მის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენ-ს რისკს.

ნ-ვთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნ-ვთიერი მტკიცებულების საკითხი უნდა გადაწყდეს საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ და „ე“ ქვეპუნქტების შესაბამისად.

საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველის ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად თუ დანაშაულის იარაღს ან საგანს ღირებულება არა აქვს, იგი ნადგურდება.

ამავე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად დაზარალებულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნილი ყველა ნ-ვთი და დოკუმენტი, ბრალდებულისა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქონებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრ--ნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

ნ-ვთიერი მტკიცებულება: გო----- გვამიდან ამოღებული ტანსაცმელი და მედდა თა----- ამოღებული გო----- ტყავის ერთი ცალი ფეხსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრ--ნდეს დაზარალებულის უფლებამონაცვლეს.

ფი----- ტანსაცმელი და ტელეფონ-, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრ--ნდეს ფი----- ოჯახს.

ერთი ცალი დასაკეცი დანა, გო----- გვამიდან აღებული სისხლის ნ-მუში, თმის ნ-მუში, ფრჩხილის ნ-მუშები, ფი-----გან აღებული ნერწყვის ნ-მუში, ფრჩხილის ნ-მუშები, თმის ნ-მუში, ანაწმენდები, მოწმე გო-----გან აღებული ანაწმენდები და ნერწყვის ნ-მუში, თეფშის ნატეხი, მოცისფრო ტილოს ნაჭერი, მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქები, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, განადგურდეს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258-260-ე, 269-ე, 271- 274-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-293-ე მუხლებით

და ა ა დ გ ი ნ ა:

1.ცნობილ იქნას დამნაშავედ ფი----- (პირადი ნომერი 62-----) საქართველოს სსკ-ის 108-ე მუხლით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 11 (თერთმეტი) წლის ვადით.

2.ფი----- მიმართ სასჯელის ათვლა დაიწყოს დაკავების მომენტიდან, 2-18 წლის 16 სექტემბრის 18:30 საათიდან.

3.ფი----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონ-სძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

4.ნ-ვთიერი მტკიცებულება: გო----- გვამიდან ამოღებული ტანსაცმელი და მედდა თა----- ამოღებული გო----- ტყავის ერთი ცალი ფეხსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრ--ნდეს დაზარალებულის უფლებამონაცვლეს.

ფი----- ტანსაცმელი და „I-----“-ს ფირმის მობილური ტელეფონ-, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრ--ნდეს ფი----- ოჯახს.

ერთი ცალი დასაკეცი დანა, გო----- გვამიდან აღებული სისხლის ნ-მუში, თმის ნ-მუში, ფრჩხილის ნ-მუშები, ფი-----გან აღებული ნერწყვის ნ-მუში, ფრჩხილის ნ-მუშები, თმის ნ-მუში, ანაწმენდები, მოწმე გო-----გან აღებული ანაწმენდები და ნერწყვის ნ-მუში, თეფშის ნატეხი, მოცისფრო ტილოს ნაჭერი, მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქები, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, განადგურდეს.

5.განაჩენ- კანონ-ერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

6.განაჩენ- შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში (ქ. ქუთაისი ნ-უპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზ--გდიდის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით. (ქ. ზ--გდიდი, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12)

მოსამართლე

ნატრ--ლი აკობია