



საქმე #1/ბ-44-20

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

19

თებერვალი,

2020

წელი

თბილისი

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ**

მოსამართლე: ლევან თევზაძე

სხდომის მდივანი: გიორგი სვანიძე

სხდომის სახე - ღია;

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ლუ------ძე;

დაცვის მხარე:

მსჯავრდებული - მა-----ი, დაბადებული 1--- წლის
1----- საქართველოს მოქალაქე, პირადი №1----- ნასამართლობის არმქონე,
რეგისტრირებული: გ----- სოფელი მ----- ქუჩა, N9-- ფაქტობრივად
მცხოვრები: თბილისი, დ----- მ--- კვარტალი, 2--- კორპუსი, ბინა N1-

ქმედების კვალიფიკაცია:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი (თაღლითობა ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია - ოცდახუთი ეპიზოდი).

სასჯელი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2019 წლის 4 დეკემბრის განაჩენით მა-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (25 ეპიზოდი)

(ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2017 წლის 16 ნოემბრის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 16 აპრილის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 25 იანვრის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 06 თებერვლის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 26 ივნისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 11 იანვრის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2017 წლის 06 ნოემბრის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 01 ივნისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 23 აპრილის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 22 იანვრის შპს „ო-----“, შპს ა-----“ და შპს „ბ-----“ ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 31 მაისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 13 ივნისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისთვის (2018 წლის 18 ივნისის ეპიზოდისთვის) დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქა სხვა თანაბარი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, მა-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით.

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

მხარეთა პოზიციები:

სახელმწიფო ბრალმდებელმა (აპელანტი) მოითხოვს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2019 წლის 4 დეკემბრის განაჩენში ცვლილების შეტანა და მა-----ისთვის უფრო მკაცრი სასჯელის დანიშვნა თავისუფლების აღკვეთის სახით, იმ საფუძველით, რომ განაჩენი სასჯელის ნაწილში დაუსაბუთებელია. სასამართლომ მა-----ს განუსაზღვრა მისი პიროვნების და ჩადენილი ქმედების ხასიათის შეუსაბამო სასჯელი, რაც ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების შესრულებას. სისხლის სამართლის საქმეზე დაზარალებულად ცნობილია ცხრა კომპანია და მიყენებული ზიანი შეადგენს 48 800 ლარს. განაჩენში სასამართლომ მიუთითა, რომ მსჯავრდებულმა ნაწილობრივ აანაზღაურა ზიანი, თუმცა მას სასამართლოსთვის არ წარუდგენია არც ერთი დოკუმენტი, რომელიც დაადასტურებდა ზიანის თუნდაც ნაწილობრივ ანაზღაურების ფაქტს. მა-----
---მა მხოლოდ ორი მცირე ვალდებულების მქონე კომპანიას მიმართა, რომლებიც თანახმანი არიან მიიღონ ზიანის ანაზღაურება განსაზღვრულ ვადაში, თუმცა არასად საუბარი არაა ზიანის ანაზღაურებაზე და პრეტენზიის არქონაზე. გასათვალისწინებელია, რომ კომპანიების გარდა დაზარალდა 25 ადამიანი, რომლებიც შეყვანილები არიან შავ სიაში და რამდენიმე მათგანი დღემდე მიმართავს პროკურატურას პრეტენზიით, რომ ეჭრებათ მა-----ის მიერ აღებული სესხების ვალდებულებები და ფაქტობრივად ზარალდებიან.

მსჯავრდებულმა მა-----მა (აპელანტი) მოითხოვს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2019 წლის 4 დეკემბრის განაჩენში ცვლილების შეტანა და სასჯელის სახით განსაზღვრული ჯარიმის 5000 ლარამდე შემცირება, ვინაიდან გამოძიების დაწყებისთანავე აქტიურად ითანამშრომლა საგამოძიებო ორგანოებთან, გულწრფელად აღიარა და მოინანია დანაშაული. გამოძიების დაწყებამდე და მსვლელობისას მის მიერ ხდებოდა თანხებზე დარიცხული სარგებლის, ძირითადი თანხების და ჯარიმების გადახდა, რაც იმის მანიშნებელია, რომ გრძნობდა პასუხისმგებლობას და არ გაუბრუნებდა ზარალის ანაზღაურებასთან დაკავშირებულ საკითხს. საბოლოო ჯამში მის მიერ გადახდილი იქნა საკმაო ოდენობის ფულადი თანხა, რამაც შესაძლებლობა მისცა მოლაპარაკებები ეწარმოებინა დაზარალებულ კომპანიებთან. დაწყებული აქვს მოლაპარაკება და ავტომატურად ეს სესხები ამოიშლება 25 პირის საკრედიტო ისტორიიდან. ყავს ორი არასრულწლოვანი შვილი და პატიმარი მეუღლე.

სასამართლომ დაადგინა:

2018 წლის 10 მაისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე

თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, „მაგთიკომის“ ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინსესხების გამცემ კომპანია - შპს „ო-----“ ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადი სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ბე----- —ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ბე-----ისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიის მიერ სესხის განაცხადი დაკმაყოფილდა და სესხის თანხა გადაირიცხა ბე-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სესხის გამცემი კომპანია შპს „ო-----“ კუთვნილ 500 ლარს;

2018 წლის 01 თებერვალს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, „მაგთიკომის“ ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- სს „საქართველოს ბანკში“ ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადი სესხის მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო და-----ე, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა და-----ისაგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული ბანკის მიერ სესხის განაცხადი დაკმაყოფილდა და სესხის თანხა გადაირიცხა და-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 1000 ლარს;

2018 წლის 18 აპრილს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, „მაგთიკომის“ ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინსესხების გამცემ კომპანიებში - შპს „ტ-----“, შპს „ო-----“ და სს „ს-----“ ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ეთ-----ე, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ეთ-----ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა ეთ-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სესხის გამცემი კომპანიების - შპს „ტ-----“ კუთვნილ 500 ლარს, შპს „ო-----“ კუთვნილ 500 ლარსა და „სილქროუდ ბანკის“ კუთვნილს 600 ლარს;

2018 წლის 25 მაისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, „მაგთიკომის“ ქსელში ჩართული IP მისამართიდან -9----- ონლაინსესხების გამცემ კომპანია შპს „ბ-----“ გააგზავნა განაცხადი სესხის მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ვა-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ვა-----ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული ონლაინკომპანიის მიერ სესხის განაცხადი დაკმაყოფილდა და სესხის თანხა გადაირიცხა ვა-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად

დაეუფლა შპს „ბ-----“ კუთვნილ 250 ლარს;

2018 წლის 03 მაისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, „მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან -9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანიებში - შპს „ა-----“ და შპს „ბ-----“, ხოლო 2018 წლის 19 ივნისს - სს „ს-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო თა-----ა, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა თა-----ასგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა თა-----ას ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“ კუთვნილ 600 ლარს, შპს „ბ-----“ კუთვნილ 250 ლარს და სს „ს-----“ კუთვნილ 300 ლარს;

2018 წლის 14 ივნისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, „მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინსესხების გამცემ კომპანიაში - შპს „ა-----“, ხოლო 2018 წლის 15 ივნისს - სს „ს-----“ და „ბ-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო თა-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა თა-----ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა თა-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“ კუთვნილ 800 ლარს, შპს „ბ-----“ კუთვნილ 125 ლარს და სს „ს-----“ კუთვნილ 700 ლარს;

2018 წლის 18 ივნისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, „მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანიებში - შპს „ო-----“ და შპს „ბ-----“, ხოლო 2018 წლის 29 ივნისს - შპს „ა-----“ და სს „ს-----“ და 2018 წლის 01 ივლისს - სს „საქართველოს ბანკში“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო თა-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა თა-----ისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა თა-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“ კუთვნილ 800 ლარს, შპს „ბ-----“ კუთვნილ 125 ლარს, სს „ს-----“ კუთვნილ 400 ლარს, შპს „ო-----“ კუთვნილ 200 ლარს და სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 4700 ლარს;

2018 წლის 17 იანვარს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე

თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9-----ონლაინ სესხების გამცემ კომპანიაში - შპს „ა-----“, 2018 წლის 22 იანვარს - შპს „ბ-----“ და შპს „ვ-----“ და 2018 წლის 13 თებერვალს - სს „საქართველოს ბანკში“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო თე-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა თე-----ისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა თე-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“ კუთვნილ 1500 ლარს, შპს „ბ-----“ კუთვნილ 125 ლარს, შპს „ვანდუ ფაინანსის“ კუთვნილ 700 ლარსა და სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 800 ლარს;

2017 წლის 22 დეკემბერს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9-----ონლაინსესხების გამცემ კომპანიაში - შპს „ტ-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადი სესხის მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო თე-----ძე რომლის მონაცემებიც მოიპოვა თე-----ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიის მიერ სესხის განაცხადი დაკმაყოფილდა და სესხის თანხა გადაირიცხა თე-----ძის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ტ-----“ კუთვნილ 500 ლარს;

2018 წლის 22 იანვარს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9-----ონლაინ სესხების გამცემ კომპანიაში - შპს „ა-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადი სესხის მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ივ-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ივ-----ისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიის მიერ სესხის განაცხადი დაკმაყოფილდა და სესხის თანხა გადაირიცხა ივ-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“ კუთვნილ 1000 ლარს;

2018 წლის 27 მარტს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9-----ონლაინსესხების გამცემ კომპანიებში - შპს „ს-----“ და სს „საქართველოს ბანკში“, ხოლო 2018 წლის 24 აპრილს - შპს „ტ-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ირ-----ე, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ირ-----ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები

დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა ირ-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ს-----“ კუთვნილ 800 ლარს, სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 600 ლარს და შპს „ტ-----“ კუთვნილ 800 ლარს;

2018 წლის 09 თებერვალს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მე----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინსესხების გამცემ კომპანიაში - სს „საქართველოს ბანკში“ და 2018 წლის 23 თებერვალს - შპს „ტ-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ლა-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ლა-----ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა ლა-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ტ-----“ კუთვნილ 300 ლარსა და სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 800 ლარს;

2018 წლის 20 მარტს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინსესხების გამცემ კომპანია სს „თიბისი ბანკში“ და 2018 წლის 24 აპრილს - შპს „ტ-----“ და სს „ს-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ლი-----ე, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ლი-----ისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა ლი-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ტ-----“ კუთვნილ 800 ლარს, სს „თიბისი ბანკის“ კუთვნილ 1000 ლარსა და სს „სილქ როუდ ბანკის“ კუთვნილ 400 ლარს;

2017 წლის 16 ნოემბერს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინსესხების გამცემ კომპანიაში- შპს „ს-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადი სესხის მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ლი-----ე, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ლი-----ისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიის მიერ სესხის განაცხადი დაკმაყოფილდა და სესხის თანხა გადაირიცხა ლი-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ს-----“ კუთვნილ 1200 ლარს;

1-15. 2018 წლის 16 აპრილს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი

ლექტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9-----
----- ონლაინსესხების გამცემ კომპანია სს „ს-----“, 2018 წლის 26 აპრილს
- შპს „ბ-----“, 2018 წლის 9 მაისს - შპს „ტ-----“, 2018 წლის 13 მაისს - შპს „ო-----“
და სს „საქართველოს ბანკში“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები
სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო მა-----ი,
რომლის მონაცემებიც მოიპოვა მა-----ისგან, ვითომდა კომპანია
„ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული ონლაინკომპანიების მიერ
სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა მა-----
-ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც
თაღლითურად დაეუფლა შპს „ტ-----“ კუთვნილ 750 ლარს, შპს „ბ-----“
კუთვნილ 250 ლარს, სს „ს-----“ კუთვნილ 400 ლარს, შპს „ო-----“
კუთვნილ 400 ლარსა და სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 700 ლარს;

2018 წლის 25 იანვარს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე
თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლექტოპის
საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9-----
ონლაინსესხების გამცემ კომპანიაში - შპს „ა-----“ და 2018 წლის 7 მარტს - სს
„საქართველოს ბანკში“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების
მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო მა-----ე, რომლის მონაცემებიც
მოიპოვა მა-----ისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების
მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და
სესხის თანხები გადაირიცხა მა-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ
განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“
კუთვნილ 500 ლარსა და სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 800 ლარს;

2018 წლის 6 თებერვალს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ-----
მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი
ლექტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9-----
---- ონლაინსესხების გამცემ კომპანიაში - შპს „ა-----“, ელექტრონულად გააგზავნა
განაცხადი სესხის მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო მა-----
---ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა მა-----ან, ვითომდა კომპანია
„ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიის მიერ სესხის
განცხადება დაკმაყოფილდა და სესხის თანხა გადაირიცხა მა-----ის
ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც
თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“ კუთვნილ 500 ლარს;

2018 წლის 26 ივნისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე
თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლექტოპის
საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ
სესხების გამცემ კომპანია - შპს „ა-----“, 2018 წლის 27 ივნისს - სს „ს-----“
და შპს „ბ-----“ და 2018 წლის 01 ივლისს - სს „საქართველოს ბანკში“,
ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც
მიუთითა, რომ იყო მა-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა მა-----

--ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა მა-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“ კუთვნილ 1500 ლარს, სს „ს-----“ კუთვნილ 400 ლარს, შპს „ბ-----“ კუთვნილ 125 ლარსა და სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 4200 ლარს;

2018 წლის 11 იანვარს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანია - შპს „ა-----“, 2018 წლის 16 თებერვალს - შპს „ბ-----“ და შპს „მ-----“-ში, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო მა-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა მა-----ისაგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული ონლაინკომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა მა-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა შპს „ა-----“ კუთვნილ 1500 ლარს, შპს „ბ-----“ კუთვნილ 125 ლარსა და შპს „მ-----“-ს კუთვნილ 150 ლარს;

2017 წლის 6 ნოემბერს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანია - შპს „ა-----“ და 2017 წლის 07 ნოემბერს - სს „საქართველოს ბანკში“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო მზ-----ე, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა მზ-----ისაგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა მზ-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სესხის გამცემი კომპანიების შპს „ა-----“ კუთვნილ 1000 ლარსა და სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 1500 ლარს;

2018 წლის 1 ივნისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანიებში - სს „ს-----“, შპს „ა-----“ და შპს „ბ-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ნი-----ე, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ნინო კაპანაძისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიის მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხა გადაირიცხა ნი-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სესხის გამცემი

კომპანიების - სს „ს-----“ კუთვნილ 400 ლარს, შპს „ა-----“ კუთვნილ 900 ლარსა და შპს „ბ-----“ კუთვნილ 125 ლარს;

2018 წლის 23 აპრილს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანია - შპს „ა-----“, 2018 წლის 21 ივნისს - სს „ს-----“, 2018 წლის 24 ივნისს - შპს „ბ-----“, 2018 წლის 1 ივნისს - შპს „ო-----“ და სს „საქართველოს ბანკში“ ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ნი-----ა, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ნი-----ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განაცხადები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა ნი-----ას ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სესხის გამცემი კომპანიების სს „ს-----“ კუთვნილ 400 ლარს, შპს „ა-----“ კუთვნილ 900 ლარს, შპს „ბ-----“ კუთვნილ 375 ლარს, შპს „ო-----“ კუთვნილ 400 ლარსა და სს „საქართველოს ბანკის“ კუთვნილ 900 ლარს;

2018 წლის 22 იანვარს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანიებში - შპს „ა-----“ და შპს „ბ-----“ და 2018 წლის 23 თებერვალს - შპს „ო-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ნუ-----ძე, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ნუ-----ან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განაცხადები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა ნუ-----ძის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სესხის გამცემი კომპანიების შპს „ო-----“ კუთვნილ 400 ლარს, შპს „ა-----“ კუთვნილ 1000 ლარსა და შპს „ბ-----“ კუთვნილ 250 ლარს;

1-24. 2018 წლის 31 მაისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლეპტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანია სს „ს-----“, 2018 წლის 1 ივნისს - შპს „ბ-----“, შპს „ა-----“ და სს „თიბისი ბანკში“ და 2018 წლის 7 ივნისს - შპს „ო-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ცი-----ი, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ცი-----ისგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განაცხადები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა ცი-----ის ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სესხის გამცემი კომპანიების სს „ს-----“ კუთვნილ 700 ლარს, შპს „ა-----“ კუთვნილ 1000 ლარს, შპს „ბ-----“

კუთვნილ 125 ლარს, შპს „ო-----“ კუთვნილ 250 ლარსა და სს „თიბისი ბანკის“ კუთვნილ 1700 ლარს;

2018 წლის 13 ივნისს, ქ. თბილისში, ა----- ქუჩის მ----- მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, მა-----მა, კუთვნილი ლექტოპის საშუალებით, მაგთიკომის ქსელში ჩართული IP მისამართიდან - 9----- ონლაინ სესხების გამცემ კომპანიებში - შპს „ა-----“ და შპს „ო-----“ და 2018 წლის 16 ივნისს - სს „ს-----“, ელექტრონულად გააგზავნა განაცხადები სესხების მიღების მოთხოვნით, რა დროსაც მიუთითა, რომ იყო ხა-----ა, რომლის მონაცემებიც მოიპოვა ხა-----ასგან, ვითომდა კომპანია „ორიფლეიმში“ გაწევრიანების მიზნით. მითითებული კომპანიების მიერ სესხის განცხადებები დაკმაყოფილდა და სესხის თანხები გადაირიცხა ხა-----ას ანგარიშზე, რომელსაც უკანონოდ განკარგავდა მა-----ი, რომელიც თაღლითურად დაეუფლა სესხის გამცემი კომპანიების სს „ს-----“ კუთვნილ 400 ლარს, შპს „ა-----“ კუთვნილ 1000 ლარსა და შპს „ო-----“ კუთვნილ 500 ლარს.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

საქართველოს სსკ-ის 297-ე მუხლის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად, სააპელაციო საჩივარი განიხილება საჩივრისა და მისი შესაგებლის ფარგლებში. ვინაიდან, მოცემულ საქმეზე როგორც ბრალდების, ისე დაცვის მხარის მიერ განაჩენი გასაჩივრებულია მხოლოდ მა-----ის მიმართ დანიშნული სასჯელის ნაწილში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენში ჩამოყალიბებული სასამართლოს დასკვნები და დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები მა-----ის ბრალეულობასთან დაკავშირებით მიიჩნევა დადასტურებულად.

განაჩენით დანიშნული სასჯელის უცვლელად დატოვების დასაბუთება:

პალატა გაეცნო სააპელაციო საჩივრების მოთხოვნას და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ქ.თბილისის გლდანი-ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის პროკურორ ლუ-----ის და მსჯავრდებულ მა-----ის სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო განაჩენი უცვლელად უნდა დარჩეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული ქმედება ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ოთხიდან შვიდ წლამდე.

საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილი, რომლის თანახმადაც, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით.

სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

ბრალდების მხარის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას მა-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის დამძიმების თაობაზე, პალატა ვერ გაიზიარებს, ეთანხმება თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოტივაციას და განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, ჯარიმის მინიმალური ოდენობაა 2000 ლარი. ჯარიმის ოდენობას სასამართლო ადგენს ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმისა და მსჯავრდებულის მატერიალური მდგომარეობის გათვალისწინებით, რომელიც განისაზღვრება მისი ქონებით, შემოსავლით და სხვა გარემოებით. მოცემულ შემთხვევაში, მა-----ს, ჯარიმის ოდენობა განესაზღვრა საქართველოს სსკ-ის 42-ე და 53-ე მუხლების მოთხოვნათა დაცვით, რომლის გაუქმების ან შეცვლის სამართლებრივი საფუძველი არ არსებობს. ამასთან, ბრალდების მხარის მიერ სააპელაციო პალატის წინაშე მსჯავრდებულის პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოების დამადასტურებელი რაიმე მტკიცებულება არ ყოფილა წარმოდგენილი, რაც სასამართლოს შესაძლებლობას მისცემდა ემსჯელა მისთვის დანიშნული სასჯელის დამძიმებაზე. რაც შეეხება აპელანტის მითითებას, რომ მსჯავრდებულს ზიანი არ აუნაზღაურებია, აღნიშნული არ შეიძლება შეფასდეს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელ გარემოებად და წარმოადგენს სამოქალაქო სამართალწარმოების წესით განსახილველ საკითხს. პალატა მიუთითებს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განმარტებებზე, რომ ზიანის ნებაყოფლობით ანაზღაურება პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა და ამ წამახალისებელი ნორმის შეუსაბამო ქმედება პასუხისმგებლობის დამამძიმებლად ვერ მიიჩნევა (იხილეთ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2010 წლის 7 ივნისის N1019აპ-09 და N611აპ-10 განჩინებები). პალატა სრულად იზიარებს საკასაციო პალატის მოცემულ განმარტებას და მიიჩნია, რომ ზიანის აუნაზღაურებლობა არ შეიძლება ჩაითვალოს მა-----ისთვის შეფარდებული სასჯელის გამკაცრების საფუძველად.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის პირველივე მუხლის მ--- ნაწილში განსაზღვრულია, რომ ამ კოდექსის მიზანია დანაშაულებრივი ხელყოფის თავიდან აცილება და მართლწესრიგის დაცვა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, პრევენციულობა (დანაშაულის თავიდან ასაცილებლად წინასწარი ზომების მიღება) უმნიშვნელოვანესია სანქციის განსაზღვრისას. მოცემულ შემთხვევაში, მსჯავრდებულ მა-----ის მიმართ სასჯელის განსაზღვრის დროს, პალატა მხედველობაში იღებს მსჯავრდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებებს, რომ მა-----მა პირველი ინსტანციის სასამართლოში საქმის არსებითი განხილვისას ბრალდების ოცდახუთივე ეპიზოდში თავი სრულად ცნო დამნაშავედ, აღიარა და გულწრფელად მოინანია მის მიერ ჩადენილი ქმედებები. დაცვის მხარე დაეთანხმა ბრალდების დადგენილებაში აღწერილ ფაქტობრივ

გარემოებებს, უდავოდ ცნო ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები და საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მათ მიენიჭა პრეიუდიციული მნიშვნელობა, ნაწილობრივ აანაზღაურა ზიანი, გამოთქვა მზადყოფნა და სურვილი, რომ მომავალშიც აანაზღაუროს მიყენებული ზიანი. მ.მელელაშვილს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები (წარსულში არ არის ნასამართლევ) არ გააჩნია. სასამართლო ასევე, მხედველობაში იღებს იმ გარემოებას, რომ მა-----ს მსჯავრი დაედო არაძალადობრივი ხასიათის დანაშაულის ჩადენაში. სასჯელის დანიშვნისას გასათვალისწინებელია მისი ოჯახური მდგომარეობაც, ჰყავს ორი მცირეწლოვანი შვილი, მის მეუღლეს განსაზღვრული აქვს თავისუფლების აღკვეთა და სასჯელს იხდის პენიტენციურ დაწესებულებაში და ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, პალატას მიაჩნია, რომ თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ მსჯავრდებულისთვის განსაზღვრული არასაპატიმრო სასჯელი - ჯარიმა შეესაბამება, როგორც პასუხისმგებლობისა და სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპს, ასევე საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ მა-----ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას მისთვის შეფარდებული ჯარიმის 5000 ლარამდე შემცირების თაობაზე, პალატა ვერ გაიზიარებს, ვინაიდან მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სააპელაციო საჩივარში მითითებული შემამსუბუქებელი გარემოებების გათვალისწინებით განუსაზღვრა ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის პროპორციული სასჯელი, რომლის შემსუბუქების საფუძველი არ არსებობს.

მსჯავრდებულ მა-----ის მიმართ სასჯელის სახის და ზომის განსაზღვრისას, სააპელაციო პალატა საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის შესაბამისად, მხედველობაში იღებს იმ გარემოებას, რომ მის მიერ ჩადენილი მძიმე კატეგორიის დანაშაული მრავალეპიზოდია, მიყენებული ზიანი სრულად არ არის ანაზღაურებული, სახეზეა დანაშაულთა ერთობლიობა და მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილი ქმედებების აღიარების, მონანიების, გამოძიებასთან თანამშრომლობის მიუხედავად, მსჯავრდებულის რესოციალიზაციისათვის, სამართლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, აგრეთვე ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის, მა-----ისთვის სასჯელის კიდევ უფრო შემსუბუქება მიზანშეუწონლად მიაჩნია.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, პალატას მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მა-----ისთვის შთანთქმის პრინციპის გამოყენებით, დანაშაულთა ერთობლიობით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის სანქციის ფარგლებში განსაზღვრული სასჯელი - ჯარიმა 10 000 ლარის ოდენობით სამართლიანია, რაც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების განხორციელებას, როგორც მსჯავრდებულის, ასევე სხვა პირები განიმსჭვალებიან მართლწესრიგის დაცვით და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით, მოემსახურება სამართლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას

და დამნაშავეს რესოციალიზაციას.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ქ.თბილისის გლდანი-ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის პროკურორ ლუ-----ძის და მსჯავრდებულ მა-----ის სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს და თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2019 წლის 4 დეკემბრის განაჩენი მა-----ის მიმართ დარჩეს უცვლელი.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სსკ-ის 22-ე მუხლის მე-6 ნაწილით, 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

და ა დ გ ი ნ ა:

ქ.თბილისის გლდანი-ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის პროკურორ ლუ-----ძის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

მსჯავრდებულ მა-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2019 წლის 4 დეკემბრის განაჩენი მა-----ის მიმართ დარჩეს უცვლელი.

მა-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (25 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 10 მაისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 01 თებერვლის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 18 აპრილის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 25 მაისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 03 მაისის

(ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2017 წლის 06 ნოემბრის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 01 ივნისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 23 აპრილის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 22 იანვრის შპს „ო-----“, შპს ა-----“ და შპს „ბ-----“ ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 31 მაისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით (2018 წლის 13 ივნისის ეპიზოდი);

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისთვის (2018 წლის 18 ივნისის ეპიზოდისთვის) დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს სხვა თანაბარი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, მა-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით.

ჯარიმის გადახდაზე კონტროლი დაევალოს სააღსრულებო ბიუროს მსჯავრდებულების საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

მსჯავრდებულ მა-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმებულია

ნივთიერი მტკიცებულებები - მა-----ისგან ამოღებული ლეპტოპი - 1 (ერთი) პაკეტად და სიმბარათები 1 (ერთი) პაკეტად, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მესაკუთრეს ან მესაკუთრის ნდობით აღჭურვილ პირს;

სს „საქართველოს ბანკიდან“ მიღებული 2 (ორი) ცალი დისკი და სს „თიბისი ბანკიდან“ მიღებული 1 (ერთი) ცალი დისკი, რომლებიც ერთვის მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეს, შენახული იქნეს სისხლის სამართლის საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება დაუყოვნებლივ აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:
თევზაძე

ლეკან