

საქმე # 160-00-19002826953

საქმე #1/59-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

25 მარტი 20-9 წელი

ქ. ბოლნისი

ბოლნისის რაიონული სასა--რთლოს

მოსა--რთლე - ჯემალ კოპალიანი
სხდომის მდივანი - ვერიკო ნი-იაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი -ნი-ო პა-----ი

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ბა----ი ლა-----ე (დაბადებული - 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, საშუალო განათლებით, პირადი №1-----, ნასა--რთლობის არ მქონე, ფაქტობრივად მცხოვრები: დმ----ის რაიონის სოფელ მა-----აში).

ადვოკატი - რა--ზ რი-----ე

კვალიფიკაცია: 1. საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი;

2. საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი.

დისპოზიცია: 1. ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რა--ც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლებით გათვალისწინებული შედეგი;

2. ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობისა მუქარა, როდესაც იმას ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასა--რთლომ დაადგი-ა:

1.1. 20-----ს, დაახლოებით 16:00 საათზე ბა----ი ღა-----მ დმ----ის რაიონის სოფელ მა-----აში, თავიანთი საცხოვრებელი სახლის პირველ სართულზე მდებარე მისაღებ ოთახში, ღამით სახლში არ მისვლასთან დაკავშირებით წარმოშობილი კონფლიქტის დროს, დედას-ე-ა სი-----ლს ხელი ძლიერად ჰკრა მხარში, რის გამოც ე-ა სი-----ლმა ხელი მიარტყა კარს. ე-ა სი-----ლმა, როგორც ხელის კვრის, ასევე, ხელის კარზე მირტყმის დროს განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

1.2. 20-----ს, დაახლოებით 16:00 საათზე ნარკოტიკული ნივთიერების ზემოქმედების ქვეშ მყოფი ბა----ი ღა-----, დმ----ის რაიონის სოფელ მა-----აში, თავიანთი საცხოვრებელი სახლის ეზოში, ღამით სახლში არ მისვლასთან დაკავშირებით წარმოშობილი კონფლიქტის დროს, მოკვლით დაემუქრა დედას-ე-ა სი-----ლს და მისი მიმართულებით ისროლა ქვა, რა დროსაც ბა----ი ღა----- გამოირჩეოდა განსაკუთრებული აგრესიით. აღნიშნულის გამო ე-ა სი-----ლს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1. ბა----ი ღა-----ის მიმართ ბრალად შერაცხული ქმედებების ჩადენა **გარდა მისი აღიარებისა** ემყარება სისხლის სა--რთლის საქმეზე არსებულ შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: დაზარალებულ - ე-ა სი-----ლის გამოკითხვის ოქმებს, მოწმეების - ელ--ა ოქ-----ის, ნი-ო ღა-----ის, ელვ---დ ღა-----ის, გამოკითხვის ოქმებს, ლევან სამხარაულის სახელობის სასა--რთლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 20-9 წლის 25 ია----ის ექსპერტის №0----- დასკვნასა და შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს.

2.2. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. ა--ვე კოდექსის 220-ე მუხლის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წი-ასასა--რთლო სხდომის მოსა--რთლე მხარეთა მონაწილეობით ამტკიცებს ასევე იმ მტკიცებულებათა ჩამონათვალს, რომლებსაც მხარეები სადავოდ არ ხდიან. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ ბა----ი ღა-----ის სისხლის სა--რთლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისი-ი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.3. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სა--რთლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ა--ვე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გა--მტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის

საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასა--რთლოს მიერ გა--მტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.4. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასა--რთლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, პუნქტი 68). ევროპული სასა--რთლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასა--რთლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასა--რთლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 20-0 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, პუნქტი 32).

2.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასა--რთლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1.-1.2. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სა--რთლებრივი შეფასება:

3.1. სასა--რთლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლით კრიმი-ალიზებულია ოჯახში ძალადობა - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა, შანტაჟი, დამცირება, რა--ც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი. განსახილველი დანაშაულისგან სისხლისსა--რთლებრივი დაცვის ობიექტია ადამიანის (ოჯახის წევრის) ფიზიკური და ფსიქიკური ჯანმრთელობა. დანაშაული გამოიხატება: ა) ძალადობაში; ბ) სისტემატურ შეურაცხყოფაში, შანტაჟსა და დამცირებაში. ოჯახში ძალადობა (სსკ-ს 126¹-ე მუხლი) შედეგიანი დელიქტია და მისი შემადგენლობისთვის აუცილებელია, რომ სუბიექტის ქმედებით დაზარალებულმა განიცადოს ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა, ა--სთან, ამ ქმედებამ არ უნდა გამოიწვიოს საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული მძიმე შედეგი.

3.2. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებული მტკიცებულებებით უტყუარად დადგენილია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ 20-----ს, დაახლოებით 16:00 საათზე ბა----ი ღა-----მ დმ----ის რაიონის სოფელ მა-----აში, თავიანთი საცხოვრებელი სახლის პირველ სართულზე მდებარემისაღებ

ოთახში, ღამით სახლში არ მისვლასთან დაკავშირებით წარმოშობილი კონფლიქტის დროს, დედას-ე-ა სი-----ლს ხელი ძლიერად ჰკრა მხარში, რის გამოც ე-ა სი-----ლმა ხელი მიარტყა კარს. ე-ა სი-----ლმა, როგორც ხელის კვრის, ასევე, ხელის კარზე მირტყმის დროს განიცადა ფიზიკური ტკივილი. ასევე ბა----ი და-----ე ღამით სახლში არ მისვლასთან დაკავშირებით წარმოშობილი კონფლიქტის დროს, მოკვლით დაემუქრა დედას-ე-ა სი-----ლს და მისი მიმართულებით ისროლა ქვა, რა დროსაც ბა----ი და-----ე გამოირჩეოდა განსაკუთრებული აგრესიით.

3.3. საქართველოს სსკ-ის 151-ე მუხლით სისხლისსა--რთლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულია მუქარისთვის, რაც გულისხმობს სიცოცხლის მოსპობისა და ჯანმრთელობის დაზიანების ანდა ქონების განადგურების მუქარას, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში. ამ დანაშაულის შემადგენლობისთვის აუცილებელია, რომ მუქარა მიმართული იყოს სიცოცხლის მოსპობის, ჯანმრთელობის დაზიანების ან ქონების განადგურებისაკენ. ქმედების მუქარად დაკვალიფიცირებისათვის გადამწყვეტია, რომ მუქარის ა---ესატს უნდა გაუჩნდეს საფუძვლიანი შიში, რომ მუქარა რეალურად განხორციელდება.

3.3. საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის მე-11¹ მუხლით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა ოჯახური დანაშაულისთვის, რაც განმარტებულია, როგორც ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ამ კოდექსის 108-ე, 109-ე, 115-ე, 117-ე, 118-ე, 120-ე, 125-ე, 126-ე, 137-ე-141-ე, 143-ე, 144-ე-144³, 149-ე-151-ე, 160-ე, 171-ე, 253-ე, 255-ე, 255¹, 381¹ და 381² მუხლებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენა. ოჯახური დანაშაულისათვის სისხლისსა--რთლებრივი პასუხისმგებლობა განისაზღვრება ამ მუხლში აღნიშნული საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის შესაბამისი მუხლით, ამ მუხლზე მითითებით.

3.4. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებული მტკიცებულებებით უტყუარად დადგენილია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ ბა----ი და-----ე ოჯახის წევრს - **დედას-ე-ა სი-----ლს დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, რა დროსაც ე-ა სი-----ლს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.** ამდენად, სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (სიცოცხლის მოსპობისა მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში) გათვალისწინებული დანაშაულისათვის სავალდებულო ყველა ნიშანი. ა--სთან, სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე, მართლწი-ააღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

3.5. ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობის საფუძველზე სასა--რთლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ბა----ი და-----ემ ჩაიდი-ა 1. ოჯახის ერთი

წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რა--ც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლებით გათვალისწინებული შედეგი;

2. ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობისა მუქარა, როდესაც იმას ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილითა და საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულები, რომელთათვისაც იგი ცნობილ უნდა იქნეს დამნაშავედ.

4. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

4.1. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასა--რთლოს განაჩენი უნდა იყოს სა--რთლიანი. ა--ვე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასა--რთლოს განაჩენი სა--რთლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სა--რთლიანობის პრი-ციპს განამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასა--რთლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სა--რთლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.2. ა--სთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და და--მძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლ--ილი მართლსაწი-ააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწი-ააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ე-ონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. განაჩენის 4.1. და 4.2. პუნქტებთან მიმართებით სასა--რთლო განმარტავს, რომ სასჯელის სა--რთლიანობა სასა--რთლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ი-დივიდუალიზაციის პრი-ციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ი-დივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

4.4. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ სსკ-ის 126¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი, რომლითაც

ბა----ი ღა-----ეს მსჯავრი უნდა დაედოს სასჯელის სახედ და ზომად ითვალისწი-ებს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ოთხმოციდან ას ორმოცდაათ საათამდე ან თავისუფლების აღკვეთას ვადით ორ წლამდე, იარაღთან დაკავშირებული უფლებების შეზღუდვით ან უამისოდ.

ხოლო სსკ-ის 11¹,151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი ჯარიმას ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ას ოციდან ას ოთხმოც საათამდე ან გა--სწორებული სამუშაოთი ვადით ერთ წლამდე ან ში-აპატიმრობით ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთ წლამდე, იარაღთან დაკავშირებული უფლებების შეზღუდვით ან უამისოდ. ამდენად, სასა--რთლო იმსჯელებს და შეაფასებს ბა----ი ღა-----ის პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების გათვალისწი-ებით, რომელი სასჯელი იქნება პროპორციული/თანაზომიერი და უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.5. მოცემულ შემთხვევაში სასა--რთლო სასჯელის დანიშვნისას ბა----ი ღა-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებად ითვალისწი-ებს იმ გარემოებას, რომ ბრალდებულმა ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას (მტკიცებულებები გახდა უდავოდ) და აღიარა ჩადენილი ქმედებები. სასა--რთლო ასევე ითვალისწი-ებს ბა----ი ღა-----ის მიერ ჩადენილი ქმედებების საზოგადოებრივ საშიშროებასა და ხასიათს (მან დედის მიმართ ჩაიდი-ა ძალადობრივი ხასიათის დანაშაული - სიცოცხლის მოსპობის მუქარა და ძალადობა, რაც ოჯახში ძალადობის გავრცელების მასშტაბებისა და ხასიათის გათვალისწი-ებით მომეტებული საშიშროების მატარებელია), ქმედებების განხორციელების სახესა და ხერხს, ბა----ი ღა-----ის ქმედებაში გამოვლ--ილ მართლსაწი-ააღმდეგო ნებას, დაზარალებულის პოზიციას, დანაშაულის ჩადენის მოტივს/მიზანს, ბა----ი ღა-----ის კანონის შესაბამის და ეთიკურ ქცევას სასა--რთლო განხილვის დროს და მიაჩნია, რომ სასჯელის ი-დივიდუალიზაციის პრი-ციპიდან გამომდი-არე, ბა----ი ღა-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა, როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სა--რთლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და ბრალდებულის რესოციალიზაციას.

4.6. დემოკრატიულ სახელმწიფოში სასჯელის მიზანს ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯელი სა--რთლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის მიზნებს ემსახურება. სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა საზოგადოებისთვის განსაკუთრებული საფრთხის შემცველი ქმედებებისთვის არის დადგენილი და ვი-აიდან იგი წარმოადგენს ადამიანის თავისუფლების შეზღუდვის უმკაცრეს ფორმას, ა-- თუ იმ ქმედებისათვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელია ქმედების სიმძიმის, მოსალოდნელი საფრთხეების, დანაშაულის ჩადენის კონკრეტული გარემოებების, დამნაშავის

პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვალისწინებით. სასჯელის სახით გამოყენებული თავისუფლების აღკვეთის ხანგრძლივობა უნდა წარმოადგენდეს ქმედების შესაბამის, რეალურ და პროპორციულ საშუალებას სასჯელის მიზნების მისაღწევად.

4.7. ამდენად, განაჩენის 4.5. და 4.6. პუნქტებში არსებული გარემოებების გათვალისწინებით ბა----ი ლა-----ის საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასჯელის ზომად უნდა განესაზღვროს 6 თვით თავისუფლების აღკვეთა, ხოლო საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით 8 თვით თავისუფლების აღკვეთა, რაც ჩადენილი დანაშაულების სიმძიმის, მათი საზოგადოებრივი საშიშროებისა და ბა----ი ლა-----ის პიროვნების გათვალისწინებით, ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის მოთხოვნებიდან გამომდინარე, სრულად შეესაბამება სა--რთლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის მიზნებს (სასჯელის მიზნებს).

4.8. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილების თანახმად, დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქავს ნაკლებად მკაცრს, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთი სასჯელი შთანთქავს მეორეს. მოცემულ შემთხვევაში, საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, შთანთქმის პრი-ციპით, კერძოდ: საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით დანიშნულმა სასჯელმა - 8 თვით თავისუფლების აღკვეთამ უნდა შთანთქოს საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით დანიშნული სასჯელი - 6 თვით თავისუფლების აღკვეთა და დანაშაულთა ერთობლიობით ბა----ი ლა-----ეს საბოლოო სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს 8 თვით თავისუფლების აღკვეთა.

4.9. საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, თუ მსჯავრდებულმა ჩაიდი-ა განზრახი ნაკლებად მძიმე ან გაუფრთხილებელი დანაშაული და იგი აღიარებს დანაშაულს ან/და თანამშრომლობს გამოძიებასთან, სასა--რთლო უფლებამოსილია დაადგი-ოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვალოს პირობითად, თუ მსჯავრდებული წარსულში ნასა--რთლევით არ ყოფილა განსაკუთრებით მძიმე ან განზრახი მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის. მოცემულ შემთხვევაში ვი-აიდან ბა----ი ლაბაშიძემ ჩაიდი-ა ნაკლებად მძიმე დანაშაული, არ არის ნასა--რთლევით და აღიარებს ჩადენილ დანაშაულს, ასევე მისი პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების ხასიათის გათვალისწინებით, სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ მას დანიშნული სასჯელი უნდა ჩაეთვალოს პირობითად და სსკ-ის 64-ე მუხლის საფუძველზე დაუდგი-დეს გამოსაცდელი ვადა. ა--სთან, სასა--რთლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია, რომ მსჯავრდებულის ყოფა-ქცევის ეფექტურად კონტროლის მიზნით, ნიჰამი ახნაზაროვს უნდა დაე-ისროს სსკ-ის 65-ე მუხლით გათვალისწინებული მოვალეობა - პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბი-ა----ობის ადგილი.

5. ნივთმტკიცების, აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

5.1. ბა----ი ლა-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს. გირაოს თანხა განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს მის შემტანს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასა--რთლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით, საქართველოს სსკ-ის 59-ე, 63-66-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ბა----ი ლა-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით და საქართველოს სსკ-ის 11¹,151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისთვის და სასჯელად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით - 6 თვით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 11¹,151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით - 8 თვით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, ამ განაჩენით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა - 8 თვით თავისუფლების აღკვეთამ შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი 6 თვით თავისუფლების აღკვეთა და ბა----ი ლა-----ეს საბოლოო სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 8 თვით თავისუფლების აღკვეთა, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობითად და საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის საფუძველზე, გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი.

საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლისა და "არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის თანახმად, განაჩენის აღსრულებაზე კონტროლი დაევალოს არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 65-ე მუხლის თანახმად, განემარტოს მსჯავრდებულს, რომ გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში, პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბი-ა----ობის ადგილი.

მსჯავრდებულ ბა----ი ლა-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს და გირაოს თანხა დაუბრუნდეს მის შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

ბა----ი ლა-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო 20-9 წლის 27 ია-----ან 20-9 წლის 30 ია----ამდე ჩათვლით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონული სასა--რთლოს მეშვეობით.

მოსა--რთლე

ჯემალ კოპალიანი