



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

22 მარტი, 2019 წელი

ქ. ზუგდიდი

**ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს
მაგისტრატი სასამართლო წალენჯიხის მუნიციპალიტეტში
მოსამართლე მანუჩარ ცაცუამ
ანა კვირტიას მდივნობით**

პროკურორის - მა-----ას,

ბრალდებულ - ავ-----ას და

ადვოკატ - გვ-----ია

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა ზუგდიდის რაიონული პროკურატურის პროკურორის მა-----ას შუამდგომლობა

ბრალდებულ ავ-----ას მიმართ

დაბადების თარიღი: 05-----8 წელი,

პირადი ნომერი: 51-----5,

საქართველოს მოქალაქე,

დაოჯახებული,

მისამართი: წა-----ე,

სისხლის სამართლის საქმეზე სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი

დადგენილია, რომ ავ-----ამ ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 10-11 თებერვალ ავ-----ამ წა-----თან
მდებარე ტყის მასივში შპს „ჯო-----ს“
კუთვნილ ტერიტორიაზე უკანონოდ მოჭრა 4 ძირი წიფელის ჯიშის ხე,
რომლისგანაც დაამზადა 13 ცალი სხვადასხვა ზომის მორი, რასაც 2019 წლის 14
თებერვალს, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად
დაეუფლა, რითაც დაზარალებულს მიაღება 2836,92 ლარის მნიშვნელოვანი
ზიანი.

2019 წლის 22 მარტს გაფორმდა საპროცესო შეთანხმება ზუგდიდის
რაიონული პროკურატურის პროკურორის მა-----ას, ბრალდებულ ავ-----
----ას და ადვოკატ გვ-----იას შორის.

საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებისას სასამართლო სხდომაზე
დარწმუნდა, რომ ბრალდებული ავ-----ა აცნობიერებს იმ დანაშაულის
ხასიათს, რომლის ჩადენაშიც ედება ბრალი, სრულად აცნობიერებს იმ
დანაშაულისათვის გათვალისწინებულ სასჯელს, რომლის ჩადენასაც
აღიარებს, მისთვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული
კანონით გათვალისწინებული ყველა მოთხოვნა ბრალის აღიარების შესახებ.

ბრალდებული ავ-----ა აცნობიერებს, რომ თუ სასამართლომ არ
დაამტკიცა საპროცესო შეთანხმება, დაუშვებელია მომავალში მის
წინააღმდეგ ნებისმიერი ინფორმაციის გამოყენება, რომელსაც ის მიაწვდის
სასამართლოს საპროცესო შეთანხმების განხილვისას.

ბრალდებული აცნობიერებს, რომ მას აქვს შემდეგი უფლებები: დაცვის
უფლება, უფლება უარი განაცხადოს საპროცესო შეთანხმებაზე ბრალის
აღიარების შესახებ, უფლება სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი
განხილვის თაობაზე, ასევე სასამართლო დარწმუნდა, რომ საპროცესო
შეთანხმება არ არის შედეგი ბრალდებულის იძულების, დაშინების, თუ
ისეთი დაპირებისა, რომელიც სცილდება საპროცესო შეთანხმების ფარგლებს.

ბრალდებული ავ-----ა ეთანხმება ბრალის აღიარების შესახებ
საპროცესო შეთანხმების ფაქტობრივ საფუძველს.

ბრალდებულსა და პროკურორს შორის მიღწეული შეთანხმების ყველა
პირობა ასახულია საპროცესო შეთანხმებაში.

ბრალდებული და მისი ადვოკატი სრულად იცნობენ საქმის მასალებს.

სასამართლო დარწმუნდა, რომ ბრალდებულის მიმართ სამართალდამცავი
ორგანოს წარმომადგენლის მხრიდან არ ყოფილა წამება, არაადამიანური ან
დამამცირებელი მოპყრობა, განემარტა ბრალდებულს, რომ მის მიერ წამების,

არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობის ფაქტზე საჩივრის შეტანა ხელს არ შეუშლის კანონის დაცვით დადებული საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებას.

პროკურორი შუამდგომლობს ავ-----ას მიმართ სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე, ის ითხოვს:

ბრალდებული ავ-----ა ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 2 წლის და 6 თვის ვადით, რაც სსკ-ს 63-64-ე მუხლების გამოყენებით ჩაეთვალოს პირობით, იმავე გამოსაცდელი ვადით;

ავ-----ას დამატებით სასჯელის სახედ და ზომად სსკ-ს 42-ე მუხლის საფუძველზე განესაზღვროს ჯარიმა 3000 ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი გადაწყდეს შემდეგნაირად:

ჯვ----ს პოლიციის განყოფილების საქმიან ეზოში განთავსებული „ზი-----“-ს მარკის სახ. ნომრით VV----- ავტომანქანა დაუბრუნდეს ავ-----ას, ხოლო მის ძარაზე განთავსებული წიფელის ჯიშის ხის 13 ერთეულ მორი დაუბრუნდეს დაზარალებულს;

-ბენზოხერხი გადაეცეს საქართველოს ფონანასთან სამინისტროს შესაბამის სამსახურს.

ავ-----ა და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატი გვ-----ია დაეთანხმნენ ბრალდებულის მიმართ ზემოთაღნიშნული სასჯელის გამოყენებას.

ავ-----ას ბრალეულობა დადასტურებულია საქმეში არსებული შემდეგი მტკიცებულებებით:

ბრალდებულ ავ-----ას გამოკითხვის ოქმით, მოწმეების გი-----ას, ირ-----ას, გი-----ს, შერ-----ას, და-----ას, რა-----ის, დე-----ას გამოკითხვის ოქმებით, ამოღებული ნივთებით, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით.

სასამართლომ განიხილა რა საქმეში არსებული მასალები, გაეცნო და

განალიზა ბრალის დასადასტურებლად წარმოდგენილი მტკიცებულებანი, მიაჩნია, რომ საპროცესო შეთანხმება უნდა დამტკიცდეს, მოთხოვნილი სასჯელი კანონიერი და სამართლიანია და მივიდა შემდეგ დასკვნამდე:

გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ ავ-----ამ ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაული, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

ავ-----ას მიმართ საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების დროს მხედველობაშია მიღებული პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებანი, ქმედების განხორციელების სახე და ხერხი, მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის პიროვნება, მისი წარსული ცხოვრება, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, თუ მხარეებს შორის დადებულია საპროცესო შეთანხმება, სასამართლო უფლებამოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვალოს პირობითად.

საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის თანახმად, ამ კოდექსის 63-ე მუხლით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობისას სასამართლო ადგენს გამოსაცდელ ვადას, რომლის განმავლობაშიც მსჯავრდებულმა არ უნდა ჩაიდინოს ახალი დანაშაული და უნდა შეასრულოს მისთვის დაკისრებული მოვალეობა.

ავ-----ას მიმართ მიზანშეწონილია სასჯელის სახით ჯარიმის გამოყენება.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს ევროპული სასამართლოს მიდგომას საპროცესო შეთანხმების ინსტიტუტთან მიმართებაში:

საქმეზე ნაცვლიშვილი და ტოგონიძე საქართველოს წინააღმდეგ ევროპულმა სასამართლომ მიუთითა, რომ საპროცესო შეთანხმების ინსტიტუტი ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის შესაბამისია (იხ. ბაბარ აჰმადი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ, *mutatis mutandis*, Badar Ahmad and Others v. the United Kingdom).

ევროპული სისხლისსამართლებრივი სისტემისათვის დამახასიათებელია, რომ ბრალდებულმა მიიღოს უფრო მსუბუქი სასჯელი ან გათავისუფლდეს სასჯელისაგან დანაშაულის აღიარების ან გამოძიებასთან თანამშრომლობის გამო (იხ. სლავჩო კოსტოვი ბულგარეთის წინააღმდეგ, რუსიკვი პოლონეთის

წინააღმდეგ, *Slavcho Kostov v. Bulgaria* , *Ruciński v. Poland*).

საპროცესო შეთანხმების საფუძველზე შეიძლება განხორციელდეს სწრაფი მართლმსაჯულება და ზოგიერთ საპროცესო უფლებაზე უარის თქმით ხდება სისხლის სამართალწარმოების შემცირება (იხ. სკოპოლა იტალიის წინააღმდეგ, *Scoppola v. Italy*).

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე, 209-ე, 210-ე, 212-213-ე, 214-215-ე, 216-ე მუხლებით და

და ა ა დ გ ი ნ ა:

ზუგდიდის რაიონული პროკურატურის პროკურორის მა-----ას შუამდგომლობა დაკმაყოფილდეს;

დამტკიცდეს საპროცესო შეთანხმება ზუგდიდის რაიონული პროკურატურის პროკურორ მა-----ას, ბრალდებულ ავ-----ასა და მისი ინტერესების დამცველ ადვოკატ - გვ-----იას შორის;

ბრალდებული ავ-----ა ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 2 წლის და 6 თვის ვადით, რაც სსკ-ს 63-64-ე მუხლების გამოყენებით ჩაეთვალოს პირობით, იმავე გამოსაცდელი ვადით;

ავ-----ას დამატებით სასჯელის სახედ და ზომად სსკ-ს 42-ე მუხლის საფუძველზე განესაზღვროს ჯარიმა 3000 ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი გადაწყდეს შემდეგნაირად:

ჯვ----ს პოლიციის განყოფილების საქმიან ეზოში განთავსებული „ზი-----“-ს მარკის სახ. ნომრით VV----- ავტომანქანა დაუბრუნდეს ავ-----ას, ხოლო მის ძარაზე განთავსებული წიფელის ჯიშის ხის 13 ერთეულ მორი დაუბრუნდეს დაზარალებულს;

-ბენზოხერხი გადაეცეს საქართველოს ფონანასთან სამინისტროს შესაბამის სამსახურს.

ავ-----ას სასჯელის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების

მომენტიდან;

საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლის შესაბამისად, **ავ-----ას** ყოფაქცევაზე კონტროლი და დანმარება გამოსაცდელი ვადის პერიოდში განახორციელოს პრობაციის ბიურომ მსჯავრდებულის ფაქტობრივი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით;

განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე;

განაჩენი საბოლოოა და გასაჩივრებას არ ექვემდებარება, გარდა საქართველოს სსსკ-ის 215-ე მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა, მსჯავრდებულს განაჩენის გამოტანიდან 15 დღის ვადაში (თუ საპროცესო შეთანხმება დაიდო მოტყუებით, ბრალდებულს შეეზღუდა დაცვის უფლება, საპროცესო შეთანხმება დაიდო იძულებით, ძალადობით, მუქარით ან დაშინებით, საქმის განმხილველმა მოსამართლემ უგულებელყო XXI თავით გათვალისწინებული არსებითი მოთხოვნები), ხოლო პროკურორს ერთი თვის ვადაში შესაბამისი გარემოებების დადგენიდან (მსჯავრდებულმა დაარღვია საპროცესო შეთანხმებაში არსებული პირობა) უფლება აქვთ ზემდგომ სასამართლოში წარადგინონ საჩივ---, საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ სასამართლოს განაჩენის გაუქმების თაობაზე;

განაჩენის გადასინჯვა დასაშვებია საერთო წესით, ახლად გამოვლენილ გარემოებათა გამო.

**მოსამართლე
მანუჩარ ცაცუა**