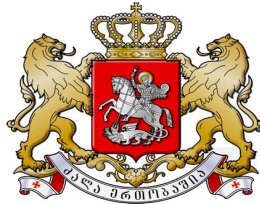


საქმე 1-----
(0-----)



**თბილისის საქალაქო სასამართლო
გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით**

21 თებერვალი 2019 წელი

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
კოლეგიის

მოსამართლე **ლიანა ორკოდაშვილმა,**
შოთა ზალკალიანის მდივნობით,

ბრალდებულ **ნ-----ის,**

ბრალდებულ **ს-----ის**

მონაწილეობით, ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის
საქმე **ს----- ლ----- ძ-----ილის** (პ/№1-----) - დაბადებულის 1--- წლის 0- ა-----
---; რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრების მისამართზე: ქ-----
----- - მიმართ, საქართველოს სსკ 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და
მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტებით (შვიდი ეპიზოდი) და სსკ 19-177-ე მუხლის მე-2
ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტებით წარდგენილი ბრალდების გამო,

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი :

ს-----ს ბრალად ედება ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის
ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც
მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის. მის მიერ ჩადენილი
ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2014 წლის 20 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით (
მოსამართლე **ლ-----ე**) და 2014 წლის 29 სექტემბერს თბილისის სააპელაციო
სასამართლოს განაჩენით **ს-----ი** მსჯავრდებულ იქნა საქართველოს
სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), სსკ-ის 19,
177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის
„ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებისათვის.

2018 წლის 30 ნოემბერს, დაახლოებით 19:00 საათიდან 20:00 საათამდე
დროის მონაკვეთში, ქ. თბილისში ალექსანდრე **პ-----ში** მდებარე
რესტორან „**ს-----ა**“-დან **ს-----ი** მართლსაწინააღმდეგო
მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა **ნ-----ას** 200 ლარად

ღირებულ ჩანთას და მასში მოთავსებულ 100 ლარად ღირებულ; საფულეს, 200 ლარად ღირებულ ოქროს ჯაჭვს, 150 ლარად ღირებულ პარფიუმერიას, 8 ლარად ღირებულ გასაღებს და ფულად თანხას 400 ლარის ოდენობით. აღნიშნული ქმედებით ნ-----ს მიაღმა 1058 ლარის ოდენობით მნიშვნელოვანი ზიანი.

ს-----ს ბრალად ედება ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის. მის მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2014 წლის 20 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით (მოსამართლე ლ-----ე) და 2014 წლის 29 სექტემბერს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განაჩენით ს-----ი მსჯავრდებულ იქნა საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებისათვის.

2018 წლის 09 დეკემბერს, დაახლოებით 15:50 საათიდან 16:50 საათამდე დროის მონაკვეთში, ქ-----ში მდებარე რესტორან „მ-----ში“ ს-----ი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ხ-----ის 200 ლარად ღირებულ ჩანთას და მასში მოთავსებულ 100 ლარად ღირებულ საფულეს, 500 ლარად ღირებულ მობილურ ტელეფონს, ფულად ტანხას 139 ლარის ოდენობით და პირადი დოკუმენტებს. აღნიშნული ქმედებით ხ-----ს მიაღმა 939 ლარის ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

ს-----ს ბრალად ედება ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის. მის მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2014 წლის 20 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით (მოსამართლე ლ-----ე) და 2014 წლის 29 სექტემბერს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განაჩენით ს-----ი მსჯავრდებულ იქნა საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებისათვის.

2018 წლის 07 დეკემბერს, დაახლოებით 18:30 საათიდან 19:00 საათამდე დროის მონაკვეთში ქ. თბილისში, რ----- -ში მდებარე სავაჭრო ცენტრ გალერეა თბილისში, არსებულ რესტორან „ტ-----“ და ს-----ი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ე-----ს 90 ლარად ღირებულ ჩანთას და მასში მოთავსებულ 50 ლარად ღირებულ საფულეს, 50 ლარად ღირებულ ტელეფონის ყურსასმენს და ფულად თანხას 10 ლარის ოდენობით. აღნიშნული ქმედებით ე-----ს მიაღმა 200 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

ს-----ს ბრალად ედება ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის

ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის. მის მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2014 წლის 20 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით (მოსამართლე ლ-----ე) და 2014 წლის 29 სექტემბერს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განაჩენით ს-----ი მსჯავრდებულ იქნა საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებისათვის.

2018 წლის 07 დეკემბერს , დაახლოებით 17:00 საათზე , ქ. თბილისში, თ----- მდებარე რესტორან „ს-----“-დან ს-----ი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ს-----ის 200 ლარად ღირებულ ჩანთას და მასში მოთავსებულ პირად დოკუმენტებს და ფულად თანხას 300 ლარის ოდენობით, აღნიშნული ქმედებით ს-----ეს მიადგა 500 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

ს-----ს ბრალად ედება ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის. მის მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2014 წლის 20 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით (მოსამართლე ლ-----ე) და 2014 წლის 29 სექტემბერს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განაჩენით ს-----ი მსჯავრდებულ იქნა საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებისათვის.

2018 წლის 07 დეკემბერს დაახლოებით 16:20 საათიდან 16:40 საათამდე დროის მონაკვეთში, ქ.-----ში მდებარე რესტორან „მაკდონალდი“-დან ს-----ი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა თ-----ას 50 ლარად ღირებულ თანხას და მასში მოთავსებულ 900 ლარად ღირებულ მობილურ ტელეფონს მასში მოთავსებულ პირად ნივთებთან ერთად. აღნიშნული ქმედებით თ-----ას მიადგა 950 ლარის ოდენობით მნიშვნელოვანი ზიანი.

ს-----ს ბრალად ედება ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის. მის მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2014 წლის 20 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით (მოსამართლე ლ-----ე) და 2014 წლის 29 სექტემბერს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განაჩენით ს-----ი მსჯავრდებულ იქნა საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებისათვის.

2018 წლის 0- დეკემბერს დაახლოებით 18:00 საათზე, ქ-----
----- მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ რესტორან „მ-----ი“-დან ს-----
-----ი ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა
ლ-----ის კუთვნილ 50 ლარად ღირებულ ხელჩანთას და მასში
არსებულ 20 ლარად ღირებულ საფულეს, 295 ლარის ოდენობით ფულს, 300
ლარად ღირებულ “SAMSUNG J 5” -ის ფირმის მობილურ ტელეფონს და 20
ლარად ღირებულ ყურსასმენს, აღნიშნული ქმედებით ლ-----ის მიადგა
685 ლარის ოდენობით მნიშვნელოვანი ზიანი.

ს-----ს ბრალად ედება ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის
ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც
მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის. მის მიერ ჩადენილი
ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2014 წლის 20 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით (
მოსამართლე ლ-----ე) და 2014 წლის 29 სექტემბერს თბილისის სააპელაციო
სასამართლოს განაჩენით ს-----ი მსჯავრდებულ იქნა საქართველოს
სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), სსკ-ის
19, 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის მეორე
ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებისათვის.

2018 წლის 09 დეკემბერს დაახლოებით 17:00 საათზე, ქ-----
----- მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ რესტორან „მაკდონალდში“-დან ს-----
-----ი ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა
ლ-----ის კუთვნილ ხელჩანთას, მასში მოთავსებულ სათვალეს, 40 ლარის
ოდენობით ფულს და 250 ლარად ღირებულ “SAMSUNG“-ის ფირმის მობილურ
ტელეფონს. აღნიშნული ქმედებით ლ-----ეს მიადგა 290 ლარის ოდენობით
მნიშვნელოვანი ზიანი.

ს-----ს ბრალად ედება ქურდობის მცდელობა, ესე იგი სხვისი
მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლების მცდელობა, მართლსაწინააღმდეგო
მისაკუთრების მიზნით, რასაც შეეძლო მნიშვნელოვანი ზიანი გამოეწვია,
ჩადენილი არაერთგზის. მის მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2014 წლის 20 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით (
მოსამართლე ლ-----ე) და 2014 წლის 29 სექტემბერს თბილისის სააპელაციო
სასამართლოს განაჩენით ს-----ი მსჯავრდებულ იქნა საქართველოს
სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი), სსკ-ის
19, 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 19, 177-ე მუხლის მეორე
ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულებისათვის.

2018 წლის 09 დეკემბერს, დაახლოებით 21:00 საათზე, ქ-----
----- მიმდებარე რესტორან „ვ-----“ ს-----მა ფარულად
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სცადა დაუფლებოდა ა-----ის
კუთვნილ 300 ლარად ღირებულ ხელჩანთას და ა-----ის კუთვნილ 100
ლარად ღირებულ ხელჩანთას და 200 ლარად ღირებულ საფულეს.

ამდენად, არსებობდა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ ს-----მა
ჩაიდინა საქართველოს სსკ 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ დამე-3 ნაწილის „ბ“

პუნქტებით (შვიდი ეპიზოდი) და (შვიდი ეპიზოდი) და სსკ 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულები.

სასამართლომ მხარეთა უშუალო მონაწილეობით განიხილა საქმე და მივიდა დასკვნამდე, რომ სახეზეა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა (მოწმეების: მოწმე ა-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე ა-----ის გამოკითხვის ოქმი, თავად ბრალდებულ ს-----ის გამოკითხვის ოქმი; მოწმე ლ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე ლ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე თ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე გ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე გ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე ს-----ის გამოკითხვის ოქმი, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი, ვიდეო-ჩანაწერი; ნივთიერი მტკიცებულებები, მოწმე ს-----ის გამოკითხვის ოქმი, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი, მოწმე ე-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე თ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე მ-----ის გამოკითხვის ოქმი, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი, მოწმე ხ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე ა-----ის გამოკითხვის ოქმი, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი, ვიდეო-ჩანაწერის, ნივთიერი მტკიცებულებები, მოწმე ნ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე გ-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე კ-----ის გამოკითხვის ოქმი და ინფორმაციების ერთობლიობა) ერთობლიობა ს----- გ----- დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის.

სასამართლო სხდომაზე მტკიცებულებები არ გამოკვლეულა, ვინაიდან ისინი მხარეებს არ გაუხდიათ სადაოდ და მათ, თანახმად საქართველოს სსსკ 73-ე მუხლის „დ“ პუნქტისა, მიენიჭათ პრეიუდიციული მნიშვნელობა.

სასჯელის განსაზღვრისას სასამართლო ითვალისწინებს, რომ ბრალდებული აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ ქმედებას, ბრალდების მხარის მტკიცებულებები გახდა უდავო, რითაც ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას. ნაქურდალი ნივთების დიდი ნაწილი ამოღებულია და კანონით დადგენილი წესით დაუბრუნდებათ დაზარალებულებს.

გასათვალისწინებელია ასევე, რომ ბრალდებულმა გამოძიების დაწყების შემდეგ, პირველივე დაკითხვისას აღიარა ჩადენილი ქმედებები და ითანამშრომლა გამოძიებასთან.

მართალია ბრალდებული წარსულში ნასამართლევა, მაგრამ ეს მისი ქმედების მაკვალიფიცირებელი გარემოებაა და ამიტომ სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას არ იყენებს საქართველოს სსკ 58-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით დადგენილ წესს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

ნაწილობრივ შეიკრიბოს, ხოლო და საბოლოოდ ს-----ს სასჯელის სახით განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლისა და 06 (ექვსი) თვის ვადით.

გაუქმდეს ს-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა.

ნივთიერი მტკიცებულები:

გიორგი მარისაგან ამოღებული საფულე, აიფონ-6, სილიკონის ბუდე, სტუდენტური ბარათი, სავარცხელი, საწერ-კალამი, ტელეფონის დასამუხტი სადენით, საღარო აპარატის ქვითარი, ორი ცალი კოსმეტიკური ფანქარი, რომელიც ინახება შსს ძ----- სამმართველოს მე-3 განყოფილებაში - საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მათ კანონიერ მფლობელებს.

შპს „თ-----“-ს ვიდეოჩანაწერი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს შენახული იქნას საქმის შენახვის ვადით;

მიროტაძის ქუჩიდან ამოღებული სამსუნიგის ფირმის მობილური ტელეფონი, პლასტიკური ბარათი, ID ბარათები, მართვის მოწმობა, მანქანის პასპორტი და ორი ცალი გასაღები, რომელიც ინახება შსს ძ----- სამმართველოს მე-3 განყოფილებაში - საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მათ კანონიერ მფლობელებს.

რესტორან „მ-----ის“ ვიდეოჩანაწერი რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს შენახული იქნას საქმის შენახვის ვადით;

რესტორან „მ-----“ ვიდეოჩანაწერი რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს შენახული იქნას საქმის შენახვის ვადით;

სავაჭრო ცენტრ გალერიას ვიდეოჩანაწერი რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს შენახული იქნას საქმის შენახვის ვადით;

ბ----- და რ----- ჩანთები რომელიც ინახება შსს ძ----- სამმართველოს მე-3 განყოფილებაში - საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მათ კანონიერ მფლობელებს.

ორი ადგილმდებარეობის და ორი საგამოძიებო ექსპერიმენტის დროს გადაღებული სურათები ელექტრონულ დისკზე, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს შენახული იქნას საქმის შენახვის ვადით;

განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით.

მოსამართლე:

ლ. ორკოდაშვილი