



## გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

საქმე №3/5----18

05 თებერვალი, 2--9 წელი

თბილისი

ქ.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე ნანა აფციაური  
სხდომის მდივანი ნათია ფიცხელაური

**მოსარჩელე** - ალ-----ა

**წარმომადგენელი** - რო-----ე

**მოპასუხე** - სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო

**წარმომადგენელი** - სო-----ე

**მესამე პირი** - შპს „ინ-----ი“

**წარმომადგენელი** - უჩ-----ა

**მესამე პირი** - რა-----ი

**წარმომადგენელი** - ზუ-----ძე

**მესამე პირები** - იმ-----ძე, ლე-----ნი, რა-----ი, გი-----  
-----ი, მე-----ი, ლე-----ი

**დავის საგანი** - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი  
აქტების ბათილად ცნობა

### აღწერილობითი ნაწილი:

#### 1. სასარჩელო მოთხოვნა

**1.1.** ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს  
აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 აგვისტოს №S-----  
ბრძანება დავალიანების გადახდევინების შესახებ.

**1.2.** ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს  
აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 16 აგვისტოს №S-----  
ბრძანება დავალიანების გადახდევინების შესახებ.

**1.3.** ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 13 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ.

**1.4.** ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 17 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ.

**1.5.** ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ.

**1.6.** ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ.

**1.7.** ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 15 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ.

## **2. მოპასუხის პოზიცია**

**2.1.** მოპასუხე - სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო, მხარი დაუჭირა საქმეზე წარმოდგენილ შესაგებელს და დამატებით განმარტა, რომ სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

## **3. მესამე პირების პოზიცია**

**3.1.** მესამე პირის - შპს „ინ-----ის“ წარმომადგენელი სარჩელს არ დაეთანხმა და განმარტა, რომ სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

**3.2.** მესამე პირები - ლე-----ი, იმ-----ძე, გი-----ი, მე-----ი, ლე-----ნი და რა-----ის წარმომადგენელი ზუ-----ძე სარჩელს არ დაეთანხმნენ და ითხოვეს მის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა.

## **4. სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები**

**4.1.1.** თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--8 წლის 15 მაისის (საქმე №2/1-----18) განჩინებით ალ-----ას წარმომადგენლის შუამდგომლობა სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების შესახებ დაკმაყოფილდა. ყადაღა დაედო შპს „ინ-----ში“ (ს/კ 4-----) კა-----ის კუთვნილ 50%-იან წილს; კა-----ეს შპს „ინ-----

-----ში“ (ს/კ 4-----) აკრძალა პარტნიორის უფლებამოსილების განხორციელება - დავის

საბოლოო გადაწყვეტამდე. აღნიშნული განჩინება მიექცა დაუყოვნებლივ აღსასრულებლად.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--8 წლის 15 მაისის (საქმე №2/1-----18) განჩინება (ტ. I, ს.ფ. 46-50).

**4.1.2.** თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--8 წლის 2 ივლისის (საქმე №2/1-----18) განჩინებით აღ-----ას წარმომადგენლის შუამდგომლობა სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების შესახებ დაკმაყოფილდა. შპს „ინ-----ის“ (ს/ნ 4-----) დირექტორს აკრძალა შპს „ინ-----ის“ ქონებისა და ფულადი სახსრების განკარგვა (გარდა საგადასახადო ვალდებულებების შესრულებისათვის აუცილებელი თანხების განკარგვისა) და ნებისმიერი სამეურნეო ოპერაციის განხორციელება პარტნიორთა კრების თანხმობის გარეშე. აღნიშნული განჩინება მიექცა დაუყოვნებლივ აღსასრულებლად.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--8 წლის 02 ივლისის №2/1-----18 განჩინება (ტ. I, ს.ფ. 51-55).

**4.1.3.** 2--8 წლის 5 ივლისს, შპს „ინ-----ის“ დირექტორს ან-----სა და რა-----ს შორის გაფორმდა ვალის აღიარების ხელშეკრულება, რომლითაც მხარეებმა დაადასტურეს, რომ შპს „ინ-----ის“ დავალიანება რა-----ის მიმართ შეადგენს 10 400 ლარს. ვადამოსული ფულადი ვალდებულების საფუძველს წარმოადგენდა - შრომითი ხელშეკრულება.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- ვალის აღიარების ხელშეკრულება (ტ. I, ს.ფ. 315).

**4.1.4.** 2--8 წლის 5 ივლისს, შპს „ინ-----ის“ დირექტორს ან-----სა და ლე-----ნს შორის გაფორმდა ვალის აღიარების ხელშეკრულება, რომლითაც მხარეებმა დაადასტურეს, რომ შპს „ინ-----ის“ დავალიანება ლე-----ნის მიმართ შეადგენს 1---- ლარს. ვადამოსული ფულადი ვალდებულების საფუძველს წარმოადგენდა - შრომითი ხელშეკრულება.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- ვალის აღიარების ხელშეკრულება (ტ. I, ს.ფ. 333).

**4.1.5.** 2--8 წლის 5 ივლისს, შპს „ინ-----ის“ დირექტორს ან-----სა და რა-----ს შორის გაფორმდა ვალის აღიარების ხელშეკრულება, რომლითაც მხარეებმა დაადასტურეს, რომ შპს „ინ-----ის“ დავალიანება რა-----ის მიმართ შეადგენს 1---- ლარს. ვადამოსული ფულადი

**სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- ვალის აღიარების ხელშეკრულება (ტ. I, ს.ფ. 360).

**4.1.6.** 2--8 წლის 5 ივლისს, შპს „ინ-----ის“ დირექტორს ან-----სა და გი-----ს შორის გაფორმდა ვალის აღიარების ხელშეკრულება, რომლითაც მხარეებმა დაადასტურეს, რომ შპს „ინ-----ის“ დავალიანება გი-----ის მიმართ შეადგენს 1----- ლარს. ვადამოსული ფულადი ვალდებულების საფუძველს წარმოადგენდა - შრომითი ხელშეკრულება.

**სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- ვალის აღიარების ხელშეკრულება (ტ. I, ს.ფ. 391).

**4.1.7.** 2--8 წლის 5 ივლისს, შპს „ინ-----ის“ დირექტორს ან-----სა და მე-----ს შორის გაფორმდა ვალის აღიარების ხელშეკრულება, რომლითაც მხარეებმა დაადასტურეს, რომ შპს „ინ-----ის“ დავალიანება მე-----ის მიმართ შეადგენს 1----- ლარს. ვადამოსული ფულადი ვალდებულების საფუძველს წარმოადგენდა - შრომითი ხელშეკრულება.

**სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- ვალის აღიარების ხელშეკრულება (ტ. I, ს.ფ. 417).

**4.1.8.** 2--8 წლის 5 ივლისს, შპს „ინ-----ის“ დირექტორს ან-----სა და ლე-----ს შორის გაფორმდა ვალის აღიარების ხელშეკრულება, რომლითაც მხარეებმა დაადასტურეს, რომ შპს „ინ-----ის“ დავალიანება ლე-----ის მიმართ შეადგენს 1----- ლარს. ვადამოსული ფულადი ვალდებულების საფუძველს წარმოადგენდა - შრომითი ხელშეკრულება.

**სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- ვალის აღიარების ხელშეკრულება (ტ. I, ს.ფ. 448).

**4.1.9.** 2--8 წლის 11 ივლისს, იმ-----ქმ დავალიანების გადახდევინების შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - იმ-----ქმ მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა იმ-----ქსა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ, შპს „ინ-----ის“ თანამშრომელთა განცხადებასა და ვალის აღიარებაზე.

**სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- 2--8 წლის 11 ივლისის №S----- განცხადება დავალიანების გადახდევინების შესახებ და თანდართული დოკუმენტაცია (ტ. I, ს.ფ. 278-289).

**4.1.10.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 20 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S-----

შეტყობინებით რესპოდენტ შპს „ინ-----ს“ ეცნობა, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროში დაიწყო გამარტივებული წარმოება ფულადი დავალიანების გადახდევენების შესახებ მოთხოვნასთან დაკავშირებით. წარმოების დაწყების საფუძვლად მითითებულია: აპლიკანტის იმ-----ძის განცხადება დავალიანების გადახდევენების შესახებ. აპლიკანტის მოთხოვნა შეადგენს - 1---- ლარს, ხოლო მოთხოვნის საფუძვლად მითითებულია - 03.01.2--8 წლის შრომითი ხელშეკრულება, განცხადება. ამავე შეტყობინებით შპს „ინ-----ს“ მიეცა 10 კალენდარული დღის ვადა შეტყობინების ჩაბარებიდან, ერთ-ერთი მოქმედების განხორციელებისთვის: სრულად დაფაროს აპლიკანტის მიმართ არსებული დავალიანება, დაფაროს დავალიანების ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს, განაცხადოს წერილობითი პროტესტი აპლიკანტის მოთხოვნის წინააღმდეგ, თუ არ ეთანხმება მოთხოვნას, წერილობით აღიაროს მოთხოვნა სრულად, თუ მოთხოვნას მართებულად მიიჩნევს, წარადგინოს განცხადება მორიგების შეთავაზების შესახებ, თუ სურს აპლიკანტთან გადახდის პირობებზე შეთანხმება. რესპოდენტს ასევე განემარტა, რომ თუ არ განახორციელებდა შეტყობინებაში მითითებულ არცერთ მოქმედებას - დავალიანების გადახდევენების შესახებ ბრძანება გამოიცემოდა მოთხოვნის სრულ ოდენობაზე.

აღნიშნული შეტყობინება რესპოდენტის - შპს „ინ-----ს“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის (07.06.2--8 წლის რწმუნებულება) საფუძველზე, ჩაბარდა ზუ-----ძეს - 2--8 წლის 08 აგვისტოს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 20 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S-----
- შეტყობინება (ტ. I, ს.ფ. 291-292);
- უკუგზავნილი (ტ. I, ს.ფ. 293);
- 2--8 წლის 07 ივნისის რწმუნებულება (ტ. I, ს.ფ. 295).

**4.1.11.** 2--8 წლის 23 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევენების შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის იმ-----ძის მიმართ.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევენების შესახებ (ტ. I, ს.ფ. 299).

**4.1.12.** 2--8 წლის 11 ივლისს, რა-----მა დავალიანების გადახდევენების შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - რა-----მა მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა რა-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით

ხელშეკრულებაზე, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“ და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- 2--8 წლის 11 ივლისის №S----- განცხადება დავალიანების გადახდევენების შესახებ და თანდართული დოკუმენტაცია (ტ. I, ს.ფ. 301-315).

**4.1.13.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 31 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S----- შეტყობინებით რესპოდენტ შპს „ინ-----ს“ ეცნობა, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროში დაიწყო გამარტივებული წარმოება ფულადი დავალიანების გადახდევენების შესახებ მოთხოვნასთან დაკავშირებით. წარმოების დაწყების საფუძვლად მითითებულია: აპლიკანტის რა-----ს განცხადება დავალიანების გადახდევენების შესახებ. აპლიკანტის მოთხოვნა შეადგენს - 1---- ლარს, ხოლო მოთხოვნის საფუძვლად მითითებულია - 2--8 წლის 03 იანვრის შრომითი ხელშეკრულება, 2--8 წლის 05 ივლისის შეთანხმება ვალის აღიარებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის ბრძანება სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ. ამავე შეტყობინებით შპს „ინ-----ს“ მიეცა 10 კალენდარული დღის ვადა შეტყობინების ჩაბარებიდან, ერთ-ერთი მოქმედების განხორციელებისთვის: სრულად დაფაროს აპლიკანტის მიმართ არსებული დავალიანება, დაფაროს დავალიანების ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს, განაცხადოს წერილობითი პროტესტი აპლიკანტის მოთხოვნის წინააღმდეგ, თუ არ ეთანხმება მოთხოვნას, წერილობით აღიაროს მოთხოვნა სრულად, თუ მოთხოვნას მართებულად მიიჩნევს, წარადგინოს განცხადება მორიგების შეთავაზების შესახებ, თუ სურს აპლიკანტთან გადახდის პირობებზე შეთანხმება. რესპოდენტს ასევე განემარტა, რომ თუ არ განახორციელებდა შეტყობინებაში მითითებულ არცერთ მოქმედებას - დავალიანების გადახდევენების შესახებ ბრძანება გამოიცემოდა მოთხოვნის სრულ ოდენობაზე.

აღნიშნული შეტყობინება რესპოდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის (17.04.2--8 წლის სანოტარო აქტი) საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 02 აგვისტოს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 31 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S-----

- შეტყობინება (ტ. I, ს.ფ. 317-318);
- უკუგზავნილი (ტ. I, ს.ფ. 319);
- 2--8 წლის 17 აპრილის №1----- სანოტარო აქტი (ტ. I, ს.ფ. 321-323).

**4.1.14.** 2--8 წლის 16 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის რა-----ს მიმართ.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 16 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ (ტ. I, ს.ფ. 325).

**4.1.15.** 2--8 წლის 11 ივლისს, ლე-----ნმა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - ლე-----ნმა მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა ლე-----ნსა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- 2--8 წლის 11 ივლისის №S----- განცხადება დავალიანების გადახდევის შესახებ და თანდართული დოკუმენტაცია (ტ. I, ს.ფ. 327-341).

**4.1.16.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №SP----- შეტყობინებით რესპოდენტ შპს „ინ-----ს“ ეცნობა, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროში დაიწყო გამარტივებული წარმოება ფულადი დავალიანების გადახდევის შესახებ მოთხოვნასთან დაკავშირებით. წარმოების დაწყების საფუძვლად მითითებულია: აპლიკანტის ლე-----ნის განცხადება დავალიანების გადახდევის შესახებ. აპლიკანტის მოთხოვნა შეადგენს - 1---- ლარს, ხოლო მოთხოვნის საფუძვლად მითითებულია - შრომითი ხელშეკრულება 03.01.2--8წ., ვალის აღიარება 05.07.2--8წ., ბრძანება სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ 06.07.2--8წ. ამავე შეტყობინებით შპს „ინ-----ს“ მიეცა 10 კალენდარული დღის ვადა შეტყობინების ჩაბარებიდან, ერთ-ერთი მოქმედების განხორციელებისთვის: სრულად დაფაროს აპლიკანტის მიმართ არსებული დავალიანება, დაფაროს დავალიანების ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს, განაცხადოს წერილობითი პროტესტი აპლიკანტის მოთხოვნის წინააღმდეგ, თუ არ ეთანხმება მოთხოვნას, წერილობით აღიაროს მოთხოვნა სრულად, თუ მოთხოვნას მართებულად

მიიჩნევს, წარადგინოს განცხადება მორიგების შეთავაზების შესახებ, თუ სურს აპლიკანტთან გადახდის პირობებზე შეთანხმება. რესპოდენტს ასევე განემარტა, რომ თუ არ განახორციელებდა შეტყობინებაში მითითებულ არცერთ მოქმედებას - დავალიანების გადახდევის შესახებ ბრძანება გამოიცემოდა მოთხოვნის სრულ ოდენობაზე.

აღნიშნული შეტყობინება რესპოდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის (17.04.2--8 წლის №1----- სანოტარო აქტი) საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 25 ივლისს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №SP-----
- შეტყობინება (ტ. I, ს.ფ. 343-344);
- უკუგზავნილი (ტ. I, ს.ფ. 345);
- 2--8 წლის 17 აპრილის №1----- სანოტარო აქტი (ტ. I, ს.ფ. 346-348).

**4.1.17.** 2--8 წლის 13 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის ლე-----ნის მიმართ.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 13 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ (ტ. I, ს.ფ. 350).

**4.1.18.** 2--8 წლის 11 ივლისს, რა-----მა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - რა-----ის მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა რა-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- 2--8 წლის 11 ივლისის №S----- განცხადება დავალიანების გადახდევის შესახებ და თანდართული დოკუმენტაცია (ტ. I, ს.ფ. 354-368).

**4.1.19.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 19 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ

№S----- შეტყობინებით რესპოდენტ შპს „ინ-----ს“ ეცნობა, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროში დაიწყო გამარტივებული წარმოება ფულადი დავალიანების გადახდევის შესახებ მოთხოვნასთან დაკავშირებით. წარმოების დაწყების საფუძვლად მითითებულია: აპლიკანტის რა-----ის განცხადება დავალიანების გადახდევის შესახებ. აპლიკანტის მოთხოვნა შეადგენს - 1---- ლარს, ხოლო მოთხოვნის საფუძვლად მითითებულია - 2--8 წლის 3 იანვრის შრომითი ხელშეკრულება, 2--8 წლის 5 ივლისის განცხადება ვალის აღიარების თაობაზე. ამავე შეტყობინებით შპს „ინ-----ს“ მიეცა 10 კალენდარული დღის ვადა შეტყობინების ჩაბარებიდან, ერთ-ერთი მოქმედების განხორციელებისთვის: სრულად დაფაროს აპლიკანტის მიმართ არსებული დავალიანება, დაფაროს დავალიანების ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს, განაცხადოს

წერილობითი პროტესტი აპლიკანტის მოთხოვნის წინააღმდეგ, თუ არ ეთანხმება მოთხოვნას, წერილობით აღიაროს მოთხოვნა სრულად, თუ მოთხოვნას მართებულად მიიჩნევს, წარადგინოს განცხადება მორიგების შეთავაზების შესახებ, თუ სურს აპლიკანტთან გადახდის პირობებზე შეთანხმება. რესპოდენტს ასევე განემარტა, რომ თუ არ განახორციელებდა შეტყობინებაში მითითებულ არცერთ მოქმედებას - დავალიანების გადახდევის შესახებ ბრძანება გამოიცემოდა მოთხოვნის სრულ ოდენობაზე.

აღნიშნული შეტყობინება რესპოდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის (17.04.2--8 წლის №1----- სანოტარო აქტი) საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 23 ივლისს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 19 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S-----
- შეტყობინება (ტ. I, ს.ფ. 370-371);
- უკუგზავნილი (ტ. I, ს.ფ. 372);
- 2--8 წლის 17 აპრილის №1----- სანოტარო აქტი (ტ. I, ს.ფ. 373-375).

**4.1.20.** 2--8 წლის 17 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის რა-----ის მიმართ.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 17 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ (ტ. I, ს.ფ. 378).

**4.1.21.** 2--8 წლის 11 ივლისს, გი-----მა დავალიანების გადახდევინების შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - გი-----ის მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა გი-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- 2--8 წლის 11 ივლისის №S----- განცხადება დავალიანების გადახდევინების შესახებ და თანდართული დოკუმენტაცია (ტ. I, ს.ფ. 381-395).

**4.1.22.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 18 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S-----

შეტყობინებით რესპოდენტ შპს „ინ-----ს“ ეცნობა, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროში დაიწყო გამარტივებული წარმოება ფულადი დავალიანების გადახდევინების შესახებ მოთხოვნასთან დაკავშირებით. წარმოების დაწყების საფუძვლად მითითებულია: აპლიკანტის გი-----ის განცხადება დავალიანების გადახდევინების შესახებ. აპლიკანტის მოთხოვნა შეადგენს - 1---- ლარს, ხოლო მოთხოვნის საფუძვლად მითითებულია - შრომითი ხელშეკრულება 03.01.2--8წ., ვალის აღიარება 05.07.2--8წ., შპს „ინ-----ის“ ბრძანება 06.07.2--8წ. ამავე შეტყობინებით შპს „ინ-----ს“ მიეცა 10 კალენდარული დღის ვადა შეტყობინების ჩაბარებიდან, ერთ-ერთი მოქმედების განხორციელებისთვის: სრულად დაფაროს აპლიკანტის მიმართ არსებული დავალიანება, დაფაროს დავალიანების ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს, განაცხადოს წერილობითი პროტესტი აპლიკანტის მოთხოვნის წინააღმდეგ, თუ არ ეთანხმება მოთხოვნას, წერილობით აღიაროს მოთხოვნა სრულად, თუ მოთხოვნას მართებულად მიიჩნევს, წარადგინოს განცხადება მორიგების შეთავაზების შესახებ, თუ სურს აპლიკანტთან გადახდის პირობებზე შეთანხმება. რესპოდენტს ასევე განემარტა, რომ თუ არ განახორციელებდა შეტყობინებაში მითითებულ არცერთ მოქმედებას - დავალიანების გადახდევინების შესახებ ბრძანება გამოიცემოდა მოთხოვნის სრულ ოდენობაზე.

აღნიშნული შეტყობინება რესპოდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის (17.04.2--8 წლის №1----- სანოტარო აქტი) საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 23 ივლისს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 18 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S-----  
- შეტყობინება (ტ. I, ს.ფ. 397-398);

- უკუგზავნილი (ტ. I, ს.ფ. 399);
- 2--8 წლის 17 აპრილის №1----- სანოტარო აქტი (ტ. I, ს.ფ. 400-402).

**4.1.23.** 2--8 წლის 10 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის გი-----ის მიმართ.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ (ტ. I, ს.ფ. 405).

**4.1.24.** 2--8 წლის 11 ივლისს, მე-----მა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - მე-----მა მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა მე-----სა და

შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- 2--8 წლის 11 ივლისის №S----- განცხადება დავალიანების გადახდევის შესახებ და თანდართული დოკუმენტაცია (ტ. I, ს.ფ. 407-421).

**4.1.25.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 18 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S----- შეტყობინებით რესპოდენტ შპს „ინ-----ს“ ეცნობა, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროში დაიწყო გამარტივებული წარმოება ფულადი დავალიანების გადახდევის შესახებ მოთხოვნასთან დაკავშირებით. წარმოების დაწყების საფუძვლად მითითებულია: აპლიკანტის მე-----ის განცხადება დავალიანების გადახდევის შესახებ. აპლიკანტის მოთხოვნა შეადგენს - 1---- ლარს, ხოლო მოთხოვნის საფუძვლად მითითებულია - შრომითი ხელშეკრულება 03.01.2--8წ., ვალის აღიარება 05.07.2--8წ., შპს „ინ-----ის“ ბრძანება 06.07.2--8წ. ამავე შეტყობინებით შპს „ინ-----ს“ მიეცა 10 კალენდარული დღის ვადა შეტყობინების ჩაბარებიდან, ერთ-ერთი მოქმედების განხორციელებისთვის: სრულად დაფაროს აპლიკანტის მიმართ არსებული დავალიანება, დაფაროს დავალიანების ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს, განაცხადოს წერილობითი პროტესტი აპლიკანტის მოთხოვნის წინააღმდეგ, თუ არ ეთანხმება მოთხოვნას, წერილობით აღიაროს მოთხოვნა სრულად, თუ მოთხოვნას მართებულად მიიჩნევს, წარადგინოს განცხადება მორიგების

შეთავაზების შესახებ, თუ სურს აპლიკანტთან გადახდის პირობებზე შეთანხმება. რესპოდენტს ასევე განემარტა, რომ თუ არ განახორციელებდა შეტყობინებაში მითითებულ არცერთ მოქმედებას - დავალიანების გადახდევის შესახებ ბრძანება გამოიცემოდა მოთხოვნის სრულ ოდენობაზე.

აღნიშნული შეტყობინება რესპოდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის (17.04.2--8 წლის №1----- სანოტარო აქტი) საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 23 ივლისს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 18 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S-----
- შეტყობინება (ტ. I, ს.ფ. 423-424);
- უკუგზავნილი (ტ. I, ს.ფ. 425);
- 2--8 წლის 17 აპრილის №1----- სანოტარო აქტი (ტ. I, ს.ფ. 426-428).

**4.1.26.** 2--8 წლის 10 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინჟინერთა

ჯგუფს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1--- ლარის ოდენობით აპლიკანტის მე-----ის მიმართ.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ (ტ. I, ს.ფ. 431).

**4.1.27.** 2--8 წლის 11 ივლისს, ლე-----მა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - ლე-----მა მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა ლე-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- 2--8 წლის 11 ივლისის №S----- განცხადება დავალიანების გადახდევის შესახებ და თანდართული დოკუმენტაცია (ტ. I, ს.ფ. 434-448).

**4.1.28.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 26 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ

№SP----- შეტყობინებით რესპოდენტ შპს „ინ-----ს“ ეცნობა, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროში დაიწყო გამარტივებული წარმოება ფულადი დავალიანების გადახდევის შესახებ მოთხოვნასთან დაკავშირებით. წარმოების დაწყების საფუძვლად მითითებულია: აპლიკანტის ლე-----ის განცხადება დავალიანების გადახდევის შესახებ. აპლიკანტის მოთხოვნა შეადგენს - 1---- ლარს, ხოლო მოთხოვნის საფუძვლად მითითებულია - 2--8 წლის 03 იანვრის შრომითი ხელშეკრულება, ვალის აღიარება 05.07.2--8წ. ამავე შეტყობინებით შპს „ინ-----ს“ მიეცა 10 კალენდარული დღის ვადა შეტყობინების ჩაბარებიდან, ერთ-ერთი მოქმედების განხორციელებისთვის: სრულად დაფაროს აპლიკანტის მიმართ არსებული დავალიანება, დაფაროს დავალიანების ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს, განაცხადოს წერილობითი პროტესტი აპლიკანტის მოთხოვნის წინააღმდეგ, თუ არ ეთანხმება მოთხოვნას, წერილობით აღიაროს მოთხოვნა სრულად, თუ მოთხოვნას მართებულად მიიჩნევს, წარადგინოს განცხადება მორიგების შეთავაზების შესახებ, თუ სურს აპლიკანტთან გადახდის პირობებზე შეთანხმება. რესპოდენტს ასევე განემარტა, რომ თუ არ განახორციელებდა შეტყობინებაში მითითებულ არცერთ მოქმედებას - დავალიანების გადახდევის შესახებ ბრძანება გამოიცემოდა მოთხოვნის სრულ ოდენობაზე.

აღნიშნული შეტყობინება რესპოდენტის - შპს „ინ-----ს“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის (17.04.2--8 წლის №1----- სანოტარო აქტი) საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 30 ივლისს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 26 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №SP----- -- შეტყობინება (ტ. I, ს.ფ. 450-451);
- უკუგზავნილი (ტ. I, ს.ფ. 452);
- 2--8 წლის 17 აპრილის №1----- სანოტარო აქტი (ტ. I, ს.ფ. 453-455).

**4.1.29.** 2--8 წლის 15 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის ლე-----ის მიმართ.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 15 აგვისტოს №S----- ბრძანება დავალიანების გადახდევის შესახებ (ტ. I, ს.ფ. 458).

### **სამოტივაციო ნაწილი:**

## **5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა**

საქმეში არსებული მასალების შესწავლის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ალ-----ას სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

## **6. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა**

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი, „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონი, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.

## **7. სამართლებრივი შეფასება**

**7.1.** საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული ინდივიდუალური სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და

მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები.

სასამართლო ზემოაღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, მიიჩნევს, რომ მოსარჩელის მიერ სადავოდ ქცეული საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 16 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 13 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 17 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 15 აგვისტოს №S----- ბრძანებები დავალიანების გადახდევის შესახებ წარმოადგენენ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს. ამდენად, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს მათი შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან,

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონისა და სადავო სფეროში მოქმედ სხვა კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების დებულებებთან.

**7.2.** „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონი აწესრიგებს საერთო სასამართლოების, ადმინისტრაციული ორგანოების (თანამდებობის პირების), არბიტრაჟის, რესტიტუციისა და კომპენსაციის კომისიისა და მისი კომიტეტის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს და სისხლის სამართლის საერთაშორისო სასამართლოს მიერ მიღებული აქტების და ამ კანონით გათვალისწინებული აღსასრულებელი გადაწყვეტილებების აღსრულების წესსა და პირობებს. ხსენებული კანონის მე-5 მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, სააღსრულებო ბიურო თავის საქმიანობაში ხელმძღვანელობს ამ კანონით, საქართველოს სხვა ნორმატიული აქტებით და სააღსრულებო ბიუროს დებულებით.

სასამართლო განმარტავს, რომ „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, აღსრულების ეროვნული ბიურო XVI<sup>1</sup> თავით დადგენილი წესით ახორციელებს გამარტივებულ წარმოებას ფულადი თანხის დავალიანების გადახდევინების შესახებ მოთხოვნებთან დაკავშირებით.

ზემოაღნიშნული კანონის 91<sup>4</sup> მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, დავალიანების გადახდევინების შესახებ განცხადება, რომელიც გამარტივებული წარმოების დაწყების საფუძველია, მიზნად უნდა ისახავდეს აღსრულების ეროვნული ბიუროს თავმჯდომარის მიერ დავალიანების გადახდევინების შესახებ ბრძანების გამოცემას. ამავე მუხლის დავალიანების გადახდევინების შესახებ განცხადება უნდა შეიცავდეს: ა) მხარეებისა და მათი წარმომადგენლების (თუ საქმეში წარმომადგენელი მონაწილეობს) დასახელებას, პირად/საიდენტიფიკაციო ნომერს, მისამართს (ფაქტობრივ საცხოვრებელ

ან/და საქმიანობის ადგილს), სხვა ცნობილ საკონტაქტო მონაცემებს; ბ) აპლიკანტის საბანკო რეკვიზიტებს; გ) აპლიკანტის მოთხოვნას; დ) დოკუმენტების ჩამონათვალს, რომელთა მეშვეობითაც აპლიკანტი ასაბუთებს თავის მოთხოვნას და რომლებიც ერთვის დავალიანების გადახდევინების შესახებ განცხადებას; ე) მითითებას იმის შესახებ, ითხოვს თუ არა აპლიკანტი გამარტივებული წარმოებისას გაწეული დამატებითი ხარჯის (რომელიც შედგება სააპლიკაციო და ყადაღის დადებისათვის გათვალისწინებული საფასურებისაგან) ანაზღაურებას; ვ) მითითებას იმის შესახებ, რომ დაყენებული მოთხოვნა არ არის დამოკიდებული აპლიკანტის მიერ რაიმე საპასუხო ვალდებულების შესრულებაზე, ან რომ მან ასეთი ვალდებულება უკვე შეასრულა; ზ) მითითებას იმის შესახებ, ითხოვს თუ არა აპლიკანტი დავალიანების გადახდევინების შესახებ ბრძანების აღსრულებას; თ) მითითებას იმის შესახებ, ითხოვს თუ არა აპლიკანტი მოთხოვნის უზრუნველყოფის ღონისძიების სახით ყადაღის დადებას; ი) აპლიკანტის ან მისი წარმომადგენლის ხელმოწერას.

განსახილველ შემთხვევაში საქმეზე დადგენილია, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს, იმ-----ძემ დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - იმ-----ძემ მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა იმ-----ძესა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ, შპს „ინ-----ის“ თანამშრომელთა განცხადებასა და ვალის აღიარებაზე.

2--8 წლის 11 ივლისს, რა-----მა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - რა-----მა მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა რა-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“ და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

2--8 წლის 11 ივლისს, ლე-----ნმა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - ლე-----ნმა მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა ლე-----ნსა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

2--8 წლის 11 ივლისს, რა-----მა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ი-----ს“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - რ-----ს მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა რა-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

2--8 წლის 11 ივლისს, გი-----მა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - გი-----ის მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა გი-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე

„სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

2--8 წლის 11 ივლისს, მე-----მა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - მე-----მა მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა მე-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

2--8 წლის 11 ივლისს, ლე-----მა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- განცხადებით მიმართა სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროს შპს „ინ-----ის“ მიმართ. აღნიშნულ განცხადებაში აპლიკანტმა - ლე-----მა მოთხოვნის დასაბუთების მიზნით მიუთითა ლე-----სა და შპს „ინ-----ს“ შორის 2--8 წლის 03 იანვრის შრომით ხელშეკრულებაზე, 2--8 წლის 06 ივლისის შპს „ინ-----ის“ ბრძანებაზე „სამუშაო ძალის შემცირების/რეორგანიზაციის შესახებ“, კომპანიის თანამშრომელთა განცხადებასა და 2--8 წლის 05 ივლისის ვალის აღიარებაზე.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 91<sup>7</sup> მუხლის თანახმად, აღსრულების ეროვნული ბიურო განცხადების რეგისტრაციიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში ატყობინებს რესპონდენტს მის წინააღმდეგ გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ, ხოლო მე-2 პუნქტით განსაზღვრულია გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ შეტყობინების სავალდებულო რეკვიზიტები, კერძოდ იგი უნდა შეიცავდეს: ა) გამარტივებული წარმოების ნომერს; ბ) აპლიკანტის დასახელებას, დაყენებულ მოთხოვნას და მოთხოვნის საფუძველს; გ) მითითებას იმის შესახებ, რომ რესპონდენტი ვალდებულია შეტყობინების მიღებიდან 10 კალენდარული დღის ვადაში სრულად დაფაროს დავალიანება, თუ მოთხოვნას მართებულად მიიჩნევს, ან განახორციელოს ქვემოთ ჩამოთვლილ მოქმედებათაგან ერთ-ერთი: გ.ა) დაფაროს დავალიანების ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს; გ.ბ)

განაცხადოს წერილობითი პროტესტი აპლიკანტის მოთხოვნის წინააღმდეგ, თუ არ ეთანხმება მოთხოვნას; გ.გ) წერილობით აღიაროს მოთხოვნა სრულად, თუ მოთხოვნას მართებულად მიიჩნევს; გ.დ) წერილობით აღიაროს მოთხოვნის ნაწილი, თუ მოთხოვნას ნაწილობრივ მართებულად მიიჩნევს; გ.ე) წარადგინოს განცხადება მორიგების შეთავაზების შესახებ; დ) განმარტებას იმის შესახებ, თუ რა სამართლებრივი შედეგი მოჰყვება დავალიანების გადახდევის შესახებ ბრძანების გამოცემას; ე) გამარტივებული წარმოების საფასურის ოდენობას, ანგარიშსწორების წესს და აღსრულების ეროვნული ბიუროს საბანკო რეკვიზიტებს.

სასამართლო ასევე მიუთითებს „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 91<sup>7</sup> მუხლის მე-10 პუნქტზე, რომელიც განსაზღვრავს, რომ გამარტივებული წარმოებისას გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ შეტყობინება რესპონდენტს ჩაჰბარდება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით. დაუშვებელია რესპონდენტისათვის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ შეტყობინების საჯარო გამოცხადების გზით ცნობება.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სასამართლო შეტყობინებისა და ჩაბარების წესი რეგლამენტირებულია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის VIII თავით. მითითებული საკანონმდებლო აქტის 71-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლო უწყება ადრესატს ბარდება მხარის მიერ მითითებული ძირითადი მისამართის (ფაქტობრივი ადგილსამყოფლის), ალტერნატიული მისამართის, სამუშაო ადგილის, სასამართლოსთვის ცნობილი სხვა მისამართის ან მხარეთა შეთანხმებით გათვალისწინებული ჩაბარების განსხვავებული წესის მიხედვით.

საქმეში წარმოდგენილი მასალებით დასტურდება, რომ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 20 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S----- შეტყობინება რესპონდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის საფუძველზე, ჩაბარდა ზუ-----ძეს - 2--8 წლის 08 აგვისტოს.

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 31 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S----- შეტყობინება რესპონდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 02 აგვისტოს.

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №SP----- - შეტყობინება რესპონდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 25 ივლისს.

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 19 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S----- შეტყობინება რესპონდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 23 ივლისს.

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 18 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ № S----- - შეტყობინება რესპონდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 23

ივლისს.

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 18 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S----- შეტყობინება რესპონდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 23 ივლისს.

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 26 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №SP----- - შეტყობინება რესპონდენტის - შპს „ინ-----ის“ დირექტორის მიერ გაცემული მინდობილობის საფუძველზე, ჩაბარდა იმ-----ძეს - 2--8 წლის 30 ივლისს.

საქმის მასალებით ასევე დადგენილია, რომ 2--8 წლის 23 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის იმ-----ძის მიმართ.

2--8 წლის 16 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის რა-----ს მიმართ.

2--8 წლის 13 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის ლე-----ნის მიმართ.

2--8 წლის 17 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის რა-----ის მიმართ.

2--8 წლის 10 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის გი-----ის მიმართ.

2--8 წლის 10 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების

ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის მე-----ის მიმართ.

2--8 წლის 15 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ მიღებულ იქნა დავალიანების გადახდევის შესახებ №S----- ბრძანება, რომლის თანახმადაც, რესპოდენტს - შპს „ინ-----ს“ (ს/ნ 4-----) დაეკისრა დავალიანების გადახდა 1---- ლარის ოდენობით აპლიკანტის ლე-----ის მიმართ.

**7.3.** სასამართლო მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ მოსარჩელის განმარტებით, ვინაიდან თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--8 წლის 2 ივლისის №2/1----18 განჩინების საფუძველზე შპს „ინ-----ის“ დირექტორს - ან-----ს არ გააჩნდა 2--8 წლის 5 ივლისის ვალის აღიარების შეთანხმებებზე ხელმოწერის უფლებამოსილება, არ არსებობდა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 16 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 13 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 17 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 15 აგვისტოს №S----- დავალიანების გადახდევის შესახებ ბრძანებების გამოცემის სამართლებრივი საფუძველი.

სასამართლო მოიხმობს „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 91<sup>3</sup> მუხლს, რომლის თანახმადაც, აპლიკანტი არის პირი, რომელსაც აქვს დოკუმენტურად დადასტურებული ფულადი სახის ვადამოსული მოთხოვნა და რომელიც მიმართავს აღსრულების ეროვნულ ბიუროს დავალიანების გადახდევის შესახებ განცხადებით, ხოლო რესპოდენტი არის პირი, რომლის წინააღმდეგაც მიმართულია აპლიკანტის მოთხოვნა. ამავე საკანონმდებლო აქტის 91<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, დავალიანების გადახდევის შესახებ განცხადების რეგისტრაციიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში აღსრულების ეროვნული ბიურო ამოწმებს განცხადების და თანდართული დოკუმენტების ფორმალურ და შინაარსობრივ მხარეს და უფლებამოსილია ხარვეზის გამოსასწორებლად აპლიკანტს დაუდგინოს ვადა არა უმეტეს 10 კალენდარული დღისა, თუ, ხარვეზის შინაარსიდან გამომდინარე, შესაძლებელია მისი გამოსწორება, ხოლო მე-3 პუნქტის თანახმად, აღსრულების ეროვნული ბიურო აპლიკანტის მოთხოვნის უფლების შემოწმებისას ეყრდნობა მხოლოდ დავალიანების გადახდევის შესახებ განცხადებასა და თანდართულ წერილობით მტკიცებულებებში არსებულ მონაცემებს.

ზემოაღნიშნული სამართლებრივი ნორმების საფუძველზე, სასამართლო განმარტავს, რომ აღსრულების ეროვნული ბიურო აპლიკანტის განცხადების და თანდართული დოკუმენტების შინაარსობრივი მხარის შემოწმებისას ადგენს გააჩნია თუ არა აპლიკანტს წერილობითი მტკიცებულებებით დადასტურებული ფულადი მოთხოვნა

რესპოდენტის მიმართ და აღნიშნული ვალდებულება წარმოადგენს თუ არა ვადამოსულ ფულად ვალდებულებას.

განსახილველ შემთხვევაში სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ როგორც საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 20 ივლისის გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ №S-----, 2--8 წლის 31 ივლისის №S-----, 2--8 წლის 23 ივლისის №SP-----, 2--8 წლის 19 ივლისის №S-----, 2--8 წლის 18 ივლისის № S-----, 2--8 წლის 18 ივლისის №S-----, 2--8 წლის 26 ივლისის №SP----- შეტყობინებებში, ასევე საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 16 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 13 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 17 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 15 აგვისტოს №S----- დავალიანების გადახდევინების შესახებ ბრძანებებში აპლიკანტის მოთხოვნის და გამარტივებული წარმოების დაწყების საფუძველად მითითებულია შრომითი ხელშეკრულებები, ბრძანება შრომითი ხელშეკრულების შეწყვეტის თაობაზე და მიღება-ჩაბარების აქტები. ამდენად, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით ცალსახად დგინდება, რომ იმ-----ძის, რა-----ს, ლე-----ნის, რა-----ის, გი-----ის, მე-----ის, ლე-----ის განცხადებების შინაარსობრივი მხარის შემოწმებისას და აპლიკანტის მოთხოვნის დადასტურებისას სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო დაეყრდნო მტკიცებულებებს, რომელიც მხარეთა შორის გაფორმებული იყო თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2--8 წლის 2 ივლისის №2/1----18 განჩინების მიღებამდე, კერძოდ, შპს „ინ-----ის“ დირექტორისთვის პარტნიორთა კრების თანხმობის გარეშე ნებისმიერ სამეურნეო ოპერაციის განხორციელების აკრძალვამდე. ამასთან, მოსარჩელე მხარე სადავოდ არ ხდის იმ გარემოებას, რომ იმ-----ძესთან, რაჟდენი გოჩელაშვილთან, ლე-----ნთან, რა-----თან, გი-----თან, მე-----თან და ლე-----თან გაფორმებული შრომითი ხელშეკრულებები ხელმოწერილია შპს „ინ-----ის“ უფლებამოსილი პირის მიერ და არ გაუქმებულია.

რაც შეეხება მოსარჩელის მითითებას, 2--8 წლის 5 ივლისის ვალის აღიარების შეთანხმებებზე, აღსანიშნავია, რომ შპს „ინ-----ის“ დირექტორის ან-----ის მიერ ხელმოწერილი ზემოაღნიშნული დოკუმენტები ასახავენ ერთის მხრივ, შრომითი ხელშეკრულებებისა და მიღება-ჩაბარების აქტების საფუძველზე წარმოშობილი და დადასტურებული დავალიანების ოდენობას იმ დროისათვის, ხოლო მეორეს მხრივ, შრომითი ხელშეკრულებებისა და სამუშაო ძალის შემცირების/ რეორგანიზაციის ბრძანების საფუძველზე წარმოშობილი და დადასტურებული დავალიანების ოდენობას იმ დროისათვის. ამდენად, აღნიშნული დოკუმენტები წარმოადგენენ არა სამართალურთიერთობის წარმოშობის საფუძველს, არამედ ადასტურებენ უკვე არსებული ურთიერთობიდან გამომდინარე აპლიკანტების მიმართ დავალიანების

საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით ასევე დადგენილია, რომ შპს „ინ-----ს“ კანონის შესაბამისად შედგენილი შეტყობინებები მის წინააღმდეგ გამარტივებული წარმოების დაწყების შესახებ ჩაბარდა კანონით დადგენილი წესით. ამდენად, შპს „ინ-----ი“ უფლებამოსილი იყო, შეტყობინებების ჩაბარებიდან 10 დღის ვადაში წარედგინა თავისი წერილობით პოზიცია აპლიკანტების მოთხოვნებზე, რაც განსახილველ შემთხვევაში არ განხორციელებულა. მითითებულ ვადაში სააღსრულებო ბიუროსადმი მიმართვის განუხორციელებლობა კი „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 91<sup>7</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე მოპასუხეს ანიჭებდა უფლებას გამოეცა ბრძანება დავალიანების გადახდევინების შესახებ აპლიკანტის მოთხოვნის სრულ ოდენობაზე.

**7.4.** სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველები რეგლამენტირებულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლით, რომლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამასთან, კანონმდებელი მითითებული მუხლის მე-2 ნაწილში აზუსტებს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი კანონს ეწინააღმდეგება და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას, სასამართლო ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ.

ზემოაღნიშნული მსჯელობიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ ჩატარებული გამარტივებული წარმოების პროცესში ადგილი არ ჰქონია არსებითი ხასიათის პროცედურის დარღვევას, შესაბამისად, არ არსებობს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 23 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 16 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 13 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 17 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 15 აგვისტოს №S-----

დავალიანების გადახდევინების შესახებ ბრძანებების ბათილად ცნობის საფუძველი. ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ალ-----ას სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

## **8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები**

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199<sup>1</sup> მუხლის თანახმად, სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის, სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის, სარჩელის განუხილველად დატოვების ან საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში სასამართლო თავისი გადაწყვეტილებით (განჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გადაწყვეტილების (განჩინების) გასაჩივრებისათვის კანონით დადგენილი წესით.

დადგენილია, რომ N3/5---18 ადმინისტრაციულ საქმეს, 2--9 წლის 25 იანვრის განჩინებით, ცალკე წარმოებად გამოეყო ალ-----ას სასარჩელო მოთხოვნა სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2--8 წლის 10 აგვისტოს S----- ბრძანების ბათილად ცნობის თაობაზე და მესამე პირის - თე-----ის უფლებამონაცვლის დადგენამდე შეჩერდა საქმის წარმოება.

ზემოაღნიშნული სამართლებრივი ნორმის საფუძველზე და იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ ალ-----ას სარჩელი 2--8 წლის 23 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 16 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 13 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 17 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს №S-----, 2--8 წლის 15 აგვისტოს №S----- ბრძანებების ბათილად ცნობის თაობაზე, არ დაკმაყოფილდა, თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2--8 წლის 20 სექტემბრის განჩინებით გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება უნდა გაუქმდეს ნაწილობრივ: კერძოდ სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებო ბიუროს წარმოებაში არსებული შპს „ინ-----“-ის წინააღმდეგ 2--8 წლის 23 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 16 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 13 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 17 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 15 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1----- სააღსრულებო წარმოებების ნაწილში.

## **9. საპროცესო ხარჯები**

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სარჩელზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ, ხოლო ამავე

კოდექსის 37-ე მუხლის მე-2 ნაწილი თანახმად, სასამართლო ხარჯებს მოიცავს სახელმწიფო ბაჟი, რაც მოსარჩელის მიერ გადახდილია დავის საგნის მოცულობის პროპორციულად. შესაბამისად, მის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი უნდა ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილად.

### **სარეზოლუციო ნაწილი:**

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-12, 22-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 199<sup>1</sup>, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

### **გადაწყვეტა:**

1. აღ-----ას სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;
2. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2--8 წლის 20 სექტემბრის განჩინებით გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გაუქმდეს ნაწილობრივ: კერძოდ, სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებო ბიუროს წარმოებაში არსებული შპს „ინ-----“-ის წინააღმდეგ 2--8 წლის 23 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 16 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 13 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 17 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 10 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1-----, 2--8 წლის 15 აგვისტოს SP 1----- ბრძანების საფუძველზე მიმდინარე №A1----- სააღსრულებო წარმოებების ნაწილში.
3. მოსარჩელე მხარის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილად;
4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე: ქ. თბილისი, გრიგოლ რობაქიძის გამზ. №7ა) თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით (მდებარე: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ. №6) 14 დღის ვადაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემის მომენტიდან.

