



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

27 იანვარი, 2020 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე დ---- დ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

დ---- დ----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში არ მყოფი, მცხოვრები ა-----ში, მსჯავრდებულია ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 19 ნოემბრის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათ-ვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 287¹-ე მუხლის პირვე-ლი ნაწილით და განაჩენთა ერთობლიობით შეფარდებული აქვს ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით.

მასვე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 41-ე მუხლის მეორე ნაწილისა და 52-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად დამატებითი სასჯელის სახით სახელმ-წიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამორთმევა დანაშაულის საგნი – ლენტური ტიპის ელექტრო-სახერხი დანადგარი.

aRwerilobiTi nawili:

დ---- დ----ეს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო სახერხ საამქროში მრგვა-ლი ხე-ტყის (მორის) სახერხი დანადგარის (ტექნიკის) და მოწყობილობის მონტაჟისათ-ვის რეგისტრაციის გარეშე.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

სახერხი საამქროს მფლობელმა, დ---- დ----ემ, ა-----ში, თავის საკარმიდამო ეზოში, დაამონტაჟა სახერხი დანადგარი და მოწყობილობა ისე, რომ ელექტრონულად არ დაურეგისტრირებია ელექტრონულ სის-ტემაში შესაბამის ვებ-პორტალზე (<https://emoe.gov.ge>). დ---- დ-----ის დაურეგისტრი-რებელი სახერხი საამქრო გამოვლენილი იქნა გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის დასავლეთის რეგიონული სამმართველოს მუშაკების მიერ 2019 წლის 01 სექტემბერს.

ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 19 ნოემბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა მ----- ტ-----მა, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს დ----- დ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ დ----- დ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელი შეუსაბამოდ მსუბუქია მის მიერ ჩადენილ ქმედებასთან. აღნიშნული სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების განხორციელებას.

სააპელაციო საჩივარზე მსჯავრდებულს შესაგებელი არ წარმოუდგენია.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯავრდებულ დ----- დ-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 287¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ დ----- დ-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები - დანაშაულის მოტივი, მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ; საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით განსაზღვრულ სასჯელის მიზანი - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია, აგრეთვე ის გარემოება, რომ დ----- დ-----ემ აღიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული, ითანამშრომლა გამოძიებასთან და დ----- დ-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ხასიათის და ხარისხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის გათვალისწინებით ძირითად სასჯელად დაუნიშნა ჯარიმა 500 (ხუთასი) ლარის ოდენობით. სააპელაციო პალატა ეთანხმება აღნიშნულს და მიიჩნევს, რომ დ----- დ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელი სრულად შეესაბამება მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის საუარესო ცვლილების შეტანის საფუძველი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 19 ნოემბრის განაჩენი დ----- დ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

დ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 19 ნოემბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

დ----- დ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 287¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 500 (ხუთასი) ლარის ოდენობით.

მასვე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 41-ე მუხლის მეორე ნაწილისა და 52-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად დამატებითი სასჯელის სახით განესაზღვროს დანაშაულის საგნის – ლენტური ტიპის ელექტრო-სახერხი დანადგარის სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამორთმევა.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის შესაბამისად, ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს ნაწილობრივ დაემატოს წინა, ამბროლაურის რაიონული სასამართლოს 2014 წლის 24 სექტემბრის განაჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 303-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილიდან – 500 (ხუთასი) ლარი და სა-ბოლოოდ, დ----- დ-----ეს მოსახდელად განესაზღვროს ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით.

მასვე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 41-ე მუხლის მეორე ნაწილისა და 52-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად დამატებითი სასჯელის სახით განესაზღვროს დანაშაულის საგნის – ლენტური ტიპის ელექტრო-სახერხი დანადგარის სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამორთმევა.

მსჯავრდებულ დ----- დ-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება – გირაო გა-უქმებულია.

ნივთიერი მტკიცებულება – ლენტური ტიპის ელექტრო-სახერხი დანადგარი, რომელიც ინახება გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის დასავლეთ რეგიონული სამმართველოს გარემოსდაცვითი პატრულირებისა და სწრაფი რეაგირების მეორე გან-ყოფილებაში, გადაეცეს საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტოს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

