

საქმე N1/3--1-  
(გამოძიების N0-----)



**გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი**  
**საქართველოს სახელით**  
**მცხეთის რაიონული სასამართლო**

05 მარტი, 201- წელი

ქ-----

მოსამართლე ვაჟა ფუხაშვილი  
სხდომის მდივანი დიანა რთველიაშვილი,

**ბრალდების მხარე -**

პროკურორი - ჯემალ ნათელაშვილი

**დაცვის მხარე -**

ბრალდებული **თე----- ნი-----**, დაბადებული 1-8- წლის 04 ოქტომბერს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N5-----, ნასამართლობის არმქონე, საშუალო განათლებით, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები; ქ-----  
-----.

დანაშაულის კვალიფიკაცია - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1<sup>1</sup> ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი,

სხდომის სახე - ღია,

**გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა;**  
**ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი**

1.1 სასამართლომ დადგენილად ცნო შემდეგი:

თე----- ნი-----ემ ჩაიდინა ცემა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, წინასწარი შეცნობით არასრულწლოვნის მიმართ - რაც გამოიხატა შემდეგში:

სახელდობრ:

201- წლის 17 სექტემბერს, დაახლოებით 08 საათსა და 35 წუთზე ქ-----ში, აკაკი წერეთლის N1- მიმდებარე ტერიტორიაზე ურთიერთშელაპარაკების ნიადაგზე თე----- ნი-----ემ წინასწარი შეცნობით არასრულწლოვან ვა--- და-----ს მიაყენა სიტყვიერი და ფიზიკური შეურაცხყოფა, რის შედეგადაც ამ უკანასკნელმა მიიღო სხეულის მსუბუქი ხარისხის დაზიანება.

## **2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:**

2.1 საქმის სასამართლო განხილვის დროს ბრალდებულმა თე----- ნი-----ემ თავი დამნაშავედ ცნო წარდგენილ ბრალდებაში და განმარტა, რომ სრულად ეთანხმება ბრალდების ფაბულას ბრალად შერაცხული დანაშაულის მის მიერ ჩადენის თაობაზე და არცერთ მტკიცებულებას არ ხდის სადაოდ.

## **3. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:**

3.1 საქართველოს სსსკ-ის 8-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

3.2 ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1-88 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, § 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კა---ნმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychevy v. Russia, § 32).

3.3 სასამართლოს დასკვნა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1<sup>1</sup> ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის თე----- ნი-----

--ის მიერ ჩადენის თაობაზე, გარდა ბრალდებულ თე---- ნი-----ის აღიარებითი ჩვენებისა, ემყარება სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ, ურთიერთთავსებად შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: დაზარალებულ ვა--- და----ს, მოწმეების: ლე----- გამოკითხვის ოქმები, სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნა, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ადასტურებენ ბრალად შერაცხული დანაშაულის თე---- ნი-----ის მიერ ჩადენას.

3.4 ამდენად, სასამართლომ თითოეული მტკიცებულება შეაფასა რა სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და სანდოობის თვალსაზრისით, ხოლო საქმეზე წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით - დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მიაჩნია, რომ სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი მტკიცებულებების ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით უტყუარად დადასტურდა, რომ თე---- ნი-----ემ ჩაიდინა ცემა, ე.ი, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, წინასწარი შეცნობით არასრულწლოვნის მიმართ, ანუ ჩაიდინა დანაშაული, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1<sup>1</sup>- ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

#### **4. სასჯელის განსაზღვრა:**

4.1 სასჯელის განსაზღვრის დროს სასამართლო მხედველობაში იღებს ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს. ამ ფონზე სასამართლო მხედველობაში იღებს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს.

4.2 ბრალდებულ თე---- ნი-----ეს პასუხისმგებლობას უმსუბუქებს ის გარემოებანი, რომ გულწრფელად აღიარა ბრალად შერაცხული დანაშაული. დაზარალებულთან კონფლიქტი აღმოფხვრილია და თე---- ნი-----ე ინანიებს დანაშაულის ჩადენას, პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებანი არ გააჩნია.

სასჯელის მიზნებიდან გამომდინარე, თე---- ნი-----ეს მიზანშეწონილია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52<sup>1</sup> მუხლის გამოყენებით შეეზღუდოს იარაღთან დაკავშირებული უფლებები - იარაღის დამზადების, შეძენის ან/და იარაღის (მათ შორის, სამსახურებრივ-საშტატო იარაღის) შენახვის, ტარების ან/და გამოყენების უფლებები.

#### **სარეზოლუციო ნაწილი:**

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე, 53<sup>1</sup> -ე და 58-ე მუხლებით, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13, 258-ე-259-ე, 270-276-ე, 277-ე, 279-ე და 281-ე მუხლებით და

## **დ ა ა დ გ ი ნ ა:**

**5.1** თე----- ნი-----ე ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1<sup>1</sup> ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) თვის ვადით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის გამოყენებით ჩათვალოს პირობით მსჯავრად და ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის გამოყენებით გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი. მასვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52<sup>1</sup> მუხლის გამოყენებით 1 (ერთი) წლის ვადით შეეზღუდოს და აეკრძალოს იარაღთან დაკავშირებული უფლებები - იარაღის დამზადების, შეძენის ან/და იარაღის (მათ შორის, სამსახურებრივ-საშტატო იარაღის) შენახვის, ტარების და გამოყენების უფლებები.

**5.2** გაუქმდეს თე----- ნი-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო და გირაოს შემტანს თე----- ნი-----ეს, პირადი ნომერი N5-----, განაჩენის აღსასრულებლად მიქცევიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს 201- წლის 22 იანვარს სს „საქართველოს ბანკში“ ამ საქმესთან დაკავშირებით შეტანილი საგირავნო თანხა 1000 (ერთი ათასი) ლარის ოდენობით.

**5.3** მსჯავრდებულ თე----- ნი-----ის ყოფა-ქცევაზე კონტროლი და დახმარება პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში დაევალოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

**5.4** განაჩენი შევიდეს კა---ნიერ ძალაში და აღსრულდეს.

**5.5** განაჩენის გასაჩივრება შესაძლებელია ერთი თვის განმავლობაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თბილისი გ. რობაქიძის 7<sup>ა</sup>) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, მცხეთის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

## **მოსამართლე:**

ვაჟა ფუხაშვილი