

საქმე # 150100119002799245
1/2-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

26 თებერვალი, 2019 წელი

ქ. ახალქალაქი

ახალქალაქის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე – მა----ზ ენ-----ე

სხდომის მდივანი – დ---თ მე-----ე

ბრალდების მხარე

პროკურორი - გუ---მ ჯყ-----ე

დ-ცვის მხარე

ბრალდებული - ად-მ სა-----ის ძე ად-----ი (საქართველოს მოქალაქე, პ/ნ 3-----
---, დ-ბადებული: 1-11.197- წელი, განათლება: არასრული საშუალო,
უმუშევარი, დ-ოჯახებული, ნასამართლობის მქონე, ფაქტობრივად
მცხოვრები: ნინოწმინდის რაიონ-- სოფელი გო-----ა)

ადვოკატი - კა----რ ას-----ე

თარჯიმანი - გა-----ნ გა-----ი

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე
მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“ ქვეპუნქტები

სხდომის სახე - ღია

განსახილველი საკითხი: ბრალდებულ ად-მ ად-----ის მიმართ
სასამართლოს მიერ განაჩენის გამოტანა

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამართლომ დ-ადგინა:

ად-მ ად-----ი ორსულ მეუღლეს სო--ა გა-----ს 2018 წლის აგვისტოს თვიდან

მოყოლებული, ნინოწმინდის რაიო--ს სოფელ გო-----აში, თა--ანთ საცხოვრებელ სახლში, სისტემატუ---დ, თვეში რამოდენიმეჯერ აყენებდ-ფიზიკურ შეუ---ცხყოფას, არასრულწლოვანი ბავშვების - პე---ა გა-----ისა დ-ან-----ა გო-----ას თანდ-სწრებით, კერძოდ ხელს ურტყამდ- სხეულის სხვად-სხვა ადგილებში, მათ შორის 2018 წლის 25 ნოემბერს, საღამოს საათებში, ად-მ ად-----მა ორსულ მეუღლეს სო--ა გა-----ს ურთიერთშელაპარაკებისას, არასრულწლოვანი პე---ა გა-----ის თანდ-სწრებით მიაყენა სიტყვიერი დ-ფიზიკური შეუ---ცხყოფა, კერძოდ აგინა დ- ხელი დ-არტყა სახის არეში, რის შედეგად-ც სო--ა გა-----მა განიცად- ფიზიკური ტკივილი. ად-მ ად-----ის მიერ განხორციელებული სისტემატური ძალადობის შედეგად სო--ა გა-----ი განიცდიდ- ტანჯვას.

საქმეზე დ-ზარალებულებად არიან ცნობილები დ-ზარალებულ სო--ა გა-----ის არასრულწლოვანი შვილები - პე---ა გა-----ი დ- ან-----ა გო-----ა. დ-ნაშაულის შედეგად მათ განიცადეს მორალური ზიანი.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1. ფაქტების დ-დგენა:

2.1.1. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“ ქვეპუნქტები გათვალისწინებული დ-ნაშაულის ჩადენის ფაქტზე.

2.1.2. დ-ზარალებულ სო--ა გა-----ის ჩვენებით იგი 2018 წლის მაისის თვეში შეუღლდ- ბრალდებულ ად-მ ად-----თან, ხოლო ერთ თვეში ხელი მოაწერეს. მას წინა ქორწინებიდ-ნ ჰყავს ორი შვილი პე---ა გა-----ისა დ- ან---ა გო-----ა. თანაცხოვრების პერიოდში იგი დ-ფეხმძიმდ-. ად-მ ად-----ი არ მუშაობდ-, სვამდ-. მას კი ფეხმძიმობის გამო მუშაობა აღარ შეეძლო. აღნიშნულის გამო ხშირად კამათი მოსდიოდ-თ. 25 ნოემბერს ა.ად-----მა უთხრა რომ თივის შესაგროვებლად ვერ გაყვებოდ- დ- მარტო უნდ-წასულიყო. ამ დროს იგი სახლში მეგობრებთან ერთად სვავდ- სასმელს. სო--ა მარტო წა--დ- ფერმაში სამუშაოდ, ცოტა ხნის შემდეგ მისი შვილი მივიდ-, რომელმაც უთხრა რომ ა.ად-----მა გააგზავნა მის დ-სახმარებლად. ს.გა-----მა მეუღლეს დ-ურეკა დ- უსაყვედუ--- ბავშვის გაგზავნის გამო, მან კი უთხრა რომ სახლში ელაპარაკათ. როდესაც ბავშვთან ერთად სახლში დ-ბრუნდ- ად-მ ად-----ი ისევ მეგობრებთან ერთად სვავდ- სასმელს. მათ დ-ნახვაზე იგი ადგა მიუახლოვდ- დ- ხელით მიაწვა, დ-უწყო კამათი, უნდოდ- დ-ერტყა, მაგრამ ვერ მოარტყა, მერე დერეფანში დ-იჭირა დ- სახეში ერთხელ დ-არტყა, რა დროსაც განიცად- ტკივილი. ს.გალოაინი გაიქცა დ- პოლიციაში დ-რეკა. დ-ზარალებულის ჩვენების თანახმად მეუღლეებს შორის ურთიერთობა აგვისტოს თვიდ-ნ დ-იძაბა, რა დროსაც ხშირად კამათობდნენ ა.ად-----ის უმუშევრობის გამო. ამ დროსაც დ-ურტყავს მისთვის, სილა გაურტყია დ-ტკივილი განუცდია. ასეთ ფაქტს ხშირად ჰქო--ა ადგილი, კერძოდ თვეში

ორჯერ-სამჯერ. აგვისტოს თვიდან ნოემბრამდე დახლოებით თხუთმეტჯერ დარტყა, ასევე აყენებდნენ სიტყვიერ შეუცხოფასაც. დაზარალებულის მიმართ ადამადანის ამგვარ ქმედებას ბავშვებიც ესწრებოდნენ ზოგჯერ. მიუხედავად იმისა, რომ მან იცოდნენ ს.გადადის ფეხმძიმობის შესახებ თადუნვე სცემდნენ. 25 ნოემბრის ფაქტის მისი შვილი პედაესწრებოდნენ.

2.1.3. მოწმე არანდადადის ჩვენებით იგი არის შს რაიონული სამმართველოს დეტექტივის თანაშემწე. 2018 წლის 25 ნოემბერს მორიგეობის შემდეგ სახლში იმყოფებოდნენ, რადროსაც დურეკა დაზარალებულმა სოდაგადადამდ უთხრა რომ ადამადანმა მას სიტყვიერი დაფიზიკური შეუცხოფა მიაყენა მისი შვილის თანდასწრებით. ადადადადანიშნულის შესახებ უფროსს აცნობა დათავადც მივიდაპოლიციაში შეტყობინების წერილობითი ფორმით დაფიქსირების მიზნით. ადრე უბნის ინსპექტორი იყო დას.გადადამ იცოდნენ მისი მობილურის ნომერი. ამის შემდეგ სოდაპოლიციაში მივიდა, სადაც განაცხადნენ, რომ ასეთ ფაქტებს ადრეც ჰქონდაადგილი, მაგრამ ოჯახის შენარჩუნების გამო არ აცხადებდნენ. სოდაშეშინებული დაგაბრაზებული იყო, მან თქვა რომ ადამადანმა შვილის - პედას თანდასწრებით მიაყენა სიტყვიერი დაფიზიკური შეუცხოფა.

დაზარალებულ სოდაგადადისა და მოწმე არანდადადის ჩვენების გამოკვლევის შემდეგ ბრალდებულმა აღიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული.

საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები დცვის მხარეს სადვოდ აღარ გაუნდია. ბრალდებულმა ითხოვა პროცესის დროულად დასრულება დასასჯელის სახით მის მიმართ პირობითი მსჯავრის გამოყენება. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის "დ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა როგორც გამოკვლეული ასევე გამოსაკვლევო მტკიცებულებები სადვოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

ადამადანს ბრალი ედება მასში, რომ მან ჩაიდინა დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და „კ“ ქვეპუნქტები.

აღნიშნული ფაქტი დასტურდება საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, კერძოდ: დაზარალებულების პედაგადადის, ანდაგოდადას, მოწმეების მარტიროს კარაპედადის, რობერტ ადადასა და არანდადადის გამოკითხვის ოქმებით, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის #976/05/9-4 დასკვნა და საქმეში არსებულ სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

3. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

3.1. ად-მ ად-----ი წარდგენილ ბრალდებას აღიარებს დ- ჩადენილ დ-ნაშაულს ინანიებს. სასამართლოს სთხოვს, რომ მის მიმართ დ-დგენილი იქნას სამართლიანი განაჩენი.

3.2. მხარეთა დ-სკვნით სიტყვებში სახელმწიფო ბრალმდებელმა მოითხოვა ბრალდებულის დ-მნაშავედ ცნობა დ- გამამტყუნებელი განაჩენის დ-დგენა ბრალად წარდგენილ ქმედებაში.

3.3. მხარეთა დ-სკვნით სიტყვებში დ-ცვის მხარემ მოითხოვა ად-მ ად----ის მიმართ სამართლიანი სასჯელის დ-ნიშვნა, კერძოდ, დ-ცვის მხარე ითხოვს, რომ ბრალდებულს შეეფარდოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“ ქვეპუნქტების სანქციის ფარგლებში სასჯელის მინიმალური ზომა, რაც შეეცვალოს პირობითი მსჯავრით 4 წლის გამოსაცდელი ვადით, რასაც დ-ეთანხმა ბრალდებულისც.

3.4. სასამართლოს მიერ დ-მტკიცებულად მიჩნეული ქმედების კვალიფიკაცია:

ზემოაღნიშნული ფაქტებისა დ- მტკიცებულებების ერთობლივი ანალიზით სასამართლოს დ-დ-სტურებულად მიაჩნია, რომ ბრალდებულმა **ად-მ ად-----მა** ჩაიდინა დ-ნაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“ ქვეპუნქტებით - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სისტემატური ცემა ან სხვაგვარი ძალადობა, რამაც დ-ზარალეულის ფიზიკური ან ფსიქიკური ტანჯვა გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, ან 118-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, დ-მნაშა--სათვის წინასწარი შეცნობით ორსული ქალის მიმართ, არასრულწოვნის თანდ-სწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ, რაც ისჯება თა--სუფლების აღკვეთით ვადით ოთხიდ-ნ ექვს წლამდე.

4. სამართლებრივი შეფასება:

4.1. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდ- ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა დ- დ-მაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გო--ვრულ ეჭვს მიღმა ად-სტურებს პირის ბრალეულობას.

დ-ცვის მხარემ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები სად-ვოდ არ გახად-. ბრალდებულმა აღიარა ჩადენილი დ-ნაშაული დ-მოინანია.

შეასბამისად დ-დგენილი გარემოებიდ-ნ გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ **ად-მ ად-----ის** ბრალეულობაში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს.

სასამართლო მიუთითებს, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი

მტკიცებულებები მთლიანობაში წარმოადგენენ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა დ- დ-მაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომლებიც გო--ვრულ ეჭვს მიღმა ად-სტურებენ **ად-მ ად-----ის** ბრალეულობას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“ ქვეპუნქტებით - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სისტემატური ცემა ან სხვაგვარი ძალადობა, რამაც დ-ზარალებულის ფიზიკური ან ფსიქიკური ტანჯვა გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, ან 118-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, დ-მნაშა--სათვის წინასწარი შეცნობით ორსული ქალის მიმართ, არასრულწოვნის თანდ-სწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ.

3.3. ად-მ ად-----ი ორსულ მეუღლეს სო--ა გა-----ს 2018 წლის აგვისტოს თვიდ-ნ მოყოლებული, ნინოწმინდის რაიო--ს სოფელ გო-----აში, თა--ანთ საცხოვრებელ სახლში, სისტემატუ---დ, თვეში რამოდენიმეჯერ აყენებდ-ფიზიკურ შეუ---ცხყოფას, არასრულწლოვანი ბავშვების - პე---ა გა-----ისა დ-ან-----ა გო-----ას თანდ-სწრებით, კერძოდ ხელს ურტყამდ- სხეულის სხვად-სხვა ადგილებში, მათ შორის 2018 წლის 25 ნოემბერს, საღამოს საათებში, ად-მ ად-----მა ორსულ მეუღლეს სო--ა გა-----ს ურთიერთშელაპარაკებისას, არასრულწლოვანი პე---ა გა-----ის თანდ-სწრებით მიაყენა სიტყვიერი დ-ფიზიკური შეუ---ცხყოფა, კერძოდ აგინა დ- ხელი დ-არტყა სახის არეში, რის შედეგად-ც სო--ა გა-----მა განიცად- ფიზიკური ტკივილი. ად-მ ად-----ის მიერ განხორციელებული სისტემატური ძალადობის შედეგად სო--ა გა-----ი განიცდიდ- ტანჯვას.

შესაბამისად, **ად-მ ად-----ს** ბრალი ედება მასში, რომ მან ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სისტემატური ცემა ან სხვაგვარი ძალადობა, რამაც დ-ზარალებულის ფიზიკური ან ფსიქიკური ტანჯვა გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, ან 118-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, დ-მნაშა--სათვის წინასწარი შეცნობით ორსული ქალის მიმართ, არასრულწოვნის თანდ-სწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ.

ამდენად სახეზეა მიზეზობრივი კავშირი ჩადენილ ქმედებასა დ- შედეგს შორის, ხოლო **ად-მ ად-----ის** მიერ ჩადენილი ქმედება მართლსაწინააღმდეგოა დ- დ-ნაშაულებრივია.

5. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი დ- დ-მამძიმებელი გარემოებები:

5.1. ბრალდებული აღიარებს დ- ინანიებს ჩადენილ დ-ნაშაულს, შეურიგდ-დ-ზარალებულს. მეუღლე არ მოითხოვს მის დ-სჯას.

5.2. რაც შეეხება პასუხისმგებლობის დ-მამძიმებელი გარემოებას ად-მ ად-----

ის მიერ ჩადენილია ძალადობრივი ხასიათის დ-ნაშაული.

6. სასჯელის გამოყენების დ-საბუთება:

6.1. სასამართლო სასჯელის დ-ნიშვნისას ითვალისწინებს დ-ნაშაულის ჩადენის მოტივსა დ- მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დ-რღვევის ხასიათსა დ- ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა დ- მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ბრალდებულის პიროვნებას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლის თანახმად სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დ-ნაშაულის თა--დ-ნ აცილება დ- დ-მნაშა--ს რესოციალიზაცია.

სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა დ- სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დ-ცვისა დ- კანო--ს წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

მოსამართლე სასჯელის დ-ნიშვნისას ითვალისწინებს არამარტო ჩადენილი დ-ნაშაულის სიმძიმეს, არამედ დ-მნაშა--ს პიროვნებასაც, წარსულში ჩადენილ დ-ნაშაულებსა დ- გამოძიებასთან თანამშრომლობას. ოჯახური დ-სოციალური მდგომარეობისა დ- დ-ნაშაულის გარემოებათა გათვალისწინებით.

გარდ- სამართლიანობის აღდგენისა, სასჯელი რესოციალიზაციის ერთგვარი ფორმაა დ- მას პრევენციული მნიშვნელობაც გააჩნია სასჯელის გამოყენება დ-მნაშა--ს გამოსწორებასა დ- ახალი დ-ნაშაულის თა--დ-ნ აცილებისკენაა მიმართული.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-6 მუხლი ითვალისწინებს ად-----ის კონსტიტუციურ უფლებათა დ- თა--სუფლებათა არამართლობიერი შეზღუდვის დ-უშვებლობას, რომლის თანახმად პირის დ-მნაშავედ ცნობა დ- მისთვის სასჯელის შეფარდება მხოლოდ სასამართლოს უფლებამოსილებაა. უპირატესობა ყოველთვის უნდ-მიენიჭოს უფლებათა დ- თა--სუფლებათა შეზღუდვის ყველაზე მსუბუქ ფორმას. აღნიშნული მუხლის თანახმად უპირატესობა ყოველთვის უნდ-მიენიჭოს უფლება-თა--სუფლებათა შეზღუდვის ყველაზე მსუბუქ ფორმას, როგორც წესი კონსტიტუციური უფლების შეზღუდვა უნდ- პასუხობდეს თანაზომიერების მოთხოვნას, რაც გულისხმობს უფლების შეზღუდვის პროპორციულობის შემოწმებას თანაზომიერი ან მკაცრი ტესტით. კერძოდ, შეზღუდვის კანო--ერებისათვის ორივე შემთხვევაში შეზღუდვა: 1. უნდ-ემსახურებოდეს კანონმდებლობით გათვალისწინებული კანო--ერი მიზნის მიღწევას; 2. უნდ- იყოს კანო--ერი - როგორც განხორციელების საფუძვლების, ასევე განხორციელების პროცედურის მიხედვით დ- 3. შეზღუდვის კანო--ერებისათვის შეზღუდვა უნდ- წარმოადგენდეს ლეგიტიმური მიზნის მიღწევის ერთადერთ ვარგის საშუალებას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-17-ე მუხლის თანახმად დ-ნაშაულის რეციდივი ნიშნავს წინათ განზრახი დ-ნაშაულისათვის ნასამართლევი პირის მიერ განზრახი დ-ნაშაულის ჩადენას. დ-ნაშაულის რეციდივის შემთხვევაში ამ კოდექსით გათვალისწინებული საფუძვლით დ-დგენილ ფარგლებში შეიძლება დ-ინიშნოს უფრო მკაცრი სასჯელი.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“ ქვეპუნქტებით - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სისტემატური ცემა ან სხვაგვარი ძალადობა, რამაც დ-ზარალეულის ფიზიკური ან ფსიქიკური ტანჯვა გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე ან 118-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, დ-მნაშა--სათვის წინასწარი შეცნობით ორსული ქალის მიმართ, არასრულწოვნის თანდ-სწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ, რაც ისჯება თა--სუფლების აღკვეთით ვადით ოთხიდ-ნ ექვს წლამდე.

ად-მ ად-----ს უნდ- შეეფარდოს სასჯელის ისეთი სახე დ- ზომა რაც ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენასა დ- დ-მნაშა--ს რესოციალიზაციას. განსახილველ შემთხვევაში სასამართლოს მიაჩნია, რომ სასამართლო ხაზს უსვამს სასჯელის სამართლიანობის სწორად განსაზღვრის აუცილებლობას დ- აღნიშნავს, რომ სასჯელი აუცილებელი დ- პროპორციული უნდ- იყოს კანო--ს საგანმანათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნეს დ-ნაშაულის საფრთხე დ- გათვალისწინებული იქნეს ბრალდებულის პიროვნება.

სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდ- იყოს ინდივიდუალური, ადეკვატური დ- მას უნდ- გააჩნდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი. სასჯელის კონკრეტული სახისა დ- ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ყუ---დღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ ად-მ ად-----ის მიერ ჩადენილია ძალადობრივი ხასიათის დ-ნაშაული, კერძოდ წინასწარი შეცნობით ორსული ქალის მიმართ, არასრულწოვნის თანდ-სწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ. ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, ბრალდებულ **ად-მ ად-----ის** მიმართ სასჯელის სახედ გამოყენებული უნდ- იქნას თა--სუფლების აღკვეთა, ვინაიდ-ნ სხვა უფრო მსუბუქი სასჯელის გამოყენება ვერ უზრუნველყოფს სისხლის სამართლის კოდექსით განსაზღვრულ სასჯელის მიზნებს, ხოლო აღნიშნული სასჯელის სახე კი ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენასა დ- დ-მნაშა--ს რესოციალიზაციას დ- რაც პროპორციულად დ- თანაზომიერად იქნება მიჩნეული სასამართლოს მიერ, ამასთან, იქნება კანო--ერი დ- ლეგიტიმური მიზნის მიღწევის ერთადერთი ვარგისი საშუალება. განსახილველ შემთხვევაში, **ად-მ ად-----ი** 2011 წელს ნასამართლევია მძიმე კატეგორიის დ-ნაშაულისათვის, მან სასამართლოს მიერ დ-ნიშნული სასჯელი 6 წლით დ- 9

თვის ვადით თა--სუფლების აღკვეთა მოიხად- 2017 წლის 19 დეკემბერს, ამდენად მას სასამართლო მოხსნილი დ- გაქარწყლებული არა აქვს, ანუ სახეზეა სსკ-ის მე-17 მუხლით გათვალისწინებული დ-ნაშაულის რეციდივი. სსკ-ის 58-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად „დ-ნაშაულის რეციდივის დროს ვადიანი თა--სუფლების აღკვეთის დ-ნიშვნისას მოსახდელი სასჯელის ვად- სულ მცირე 1 წლით უნდ- აღემატებოდეს ჩადენილი დ-ნაშაულისათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვალისწინებული სასჯელის მინიმალურ ვად-ს“. შესაბამისად, **ად-მ ად-----ი** ცნობილი უნდ- იქნას დ-მნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“ ქვეპუნქტების სანქციის ფარგლებში, რაც ითვალისწინებს თა--სუფლების აღკვეთას ვადით ოთხიდ-ნ ექვს წლამდე, ად- მ ად-----ისათვის ვადიანი თა--სუფლების აღკვეთის დ-ნიშვნისას მოსახდელი სასჯელის ვად- სულ მცირე 1 წლით უნდ- აღემატებოდეს ჩადენილი დ-ნაშაულისათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვალისწინებული სასჯელის მინიმალურ ვად-ს. ამდენად, ად-მ ად-----ი ცნობილი უნდ- იქნას დ-მნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული დ-ნაშაულის ჩადენაში სასჯელის სახედ დ- ზომად განესაზღვროს **5 (ხუთი) წლის ვადით თა--სუფლების აღკვეთა პენიტენციურ დ-წესებულებაში მოხდით.**

არასრულწოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 25-ე მუხლის თანახმად განაჩენის გამოცხადების შემდეგ სასამართლო არასრულწოვან დ- ზარალებულს დ- მის კანო--ერ წარმომადგენელს აცნობებს საქმის სასამართლოში განხილვის შედეგებს დ- განუმარტავს მათ საქართველოს კანონმდებლობით დ-დგენილი წესით ზიანის ანაზღაურებისა დ- კომპენსაციის მოთხოვნის უფლებას.

7. აღკვეთის ღო--სძიების საკითხის გად-წყვეტა:

ად-მ ად-----ის მიმართ, ახალქალაქის რაიონული სასამართლოს, 2018 წლის 27 ნოემბრის განჩინებით შერჩეული აღკვეთის ღო--სძიება - პატიმრობა, უნდ- გაუქმდეს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 210-217-ე, 268-ე, 269-ე, 271-ე, 27--ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 279-ე მუხლებით დ- არასრულწოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 25-ე მუხლით დ-

და ა დ გ ი ნ ა:

1. **ად-მ ად-----ი** ცნობილ იქნას დ-მნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ დ- „კ“

ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული დ-ნაშაულის ჩადენაში სასჯელის სახედ დ- ზომად განესაზღვროს **5 (ხუთი) წლის ვადით თა--სუფლების აღკვეთა პენიტენციურ დ-წესებულებაში მოხდით;**

2. **ად-მ ად-----ს** სასჯელის მოხდ- დ-ეწყოს დ-კავების დღიდ-ნ - 2018 წლის 25 ნოემბრის 22:15 საათიდ-ნ;
3. **ად-მ ად-----ის** მიმართ, ახალქალაქის რაიონული სასამართლოს, 2018 წლის 27 ნოემბრის განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღო--სძიება - პატიმრობა გაუქმდეს;
4. არასრულწლოვან დ-ზარალებულებს პე---ა გა-----სა დ- ან-----ა გო-----ას დ- მათ კანო--ერ წარმომადგენელს სო--ა გა-----ს განემარტოთ არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 25-ე მუხლით ზიანის ანაზღაურებისა დ- კომპენსაციის მოთხოვნის უფლების შესახებ;
5. განაჩენის ასლები გად-ეცეთ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 278-ე მუხლით დ-დგენილ პირებსა დ-ორგანოებს;
6. განაჩენი კანო--ერ ძალში შედის გამოცხადებისთანავე;
7. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდ-ნ ერთი თვის ვად-ში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის 7ა) ახალქალაქის რაიონული სასამართლოს (ქ. ახალქალაქი, მაშტოცის ქ. #110) მეშვეობით.

მოსამართლე

მა---ზ ენ-----ე