



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელ-თ

15 თებერვალ-, 2019 წელ-
ახალქალაქი

ქ.

შესავალ- ნაწილ-

**ახალქალაქის რაიონულ- სასამართლო
მოსამართლე მა---ზ ენ-----ე**

სხდომის მდივანი და--თ მე-----ე

მოსარჩელე: სუ---კ ო-----ი

წარმომადგენელ-: ეკ-----ა აბ----ე

მოპასუხე: ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერია

წარმომადგენელ-: ვრ-ჟ ბე-----ი

და--ს საგანი: ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის (ბრძანების) ბათილად
ცნობა, თანამდებობაზე აღდგენა

აღწერილობითი ნაწილ-:

1. სასარჩელო მოთხო-ნა

- 1.1.** ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერიის 2018 წლ-ს 24 სექტემბრის #2103-
13 ბრძანების ბათილად ცნობა;
- 1.2.** თანამდებობაზე აღდგენა.

წარმოდგენილ- სარჩელ-ს თანახმად, სუ---კ ო-----ი 2015 წლ-ს 05 იანვრიდან
მუშაობდა ახალქალაქის რაიონის სოფელ მაჯადიის მთავარ სპეციალ-სტად. მას
არანაირი დისციპლ-ნარულ- გადაცდომა ჩადენილ- არ ჰქონია. მუშაობის

პერიოდში სოფელში მოქალაქეებთან ცდილობდა ყოფილ-ყო კორ-ქტულ-. ყო-ელთვის ცდილობდა თა--სი უფლებამოსილების ფარგლებში მოეგვარ-ბინა სოფლ-ს მაცხო-რ-ბლებს შორის წამოჭრილ- საკითხები. 2018 წლ-ს მაისის თვეში, როგორც მისთვის გახდა ცნობილ- სოფელ მაჯადიის მაცხო-რ-ბლებმა განცხადებით მიმართეს ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერს მისი სპეციალ-სტად მუშაობის პერიოდში დაშვებულ- დარღვევების თაობაზე. განცხადებაში აღნიშნულ-ა, რომ სუ---კ ო-----ის მიერ მაჯადიის ყოფილ- კოლმეუ--ნეობის კუთვნილ- სამი მისაბმელ-, ლაფეტი, ათ ტონიანი სასწორი და მანქანების სალონის მოწყობილობა გადატანილ- ჰქონდა მის ტერიტორიაზე. ასევე მეორ-განცხადებით მას ბრალს სდებდნენ იმაში, რომ სოფლ-სთვის განკუთვნილ-ფულ- არ იყო დახარჯულ- მიზნობრივად. უნდა განახლებულ-ყო წყლ-ს არხები, მაგრამ სამუშაოები არ ჩატარ-ბულა. ასევე სოფელში გაითხარა ორი აუზი, რომლებშიც უნდა შეგრო-ებულ-ყო წყალ- ძროხების დასარწლულებლად, მაგრამ აღნიშნულ- სამუშაოებიც არ ჩატარ-ბულა. აღნიშნულ- განცხადებების საპასუხოდ მოსარჩელ-ს მიერ 2018 წლ-ს 17 სექტემბერს დაიწერა განმარტებითი ბარათი, რომელ-ც გადაეგზავნა ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერს. 2018 წლ-ს 21 სექტემბრის შიდა აუდიტისა და ინსპექტირ-ბის სამსახუ---ს ხელმძღვანელ-ს დასკვნისა და 2018 წლ-ს 20 სექტემბრის #1 ოქმის საფუძველზე, 2018 წლ-ს 24 სექტემბრის # 2103/13 ბრძანებით სუ---კ ო-----ი გათა--სუფლებულ- იქნა დაკავებულ- მერიის არაგვის ადმინისტრაციულ ერთეულ-ს მე-4 რანგის მე-3 კატეგორიის უმცროსი სპეციალ-სტის თანამდებობიდან.

სასამართლო სხდომაზე გამოცხადებულმა მოსარჩელ-ს წარმომადგენელმა ეკ---ა აბ---ემ განმარტა, რომ სამსახუ---დან გათა--სუფლების აქტი ეწინააღმდეგება კანონს, დისციპლ-ნუ--- წარმოება არასრულად იქნა ჩატარ-ბულ-. წარმოებისას არ იქნენ მოწვეულნი ის პირ-ბი ვისი განცხადების საფუძველზეც წარმოება იქნა დაწყებულ-. განთა--სუფლების საფუძველ- იყო შიდა აუდიტის დასკვნა და ეთიკის ნორმების დარღვევა. აუდიტის დასკვნა არასრულ-ა, დისციპლ-ნუ--- წარმოებისას სრულყოფილად არ იქნა გამოკვლეულ- საჩივრ-ბში მითითებულ- გარ-მოებები. სუ---კ ო-----ი 10 წელ-მუშაობდა კეთილსინდისიერად და მადლობებიც კი ჰქონდა გამოცხადებულ-.

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერიის წარმომადგენელმა ვრ-ჟ ბე---მა სარჩელ- არ ცნო და განმარტა, რომ სადავო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები არ ეწინააღმდეგება კანონს, არაა დარღვეულ- მათი მომზადებისა და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილ- სხვა მოთხო-ნები, შესაბამისად არ არსებობს აღნიშნულ- აქტების ბათილად ცნობის სამართლებრივი საფუძველ-. კერძოდ კი განმარტა, რომ სუ---კ ო-----ის მიმართ დისციპლ-ნუ--- წარმოება დაიწყო სოფელ მაჯადიის მცხო-რ-ბლების

განცხადებების საფუძველზე, სადაც ისინი წერ-ნ რომ ს.ო-----ი არის კონფლ-ქტუ--- პირო-ნება, შეუ--აცხყოფას აყენებს მათ, შესაბამისად მოსარჩელ-ს მიერ დაირღვა საჯარო სამსახუ---ს შესახებ კანონის 73-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-სა და ეთიკის წესების მოთხო-ნები, რაც საფუძველ- გახდა მისი გათა--სუფლებისა. დისციპლ-ნუ--- წარმოება დაიწყო კანონის მოთხო-ნათა სრულ-დაცვით, საჯარო სამსახუ---ს შესახებ კანონის 89-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს თანახმად. ინსპექტირ-ბის სამსახუ--- უფლებამოსილ- იყო დაეწყო დისციპლ-ნუ--- წარმოება, ჩატარდა სხდომა, რომელსაც თავად სუ---კ ო-----იც ესწრ-ბოდა. შესაბამისად მერიამ სრულყოფილად გამოიკვლ-ა საქმის გარ-მოებები.

3. ფაქტობრივი გარ-მოებები:

4. 1. უდავო ფაქტობრივი გარ-მოებები:

4.1.1. სუ---კ ო-----ი, 2015 წლ-ს 05 იანვრიდან, ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის ადგილობრივი საჯარო მოხელეთა საკონკუ--სო-საატესტაციო კომისიის 2014 წლ-ს 30 დეკემბრის სხდომის ოქმი #4 შედეგების გათვალ-სწინებით, ვაკანტუ--თანამდებობაზე საშტატო განრიგით გათვალ-სწინებულ- სახელფასო განაკვეთით დაინიშნა მთავარი სპეციალ-სტის თანამდებობაზე სოფელ მაჯადიაში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოსარჩელ-ს ახსნა-განმარტება (სარჩელ- ს.ფ. 1-11; სხდომის ოქმი ს.ფ. 72-75, 91-96, 115-129);
- 2018 წლ-ს 19 ნოემბრის ამონაწერი ბრძანებიდან #3.

4.1.2. 2018 წლ-ს მაისის თვეში, სოფელ მაჯადიის მაცხო-რ-ბლებმა განცხადებით მიმართეს ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერს სუ---კ ო-----ის სპეციალ-სტად მუშაობის პერიოდში დაშვებულ- დარღვევების თაობაზე. განცხადებაში აღნიშნულ-ა, რომ სუ---კ ო-----ის მიერ მაჯადიის ყოფილ-კოლმეუ--ნეობის კუთვნილ- სამი მისაბმელ-, ლაფეტი, ათ ტონიანი სასწორი და მანქანების სალონის მოწყობილობა გადატანილ- ჰქონდა მის ტერიტორიაზე. ასევე მეორ- განცხადებით მას ბრალს სდებდნენ იმაში, რომ სოფლ-სთვის განკუთვნილ- ფულ- არ იყო დახარჯულ- მიზნობრივად. უნდა განახლებულ-ყო წყლ-ს არხები, მაგრამ სამუშაოები არ ჩატარ-ბულა. ასევე სოფელში გაითხარა ორი აუზი, რომლებშიც უნდა შეგრო-ებულ-ყო წყალ- ძროხების დასარწლულებლად, მაგრამ აღნიშნულ- სამუშაოებიც არ ჩატარ-ბულა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარ-თა ახსნა-განმარტება (სხდომის ოქმი ს.ფ. 72-75, 91-96, 115-129);
- განცხადებები (ს.ფ. 14, 16, 18, 21);

- სოფელ არაგვის ტერიტორიულ- ერთეულ-ს მერიის წარმომადგენლ-ს ღა-----ს უნ-----ის მოხსენება (ს.ფ. 23).

4.1.3. მოქალაქეთა განცხადებების საპასუხოდ, ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერის იუ---კ უნ-----ის სახელზე, მოსარჩელ-ს მიერ, 2018 წლ-ს 17 სექტემბერს შედგენილ- იქნა განმარტებითი ბარათი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოსარჩელ-ს ახსნა-განმარტება (სარჩელ- ს.ფ. 1-11; სხდომის ოქმი ს.ფ. 72-75, 91-96, 115-129);
- სუ---კ ო-----ის მიერ 2018 წლ-ს 17 სექტემბერს შედგენილ- განმარტებითი ბარათი (ს.ფ. 24-25).

4.1.4. სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ღა-----ს უნ-----მა აჩვენა, რომ იგი არის მერიის წარმომადგენელ- არაგვას ერთეულში. არაგვას ერთეულში შედის ხუთი სოფელ-, მათ შორის მაჯადიაც. 2018 წლ-ს 28 აგვისტოს და 5 სექტემბერს მან მიიღო სოფელ მაჯადიას მაცხო-რ-ბლებისგან ორი განცხადება. იგი უშუალოდ თავად გაესაუბრა განცხადების ავტორ-ბს. თანხების არამიზნობრივ ხარჯვაზეც იყო შვიდი კაცის მიერ შედგენილ- განცხადება, მაგრამ აღნიშნულ- ვერ დადასტუ--და, თუმცა გარდა ამისა სხვა დარღვევებზეც იყო მითითებულ-. კერძოდ, სუ---კ ო-----ი არ ასრულებდა თა--ს მო-აღუებებს, სამხედრო სავალდებულო სამსახუ---ს წვევამდელელებისათვის უწყებების ჩაბარ-ბაში დახმარ-ბას არ უწევდა შესაბამისი სამსახუ---ს წარმომადგენლებს, მიწის რ-გისტრაციასთან დაკავშირ-ბულ საკითხებშიც არ ლეზულობდა მონაწილეობას და მისი მოთხო-ნის მიუხედავად არ აბარ-ბდა მიწის ნაკვეთის რ-გისტრაციასთან დაკავშირ-ბულ საბუთებს თანამდებობიდან გათა--სუფლების მიუხედავად დღემდე წარმომადგენლ-სათვის მიწის ნაკვეთის რ-გისტრაციასთან დაკავშირ-ბულ- დოკუმენტები არ ჩაუბარ-ბია. ღ.უნ-----მა დაადასტუ--ა მის მიერ შედგენილ- მოხსენებითი ბარათის შინაარსი. მისი ჩვენებით 2018 წლ-ს თებერვლ-ს თვეში ს.ო-----ს საყვედუ--- ჰქონდა გამოცხადებულ- სამსახუ--ში გამოუცხადებლობის გამო.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოწმე ღა-----ს უნ-----ის ჩვენება (სხდომის ოქმი ს.ფ. 115-129);
- ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერის, 2018 წლ-ს 05 თებერვლ-ს ბრძანება #395-13 (ს.ფ. 100).

4.1.5. სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა არ---ს აბ-----მა აჩვენა, რომ იგი არის მერიის შიდა აუდიტის უფროსი. იგი ადასტუ---ბს მის მიერ შედგენილ დასკვნას და განმარტავს, რომ მოსახლეობის განცხადების შესწავლ-ს შედეგად დაიწყეს მოკვლევა, მოიწვიეს სტ-----ე ეზ-----ი და ღა-----ს უნ-----ი. თათბირი ჩაატარ-ს და განიხილეს განცხადებები, დაიწყეს საქმის წარმოება. შესწავლ-ს შედეგად დადასტუ--და განცხადებაში მოყვანილ-

ფაქტები. კერძოდ დადგინდა რომ სუ---კ ო-----ი მოსახლეობას ლანძღავდა, კონფლ-ქტში შედიოდა მათთან, ამდენად სახეზე იყო ეთიკის წესების დარღვევა. მითვისებასა და გაფლანგვასთან დაკავშირ-ბით განცხადება პროკუ-ატუ--ას გადასცეს. მათ მიერ განცხადების ავტორ-ბი უშუალოდ არ ყოფილან გამოკითხულები. სხდომას ესწრ-ბოდა მოსარჩელე ს.ო-----ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოწმე **არ---ს აბ-----ის** ჩვენება (სხდომის ოქმი ს.ფ. 137-146).

4.1.6. სასამართლო სხდომაზე დისტანციუ-- წესით მოწმის სახით დაკითხულმა **რა---კ ვა-----მა** აჩვენა, რომ იგი არის განცხადებაზე ერთ-ერთი ხელმომწერი. ხელ- მართლაც მოაწერა, მაგრამ არ წაუკითხავს თუ რას აწერდა ხელს. ხელ-ცარიელ ფუ--ცელს მოაწერა, რომელ-ც ან-----იკ გრ-----მა მიუტანა. ფუ--ცელზე კიდევ ვისი ხელმოწერ-ბი იყო მას არ ახსო-ს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოწმე **რა---კ ვა-----ის** ჩვენება (სხდომის ოქმი ს.ფ. 171-195).

4.1.7. სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **შუ--ა ხე-----მა** აჩვენა, რომ იგი არის მოსარჩელე სუ---კ ო-----ის ნათესა-- (მძახალ-). განცხადება ლა-----ს უნ-----ის სახელზე მან დაწერა, ხოლო შვიდმა კაცმა მოაწერა ხელ-, სხვებიც მოაწერდნენ მაგრამ სუ---კ ო-----ის ეშინიათ. 10 წელ-მუშობდა და არანაირი სიკეთე არ გაუკეთებია. შ.ხე-----ის ჩვენებით ს.ო-----ი მის ცოლს ლანძღავდა, მეძავს და ქუ--დს ეძახდა. განცხადება როდის დაიწერა კონკრ-ტულად არ ახსო-ს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოწმე **შუ--ა ხე-----ის** ჩვენება (სხდომის ოქმი ს.ფ. 171-195).

4.1.8. სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ალ-კ ო-----მა** აჩვენა, რომ იგი არის სოფელ მაჯადიას მცხო-რ-ბი. განცხადება ლა-----ს უნ-----ის სახელზე მისი შედგენილ-ა. სუ---კ ო-----ი მოქალაქეებს უხეშად ექცეოდა, ემუქრ-ბოდა, პირადად მას სულ უკან დასდევდა და ცდილობდა ზიანი მიეყენებინა, ყველაფერში ხელს უშლ-და, ფუ--ნის ყიდვაშიც მან შეუშალა ხელ-.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოწმე **ალ-კ ო-----ის** ჩვენება (სხდომის ოქმი ს.ფ. 171-195).

4.1.9. სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ლო-ა პა-----მა** აჩვენა, რომ იგი არის სოფელ მაჯადიას მცხო-რ-ბი და განცხადებაზე ერთ-ერთი ხელმომწერი. 4-5 წლ-ს წინ სუ---კ ო-----მა მას ვაუჩერი არ მისცა. სუ---კ ო-----ი მოქალაქეებს უხეშად ექცეოდა, მოსახლეობას ემუქრ-ბოდა გადაგასახლებთო. მთელ- სოფელ- მის წინააღმდეგ არის და არ სუ--თ რომ ს.ო-----მა მათ სოფელში იმუშაოს. კონკრ-ტულად მას მიწის აზომვაში შეუშალა ხელ-.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოწმე ლო-ა პა-----ის ჩვენება (სხდომის ოქმი ს.ფ. 171-195).

5. დადგენილ- სადავო ფაქტობრივი გარ-მოებები

5.1. 2018 წლ-ს 21 სექტემბრის შიდა აუდიტისა და ინსპექტირ-ბის სამსახუ---ს ხელმძღვანელ-ს დასკვნისა და 2018 წლ-ს 20 სექტემბრის #1 ოქმის საფუძველზე, 2018 წლ-ს 24 სექტემბრის # 2103/13 ბრძანებით სუ---კ ო-----ი გათა--სუფლებულ- იქნა დაკავებულ- მერიის არაგვის ადმინისტრაციულ ერთეულ-ს მე-4 რანგის მე-3 კატეგორიის უმცროსი სპეციალ-სტის თანამდებობიდან

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარ-თა ახსნა-განმარტებები (სარჩელ- ს.ფ. 1-11; სხდომის ოქმი ს.ფ. 72-75, 91-96, 115-129);
- 2018 წლ-ს 21 სექტემბრის შიდა აუდიტისა და ინსპექტირ-ბის სამსახუ---ს დასკვნა (ს.ფ. 27);
- 2018 წლ-ს 20 სექტემბრის #1 ოქმი (ს.ფ. 31);
- ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერიის, 2018 წლ-ს 24 სექტემბრის # 2103-13 ბრძანება (ს.ფ. 28).

საქართველოს ადმინისტრაციულ- საპროცესო კოდექსის პირველ- მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს თანახმად თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილ-, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს თანახმად, სამართალწარმოება მიმდინარ-ობს შეჯიბრ-ბითობის საფუძველზე. მხარ-ები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თა--ანთი მოთხო-ნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორ- მხარის მიერ წამოყენებულ- მოთხო-ნები, მოსაზრ-ბები თუ მტკიცებულებები. მხარ-ები თვითონ განსაზღვრავენ, თუ რომელ- ფაქტები უნდა დაუდონ საფუძველად მათ მოთხო-ნებს ან რომელ- მტკიცებულებით უნდა იქნეს დადასტუ--ბულ- ეს ფაქტები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლ-ს მიხედვით, თითოეულმა მხარ-მ უნდა დაამტკიცოს გარ-მოებანი, რომელზედაც იგი ამყარ-ბს თა--ს მოთხო-ნებსა და შესაგებელს. ამ გარ-მოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარ-თა ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებით და ექსპერტთა დასკვნებით. ამავე მუხლ-ს მესამე ნაწილ-ს თანახმად, გარ-მოებები, რომელ-ც კანონის თანახმად უნდა დადასტუ--დეს გარკვეულ- სახის მტკიცებულებებით არ შეიძლება დადასტუ--დეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

სამოტივაციო ნაწილ-:

6. შემაჯამებელ- სასამართლო დასკვნა

სასამართლომ განიხილა რა მოცემულ- საქმე, მიაჩნია, რომ სარჩელ- არ უნდა დაკმაყოფილდეს, რამდენადაც დადგენილად მიჩნეულ- ფაქტობრივი გარ- მოებები და წარმოდგენილ- მტკიცებულებები არ ქმნიან იმის დასკვნის საფუძველს, რომ სადავო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ეწინააღმდეგება კანონს, დარღვეულ- მათი მომზადებისა და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილ- სხვა მოთხო-ნები, შესაბამისად არ არსებობს აღნიშნულ- აქტის ბათილად ცნობის სამართლებრივი საფუძველ-.

7. კანონები, რომელ-თაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციულ- კოდექსის მე-5-ე, მე-60¹ მუხლ-ს 1-ლ- და მე-2 ნაწილები, 96-ე მუხლ-ს, საქართველოს ადმინისტრაციულ- საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლ-ს,

8. სამართლებრივი შეფასება

8.1. განსახილველ შემთხვევაში სასარჩელო მოთხო-ნას წარმოადგენს:

8.1.1. ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერიის 2018 წლ-ს 24 სექტემბრის #2103- 13 ბრძანების ბათილად ცნობა;

8.1.2. თანამდებობაზე აღდგენა.

საქართველოს ადმინისტრაციულ- საპროცესო კოდექსის 1 მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს თანახმად თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილ-, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციულ- კოდექსის მე-2 მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ- სამართლებრივი აქტი არის ადმინისტრაციულ- ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ- კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემულ- ინდივიდუალუ--- სამართლებრივი აქტი, რომელ-ც აწესებს, ცვლ-ს, წყვეტს ან ადასტუ---ბს პირის ან პირთა შეზღუდულ- წრის უფლებებსა და მო-ელეობებს. ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ- ორგანოს მიერ მიღებულ- გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებულ- საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლ-სათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციულ- ორგანოს მიერ გამოცემულ ან დადასტუ---ბულ- დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები.

ამავე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციულ-ორგანო არის ყველა სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო ან დაწესებულება, საჯარო სამართლ-ს იუ---დიულ- პირი (გარდა პოლ-ტიკუ--- და რ-ლ-გიუ--- გაერთიანებებისა), აგრ-თვე ნებისმიერი სხვა პირი, რომელ-ც საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე ასრულებს საჯარო სამართლებრივ უფლებამოსილებებს.

აღნიშნულ- ნორმის დეფინიციის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ- ორგანოს მიერ გამოცემულ- დოკუმენტის ინდივიდუალუ-- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად მიჩნევისათვის აუცილებელ-ა, რომ იგი ფორმალუ---სამართლებრივი თვალსაზრისით აკმაყოფილებდეს აღნიშნულ იმპერტიულ--ნორმატიულ მოთხო-ნებს და შეიცავდეს ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ყველა ელემენტს, კერძოდ: სადავო უ--თიერთობის ერთ-ერთი მხარ- უნდა იყოს ადმინისტრაციულ- ორგანო, სადავო სამართლებრივი უ--თიერთობა უნდა გამომდინარ-ობდეს ადმინისტრაციულ- (საჯარო) სამართლ-ს კანონმდებლობიდან და ადმინისტრაციულ- ორგანოს ღონისძიება მიმართულ-უნდა იყოს კონკრ-ტულ- შემთხვევის მოწესრიგებისა და არსებულ-სამართლებრივი მდგომარ-ობის შეცვლ-საკენ, ანუ იგი უნდა აწესებდეს, ცვლ-დეს, წყვეტდეს ან ადასტუ---ბდეს პირის სამართლებრივ მდგომარ-ობას.

განსახილველ შემთხვევაში, სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ სადავო აქტი - ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერიის 2018 წლ-ს 24 სექტემბრის #2103-13 ბრძანება, წარმოადგენს ინდივიდუალუ--ადმინისტრაციულ - სამართლებრივ აქტს, რომლ-ს კანონშესაბამისობაც სასამართლომ უნდა შეამოწმოს მოცემულ- სარჩელ-ს ფარგლებში.

საქართველოს ადმინისტრაციულ- საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლ-ს ადგენს თუ როდის შეიძლება აღიძრას სარჩელ- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების თაობაზე, რომლ-ს თანახმადაც

სარჩელ- შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხო-ნით. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილ-, სარჩელ- დასაშვებია, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილ- პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალუ--) ზიანს აყენებს მოსარჩელ-ს კანონიერ უფლებას ან ინტერ-სს ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილ-, სარჩელ- სასამართლოს უნდა წარ-დგინოს შესაბამისად ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ან ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირ-ბულ- გადაწყვეტილების გაცნობიდან, ასევე ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირ-ბულ- გადაწყვეტილების გამოტანისათვის დადგენილ- ვადის გასვლ-დან 1 თვის

კადაში, ხოლო ნორმატიულ- აქტის შემთხვევაში – უშუალო ზიანის მიყენებიდან 3 თვის კადაში. ამავე კოდექსის 23-ე მუხლ-ს საფუძველზე სარჩელ- შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის მოთხო-ნით. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილ-, სარჩელ- დასაშვებია, თუ ადმინისტრაციულ- ორგანოს უარი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალუ--ს) ზიანს აყენებს მოსარჩელ-ს კანონიერ უფლებას ან ინტერ-სს. თუ კანონით სხვა რამ არ არის განსაზღვრულ-, სარჩელ- სასამართლოს უნდა წარ-დგინოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარის მიღებიდან ერთი თვის კადაში.

აღნიშნულ საქმესთან მიმართებაში სასამართლოს მიაჩნია, რომ ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის (ბრძანების) ბათილად ცნობისათვის არ არსებობს მოსარჩელე მხარის - სუ---კ ო-----ის გადაუდებელ- კანონიერი ინტერ-სი შემდეგ გარ-მოებათა გამო:

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციულ- კოდექსის მე-5-ე მუხლ-ს პირველ-ნაწილ- ითვალ-სწინებს უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რომლ-ს თანახმადაც ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს კანონმდებლობის მოთხო-ნების საწინააღმდეგოდ განხორციელოს რაიმე ქმედება. ამავე კოდექსის მე-60¹ მუხლ-ს 1-ლ- და მე-2 ნაწილების თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილ-ა, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულ-ა მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილ- სხვა მოთხო-ნები; ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- წესის დარღვევით ჩატარ-ბულ სხდომაზე ან კანონით გათვალ-სწინებულ- ადმინისტრაციულ- წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლ-ს არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებულ- იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

ამავე კოდექსის 53-ე მუხლ-ს შესაბამისად წერილობითი ფორმით გამოცემულ-ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა შეიცავდეს წერილობით დასაბუთებას. დასაბუთება წინ უძღვის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის სარ-ზოლუციო ნაწილს. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში უნდა მიეთითოს ის საკანონმდებლო ან კანონქვემდებარ-ნორმატიულ- აქტი ან მისი შესაბამისი ნორმა, რომლ-ს საფუძველზედაც გამოიცა ეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი. თუ ადმინისტრაციულ-ორგანო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას მოქმედებდა დისკრ-ციულ- უფლებამოსილების ფარგლებში, წერილობით დასაბუთებაში

მიეთითება ყველა ის ფაქტობრივი გარ-მოება, რომელსაც არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას. 54-ე მუხლ-ს თანახმად თუ კანონმდებლობით სხვა რამ არ არის განსაზღვრულ-, ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ძალაში შედის მხარისათვის კანონით დადგენილ- წესით გაცნობისთანავე ან გამოქვეყნების დღეს.

ამავე კოდექსის 96-ე მუხლ-ს საფუძველზე 1. ადმინისტრაციულ- ორგანო ვალდებული-ა ადმინისტრაციულ- წარმოებისას გამოიკვლო-ოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარ-მოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარ-მოებათა შეფასებისა და უ--თიერთშეჯერ-ბის საფუძველზე. 2. დაუშვებელ-ა, ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარ-მოება ან ფაქტი, რომელ-ც კანონით დადგენილ- წესით არ არის გამოკვლეულ- ადმინისტრაციულ- ორგანოს მიერ.

საჯარო სამსახუ---ს შესახებ საქართველოს კანონის 73-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს საფუძველზე მოხელე ვალდებული-ა შეასრულოს უშუალო ხელმძღვანელ-ს განკარგულება, რომელ-ც შეესაბამება საქართველოს კანონმდებლობას, იმ შემთხვევაშიც, თუ ასეთი განკარგულების შესრულება არ განეკუთვნება მის ფუნქციებს და მისი შესრულება, საჯარო დაწესებულების ფუნქციონირ-ბის ინტერ-სების გათვალ-სწინებით, აუცილებელ-ა სტიქიუ--- უბედუ---ბისა და უბედუ--- შემთხვევის თა--დან დროულად ასაცილებლად, ქონების დაღუპვისა და გაფუჭებისაგან დასაცავად, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც ამგვარი განკარგულების შესრულება საზიანოა მოხელ-ს ჯანმრთელობისათვის ან აშკარად აღემატება მის შესაძლებლობებს. ამავე კოდექსის 89-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს თანახმად საჯარო დაწესებულებაში დისციპლ-ნუ-- წარმოებას ახორციელებს საჯარო დაწესებულების სამსახუ---ბრივი ინსპექტირ-ბის განმახორციელებელ- სტრუქტუ--ულ- ერთეულ-.

საჯარო სამსახუ---ს შესახებ საქართველოს კანონის 96-ე მუხლ-ს თანახმად 1. დისციპლ-ნუ--- პასუხისმგებლობის ზომებია: ბ) საყვედუ---; დ) სამსახუ---დან გათა--სუფლება.

ამავე კოდექსის 98-ე მუხლ-ს საფუძველზე სამსახუ---დან გათა--სუფლება შეიძლება მხოლოდ მძიმე დისციპლ-ნუ--- გადაცდომის ჩადენის შემთხვევაში. საჯარო სამსახუ---ს შესახებ საქართველოს კანონის 106-ე მუხლ-ს საფუძველზე მოხელე სამსახუ---დან თა--სუფლდება მხოლოდ ამ კანონით გათვალ-სწინებულ- საფუძვლ-ს არსებობისას. მოხელე სამსახუ---დან თა--სუფლდება შესაბამისი საჯარო დაწესებულების ხელმძღვანელ-ს ან საამისოდ უფლებამოსილ- სხვა პირის მიერ. მოხელ-ს სამსახუ---დან გათა--სუფლების შესახებ გადაწყვეტილება არის ინდივიდუალუ--- ადმინისტრაციულ-

სამართლებრივი აქტი და იგი უნდა აკმაყოფილებდეს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციულ-კოდექსის 52-ე და 53-ე მუხლებით დადგენილ მოთხოვნებს.

2017 წლ-ს 20 აპრილ-ს საქართველოს მთავრობის #200 დადგენილება საჯარო დაწესებულებაში ეთიკისა და ქცევის წესების განსაზღვრის შესახებ ადგენს საჯარო დაწესებულებაში ეთიკისა და ქცევის ზოგად წესებს. აღნიშნულ-დადგენილების მე-8 მუხლ-ს თანახმად საჯარო მოსამსახურე-მოქმედებს მისი უფლებამოსილების ფარგლებში; თანამდებობრივ მდგომარ-ობასა და უფლებამოსილებას იყენებს კანონის საფუძველზე საჯარო ინტერ-სის დაცვის მიზნით. საჯარო მოსამსახურე-ახორციელებს თა--ს სამსახურ-ბრივ უფლებამოსილებას ისე, რომ ნებისმიერ დროს შესაძლებელ-იყოს ხელმძღვანელ-ს მიერ მისი საქმიანობის შემოწმება. საჯარო მოსამსახურე-საჯარო ინტერ-სს აყენებს პირად ინტერ-სზე მაღლა და თა--დან ირიდებს ისეთ გარ-მოებებს, რომლებმაც შესაძლოა წარმოშვას ინტერ-სთა კონფლ-ქტი ან/და აღქმულ იქნეს, როგორც ინტერ-სთა კონფლ-ქტი. საჯარო მოსამსახურე-უფრთხილდება და კეთილსინდისიერად იყენებს სამსახურ-ბრივ მოწმობას, საშვს ან/და უფლებამოსილების განხორციელებისათვის გაცემულ სხვა ოფიციალურ-საიდენტიფიკაციო დოკუმენტს. საჯარო მოსამსახურე-სამსახურ-ბრივ მოწმობას, საშვს ან/და სხვა ოფიციალურ-საიდენტიფიკაციო დოკუმენტს არ იყენებს რაიმე სახის უპირატესობის ან სარგებლ-ს მიღების, ასევე სამართალდარღვევის ან/და სხვა სახის გადაცდომებისათვის გათვალ-სწინებულ-პასუხისმგებლობის თა--დან არიდების მიზნით. საჯარო მოსამსახურე-უფრთხილდება და კეთილსინდისიერად, მხოლოდ სამსახურ-ბრივი მიზნებისათვის, იყენებს მისთვის სამსახურ-ბრივი უფლებამოსილების განხორციელებისათვის მინდობილ ქონებას. საჯარო მოსამსახურე-მინდობილ-ქონების დაზიანების, დაკარგვის ან/და განადგურ-ბის, ასევე მინდობილ-ქონების იმავე საჯარო დაწესებულებაში მომუშავე სხვა საჯარო მოსამსახურე-სათვის გადაცემის, ან საჯარო დაწესებულების შენობიდან გატანის შესახებ ატყობინებს საჯარო დაწესებულების შესაბამის უფლებამოსილ პირს. საჯარო მოსამსახურე-სამსახურ-დან გათა--სუფლების შემთხვევაში საჯარო დაწესებულების შესაბამის უფლებამოსილ პირს უბრუნებს სამსახურ-ბრივ მოწმობას, საშვს ან სხვა ოფიციალურ-საიდენტიფიკაციო დოკუმენტს, ასევე მისთვის მინდობილ ქონებას (ბუნებრივი ცვთის გათვალ-სწინებით), რომელ-ც მას გადაცემულ-ჰქონდა საჯარო დაწესებულებაში უფლებამოსილების განხორციელების პერიოდში. კერძო სექტორიდან საჯარო სამსახურ-ში გადმოსულ-საჯარო მოსამსახურე-: ა) არ აყენებს ბიზნესის ან/და მისი ყოფილ-პარტნიორ-ბის კერძო ინტერ-სებს საჯარო ინტერ-სებზე მაღლა პოლ-ტიკისა თუ სხვა სახის რ-გულაციების შემუშავებისას, ხელშეკრულებების გაფორმებისას თუ სამსახურ-ბრივი უფლებამოსილებიდან გამომდინარ-

სხვა სახის გადაწყვეტილებების მიღებისას; ბ) თა--დან ირიდებს ნებისმიერ ისეთ ქმედებას, რომელ-ც შესაძლოა აღქმულ იქნეს ბიზნესის ან მისი პარტნიორ-ბის უპირატეს მდგომარ-ობაში ჩაყენებად. კეთილსინდისიერ-ბის პრინციპს იცავს ასევე ყოფილ- საჯარო მოსამსახუ---, რომელ-ც საჯარო სამსახუ---დან გადასულ-ა კერძო სექტორში.

ამავე დადგენილების მე-14 მუხლ-ს საფუძველზე საჯარო მოსამსახუ--- პატივს სცემს ყველა ადამიანის ღირსებასა და საჯარო სამსახუ---ში არსებულ მრავალფერო-ან გარ-მოს.

2. საჯარო მოსამსახუ--- უზრუნველყოფს საჯარო სამსახუ---ში თანასწორი გარ-მოს ჩამოყალ-ბებას ვინმესთვის დაუმსახუ---ბელ-უპირატესობის მინიჭების ან ვინმეს არაუპირატეს მდგომარ-ობაში ჩაყენების აკრძალვის გზით.

განსახილველ საქმესთან მიმართებაში, სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ზემოაღნიშნულ- სამართლებრივი აქტი (ბრძანება) გამოცემულ-ა კანონის მოთხო-ნათა სრულ- დაცვით და არ არსებობს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციულ- კოდექსის 60¹-ე მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- მისი ბათილად ცნობის საფუძველ-. აღნიშნულ- აქტი არ ეწინააღმდეგებიან კანონს და არ დარღვეულა მათი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილ- სხვა მოთხო-ნები. ამასთან, მოწმეთა ჩვენებებითა და სოფელ მაჯადიის მაცხო-რ-ბელთა განცხადებებით, დადგენილ-ა რომ მოსარჩელე სუ---კ ო-----ი მათთან უ--თიერთობისას გამოირჩეოდა აგრ-სიით, ხშირად ემუქრ-ბოდა და შეუ--აცხყოფას აყენებდა მათ, დახმარ-ბის ნაცვლად ხელს უშლ-და მოქალაქეებს თა--ანთი პრობლემების მოგვარ-ბაში. ამასთან, მერიის წარმომადგენელმა არაგვას ერთეულში ლა-----ს უნ-----მა აჩვენა, რომ სუ---კ ო-----ი არ ასრულებდა თა--ს მო-ალეობებს, ჯარის წვევამდებებს უწყებებს არ აბარ-ბდა, მიწის რ-გისტრაციასთან დაკავშირ-ბულ საკითხებშიც არ ლეზულობდა მონაწილეობას, თანამდებობიდან გათა--სუფლების შემდეგ მას დოკუმენტები არ ჩაუბარ-ბია, ხოლო 2018 წლ-ს თებერვლ-ს თვეში ს.ო-----ს საყვედუ--- ჰქონდა გამოცხადებულ-სამსახუ---ში გამოუცხადებლობის გამო. ამდენად დადგენილ-ა და სადავო არ არის, რომ მოსარჩელე-ს მიერ დარღვეულ- იქნა საჯარო სამსახუ---ს შესახებ კანონის 73-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-სა და 2017 წლ-ს 20 აპრილ-ს საქართველოს მთავრობის #200 დადგენილება საჯარო დაწესებულებაში ეთიკისა და ქცევის წესების მოთხო-ნები, რაც საფუძველ- გახდა მისი გათა--სუფლებისა. დისციპლ-ნუ--- წარმოება დაიწყო კანონის მოთხო-ნათა სრულ- დაცვით, საჯარო სამსახუ---ს შესახებ კანონის 89-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს თანახმად. ინსპექტირ-ბის სამსახუ--- უფლებამოსილ- იყო დაეწყო დისციპლ-ნუ--- წარმოება,

ჩატარდა სხდომა, რომელსაც თავად სუ---კ ო-----იც ესწრებოდა. შესაბამისად საქმის სრულყოფილ- და სათანადო შესწავლ-სა და გამოკვლევის შედეგად, 2018 წლ-ს 21 სექტემბრის შიდა აუდიტისა და ინსპექტირ-ბის სამსახუ---ს ხელმძღვანელ-ს დასკვნისა და 2018 წლ-ს 20 სექტემბრის #1 ოქმის საფუძველზე, ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერიის 2018 წლ-ს 24 სექტემბრის # 2103/13 ბრძანებით სუ---კ ო-----ი გათა--სუფლებულ- იქნა დაკავებულ- მერიის არაგვის ადმინისტრაციულ ერთეულ-ს მე-4 რანგის მე-3 კატეგორიის უმცროსი სპეციალ-სტის თანამდებობიდან.

ზემოაღნიშნულ- ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარ-მოებების ანალ-ზით ირკვევა, რომ ადმინისტრაციულ- ორგანოს მიერ გამოცემულ- აქტი, რომლ-ს ბათილად ცნობასაც ითხო-ს სუ---კ ო-----ი, არანაირ პირდაპირ და უშუალო ზიანს არ აყენებს მის კანონიერ ინტერ-სებს, რამდენადაც იგი გამოცემულ-ა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარ-მოების გამოკვლევის, ამ გარ-მოებათა შეფასებისა და უ--თიერთშეჯერ-ბის საფუძველზე. გადაწყვეტილება ეფუძნება მოქმედ სამართლებრივ ნორმებს, კერძოდ არ დარღვეულა ზოგად ადმინისტრაციულ- კოდექსის 52-54-ე, მე-601-ე მუხლ-ს მოთხო-ნები, შესაბამისად სუ---კ ო-----ის სარჩელ- უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს;

9. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს ადმინისტრაციულ- საპროცესო კოდექსის 1-ლ- მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს თანახმად, ადმინისტრაციულ- სამართალწარმოებისას საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ნორმები გამოიყენება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის გათვალ-სწინებული-.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს თანახმად, სარჩელზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეულ- ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

აქედან გამომდინარ-, მოსარჩელ-ს მიერ სარჩელზე გადახდილ- სახელმწიფო ბაჟი - 100 ლარი უნდა დარჩეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილად.

სარ-ზოლუციო ნაწილ-:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს ადმინისტრაციულ-საპროცესო კოდექსის 1-ლ-, მე-4, მე-12, მე-19, 22-ე მუხლებით, ზოგადი ადმინისტრაციულ- კოდექსის 52-54, 58-ე, მე-601-ე მუხლებითა და საქართველოს კანონით „საჯარო სამსახუ---ს შესახებ“

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. სუ---კ ო-----ის (პ/ნ 0-----) სარჩელ-, მოპასუხე ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერიის მიმართ, 1) ახალქალაქის მუნიციპალ-ტეტის მერიის 2018 წლ-ს 24 სექტემბრის #2103-13 ბრძანების ბათილად ცნობისა და თანამდებობაზე აღდგენის თაობაზე, **არ დაკმაყოფილდეს;**
2. მოსარჩელ-ს მიერ სარჩელზე გადახდილ- სახელმწიფო ბაჟი - 100 (ასი) ლარი დარჩეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილად.
3. გადაწყვეტილებაზე შეიძლება სააპელაციო საჩივრის შეტანა თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მის. თბილ-სი, გრ. რობაქიძის ქ. № 7^ა) მხარ-თათვის დასაბუთებულ- გადაწყვეტილების ასლ-ს ჩაბარ-ბიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში ახალქალაქის რაიონულ-სასამართლოს მეშვეობით (მისამართი: ქ. ახალქალაქი, მაშტოცის ქ. № 110).

მოსამართლე:

მა---ზ ენ-----ე