

№ 330310019002899738

საქმე №3ბ/2111-19



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

12 დეკემბერი, 2019 წელი
თბილისი

ქ.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა

მოსამართლე - ნატია არდაზიშვილი

სხდომის მდივანი - გიორგი სანიკიძე

აპელანტი (მოპასუხე) - სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტო
წარმომადგენელი - ა-----ე

მოწინააღმდეგე მხარე (მოსარჩელე) – შპს „ი.ბ-----
-----ი“

წარმომადგენელი - ვ-----ე

დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების
ბათილად ცნობა

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება - თბილისის საქალაქო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 26 ივნისის გადაწყვეტილება

აპელანტის მოთხოვნა - თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26
ივნისის გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით
სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა.

1. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება

1.1. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 26 ივნისის გადაწყვეტილებით, შპს „ი. ბ-----ის“ სარჩელი დაკმაყოფილდა. ბათილად იქნა ცნობილი „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში შპს „ი.ბ-----ის“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობის შერჩევითი შემოწმების 2018 წლის 05 ივლისის N2----- აქტი, ასევე ბათილად იქნა ცნობილი სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს 2019 წლის 15 თებერვლის N0----- გადაწყვეტილება შპს „ი.ბ-----ის“ 2018 წლის 31 ივლისის ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე.

1.2.დასკვნები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

1.2.1. „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს მიერ შემოწმდა შპს „ი.ბ-----ში“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობა, რის თაობაზეც 2018 წლის 05 ივლისს შედგა შერჩევითი შემოწმების №2----- აქტი.

2018 წლის 05 ივლისის №2----- აქტის სამოტივაციო ნაწილში მითითებული შერჩევითი შემოწმების შედეგების (გამოვლენილი დარღვევა-ნაკლოვანებები) ფაქტობრივი აღწერისა და სამართლებრივი შეფასების (შედეგები) ნაწილში მიეთითა შემდეგი:

„1) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - ნ-----ი, დაბ.2-----; ნ. ნ-----ი 2016 წლის 25 მარტიდან ამავე წლის 4 აპრილამდე, გადაუდებელ სტაციონარულ მკურნალობას გადიოდა ქ. თბილისში მდებარე, შპს „მ. ი-----ში“ (მის: ლ-----), დიაგნოზით - გ-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ ნ. ნ-----ს 2016 წლის 1 აპრილიდან 14 აპრილის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ ნ. ნ-----ს, აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 25 მარტიდან ამავე წლის 4 აპრილამდე დაეტოვებინა „მ. ი-----ო“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

2) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - მ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ მ. ც-----ს 2016 წლის 28 მარტიდან 12 დღის განმავლობაში უტარებოდა სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით, ბენეფიციარ - მ. ც-----ს სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარებოდა 30.03.2016; 31.03.2016; 01.04.2016; რიცხვებშიც).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ მ. ც-----ს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 30 მარტიდან ამავე წლის 3 აპრილამდე დაეტოვებინა შპს „ა-----ო“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

3) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - მ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ მ. წ-----ს 2016 წლის 1 ივნისიდან 15 დღის განმავლობაში უტარებოდა სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით ბენეფიციარ - მ. წ-----ს სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარებოდა 1.06.2016; 2.06.2016; 3.06.2016; რიცხვებშიც).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ მ. წ-----ს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 30 მაისიდან ამავე წლის 3 ივნისამდე დაეტოვებინა შპს „ქ-----ო“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

4) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - მ-----

-----ზე).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ მ. მ-----ას 2016 წლის 14 ნოემბრიდან 30 ნოემბრის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით ბენეფიციარ - მ. მ-----ას სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარდებოდა 23.11.2016; 24.11.2016; 25.11.2016; რიცხვებშიც).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ მ. მ-----ას აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 22 ნოემბრიდან 25 ნოემბრის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „მ-----ა“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში“.

5) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - ვ-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ ვ. მ-----ეს 2016 წლის 1 ნოემბრიდან 14 ნოემბრის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები, ხოლო 15 ნოემბრიდან 30 ნომბრის ჩათვლით მეორე კურსით გათვალისწინებული სარეაბილიტაციო სეანსები (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით ბენეფიციარ - ვ. მ-----ეს სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარდებოდა 01.11.2016; 02.11.2016; 03.11.2016; 04.11.2016; 07.11.2016; 08.11.2016; 09.11.2016; 10.11.2016; 11.11.2016; 14.11.2016; 15.11.2016; 16.11.2016; 17.11.2016; რიცხვებშიც).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ ვ. მ-----ეს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 10 ნოემბრიდან 17 ნოემბრის ჩათვლით დაეტოვებინა სს „ი-----“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში“.

6) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - თ-----).

-----).
-----).

პაციენტი თ. ჯ-----ი 2016 წლის 14 ივნისს ისევ ხვდება შპს „მ. ი-----
-----ში“ და გადაუდებელ სტაციონარულ
მკურნალობას გადიოდა ამავე თვის 21 ივნისის ჩათვლით, დ-----
-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით,
ბენეფიციარ თ. ჯ-----ს 2016 წლის 18 იანვრიდან 1 თებერვლის ჩათვლით
უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები,
ხოლო 1 ივნისიდან 1 ივლისის ჩათვლით ჩაუტარდა 2 (ორი) კურსით
გათვალისწინებული სარეაბილიტაციო სეანსები (შპს „ნ-----ში“
დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით, ბენეფიციარ - თ. ჯ-----
---ს სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარდებოდა
27.01.2016; 28.01.2016; 29.01.2016 იანვარს და 14.06.2016; 15.06.2016; 16.06.2016;
17.06.2016; 20.06.2016; 21.06.2016 ივნისს).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ თ. ჯ-----ს აღნიშნული
დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 27 იანვრიდან 1 თებერვლის და ამავე
წლის 14 ივნისიდან 21 ივნისის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „მ. ი-----
----- და მიეღო რაიმე ხანის სარეაბილიტაციო
მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

7) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - მ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“
ინფორმაციით, ბენეფიციარ მ. ა---ას 2016 წლის 1 დეკემბრიდან 21
დეკემბრის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო მკურნალობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ მ. ა---ას აღნიშნული
დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 19 დეკემბრიდან 24 დეკემბრის
ჩათვლით დაეტოვებინა „შპს მ. ი-----“
და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----
-----ში.“

8) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - გ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ გ. გ-----ს 2016 წლის 13 ოქტომბრიდან 14 დღის განმავლობაში უტარებოდა სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებული სეანსები. (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით ბენეფიციარ - გ. გ-----ს სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარებოდა 24.10.2016; 25.10.2016; 26.10.2016; 27.10.2016; 28.10.2016 ოქტომბერს).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ გ. გ-----ს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 24 ოქტომბრიდან 3 ნოემბრის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „აკადემიკოს ო. ღ-----ი“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში“.

9) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი: ბ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ ბ. ჩ-----ას 2016 წლის 1 ივნისიდან 15 ივნისის და 16 ივნისიდან 30 ივნისის ჩათვლით უტარებოდა 2 (ორი) სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებული სეანსები. (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით ბენეფიციარ - ბ. ჩ-----ას სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარებოდა 13.06.2016; 14.06.2016; 16.06.2016; 17.06.2016 ივნისს, ამასთან, პაციენტმა ბ. ჩ-----ამ, 2016 წლის 22-23 ივნისს გადაუდებელი ამბულატორიული მომსახურება მიიღო, ქ. ჩ-----ში მდებარე, სს "ს-----ში, სადაც შეყვანილ იქნა სასწრაფო სამედიცინო ბრიგადის მიერ).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ ბ. ჩ-----ას აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 13 ივნისიდან 17 ივნისის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „უ-----ა“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში“.

10) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - დ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით,

ბენეფიციარ დ.ჩ-----ას 2016 წლის 1 ივნისიდან 15 ივნისის და 16 ივნისიდან 30 ივნისის ჩათვლით უტარდებოდა 2 (ორი) სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებული სეანსები. (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით ბენეფიციარ - დ. ჩ-----ას სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარდებოდა 13.06.2016;14.06.2016; 16.06.2016; 17.06.2016;).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ დ. ჩ-----ას აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2016 წლის 13 ივნისიდან 17 ივნისის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „უ-----ა“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ნ-----ში.“

11) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - ე-----

-----ი.

ე. ტ-----ე 2-----

პაციენტი ე. ტ-----ე, 2-----

-----თ.

ამის შემდეგ, პაციენტი ე. ტ-----ე, 2-----

-----).

ამის შემდეგ, პაციენტი ე. ტ-----ე, 2016 წლის 13 დეკემბერს, ისევ ხვდება ქ. თ---

-----).

საყურადღებოა ის ფაქტი, რომ ე. ტ-----ე, 2018 წლის 12 აპრილს, ისევ ხვდება ქ. თ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით,

ბენეფიციარ ე. ტ-----ეს, სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებული სეანსები უტარდებოდა: 1) 2016 წლის 25 მაისიდან 15 დღის განმავლობაში; 2) 2016 წლის 9 ივნისიდან 14 დღის განმავლობაში; 3) 2016 წლის 1 ნოემბრიდან 12 დღის განმავლობაში; 4) 2016 წლის 15 ნოემბრიდან 15 დღის განმავლობაში; 5) 2016 წლის 8 დეკემბრიდან 13 დღის განმავლობაში; 6) 2018 წლის 10 აპრილიდან 20 აპრილის ჩათვლით.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ ე. ტ-----ეს აღნიშნული დიაგნოზებით და მითითებულ პერიოდებში შეუძლებელია დაეტოვებინა სსიპ თ-----ა და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

12) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - დ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ დ. რ-----ს 2017 წლის 3 ივლისიდან 14 ივლისის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებულ სეანსები. (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით ბენეფიციარ - დ. რ-----ს სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარდებოდა 13.07.2017 და 14.07.2017 ივლისს;).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ დ. რ-----ს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2017 წლის 13 ივლისიდან 17 ივლისის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „თ-----ა“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

13) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - მ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ მ. ნ-----ეს 2017 წლის 5 ივლისიდან 14 ივლისის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებულ სეანსები. (შპს „ნ-----ში“ დაცული სარეგისტრაციო ჟურნალის ინფორმაციით ბენეფიციარ - მ. ნ-----ეს სარეაბილიტაციო კურსის ფარგლებში დაგეგმილი სეანსები უტარდებოდა 11.07.2017 და 12.07.2017 ივლისს).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ მ. ნ-----ეს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2017 წლის 11 ივლისიდან 15 ივლისის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „უ-----ა“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

14) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - თ-----
-----).
-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ თ. მ-----ს 2017 წლის 17 მაისიდან 31 მაისის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებულ სეანსები.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ მ. ნ-----ეს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2017 წლის 26 მაისიდან 31 მაისის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „უ-----ა“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

15) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - გ-----
-----).
-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ გ. გ-----ს 2017 წლის 18 აპრილიდან 28 აპრილის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებულ სეანსები.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ გ. გ-----ს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2017 წლის 25 აპრილიდან 28 აპრილის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „მ. ი-----“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

16) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - მ-----
-----).
-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“

ინფორმაციით, ბენეფიციარ მ. ბ---ას 2017 წლის 1 ივნისიდან 15 ივნისის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებულ სეანსები, მათ შორის სეანსები ჩაუტარდა 14 და 15 ივნისს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ მ. ბ---ას აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2017 წლის 14 ივნისიდან 16 ივნისის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „მ. ი-----“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

17) შპს „ნ-----ის“ ბენეფიციარი - მ-----

-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ მ. მ---ს 2017 წლის 18 აპრილიდან 28 აპრილის ჩათვლით უტარდებოდა სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებულ სეანსები.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ მ. მ---ს აღნიშნული დიაგნოზით შეუძლებელია 2017 წლის 15 აპრილიდან 19 აპრილის ჩათვლით დაეტოვებინა შპს „მ. ი-----“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

18) შპს „-----ის“ ბენეფიციარი - ი-----

-----).

ამავე წლის 16 სექტემბერს, პაციენტი ი. ლ-----

-----).

პაციენტი ი. ლ-----ე 2017 წლის 7 ნოემბერს ისევ შედის შ-----

-----).
-----).

ამავე პერიოდში, შპს „ი. ბ-----ის“ ინფორმაციით, ბენეფიციარ ი. ლ-----ეს სარეაბილიტაციო კურსით გათვალისწინებულ სეანსები უტარდებოდა: 1) 2017 წლის 1 მარტიდან 1 აპრილის ჩათვლით; 2) 2017 წლის 18 აპრილიდან 28 აპრილის ჩათვლით; 3) 2017 წლის 4 სექტემბრიდან 16 სექტემბრის ჩათვლით; 4) 2017 წლის 4 ოქტომბრიდან 18 ოქტომბრის ჩათვლით; 5) 2017 წლის 6 ნოემბრიდან 17 ნოემბრის ჩათვლით;

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბენეფიციარ ი. ლ-----ეს აღნიშნული დიაგნოზებით და მითითებულ პერიოდებში შეუძლებელია დაეტოვებინა შპს „უ-----ა“ და მიეღო რაიმე სახის სარეაბილიტაციო მკურნალობა შპს „ი. ბ-----ში.“

შემოწმების შედეგად, დადგინდა, რომ შპს „ი. ბ-----ის ნ-----ი“ 2016-2017 წლებში, ბენეფიციარების (2016 წელს - ნ.ხ-----ი; მ.ც-----ი; მ. წ-----ი; მ. მ-----ა; ვ. მ-----ე; თ.ჯ-----ი: მ. ა-----ა, გ. გ-----ი; ბ. ჩ-----ა; დ. ჩ-----ა და ე.ტ-----ე, ხოლო 2017 წელს - დ. რ-----ი; მ. ნ-----ე; თ. მ-----ი; გ. გ-----ი; მ. ბ-----ა; მ. მ-----ი და ი. ლ-----ე) მომსახურებისთვის სოციალური მომსახურების სააგენტოსთვის ასანაზღაურებლად წარმოდგენილი შესრულების/ანგარიშგების ფორმები შეიცავს მომსახურების გაწევის თაობაზე სინამდვილესთან შეუსაბამო/არასწორ ინფორმაციას, კერძოდ, არ დასტურდება, რომ ზემოაღნიშნულმა ბენეფიციარებმა მიიღეს თუ არა „სოციალური რეაბილიტაცია და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის დანართი 1.3 გათვალისწინებული მომსახურება, რის გამოც აქტში დასახელებულ შემთხვევებზე 2016 და 2017 წლებში სოციალური მომსახურების სააგენტოს მიერ შპს „ი. ბ-----ისთვის“ „სოციალური რეაბილიტაცია და ბავშვზე ზრუნვის“ (პროგრამული კოდი - 35 02 03) პროგრამით გამოყოფილ ასიგნებათა ფარგლებიდან გადარიცხული 10780 ლარი ექვემდებარება სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაბრუნებას.

„სოციალური რეაბილიტაციისა და ბავშვზე ზრუნვის 2018 წლის სახელმწიფო პროგრამის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2017 წლის 29 დეკემბრის N601 დადგენილების N1 დანართის („სოციალური რეაბილიტაციისა და ბავშვზე ზრუნვის 2018 წლის სახელმწიფო პროგრამა“) მე-5 და მე-6 მუხლების საფუძველზე, მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება, რომლის თანახმად,

მიმწოდებლის მიმართ გამოყენებული საჯარიმო სანქციების ჯამური ოდენობა შეადგენს 10780 ლარს. აქედან ძირითადი ნაწილი 9856 ლარი, ხოლო დამატებითი ფინანსური სანქცია 924 ლარი. უკან დაბრუნებას ექვემდებარება 10780 ლარი (ს.ფ 14-28);

2.1.2. შპს „ი.ბ-----მა“ 2018 წლის 31 ივლისის ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართა სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს და მოითხოვა „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში შპს „ი.ბ-----ის“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობის შერჩევითი შემოწმების 2018 წლის 05 ივლისის N2----- აქტის ბათილად ცნობა(ს.ფ. 29-31);

2.1.3. სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს 2019 წლის 15 თებერვლის N0----- გადაწყვეტილებით შპს „ი.ბ-----ის“ 2018 წლის 31 ივლისის ადმინისტრაციული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა (ს.ფ. 52-55);

2.1.4. შპს „ი. ბ-----ის“ ნეირორეაბილიტაციის დეპარტამენტის ხელმძღვანელის - ნევროლოგიის დოქტორის - ი-----ის მოხსენებითი ბარათის მიხედვით, ყველა ბენეფიციარს, რომელიც შემოწმების პერიოდში იტარებდა სარეაბილიტაციო მკურნალობას ცენტრში, არ ჩატარებია იმაზე ნაკლები პროცედურა, ვიდრე ეს განსაზღვრული იყო „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის სახელმწიფო პროგრამით“ (ს.ფ.32-37);

2.1.5. _____-ს სარეაბილიტაციო კურსის გაცდენილი დღეები მთლიანად აქვს აღდგენილი შაბათ-კვირის ხარჯზე. მ-----

-----ლი (ს.ფ. 38-51, 161-162).

1.3. დასკვნები სამართლებრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

1.3.1. პირველი ინსტანციის სასამართლოს მითითებით, სადავო პერიოდში მოქმედი საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის 2007 წლის 27 ივნისის N190/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს დებულების“ მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, სააგენტოს მიზნებია მოსახლეობის შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სფეროში სახელმწიფო პოლიტიკის რეალიზაცია და მისი განხორციელების ხელშეწყობა. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, სააგენტოს ფუნქციაა მოსახლეობის შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სფეროში შესაბამისი სახელმწიფო პროგრამების განხორციელება კანონმდებლობით მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში.

საქართველოს მთავრობის 2016 წლის 26 თებერვლის N102 დადგენილებით დამტკიცებული „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ 2016 წლის სახელმწიფო პროგრამის დანართი N1-ის პირველი მუხლის მიხედვით, პროგრამის მიზანია შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა (მათ შორის, ბავშვთა), ხანდაზმულთა და ოჯახურ მზრუნველობას მოკლებულ, სოციალურად დაუცველ, მიუსაფარ და მიტოვების რისკის ქვეშ მყოფ ბავშვთა ფიზიკური და სოციალური მდგომარეობის გაუმჯობესება და საზოგადოებაში ინტეგრაცია, ასევე კრიზისულ მდგომარეობაში მყოფი ბავშვიანი ოჯახების გადაუდებელი დახმარება. ამავე პროგრამის 1.3. დანართის პირველი მუხლის მიხედვით, ქვეპროგრამის ამოცანებია სამიზნე ჯგუფის ბავშვთა სპეციფიკური რეაბილიტაცია, აბილიტაცია, ფიზიკური ჯანმრთელობის გაუმჯობესება, ადაპტაციური შესაძლებლობების გაძლიერება და სოციალური ინტეგრაციის ხელშეწყობა. ამავე დანართის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად კი ქვეპროგრამის სამიზნე ჯგუფებია: ა) ბავშვთა ცერებრული დამბლის, სპინური კუნთოვანი ატროფიისა და მასთან დაკავშირებული სინდრომების, კუნთოვანი დისტროფიის, თანდაყოლილი მიოპათიების, კუნთების სხვა (მათ შორის, დაუზუსტებელი) პირველადი დაზიანების, ჰემი,

პარა და ტეტრაპლეგიის, ცენტრალური ნერვული სისტემის ანთებითი და სისხლძარღვოვანი დაავადებების შედეგების, ანთებითი პოლინეიროპათიების შედეგების, პერიფერიული ნერვული სისტემის სამშობიარო ტრავმის შედეგების მქონე 3 წლისა და მეტი ასაკის (მათ შორის, მინდობით აღზრდაში/სააღმზრდელო დაწესებულებაში მყოფი) შეზღუდული შესაძლებლობის სტატუსის მქონე ბავშვები, აგრეთვე ამავე მდგომარეობების მქონე 3 წლამდე ასაკის ბავშვები; ბ) 18 წლამდე ასაკის ბავშვები, რომლებიც იღებდნენ 2015 წლის პროგრამის დანართი 1.3-ის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული სამიზნე ჯგუფისათვის განკუთვნილ მომსახურებას.

სსაქალაქო ასამართლოს მიერ დადგენილია, რომ „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს მიერ შემოწმდა შპს „ი.ბ.-----
-----ში“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობა, რის თაობაზეც 2018 წლის 05 ივლისს შედგა შემთხვევითი შემოწმების №2----- აქტი.

საქართველოს მთავრობის 2016 წლის 26 თებერვლის N102 დადგენილებით დამტკიცებული „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ 2016 წლის სახელმწიფო პროგრამის დანართი 1.3.-ის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ამ დანართის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მიზნობრივი ჯგუფებისათვის ქვეპროგრამის ღონისძიებებში შედის: ა) სააგენტოს მიერ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დამტკიცებული ფორმის მიხედვით ინდივიდუალური აბილიტაციის/რეაბილიტაციის წლიური გეგმის შედგენა (წელიწადში ერთხელ, მიუხედავად მომსახურების მიმწოდებლის შესაძლო ცვლილებისა) შესაბამის სპეციალისტთა ინტერდისციპლინური გუნდის მიერ; ბ) თერაპიული ინტერვენცია, რომელიც მოიცავს ფიზიკური თერაპიის, ოკუპაციური თერაპიის, მეტყველებისა და ენის თერაპიისა და საჭიროების შემთხვევაში, ფსიქოლოგიური კორექციის, ქცევითი თერაპიის, აგრეთვე მშობელთა, მინდობით აღმზრდელთა, სააღმზრდელო დაწესებულების უფლებამოსილ პირთა ან კანონიერ წარმომადგენელთა განათლებისა და ტრენინგის სეანსებს - „ცერებრული დამბლა“ – კლინიკური პრაქტიკის ეროვნული რეკომენდაციის (გაიდლაინი) კლინიკური მდგომარეობის მართვის სახელმწიფო სტანდარტების (პროტოკოლები) დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის 2008 წლის 18 დეკემბრის №278/ო ბრძანების შესაბამისად; გ) ექიმის მეთვალყურეობა (სეანსი), რაც მოიცავს ბავშვთა ნევროლოგიურ გასინჯვას, სამედიცინო დოკუმენტაციის წარმოებას, ინტერდისციპლინური გუნდის მუშაობის კოორდინაციას; დ) საჭიროების შემთხვევაში – ბავშვის მშობლის/კანონიერი წარმომადგენლის ფსიქოლოგიური დახმარება (სეანსი), ხოლო ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის ამ

დანართის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მიზნობრივი ჯგუფისათვის ქვეპროგრამა ითვალისწინებს სარეაბილიტაციო ღონისძიებებს, რაც მოიცავს: შესაბამისი სპეციალისტის კონსულტაციას, სამკურნალო მასაჟს, ფიზიოთერაპიულ მანიპულაციებს, ფიზიკურ თერაპიას. მითითებული დანართის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ამ დანართის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული ღონისძიებების შესაბამისი მომსახურების (ათდღიანი კურსის) ღირებულების ასანაზღაურებლად გამოიყენება არამატერიალიზებული ვაუჩერი, რომელიც ანაზღაურდება ფაქტობრივი ხარჯის მიხედვით, მაგრამ არაუმეტეს 308 ლარის ოდენობით განსაზღვრული ლიმიტის ფარგლებში. ამასთან, ამ ვაუჩერის ანაზღაურების აუცილებელი პირობაა საჭიროების შესაბამისი მომსახურებების (ათდღიანი კურსის, რომელიც სრულად უნდა განხორციელდეს არაუმეტეს 30 კალენდარული დღის განმავლობაში), ჯამში არანაკლებ 22 სეანსის ჩატარება, რომელიც უნდა მოიცავდეს ამ დანართის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ ყველა ღონისძიებას. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ვაუჩერი ანაზღაურებას არ ექვემდებარება.

განსახილველ შემთხვევაში, 2018 წლის 05 ივლისის №2----- შემოწმების აქტის თანახმად, შემოწმების შედეგად, დადგინდა, რომ შპს „ი. ბ-----
-----ი“ 2016-2017 წლებში, ბენეფიციარების (2016 წელს - ნ. ხ-----
---ი; მ. ც-----ი; მ. წ-----ი; მ. მ-----ა; ვ. მ-----ე; თ. ჯ-----ი; მ. ა-----
ა, გ. გ-----ი; ბ. ჩ-----ა; დ. ჩ-----ა და ე. ტ-----ე, ხოლო 2017 წელს - დ.
რ-----ი; მ. ნ-----ე; თ. მ-----ი; გ. გ-----ი; მ. ბ-----ა; მ. მ-----ი და ი. ლ-----ე)
მომსახურებისთვის სოციალური მომსახურების სააგენტოსთვის ასანაზღაურებლად წარმოდგენილი შესრულების/ანგარიშგების ფორმები შეიცავს მომსახურების გაწევის თაობაზე სინამდვილესთან შეუსაბამო/არასწორ ინფორმაციას, კერძოდ, არ დასტურდება, რომ ზემოაღნიშნულმა ბენეფიციარებმა მიიღეს თუ არა „სოციალური რეაბილიტაცია და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის დანართი 1.3 გათვალისწინებული მომსახურება, რის გამოც აქტში დასახელებულ შემთხვევებზე 2016 და 2017 წლებში სოციალური მომსახურების სააგენტოს მიერ შპს „ი. ბ-----
-----ისთვის „სოციალური რეაბილიტაცია და ბავშვზე ზრუნვის“ (პროგრამული კოდი - 35 02 03) პროგრამით გამოყოფილ ასიგნებათა ფარგლებიდან გადარიცხული 10780 ლარი ექვემდებარება სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაბრუნებას. ამდენად, „სოციალური რეაბილიტაციისა და ბავშვზე ზრუნვის 2018 წლის სახელმწიფო პროგრამის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2017 წლის 29 დეკემბრის N601 დადგენილების N1 დანართის („სოციალური რეაბილიტაციისა და ბავშვზე ზრუნვის 2018 წლის სახელმწიფო პროგრამა“) მე-5 და მე-6 მუხლების საფუძველზე, მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება, რომლის თანახმად, მიმწოდებლის მიმართ გამოყენებული საჯარიმო სანქციების ჯამური ოდენობა შეადგენს 10780 ლარს. აქედან ძირითადი ნაწილი 9856 ლარი, ხოლო დამატებითი ფინანსური სანქცია 924

ლარი. უკან დაბრუნებას ექვემდებარება 10780 ლარი.

დადგენილია, რომ შპს „ი.ბ.-----ის“ ნეირორეაბილიტაციის დეპარტამენტის ხელმძღვანელის - ნევროლოგიის დოქტორის - ი.-----ის მოხსენებითი ბარათის მიხედვით, ყველა ბენეფიციარს, რომელიც შემოწმების პერიოდში იტარებდა სარეაბილიტაციო მკურნალობას ცენტრში, არ ჩატარებია იმაზე ნაკლები პროცედურა, ვიდრე ეს განსაზღვრული იყო „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის სახელმწიფო პროგრამით“. ამასთან, საქმის მასალებში წარმოდგენილია ბენეფიციარების მშობლების განცხადებები, სადაც ისინი ადასტურებენ მათი შვილებისათვის სრული სარეაბილიტაციო კურსის ჩატარების ფაქტს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, საქალაქო სასამართლომ, საქმეში წარმოდგენილ მტკიცებულებებზე დაყრდნობით, გაიზიარა მოსარჩელე მხარის განმარტება და აღნიშნა, რომ სახელმწიფო პროგრამის მიზანია შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა (მათ შორის, ბავშვთა), ხანდაზმულთა და ოჯახურ მზრუნველობას მოკლებულ, სოციალურად დაუცველ, მიუსაფარ და მიტოვების რისკის ქვეშ მყოფ ბავშვთა ფიზიკური და სოციალური მდგომარეობის გაუმჯობესება და საზოგადოებაში ინტეგრაცია, ასევე კრიზისულ მდგომარეობაში მყოფი ბავშვიანი ოჯახების გადაუდებელი დახმარება, რაც მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელის მიერ შესრულებულია მასზე დაკისრებული უფლებამოსილების ფარგლებში. განსახილველ შემთხვევაში, ცენტრის მიერ ყველა ბენეფიციარს ჩაუტარდა სრული სარეაბილიტაციო კურსი, აღდგენილი იქნა ყველა გაცდენილი პროცედურა, მათ შორის, არასამუშაო დღეებში (შაბათ-კვირას) მუშაობის ხარჯზე, რაც დასტურდება არამხოლოდ მოსარჩელე მხარის განმარტებით, არამედ ბენეფიციართა მშობლების განცხადებებითაც. ამასთან, აღნიშნულის საწინააღმდეგო გარემოებების დამადასტურებელი მტკიცებულებები საქმის მასალებში წარმოდგენილი არ არის. შესაბამისად, სასამართლომ მიიჩნია, რომ არსებობს „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში შპს „ი.ბ.-----ის“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობის შერჩევითი შემოწმების 2018 წლის 05 ივლისის N2----- აქტის ბათილად ცნობისა და ამ ნაწილში სარჩელის დაკმაყოფილების საფუძველი.

1.3.2. საქალაქო სასამართლომ მიუთითა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 185-ე და 201-ე მუხლებზე და განმარტა, რომ იმისათვის, რათა ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება იყოს კანონშესაბამისი, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის მნიშვნელოვანი და სავალდებულო

წინაპირობაა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების გამოკვლევა, გაანალიზება, შესწავლა და გადაწყვეტილების მიღება ამ გარემოებათა შეფასების შედეგად, იმისათვის, რომ თავიდან იქნეს აცილებული ადმინისტრაციული ორგანოს დაუსაბუთებელი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღება.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე, ხოლო მე-2 ნაწილის თანახმად, დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ. ამავე კოდექსის 53-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს.

საქმის მასალებით დადგენილია, რომ შპს „ი. ბ-----
მა“ 2018 წლის 31 ივლისის ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართა სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს და მოითხოვა „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში შპს „ი.ბ-----
-----ის“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობის შერჩევითი შემოწმების 2018 წლის 05 ივლისის N2----- აქტის ბათილად ცნობა. ასევე დადგენილია, რომ სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს 2019 წლის 15 თებერვლის N0----- გადაწყვეტილებით შპს „ი.ბ-----
-ის“ 2018 წლის 31 ივლისის ადმინისტრაციული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

განსახილველ შემთხვევაში, იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ სასამართლოს კანონშეუსაბამოდ მიაჩნია „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში შპს „ი.ბ-----
-----ის“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობის შერჩევითი შემოწმების 2018 წლის 05 ივლისის N2----- აქტი, ამ აქტის ადმინისტრაციული საჩივრით გასაჩივრების შედეგად, სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს მიერ 2019 წლის 15 თებერვალს მიღებული N0----- გადაწყვეტილება გამოცემულია მოქმედი კანონმდებლობის ნორმათა დარღვევით და ბათილად უნდა იქნას ცნობილი.

2. სააპელაციო საჩივრის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები

სააპელაციო საჩივრის თანახმად, პირველი ინსტანციის სასამართლომ გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში მიუთითა, რომ ნეირორეაბილიტაციის დეპარტამენტის ხელმძღვანელისა და ამავე დეპარტამენტის კოორდინატორის მოხსნებით ბარათებით, ასევე ბენეფიციარების მშობლების განცხადებებით ირკვევა, რომ ყველა ბენეფიციარს ჩაუტარდა დადგენილებით განსაზღვრული რაოდენობის პროცედურა, თუმცა აღნიშნული არ ჩატარებულა ანგარიშგების ფორმებში მითითებულ პერიოდში, მაშინ როდესაც ანაზღაურების საფუძველს წარმოადგენს ცენტრის მიერ წარმოდგენილი ანგარიშგების ფორმა და აღნიშნული ფორმა (რეესტრი) შეიცავს არასწორ ინფორმაციას, რომელიც ვერ აკმყოფილებს დადგენილების მოთხოვნებს. აპელანტის მითითებით, საქალაქო სასამართლომ დადგენილებაზე გვერდის ავლით დაავალდებულა სააგენტო, რომ მოახდინოს არასწორი რეესტრების ანაზღაურება, თუმცა გასათვალისწინებელია ის ფაქტი, რომ აღნიშნული დადგენილება წარმოადგენს ხელშეკრულების არსებით პირობას.

სააპელაციო საჩივრის ავტორის მითითებით, საქალაქო სასამართლო ისე დაეყრდნო მოხსენებით ბარათებს, რომ არ გაითვალისწინა ის ფაქტი, რომ ეს ბარათები არ წარმოადგენენ სათანადო დოკუმენტებს სადავო საკითხის გადასაწყვეტად. ასევე იმ მშობელთა განცხადებებს, რომელთაც ხელი აქვთ მოწერილი მცდარ ინფორმაციაზე, რომელიც ასახულია რეესტრში. აპელანტის მითითებით, პირველი ინსტანციის სასამართლომ გვერდი აუარა დადგენილების ნორმატიულ მოთხოვნას, რომლის შესაბამისად, უნდა იქნეს დაცული გარკვეული პროცედურები შესაბამის, ვადებში და შედეგად სააგენტოს ეკარგება უფლებამოსილება მოხდინოს წარმოდგენილი საანგარიშგებო დოკუმენტაციის ინსპექტირება, ვინაიდან იმ შემთხვევაშიც კი, როცა რეესტრში ასახული ინფორმაცია მცდარია, სასამართლო ავალდებულებს თანხის უპირობოდ ანაზღაურებას.

3. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების დასაბუთება

სააპელაციო პალატამ განიხილა საქმის მასალები, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებები, შეამოწმა გადაწყვეტილების კანონიერება-დასაბუთებულობა და მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, შემდეგ გარემოებათა გამო:

სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარში მითითებული გარემოებები არ ქმნიან სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393-ე და 394-ე მუხლებით გათვალისწინებულ შემადგენლობას და შესაბამისად, გადაწყვეტილების გაუქმების პროცესუალურ-სამართლებრივ საფუძვლებს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. იმავე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 390-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, თუ სააპელაციო სასამართლო ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს შეფასებებს და დასკვნებს საქმის ფაქტობრივ ან/და სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით, მაშინ დასაბუთება იცვლება მათზე მითითებით.

3.1. ფაქტობრივი დასაბუთება

სააპელაციო სასამართლო სრულად ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს შეფასებებს და დასკვნებს საქმის ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით. სააპელაციო პალატის მოსაზრებით, საქალაქო სასამართლომ სწორად დაადგინა საქმის ფაქტობრივი გარემოებები, რასაც იზიარებს სააპელაციო პალატაც.

3.2. სამართლებრივი დასაბუთება

სააპელაციო სასამართლო ასევე სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს შეფასებებს და დასკვნებს საქმის სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით. სააპელაციო პალატის მოსაზრებით, საქალაქო სასამართლომ სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა საქმეში წარმოდგენილ მტკიცებულებებს.

3.2.1. სააპელაციო პალატა მიუთითებს, რომ საქართველოს მთავრობის 2016 წლის 26 თებერვლის N102 დადგენილებით დამტკიცებული „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ 2016 წლის სახელმწიფო პროგრამის დანართი N1-ის პირველი მუხლის მიხედვით, პროგრამის მიზანს წარმოადგენს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა (მათ შორის, ბავშვთა), ხანდაზმულთა და ოჯახურ მზრუნველობას მოკლებულ, სოციალურად დაუცველ, მიუსაფარ და მიტოვების რისკის ქვეშ მყოფ ბავშვთა ფიზიკური და სოციალური მდგომარეობის გაუმჯობესება და საზოგადოებაში ინტეგრაცია, ასევე კრიზისულ მდგომარეობაში მყოფი ბავშვიანი ოჯახების გადაუდებელი დახმარება. ამავე პროგრამის 1.3. დანართის პირველი მუხლის მიხედვით, ქვეპროგრამის ამოცანებია სამიზნე ჯგუფის ბავშვთა სპეციფიკური

რეაბილიტაცია, აბილიტაცია, ფიზიკური ჯანმრთელობის გაუმჯობესება, ადაპტაციური შესაძლებლობების გაძლიერება და სოციალური ინტეგრაციის ხელშეწყობა. ამავე დანართის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად კი ქვეპროგრამის სამიზნე ჯგუფებია: ა) ბავშვთა ცერებრული დამბლის, სპინური კუნთოვანი ატროფიისა და მასთან დაკავშირებული სინდრომების, კუნთოვანი დისტროფიის, თანდაყოლილი მოოპათიების, კუნთების სხვა (მათ შორის, დაუზუსტებელი) პირველადი დაზიანების, ჰემი, პარა და ტეტრაპლეგიის, ცენტრალური ნერვული სისტემის ანთებითი და სისხლძარღვოვანი დაავადებების შედეგების, ანთებითი პოლინეიროპათიების შედეგების, პერიფერიული ნერვული სისტემის სამშობიარო ტრავმის შედეგების მქონე 3 წლისა და მეტი ასაკის (მათ შორის, მინდობით აღზრდაში/სააღმზრდელო დაწესებულებაში მყოფი) შეზღუდული შესაძლებლობის სტატუსის მქონე ბავშვები, აგრეთვე ამავე მდგომარეობების მქონე 3 წლამდე ასაკის ბავშვები; ბ) 18 წლამდე ასაკის ბავშვები, რომლებიც იღებდნენ 2015 წლის პროგრამის დანართი 1.3-ის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული სამიზნე ჯგუფისათვის განკუთვნილ მომსახურებას.

საქართველოს მთავრობის 2016 წლის 26 თებერვლის N102 დადგენილებით დამტკიცებული „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ 2016 წლის სახელმწიფო პროგრამის დანართი 1.3-ის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ამ დანართის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მიზნობრივი ჯგუფებისათვის ქვეპროგრამის ღონისძიებებში შედის: ა) სააგენტოს მიერ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დამტკიცებული ფორმის მიხედვით ინდივიდუალური აბილიტაციის/რეაბილიტაციის წლიური გეგმის შედგენა (წელიწადში ერთხელ, მიუხედავად მომსახურების მიმწოდებლის შესაძლო ცვლილებისა) შესაბამის სპეციალისტთა ინტერდისციპლინური გუნდის მიერ; ბ) თერაპიული ინტერვენცია, რომელიც მოიცავს ფიზიკური თერაპიის, ოკუპაციური თერაპიის, მეტყველებისა და ენის თერაპიისა და საჭიროების შემთხვევაში, ფსიქოლოგიური კორექციის, ქცევითი თერაპიის, აგრეთვე მშობელთა, მინდობით აღმზრდელთა, სააღმზრდელო დაწესებულების უფლებამოსილ პირთა ან კანონიერ წარმომადგენელთა განათლებისა და ტრენინგის სეანსებს - „ცერებრული დამბლა“ – კლინიკური პრაქტიკის ეროვნული რეკომენდაციის (გაიდლაინი) კლინიკური მდგომარეობის მართვის სახელმწიფო სტანდარტების (პროტოკოლები) დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის 2008 წლის 18 დეკემბრის №278/ო ბრძანების შესაბამისად; გ) ექიმის მეთვალყურეობა (სეანსი), რაც მოიცავს ბავშვთა ნევროლოგიურ გასინჯვას, სამედიცინო დოკუმენტაციის წარმოებას, ინტერდისციპლინური გუნდის მუშაობის კოორდინაციას; დ) საჭიროების შემთხვევაში – ბავშვის მშობლის/კანონიერი წარმომადგენლის ფსიქოლოგიური დახმარება (სეანსი), ხოლო ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის ამ

დანართის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მიზნობრივი ჯგუფისათვის ქვეპროგრამა ითვალისწინებს სარეაბილიტაციო ღონისძიებებს, რაც მოიცავს: შესაბამისი სპეციალისტის კონსულტაციას, სამკურნალო მასაჟს, ფიზიოთერაპიულ მანიპულაციებს, ფიზიკურ თერაპიას.

მითითებული დანართის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ამ დანართის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული ღონისძიებების შესაბამისი მომსახურების (ათდღიანი კურსის) ღირებულების ასანაზღაურებლად გამოიყენება არამატერიალური ვაუჩერი, რომელიც ანაზღაურდება ფაქტობრივი ხარჯის მიხედვით, მაგრამ არაუმეტეს 308 ლარის ოდენობით განსაზღვრული ლიმიტის ფარგლებში. ამასთან, ამ ვაუჩერის ანაზღაურების აუცილებელი პირობაა საჭიროების შესაბამისი მომსახურებების (ათდღიანი კურსის, რომელიც სრულად უნდა განხორციელდეს არაუმეტეს 30 კალენდარული დღის განმავლობაში), ჯამში არანაკლებ 22 სეანსის ჩატარება, რომელიც უნდა მოიცავდეს ამ დანართის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ ყველა ღონისძიებას. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ვაუჩერი ანაზღაურებას არ ექვემდებარება.

განსახილველ შემთხვევაში საქმის მასალებით დადგენილია, რომ „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს მიერ შემოწმებულ იქნა შპს „ი.ბ.-----
-----ში“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობა, რის თაობაზეც 2018 წლის 05 ივლისს შედგა შემთხვევითი შემოწმების №2----- აქტი.

საქმეში წარმოდგენილი 2018 წლის 05 ივლისის №2----- შემოწმების აქტის თანახმად, შემოწმების შედეგად, დადგინდა, რომ შპს „ი. ბ.-----
-----ი“ 2016-2017 წლებში, ბენეფიციარების (2016 წელს - ნ. ხ-----ი; მ.ც-----ი; მ. წ-----ი; მ. მ-----ა; ვ. მ-----ე; თ.ჯ-----ი; მ. ა-----ა, გ. გ-----ი; ბ. ჩ-----ა; დ. ჩ-----ა და ე.ტ-----ე, ხოლო 2017 წელს - დ. რ-----ი; მ. ნ-----ე; თ. მ-----ი; გ. გ-----ი; მ. ბ-----ა; მ. მ-----ი და ი. ლ-----ე) მომსახურებისთვის სოციალური მომსახურების სააგენტოსთვის ასანაზღაურებლად წარმოდგენილი შესრულების/ანგარიშგების ფორმები შეიცავს მომსახურების გაწევის თაობაზე სინამდვილესთან შეუსაბამო/არასწორ ინფორმაციას, კერძოდ, არ დასტურდება, რომ ზემოაღნიშნულმა ბენეფიციარებმა მიიღეს თუ არა „სოციალური რეაბილიტაცია და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის დანართი 1.3 გათვალისწინებული მომსახურება, რის გამოც აქტში დასახელებულ შემთხვევებზე 2016 და 2017 წლებში სოციალური მომსახურების სააგენტოს მიერ შპს „ი. ბ.-----
-----ისთვის „სოციალური რეაბილიტაცია და ბავშვზე ზრუნვის“ (პროგრამული კოდი - 35 02 03) პროგრამით გამოყოფილ ასიგნებათა ფარგლებიდან გადარიცხული 10780 ლარი ექვემდებარება სახელმწიფო

ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაბრუნებას. ამდენად, „სოციალური რეაბილიტაციისა და ბავშვზე ზრუნვის 2018 წლის სახელმწიფო პროგრამის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2017 წლის 29 დეკემბრის N601 დადგენილების N1 დანართის („სოციალური რეაბილიტაციისა და ბავშვზე ზრუნვის 2018 წლის სახელმწიფო პროგრამა“) მე-5 და მე-6 მუხლების საფუძველზე, მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება, რომლის თანახმად, მიმწოდებლის მიმართ გამოყენებული საჯარიმო სანქციების ჯამური ოდენობა შეადგენს 10780 ლარს. აქედან ძირითადი ნაწილი 9856 ლარი, ხოლო დამატებითი ფინანსური სანქცია 924 ლარი. უკან დაბრუნებას ექვემდებარება 10780 ლარი.

სააპელაციო პალატა ყურადღებას ამახვილებს საქმეში წარმოდგენილ შპს „ი.ბ-----ის“ ნეირორეაბილიტაციის დეპარტამენტის ხელმძღვანელის - ნევროლოგიის დოქტორის - ი-----ის მოხსენებით ბარათებზე, რომელთა მიხედვით, ყველა ბენეფიციარს, რომელიც შემოწმების პერიოდში იტარებდა სარეაბილიტაციო მკურნალობას ცენტრში, არ ჩატარებია იმაზე ნაკლები პროცედურა, ვიდრე ეს განსაზღვრული იყო „სოციალური რეაბილიტაციისა და ბავშვზე ზრუნვის სახელმწიფო პროგრამით“. ამასთან, საქმის მასალებში წარმოდგენილია ბენეფიციარების მშობლების განცხადებები, სადაც ისინი ადასტურებენ მათი შვილებისათვის სრული სარეაბილიტაციო კურსის ჩატარების ფაქტს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატის მოსაზრებით საქალაქო სასამართლომ სწორად აღნიშნა, რომ სახელმწიფო პროგრამის მიზნით გათვალისწინებული, შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა (მათ შორის, ბავშვთა), ხანდაზმულთა და ოჯახურ მზრუნველობას მოკლებულ, სოციალურად დაუცველ, მიუსაფარი და მიტოვების რისკის ქვეშ მყოფ ბავშვთა ფიზიკური და სოციალური მდგომარეობის გაუმჯობესება და საზოგადოებაში ინტეგრაცია, ასევე კრიზისულ მდგომარეობაში მყოფი ბავშვიანი ოჯახების გადაუდებელი დახმარება, მოცემულ შემთხვევაში მასზე დაკისრებული უფლებამოსილების ფარგლებში შესრულებულ იქნა შპს „ი.ბ-----ის“ მიერ.

განსახილველ შემთხვევაში საქმის მასალებით დადასტურებულია, რომ ცენტრის მიერ ყველა ბენეფიციარს ჩაუტარდა სრული სარეაბილიტაციო კურსი, აღდგენილი იქნა ყველა გაცდენილი პროცედურა, მათ შორის, არასამუშაო დღეებში (შაბათ-კვირას) მუშაობის ხარჯზე, რაც დასტურდება არამხოლოდ მოსარჩელე მხარის განმარტებით, არამედ ბენეფიციართა მშობლების განცხადებებითაც. ამასთან, აღნიშნულის საწინააღმდეგო გარემოებების დამადასტურებელი მტკიცებულებები საქმის მასალებში წარმოდგენილი არ არის. შესაბამისად, სააპელაციო პალატის მოსაზრებით პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად მიიჩნია, რომ არსებობდა „სოციალური რეაბილიტაციის

და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში შპს „ი.ბ-----ის“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობის შერჩევითი შემოწმების 2018 წლის 05 ივლისის N2----- აქტის ბათილად ცნობისა და ამ ნაწილში სარჩელის დაკმაყოფილების საფუძველი.

სააპელაციო პალატა იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ კანონშეუსაბამოდ იქნა მიჩნეული „სოციალური რეაბილიტაციის და ბავშვზე ზრუნვის“ სახელმწიფო პროგრამის ბავშვთა რეაბილიტაცია/აბილიტაციის ქვეპროგრამის ფარგლებში შპს „ი.ბ-----ის“ 2016-2017 წლებში გაწეული საქმიანობის შერჩევითი შემოწმების 2018 წლის 05 ივლისის N2----- აქტი, უდავოა რომ ამ აქტის ადმინისტრაციული საჩივრით გასაჩივრების შედეგად, სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს მიერ 2019 წლის 15 თებერვალს მიღებული NO----- გადაწყვეტილება გამოცემულ იქნა მოქმედი კანონმდებლობის ნორმათა დარღვევით და შესაბამისად ისიც ბათილად უნდა იქნას ცნობილი.

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

ზემოაღნიშნული გარემოებების ანალიზის საფუძველზე სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარში მითითებული გარემოებები არ ჰქმნიან საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393-ე და 394-ე მუხლებით გათვალისწინებულ შემადგენლობას. პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად გადაწყვიტა სადავო საკითხი, რის გამოც, არ არსებობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებისა და გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების პროცესუალურ-სამართლებრივი საფუძველები.

5. საპროცესო ხარჯები

ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 9.1 მუხლის შესაბამისად, აპელანტი გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ვალდებულებისაგან.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

იხელმძღვანელა რა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 257-ე, 372-ე, 390-ე, 397-ე მუხლებით

სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატამ და ა დ გ ი ნ ა:

1. სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;

2. უცვლელად დარჩეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 26 ივნისის გადაწყვეტილება;

3. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს, საკასაციო საჩივრით, მხარეთათვის დასაბუთებული განჩინების გადაცემიდან 21 (ოცდაერთი) დღის ვადაში, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე მისამართზე: ქ. თბილისი, ძმები ზუბალაშვილების ქ. №6) თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მეშვეობით (მდებარე მისამართზე: ქ.თბილისი, გრიგოლ რობაქიძის გამზირი №7ა).

მოსამართლე:

ხატია არდაზიშვილი