



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

2- თებერვალი, 2019 წელი

ქ. თბილისი

შ ე ს ა ვ ა ლ ი ნ ა წ ი ლ ი

თ----- საქალაქო სასა----თლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია
მოსა----თლე - დავით წერეთელი
სხდომის მდივანი - თამილა ახვლედიანი

მოსარჩელე - ს----- ს----- მ----- სამსახური

წარმომადგენელი - თა---- ივ-----ოთ-----

მოპასუხე - ზა----- სი-----

დავის საგანი - თანხის დაკისრება

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ ი ნ ა წ ი ლ ი :

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

ზა----- სი-----ს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაევალოს, მის მიერ ზედმეტად მიღებული ხელფასის - 8--3- ლარის ანაზღაურება

2. მოპასუხის პოზიცია:

მოპასუხე - ზა----- სი----- არ დაეთანხმა სარჩელს და განმარტა, რომ არ არსებობს მისი დაკმაყოფილების საფუძველი.

3. ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1.1. საქართველოს შინაგან საქმეთა მინისტრის 2--- წლის 1----- №9---- ბრძანების თანახმად, ზა----- სი----- დაინიშნა ს--- ს----- ს----- მ----- სააგენტო (დეპარტამენტი) ქ. თ----- ს----- ს----- მ----- მთავარი სამმართველოს გლ-----

ნა----- სა----- სამსახურის სახანძრო-სა----- ო----- უმ----- ინ-----
-- (მძ-----) 3----- გამოსაცდელი ვადით (ყოფილი მოსამსახურე).

საქართველოს შინაგან საქმეთა მინისტრის 2--- წლის 2-----, №2----- ბრძანების
თანახმად, ს--- ს----- სი----- მართ--- ს----- ქ. თ----- ს----- ს----- მ-----
მთავარი სამმართველოს გლ-----ნა----- სა----- სამსახურის სა-----
----- ო-----ს უმ----- ინსპექტორი (მძ-----) სამოქალაქო უსაფრთხოების სერჟანტი
ზა----- ო----- ძე სი----- (3/6 0-----) გათავისუფლდა დაკავებული
თანამდებობიდან და დათხოვნილ იქნა შინაგან საქმეთა ს---ნისტროდან
საქართველოს სა----- ძა----- რ-----

2--- წლის 1- ო-----, ს----- ს----- მ----- სამსახურმა წერილობით მიმართა
ზა----- სი-----ს და აცნობა, რომ მას ერიცხებოდა 2--- წლის ნ----- თვეში
ზედმეტად მიღებული ხელფასი 8--3- ლარის ოდენობით.

მოპასუხე ზა----- სი-----ს ზემოთ აღნიშნული თანხა, ს--- ს----- ს----- მ-----
ს----- არ დაუბრუნებია.

მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასა---თლო:

- საქართველოს შინაგან საქმეთა ს---ნისტროს 2--- წლის 1----- №9---- ბრძანება
(ს.ფ. 13-1-);
- საქართველოს შინაგან საქმეთა ს---ნისტროს 2--- წლის 2----- №2----- ბრძანება
(ს.ფ. 17-18);
- საქართველოს შინაგან საქმეთა ს---ნისტროს 2--- წლის 1----- წერილი E-----
---- (ს.ფ. 22);
- მხარის ახსნა-განმარტება;
- საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები;

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

4. შემაჯამებელი სასა---თლო დასკვნა:

საქმეში არსებული მასა----- გაცნობის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის,
სარჩელის ფაქტობრივი და სა---თლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და
საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სა---თლებრივი შეფასების შედეგად, სასა---
თლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ს----- ს----- მ----- სამსახურის სარჩელი უნდა
დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასა---თლომ იხელმძღვანელა:

საქართველოს კონსტიტუცია, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი;
„საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონი, „პოლიციის შესახებ“
საქართველოს კანონი, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი.

6. სა---თლებრივი შეფასება:

6.1. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი ყველას აძლევს გარანტირებულ უფლებას თავისი უფლებებისა და თავისუფლებების დასაცავად სასა---თლოს მიმართოს, ხოლო 34-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, კონსტიტუციაში მითითებული ძირითადი უფლებანი და თავისუფლებანი, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე.

სასა---თლო განმარტავს, რომ სამოქალაქო, თუ ადმინისტრაციულ-სა---თლებრივ ურთიერთობებში, სახელმწიფო მონაწილეობს, როგორც შესაბამისი უფლებაუნარიანობით აღჭურვილი იურიდიული პირი და შესაბამისად, მას აქვს უფლება ისარგებლოს საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი ყველა იმ უფლებით, რაც განსაზღვრულია იურიდიული პირებისათ---, სათანადო გამონაკლისების გათვალისწინებით.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 24-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეული სამოქალაქო-სა---თლებრივ ურთიერთობებში მონაწილეობენ ისევე, როგორც კერძო სა---თლის იურიდიული პირები. სახელმწიფოს ან ადგილობრივი თვითმმართველობის უფლებამოსილებებს ამ დროს ახორციელებენ მისი ორგანოები (უწყებები, დაწესებულებები და ა. შ.) ისე, რომ ისინი არ არიან იურიდიული პირები.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის მე-3 ნაწილის მიხედვით, ამ მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილებით გათვალისწინებული საქმეების გარდა, სასა---თლოში ადმინისტრაციული სა---თალწარმოების წესით განიხილება სხვა საქმეებიც იმ სა---თლებრივ ურთიერთობებთან დაკავშირებით, რომლებიც აგრეთვე გამომდინარეობს ადმინისტრაციული სა---თლის კანონმდებლობიდან.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მოპასუხე ზა----- სი----- 2--- წლის 2-
ნ----- მუშაობდა ს--- ს----- ს----- მ----- ს----- ქ. თ----- ს----- ს-----
- მ----- მთავარი სამმართველოს გლ-----ნა----- სა----- სამსახურის სა---
----- ო-----ს უმ-----ს (მმ-----) თანამდებობაზე.

სადავო პერიოდში მოქმედი „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, ამ კანონის მოქმედება ამ პუნქტში ჩამოთვლილ მოსამსახურეებზე ვრცელდებოდა მხოლოდ იმ შემთხვევებში, თუ საქართველოს კონსტიტუციით, სპეციალური კანონმდებლობით ან მათ საფუძველზე სხვა რამ არ არის დადგენილი და ეს მოსამსახურეები, მათ შორის იყვნენ საქართველოს შინაგან საქმეთა ს---ნისტროს მოსამსახურეები, აგრეთვე საქართველოს შინაგან საქმეთა ს---ნისტროს მმართველობის სფეროში მოქმედი **საჯარო სა---თლის იურიდიული პირის - ს----- ს----- მ----- ს----- მოსამსახურეები**. ამრიგად, საქართველოს შინაგან საქმეთა ს---ნისტროსა და ს---ნისტროში დასაქმებულ საჯარო მოსამსახურეს შორის არსებულ სა---თლებრივ ურთიერთობებს, მათ შორის

თანამდებობიდან გათავისუფლებასთან დაკავშირებულ საკითხებს განსაზღვრავს ადმინისტრაციული სა---თლის კანონმდებლობის შემადგენელი „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მოცემულ შემთხვევაში, სასა---თლომ უნდა შეაფასოს, გამომდინარეობს, თუ არა „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონიდან, სხვა საკანონმდებლო, თუ კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტებიდან, მოსარჩელე ს----- ს----- მ----- სამსახურის მოთხოვნა ზა----- სი-----სთ--- თანხის დაკისრებასთან დაკავშირებით.

6.2. სადავო პერიოდში მოქმედი „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 37-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, ამ კანონის მე-9 მუხლის საფუძველზე მოსამსახურეს უფლება აქვს სამსახურში მიღების დღიდან სამსახურიდან განთავისუფლების დღემდე მიიღოს შრომითი გასამრჯელო (ხელფასი). **მოსამსახურის შრომითი გასამრჯელო (ხელფასი) მოიცავდა თანამდებობრივ სარგოს, პრემიას და კანონით გათვალისწინებულ დანამატებს.** დანამატების გაცემა უნდა განხორციელდეს მხარჯავი დაწესებულებებისათ--- ბიუჯეტის კანონით დამტკიცებული ასიგნებების ფარგლებში.

მოცემულ შემთხვევაში, დადგენილია, რომ საქართველოს შინაგან საქმეთა მინისტრის 2--- წლის 2----- №2----- ბრძანების თანახმად, ს--- ს----- ს----- მ----- ს----- ქ. თ----- ს----- ს----- მ----- მთავარი სამმართველოს გლ-----ნა--- სა----- სამსახურის სა----- ო-----ს უმ----- ზა--- სი----- გათავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან 2--- წლის 2- ნ-----. სადავო არ არის რომ ის გარემოება, რომ განთავისუფლებისას ზა----- სი-----ს მთლიანად ჩაერიცხა 2--- წლის ნ----- თ--- ხელფასი. შესაბამისად, ზედმეტად იქნა დარიცხული 3----- - 2--- წლის 2- ნ-----, ამავე წლის პირველ დ----- პერიოდის ხელფასი 8--3- ლარის ოდენობით, რომელიც ექვემდებარება სახელმწიფო ბიუჯეტში აღდგენას.

ამასთან, მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მოპასუხე ზა----- სი-----ს, 2-- - წლის 2- ნ----- ფაქტობრივად აღარ შეუსრულებია. შესაბამისად, მოპასუხეს ს--- დღის შრომის ანაზღაურება ჩაერიცხა იმ პირობებში, როდესაც მასთან შრომითი-სა---თლებრივი ურთიერთობა შეწყვეტილი იყო.

სასა---თლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 317-ე მუხლზე, რომლის მიხედვით, ვალდებულების წარმოშობისათ--- აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზიანის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

მიუთითებული კოდექსის 385-ე მუხლის თანახმად, ის, რაც ვალდებულების გარეშეა

გადახდილი, შეიძლება უსაფუძვლო გამდიდრების შესახებ წესების მიხედვით უკან იქნეს მოთხოვილი, ხოლო 976-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, პირს, რომელმაც სხვას ვალდებულების შესასრულებლად რაიმე გადასცა, შეუძლია მოსთხოვოს ვითომ-კრედიტორს (მიმღებს) მისი უკან დაბრუნება, თუ ვალდებულება გარიგების ბათილობის ან სხვა საფუძვლის გამო არ არსებობს, არ წარმოიშობა ან შეწყდა შემდგომში.

ამრიგად, მოპასუხე ზა----- სი-----ს მიერ, უსაფუძვლოდ მიღებული თანხის ოდენობამ შეადგინა 8--3- ლარი. შესაბამისად, მოპასუხე ზა----- სი-----ს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს, მის მიერ უსაფუძვლოდ მიღებული თანხის ანაზღაურება 8--3- ლარის ოდენობით.

7. საპროცესო ხარჯები:

„სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „უ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საერთო სასა----თლოებში განსახილველ საქმეებზე სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან თავისუფლებიან დაწესებულებები (ორგანიზაციები), რომელთა ხარჯები ფინანსდება მხოლოდ სახელმწიფო ბიუჯეტიდან – ყველა საქმეზე.

„საქართველოს მთავრობის სტრუქტურის, უფლებამოსილებისა და საქმიანობის წესის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-1- მუხლის მე-3 პუნქტის მიხედვით, ს---ნისტრო ფინანსდება სახელმწიფო ბიუჯეტიდან. იგი საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით ანგარიშვალდებულია საბიუჯეტო სახსრების მიზნობრივ გამოყენებაზე.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, როდესაც ორივე მხარე გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟისაგან, საქმეზე გაწეულ ხარჯს ანაზღაურებს სახელმწიფო.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასა----თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი და მე-2, მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ს----- ს----- მ----- სამსახურის სარჩელი დაკმაყოფილდეს;
2. ზა----- სი-----ს საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაევალოს მისთ--- ს--- საგანგებო ს----- მ----- სამსახურის მიერ, უსაფუძვლოდ ჩარიცხული თანხის ანაზღაურება 8--3- ლარის ოდენობით;
3. მხარეები განთავისუფლებულნი არიან სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ვალდებულებიდან.

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით თ----- სააპელაციო სასა----თლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე: ქ. თბილისი, გრიგოლ რობაქიძის გამზ. 7ა) თ----- საქალაქო სასა----თლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით (მდებარე: თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ. N6) 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათ--- გადაცემის მომენტიდან.

მოსა----თლე

წერეთელი

დავით