



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

შესავალი ნაწილი

მ-----ს რაიონული სასამართლო

საქმე №1/139-17

16 ი-ნვარი, 2019 წელი

ქალაქი მ-----

--

(გამოძიების №0-----)

მოსამართლე - მაი- ოშხარელი,
სხდომის მდივანი - თამარ ოლაძე,

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - თ----- გ-----ი;

დაცვის მხარე - ნ----- ჭ-----ი

ბრალდებული - დ----- კ----- ძე ბუ-----ი (დაბადებული 1--- წლის 9 ს--
-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №3-----, დაოჯახებული,
საშუალო განათლების მქონე, ნასამართლობის არმქონე, უმუშევარი,
მცხოვრები: ქ. მ-----, ს-----ს ქ. N12ა, ბინა N10, აღკვეთის ღონისძიების
სახედ გირაო შეფარდებული.

კვალიფიკაცი-:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი -
უკანონო სამეწარმეო საქმი-ნობა, ესე იგი სამეწარმეო საქმი-ნობა ნებართვის
გარეშე, რამაც მნიშვნელოვანი ზი-ნი გამოიწვი- და რასაც ახლდა დიდი
ოდენობით შემოსავლის მიღება.

სხდომის სახე - ღი-,

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. დ----- ბუ-----მა, კონკრეტულ სამეწარმეო საქმი-ნობასთან (ნაგავსაყრელის მოწყობა) დაკავშირებული შესაბამისი ნებართვის გარეშე, ქალაქ თ-----ში, სოფელი მ-----ისა და დიდი დ-----ს, ასევე მ-----ს რაიონის სოფელი მ-----ის ტერიტორიებზე მოაწყო ნაგავსაყრელები, სადაც დაახლოებით 2016 წლის ივლისის თვიდან ამავე წლის დეკემბრის თვემდე პერიოდში ახორციელებდა უკანონო სამეწარმეო საქმი-ნობას, კერძოდ, შესაბამისი ფულადი ანაზღაურების სანაცვლოდ, სხვადასხვა კერძო და იურიდიულ პირებს მისცა ნებართვა ხსენებულ ადგილებზე საერთო ჯამში 57 200 კუბური მეტრი მოცულობის ინერტული ნარჩენების შეტანისა და განთავსების შესახებ, რისი უფლებამოსილებაც მას არ გააჩნდა.

დ----- ბუ-----მა უკანონო სამეწარმეო საქმი-ნობის განხორციელების შედეგად მიიღო დიდი ოდენობით (37 986 ლარი) შემოსავალი, ხოლო გარემოზე მიყენებულმა ზი-ნმა საერთო ჯამში შეადგინა 401 591,67 ლარი.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1. **სასამართლო პროცესზე ბრალდებულმა დ----- ბუ-----მა** აღი-რა მის მიერ ჩადენილი დანაშაული და ითხოვა პატიება. ამასთან, ბრალდებულმა აჩვენა, რომ ის მზად იყო და არის ჩაატაროს აღდგენითი სამუშაოები მითითებულ ტერიტორიებზე, მაგრამ აღნიშნული ვერ მოხერხდა, რადგან აღნიშნულ ადგილებზე მიმდინარეობს სხვადასხვა სახის სამშენებლო სამუშაოები.

ბრალდებულ დ----- ბუ-----ის აღი-რებითი ჩვენების გარდა, მის მიმართ წარდგენილი ბრალდება დადასტურებული- საქმეზე შეკრებილი, სასამართლო სხდომაზე უშუალოდ და ზეპირად გამოკვლეული შემდეგი მტკიცებულებებით:

2.2. **მოწმე ლ--- ში-----ს სასამართლოში მიცემული** ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2016 წლის 15 ნოემბერს, მის მიერ მიღებული იქნა ოპერატიული ინფორმაცი-, რომლის თანახმად ქ. მ-----ში, ს-----ს ქუჩა N12ა-ში მცხოვრებ დ----- ბუ-----ს ქ. თ-----ში, მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სახელმწიფოს კუთვნილ მიწის ნაკვეთზე განთავსებული ჰქონდა ინერტული ნარჩენების ნაგავსაყრელი, სადაც დ----- ბუ-----ისთვის გარკვეული თანხის გადახდის სანაცვლოდ, სხვადასხვა ორგანიზაციის წარმომადგენლები ახდენენ ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსებას. მანვე განმარტა, რომ ნარჩენების განთავსება წარმოადგენდა საქმი-ნობას, რომელიც საჭიროებს სათანადო ნებართვას. აღნიშნული ნებართვა დ----- ბუ-----ს არ გააჩნდა და მისი საქმი-ნობით სახელმწიფოს მი-დგა მნიშვნელოვანი ზი-ნი. მოწმემ განმარტა, რომ დ----- ბუ-----ი 2008 წლის 24 მარტიდან რეგისტრირებული- ინდივიდუალურ მეწარმედ და 2011 წლის შემდეგ მას არანაირი სახის შემოსავალი არ უფიქსირდება.

2.3. მოწმე თ----- ა-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2001 წელს სამეწარმეო რეესტრში დაარეგისტრირა ინდივიდუალური საწარმო თ-----ი ა-----ი, საიდენტიფიკაციო ნომრით 2-----
 -----. მისი საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს დამკვეთის საფუძველზე მიწის სამუშაოების ჩატარება თ-----ის ტერიტორი-ზე, მათ შორის ა----- მშენებარე ობიექტების ტერიტორი-ზე ქვაბულის ამოთხრა და მიწის გატანა ნაგავსაყრელებზე, აგრეთვე სამშენებლო ტექნიკა-მექანიზმების გაქირავება. მისი საწარმოს ბალანზეა 30 სატვირთო ავტომანქანა, რომლებითაც ახორციელებდა მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების გატანას ქ. თ-----ში არსებული მშენებარე ობიექტებიდან თ-----ის შემოვლითი საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე თ-----ის მერიის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, აგრეთვე ქალაქ თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რ რაიონის ბოლოში არსებულ ნაგავსაყრელზე, რომელიც მოწყობილი ჰქონდა ი/მ დ----- ბუ-----ს. მან 2016 წლის მარტის თვეში დ----- ბუ-----თან გააფორმა ხელშეკრულება ნაგავსაყრელზე ნაგვის განთავსების თაობაზე, რომლის საფუძველზე 2016 წლის აპრილიდან ივლისის ჩათვლით პერიოდში იყრებოდა ნაგავი დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე. მანვე აჩვენა, რომ დ----- ბუ-----ის ნაგავსაყრელის ტერიტორი-ზე მიწის შეტანა და განთავსება იყო ფასი-ნი და თითოეული სატვირთო ავტომანქანით შეტანილ ტვირთზე დ----- ბუ-----ს მისივე საბანკო ანგარიშზე ურიცხავდა 10 (ათი) ლარს. მის კომპანი-ს მინიმუმ 15-ჯერ ჰქონდა შეტანილი ნაგავი დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, რისთვისაც დ----- ბუ-----ს გადაუხადა ფულადი თანხა 150 (ას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით. მანვე აჩვენა, რომ ძირითადი მასა, რაც შედიოდა ნაგავსაყრელზე იყო მიწის სიღრმიდან ამოღებული მასა ე.წ „კატლავანი“, რაც მოიცავდა მიწასაც და ქვებსაც.

2.4. მოწმე დ----- ფა-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ სამი თვის განმავლობაში მუშაობდა შპს „ნ-----ნში“ მძღოლად, აღნიშნული ორგანიზაციის კუთვნილ „HOWO Z-----“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანაზე, სახელმწიფო ნომრით C-----. აღნიშნული საწარმოს დირექტორი- რ----- შ---ე, ხოლო საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს მშენებარე ობიექტების ტერიტორი-ზე მიწის სამუშაოების ჩატარება. საწარმო ახორციელებდა მიწის სამუშაოებს ქალაქ თ-----ში, დიდი დ-----ს ტერიტორი-ზე განთავსებულ ერთ-ერთ მშენებარე ობიექტის ტერიტორი-ზე და ე.წ. „კატლავანი“-დან ამოღებული მიწა დ----- ფა-----ს მისი მართვის ქვეშ მყოფი სატვირთო ავტომანქანით საწარმოს დირექტორის რ----- შ---ისა და დ----- ბუ-----ის შორის არსებული შეთანხმების საფუძველზე გადაჰქონდა მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე არსებულ დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე. აღნიშნულ ნაგავსაყრელზე სულ გადატვირთული აქვს მიწა, მინიმუმ ოთხჯერ, თითოეული რეისით 15 კუბი, რისთვისაც დ----- ბუ-----თან ანგარიშსწორებას ახდენდა რ----- შ---ე. 2016 წლის 05 ოქტომბერს, ერთ-ერთი ასეთი რეისის შესრულებისას, მ-----ს

რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების ნაგავსაყრელზე მას ადგილზე დახვდნენ საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის აღმოსავლეთის რაიონული სამმართველოს წარმომადგენლები. მათ მკითხეს თუ რა სახის ტვირთი მქონა ავტომანქანის ძარაზე, რაზეც მან უპასუხა, რომ ავტომანქანა იყო დატვირთული მიწით და ქვით, სულ იყო 15 კუბი. ცოტა ხნის შემდეგ ადგილზე მოვიდა აღნიშნული ნაგავსაყრელის მფლობელი - დ---- ბუ-----ი, რომელიც გაესაუბრა გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის აღმოსავლეთის რაიონული სამმართველოს წარმომადგენლებს და მიუთითა ადგილი, სადაც უნდა დაეყარა ტვირთი, რაც მან შეასრულა.

2.5. მოწმე გ----- წი-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ ის არის შპს „ა----- გ-----ი“-ს დირექტორი, რომლის საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს სატვირთო ავტომანქანების და სამშენებლო ტექნიკა-მექანიზმებით მომსახურეობის გაწევა, აგრეთვე დამკვეთის საფუძველზე მიწის სამუშაოების განხორციელება თ-----ის ტერიტორი-ზე, მათ შორის ა----- მშენებარე ობიექტების ტერიტორი-ზე ქვაბულის ამოთხრა და მიწის გატანა ნაგავსაყრელებზე. მის საწარმოს ბალანსზე ჰყავს 4 (ოთხი) ერთეული სატვირთო ავტომანქანა, მათ შორის „MERCEDES-BENZ ACTROS“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით B-----, რომლის მძღოლი- ე----- ჯა-----ი და „HOWO“-ს მარკის სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით B-----, რომლის მძღოლი- ე----- თა-----ი. მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების გატანას მისი საწარმო 2016 წლის ნოემბრის თვეში ახორციელებდა საკუთარი და დაქირავებული სატვირთო ავტომანქანებით, მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, 2016 წლის 01 ნოემბერს დ---- ბუ-----თან გაფორმებული ხელშეკრულების საფუძველზე. მანვე აჩვენა, რომ დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილი ნაგავსაყრელის ტერიტორი-ზე მიწის შეტანა და განთავსება იყო ფასი-ნი და თითოეული სატვირთო ავტომანქანით ნაგავსაყრელზე შეტანილ ტვირთზე დ---- ბუ-----ს, მისივე საბანკო ანგარიშზე ურიცხავდა 8 (რვა) ლარს, სულ კი ჩარიცხული აქვს 2100, რისი დამადასტურებელი ანგარიშფაქტურაც წარმოდგენილი იქნა მოწმის მიერ.

2.6. მოწმე თ----- ფა-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2016 წლის ზაფხულიდან მუშაობდა შპს „გ----- 2013“-ში (ს/ნ 4-----) „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად, ხსენებული საწარმოს ბალანსზეა „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“ მარკის 4 (ოთხი) ერთეული სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრებით: G-----. აღნიშნულ ავტომანქანებზე მის გარდა მუშაობენ: რ----- ქა-----ი, კ----- სი-----ე დაზ-----ი წი-----ი. აღნიშნული საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს მიწის სამუშაოების

განხორციელება. თ----- ფა-----ის სამსახურებრივ მოვალეობაში შედის საქართველოს ტერიტორი-ზე შპს „გ----- 2013“-ს დირექტორის - გ--- ბო-----ის მითითებით სხვადასხვა სახის ტვირთების გადაზიდვა, მათ შორის მშენებლობის დროს მიწიდან ამოღებული გრუნტის ნაგავსაყრელზე გატანა. 2016 წლის ოქტომბრის თვის დასაწყისში, გ--- ბო-----ის მითითებით კომპანიის მძღოლებმა დაიწყეს ქალაქ თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონში არსებული მშენებარე ობიექტიდან მიწის გრუნტის, ე.წ. კატლავანის გადაზიდვა ქალაქ თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სადაც დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებული- ე.წ. „ბირთვული რეაქტორი“-ს შენობა-ნაგებობა. აღნიშნულ მიწის მონაკვეთზე დ----- ბუ-----ს ჰქონდა მოწყობილი ნაგავსაყრელი. მას პირადად გ--- ბო-----ის მითითებით აღნიშნულ ნაგავსაყრელზე მინიმუმ 4 (ოთხი) რეისით, თითოეული ჯერზე 15 კუბური მეტრის ოდენობის გადატვირთული აქვს მიწა. შემდგომ მის სარგებლობაში არსებულ მობილურ ტელეფონზე დაურეკა გ--- ბო-----მა და უთხრა, რომ დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე რეისები აღარ შემესრულებინა, რადგან მათი ორგანიზაციის კუთვნილი სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით G-- -----, რომელსაც მართავდა ზ-----ი წი-----ი გაჩერებული იყო გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ დ----- ბუ-----ის ნაგავსაყრელზე, რადგან ამ უკანასკნელს არ ჰქონდა ოფიცი-ლური ნებართვა ნაგავსაყრელის მოწყობის შესახებ. მანვე აჩვენა, რომ დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების განთავსებისას დ----- ბუ-----ი რაიმე სახის საბუთს კომპანიის მძღოლებს არ აძლევდა. ასევე, ხსენებულ ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ექსკავატორი და მას შემდეგ რაც მძღოლების მიერ შედიოდა ხსენებულ ტერიტორი-ზე მიწა ტრაქტორის მძღოლის მითითებით ამ მიწას ყრიდნენ ექსკავატორის მძღოლის მიერ წინასწარ მინიშნებულ ადგილზე.

2.7. მოწმე რ----- ქა-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2015 წლის მაისიდან მუშაობდა შპს „გ----- 2013“-ში, „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად. აღნიშნული საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს მიწის სამუშაოების განხორციელება, მათ შორის მიწიდან გრუნტის ამოღების სამუშაოების წარმოება. მანვე აჩვენა, 2016 წლის ოქტომბრის თვის დასაწყისში, საწარმოს დირექტორის გ--- ბო-----ის მითითებით, მშენებარე ობიექტიდან მიწის გრუნტი ე.წ. „კატლავანი“ გაჰქონდათ ქალაქ თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სადაც დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებული- ე.წ. „ბირთვული რეაქტორი“-ს შენობა-ნაგებობა და სადაც დ----- ბუ-----ს ჰქონდა მოწყობილი ნაგავსაყრელი. მას პირადად მისი მართვის ქვეშ მყოფი „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანით, აღნიშნულ ტერიტორი-ზე შესრულებული მაქვს მინიმუმ 10 (ათი) რეისი. თითოეულ რეისზე

გადატანილი აქვს 15 კუბური მეტრის ოდენობის მიწა. იმავე წლის ნოემბრის თვეში, მას გ--- ბო-----მა უთხრა, რომ დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე რეისები აღარ შემესრულებინა, რადგან მათი ორგანიზაციის კუთვნილი სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით G-----, რომელსაც მართავდა ზ-----ი წი-----ი გაჩერებული იყო გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ დ---- ბუ-----ის ნაგავსაყრელზე, რადგან ამ უკანასკნელს არ ჰქონდა ოფიცი-ლური ნებართვა ნაგავსაყრელის მოწყობის შესახებ. მანვე აჩვენა, რომ დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების განთავსებისას დ---- ბუ-----ი რაიმე სახის საბუთს კომპანიის მძღოლებს არ აძლევდა. ასევე, ხსენებულ ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ექსკავატორი და მას შემდეგ რაც ჩვენი - მძღოლების მიერ შედიოდა ხსენებულ ტერიტორი-ზე მიწა ტრაქტორის მძღოლის მითითებით ჩვენ ამ მიწას ვყრიდით მის მიერ წინასწარ მინიშნებულ ადგილზე.

2.8. მოწმე გ----- ს-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2015 წლის მაისის თვიდან მუშაობდა შპს „გ----- 2013“-ში „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად. აღნიშნული საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს მიწის სამუშაოების განხორციელება, მათ შორის მიწიდან გრუნტის ამოღების სამუშაოების წარმოება. 2016 წლის ოქტომბრის დასაწყისში, კომპანიის დირექტორის გ--- ბო-----ის მითითებით მან და კომპანიის სხვა მძღოლებმა დაიწყეს დიდი დ----ს მე-3 მიკრორაიონში არსებული მშენებარე ობიექტიდან მიწის გრუნტის ე.წ კატლავანის გადაზიდვა ქალაქ თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, ე.წ. „ბირთვული რეაქტორი“-ს შენობა-ნაგებობიდან დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებულ ნაგავსაყრელზე, რომელიც მოწყობილი ჰქონდა დ---- ბუ-----ს. მას პირადად აღნიშნულ ტერიტორი-ზე შესრულებული აქვს მინიმუმ 10 (ათი) რეისი. თითოეულ რეისზე გადატანილი აქვს დაახლოებით 15 კუბური მეტრის ოდენობის მიწა. იმავე წლის ნოემბრის თვეში, მას გ--- ბო-----მა უთხრა, რომ დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე რეისები აღარ შემესრულებინა, რადგან მათი ორგანიზაციის კუთვნილი სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით G-----, რომელსაც მართავდა ზ-----ი წი-----ი გაჩერებული იყო გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ დ---- ბუ-----ის ნაგავსაყრელზე, რადგან ამ უკანასკნელს არ ჰქონდა ოფიცი-ლური ნებართვა ნაგავსაყრელის მოწყობის შესახებ. მანვე აჩვენა, რომ დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების განთავსებისას დ---- ბუ-----ი რაიმე სახის საბუთს კომპანიის მძღოლებს არ აძლევდა. ასევე, ხსენებულ ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ექსკავატორი და მას შემდეგ რაც მძღოლების მიერ შედიოდა ხსენებულ ტერიტორი-ზე მიწა, ტრაქტორის მძღოლის მითითებით ისინი ამ მიწას ყრიდნენ ტრაქტორის მძღოლის მიერ წინასწარ მინიშნებულ ადგილზე.

2.9. გ-----ე ზ-----ს სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი, რომ 2015 წლის მაისის თვიდან მუშაობდა შპს „გ----- 2013“-ში, „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად. აღნიშნული საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს მიწის სამუშაოების განხორციელება, მათ შორის მიწიდან გრუნტის ამოღების სამუშაოების წარმოება. საწარმოს ბალანსზე იყო „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“ მარკის 4 (ოთხი) ერთეული სატვირთო ავტომანქანა, რომელთა მძღოლები იყვნენ ასევე კ----- სი-----ე, თ----- ფა-----ი და ზ-----ი წი-----ი. 2016 წლის ოქტომბრის დასაწყისში, კომპანიის დირექტორის გ--- ბო-----ის მითითებით მან და კომპანიის სხვა მძღოლებმა დაიწყეს დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონში არსებული მშენებარე ობიექტიდან მიწის გრუნტის ე.წ. კატლავანის გადაზიდვა ქალაქ თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, ე.წ. „ბირთვული რეაქტორი“-ს შენობა-ნაგებობიდან დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებულ ნაგავსაყრელზე, რომელიც მოწყობილი ჰქონდა დ----- ბუ-----ს. მას პირადად აღნიშნულ ტერიტორი-ზე შესრულებული აქვს მინიმუმ 10 (ათი) რეისი. თითოეულ რეისზე გადატანილი აქვს დაახლოებით 15 კუბური მეტრის ოდენობის მიწა. ნოემბრის თვეში, მას გ--- ბო-----მა უთხრა, რომ დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე რეისები აღარ შემესრულებინა, რადგან მათი ორგანიზაციის კუთვნილი სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით G-----, რომელსაც მართავდა ზ-----ი წი-----ი გაჩერებული იყო გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ დ----- ბუ-----ის ნაგავსაყრელზე, რადგან ამ უკანასკნელს არ ჰქონდა ოფიცი-ლური ნებართვა ნაგავსაყრელის მოწყობის შესახებ. მანვე აჩვენა, რომ დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების განთავსებისას დ----- ბუ-----ი რაიმე სახის საბუთს კომპანიის მძღოლებს არ აძლევდა. ასევე, ხსენებულ ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ექსკავატორი და მას შემდეგ რაც ჩვენი - მძღოლების მიერ შედიოდა ხსენებულ ტერიტორი-ზე მიწა ტრაქტორის მძღოლის მითითებით ჩვენ ამ მიწას ვყრიდით მის მიერ წინასწარ მინიშნებულ ადგილზე.

2.10. ე----- ჯა-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2013 წლის ზაფხულიდან მუშაობდა შპს „ა----- გ----- ში“-ში, „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად. ხსენებული საწარმოს ბალანსზეა 4 (ოთხი) ერთეული სატვირთო ავტომანქანა, რომლის მძღოლებიც არი-ნ ე----- თა-----ი, ზ----- თა-----ი და ზ-----ი ჯა-----ი. საწარმოს დირექტორი- გ----- წი-----ი. ორგანიზაციის საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს საგზაო-სამშენებლო სამუშაოების ჩატარება. მის სამსახურებრივ მოვალეობაში შედიოდა საქართველოს ტერიტორი-ზე შპს „ა----- გ-----ი“-ს დირექტორის მითითებით სხვადასხვა სახის ტვირთების გადაზიდვა. 2016 წლის ნოემბრის თვეში, გ----- - წი-----ის მითითებით მან და ე----- თა-----მა დაიწყეს ქ. თ-----ში,

ვაკის რაიონში, მე-9 საავადმყოფოს მოპირდაპირე მხარეს არსებული მშენებარე ობიექტიდან მიწის გადაზიდვა ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, ი/მ დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, სადაც დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებული- ე.წ. „ბირთვული რეაქტორი“-ს შენობა-ნაგებობა. მას პირადად მართვის ქვეშ მყოფი „MERCEDES-BENZ ACTROS“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანით, აღნიშნულ ტერიტორი-ზე მინიმუმ 6 (ექვსი) რეისით გადატვირთული აქვს ე.წ კატლავანი, რომელშიც შედიოდა მიწაც და ქვებიც, რაც ამოღებული იყო მიწის გრუნტიდან. თითოეული რეისით გადაზიდული აქვს 15 კუბური მეტრის ოდენობის მიწა. მანვე აჩვენა, რომ ნაგავსაყრელზე მიწის განთავსებისას დ---- ბუ-----ი რაიმე სახის დამადასტურებელ საბუთს მას არ აძლევდა. ხსენებულ ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ექსკავატორი, რომელიც მას და სხვა მძღოლებს უთითებდა თუ სად უნდა დაეყარათ ნაგავი და ყრიდნენ მითითებულ ადგილას.

2.11. მოწმე ე----- თა-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2016 წლის 18 ნოემბრიდან მუშაობს შპს „ა----- გ-----ში“-ში, „HOWO“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად, აღნიშნულ ავტომანქანებზე მის გარდა მუშაობენ: ე----- ჯა-----ი, ზ----- თა-----ი და ზ-----ი ჯა-----ი. საწარმოს დირექტორი- გ----- წი-----ი. ორგანიზაციის საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს საგზაო-სამშენებლო სამუშაოების ჩატარება. მის სამსახურებრივ მოვალეობაში შედის საქართველოს ტერიტორი-ზე შპს „ა----- გ-----ი“-ს დირექტორის მითითებით სხვადასხვა სახის ტვირთების გადაზიდვა. 2016 წლის ნოემბრის თვეში, გ----- - წი-----ის მითითებით მან და ე----- თა-----მა დაიწყო ქ. თ-----ში, ვაკის რაიონში, მე-9 საავადმყოფოს მოპირდაპირე მხარეს არსებული მშენებარე ობიექტიდან მიწის გადაზიდვა ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, ი/მ დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, სადაც დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებული- ე.წ. „ბირთვული რეაქტორი“-ს შენობა-ნაგებობა. მას პირადად მართვის ქვეშ მყოფი „MERCEDES-BENZ ACTROS“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანით, აღნიშნულ ტერიტორი-ზე მინიმუმ 10(ათი) რეისით გადატვირთული აქვს ე.წ კატლავანი, რომელშიც შედიოდა მიწაც და ქვებიც, რაც ამოღებული იყო მიწის გრუნტიდან. თითოეული რეისით გადაზიდული აქვს 15 კუბური მეტრის ოდენობის მიწა. მანვე აჩვენა, რომ ნაგავსაყრელზე მიწის განთავსებისას დ---- ბუ-----ი რაიმე სახის დამადასტურებელ საბუთს მას არ აძლევდა. ხსენებულ ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ექსკავატორი, რომელიც მას და სხვა მძღოლებს უთითებდა თუ სად უნდა დაეყარათ ნაგავი და ყრიდნენ მითითებულ ადგილას.

2.12. მოწმე გ--- ბო-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ არის შპს „გ----- 2013“-ის დირექტორი, რომლის საქმი-ნობის

საგანს წარმოადგენს მიწის სამუშაოების განხორციელება თ-----ის ტერიტორი-ზე, მათ შორის ა----- მშენებარე ობიექტების ტერიტორი-ზე ქვაბულის ამოთხრა და მიწის ე.წ „კატლავანის“ გატანა ნაგავსაყრელებზე, აგრეთვე სამშენებლო ტექნიკა-მექანიზმების გაქირავება. ჩემი საწარმოს ბალანსზე „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“ მარკის 4 (ოთხი) ერთეული სატვირთო ავტომანქანა: სახელმწიფო ნომრებით: G-----

-----. აღნიშნულ ავტომანქანებზე მუშაობენ: კ---- სი-----, რ---- ქა----- -ი, თ---- ფა-----ი, ხოლო მეოთხე ავტომანქანაზე (სახ. ნომრით G-----) მიმდინარე წლის 26 ნოემბრამდე მუშაობდა ზ-----ი წი-----ი. სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების გატანას მისი საწარმო ახორციელებდა ძირითადად თ-----ის მერიის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, აგრეთვე მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე დ-----ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე. 2016 წლის ოქტომბრის თვის დასაწყისში, მისი კუთვნილი მსუბუქი ავტომანქანით გაყვა უცნობი ორგანიზაციის ერთ-ერთ სატვირთო ავტომანქანას, რომელიც დატვირთული მიწით. აღნიშნული ავტომობილი შევიდა მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სადაც გაჩერდა და იქვე მყოფი უცნობი მამაკაცის მითითებით განათავსა მიწა ხსენებული მიწის ნაკვეთზე. გ--- ბო-----ის განმარტებით, მანაც გააჩერა ავტომანქანა, მივიდა ხსენებულ მამაკაცთან, გაესაუბრა მას და გაგიგო, რომ იყო დ----- ბუ-----ი, რომ მას აღნიშნული მიწის მონაკვეთზე მას ჰქონდა მოწყობილი მიწის ნაგავსაყრელი და მიწის განთავსების სურვილის შემთხვევაში თითოეული მანქანით მიწის შემოტანა-განთავსების გამო დ----- ბუ-----ისთვის უნდა გადაეხადა საფასური 10 (ათი) ლარის ოდენობით. მათ შორის არსებული სიტყვიერი შეთანხმების შესაბამისად მისი საწარმოს ბალანსზე არსებული სატვირთო ავტომანქანებით დ----- ბუ-----ის მიერ მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საყრელზე 32 რეისით შეიტანა და განათავსა მიწა. თითოეული რეისით 15 კუბი. 2016 წლის 05 ოქტომბერს მის სარგებლობაში არსებულ მობილურ ტელეფონზე დაურეკა სატვირთო ავტომანქანის მძღოლმა - ზ-----ი წი-----ა და შეატყობინა, რომ იგი გაჩერებული იყო გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ დ----- ბუ-----ის ნაგავსაყრელის ტერიტორი-ზე, რადგან ამ უკანასკნელს არ ჰქონდა ოფიციალური ნებართვა ნაგავსაყრელის მოწყობის შესახებ, რის შემდეგაც მისივე ბრძანებით, მისი კომპანიის მძღოლებს აღარ გაჰქონდათ მიწა აღნიშნულ ნაგავსაყრელზე. მანვე აჩვენა, რომ დ----- ბუ-----ი ნაგავსაყრელზე მიწის განთავსებისას სახის საბუთს არ მაძლევდა, მათ შორის არ გაფორმებულა ხელშეკრულება. მას დ----- ბუ-----ისთვის პირადად გადახდილი აქვს ფულადი თანხა 320 (სამას ოცი) ლარის ოდენობით, რისი საბუთიც არ გააჩნი-.
2.13. მოწმე ზ----- წი-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2014 წლის სექტემბრიდან 2016 წლის ნოემბრის ჩათვლით მუშაობდა შპს „გ----- 2013“-ში (ს/ნ 4-----) MERCEDES-BENZ ACTROS 4140 2001“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად. აღნიშნული

საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს მიწის სამუშაოების განხორციელება. აღნიშნული საზოგადოების დირექტორი- გ--- ბო-----ი. მის სამსახურებრივ მოვალეობაში შედიოდა საქართველოს ტერიტორი-ზე შპს „გ--- 2013“-ს დირექტორის მითითებით ტვირთების გადაზიდვა. 2016 წლის 05 ოქტომბერს მას გადატვირთული აქვს 15 კუბური მეტრის ოდენობის მიწა, ე.წ. „კატლავანი“, შპს „გ----- 2013“-ს დირექტორის, გ--- ბო-----ის მითითებით ქალაქ თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სადაც დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებული- ე.წ. ბირთვული რეაქტორის შენობა-ნაგებობა. ადგილზე მისვლისას, მას დამხვდნენ საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლები. მათ ჰკითხეს, თუ ვისი ნებართვის საფუძველზე უნდა განხორციელებინა ავტომანქანის ძარაზე არსებული ტვირთის ზ/ხსენებულ ტერიტორი-ზე განთავსება, რაზეც მათ უპასუხა, რომ ჰქონდა ხსენებული მიწის ნაკვეთის მესაკუთრის წარმომადგენლის, დ----- ბუ-----ის ნებართვა. ამის მერე მათ თვითონ განახორციელეს სატელეფონო ზარი დ----- ბუ-----ის კუთვნილ მობილურ ტელეფონზე. ცოტა ხნის შემდეგ ადგილზე მივიდა დ----- ბუ-----ი, რომელიც მისი თანდასწრებით დაელაპარაკა გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლებს, აუხსნა მათ, რომ გააჩნდა ზ/აღნიშნული ტერიტორიის საკუთრების დამადასტურებელი დოკუმენტი და რომ მისი მითითებით ხდებოდა სატვირთო ავტომანქანების მიერ ხსენებულ ტერიტორი-ზე სამშენებლო, ინერტული ნარჩენებისა და მიწის შეტანა და განთავსება. მანვე აჩვენა, რომ ხსენებულ ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ტრაქტორი, რომელიც მძღოლებს უთითებდა თუ სად უნდა დაეყარათ მიწა. მანვე აჩვენა, რომ მას პირადად აღნიშნულ მისამართზე მინიმუმ ათჯერ აქვს მიტანილი და განთავსებული კატლავანის შედეგად ამოღებული ნარჩენი. თითო მიტანაზე მიჰქონდა მინიმუმ 15 კუბი. ასე იყო მისი კოლეგა მძღოლების შემთხვევაშიც, მათაც მინიმუმ ათჯერ აქვთ მიტანილი სამშენებლო ნარჩენი, თითო მიტანაზე მინიმუმ 15 კუბი. მოწმისათვის უცნობი- ჰქონდა თუ არა დ----- ბუ-----ს ნაგავსაყრელის მოწყობის ნებართვა.

2.14. მოწმე თ----- ს-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2010 წელს დარეგისტრირდა ინდ. მეწარმედ სამეწარმეო რეესტრში. იმავე წელს შეი---- „katelpilar“-ის მარკის ექსკავატორი, სახელმწიფო ნომრით BB-469, რომელსაც ამუშავებდა სხვადასხვა სამუშაოების შესასრულებლად. აღნიშნულ ექსკავატორზე მუშაობდა მის მიერ მიყვანილი მძღოლი, რომელსაც უხდიდა ხელფასს. 2011 წელს მან მოახდინა აღნიშნული ექსკავატორის რეალიზაცი- მოქალაქე ა-----ე ძუ-----ზე და მიუხედავად იმისა, რომ დღეის მდგომარეობით აღნიშნული ექსკავატორი სარეგისტრაციო სამსახურში ირიცხება მის სახელზე, მისი რეალური მესაკუთრეა ა-----ე ძუ-----ი.

2.15. მოწმე ლ--- მე-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2016 წლის აპრილის თვიდან მუშაობს შპს „ბ---- და კომპანი“-ში „HOVO“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად. საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს ტექნიკის გაქირავება და გადაზიდვების შესრულება, რაც დაკავშირებული- ძირითადად სამშენებლო სამუშაოების შედეგად ნარჩენი მიწის გადაზიდვასთან თ-----ის მასშტაბით. საზოგადოების დირექტორი- ბ---- წვ-----ი. 2016 წლის ოქტომბერ-ნოემბრის თვეებში, ბ---- წვ-----ის მითითებით მან დაიწყო ქალაქ თ-----ში არსებული სხვადასხვა ობიექტიდან, მიწის გადაზიდვა ქალაქ თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სადაც დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებული- ე.წ. „ბირთვული რეაქტორი“-ს შენობა-ნაგებობა. ამ ტერიტორი-ზე დ---- ბუ-----ს ჰქონდა მოწყობილი ნაგავსაყრელი. მას პირადად „HOVO“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანით, ბ---- წვ-----ის მითითებით შესრულებული მაქვს მინიმუმ 10 (ათი) რეისი და თითოეულ რეისზე გადატანილი აქვს 20 კუბური მეტრის ოდენობის მიწა, ე.წ. „კატლავანი“, რა დროსაც დ---- ბუ-----ი მის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების განთავსებისას რაიმე სახის საბუთს არ აძლევდა. ამავე ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ექსკავატორი, რომელიც უთითებდა მძღოლებს სად უნდა დაეყარათ ნაგავი და შემდგ ასწორებდა მას. ასევე, ბ---- წვ-----შვლისვე დავალებით, მიწის დაყრას ახდენდა დიდი დ----ს მესამე მიკრორაიონში, კერძო საცხოვრებელი სახლების დასახლების ტერიტორიის ბოლოში არსებულ ხევისმაგვარ ტერიტორი-ზე, სადაც მიდის გრუნტის გზა. მიწის ყრიდა გზის მარჯვენა მხარეს, რაც ხდებოდა იმავე დ---- ბუ-----ის მითითებით, ვინაიდან მ-----ის მსგავსად, აქაც დ---- ბუ-----ს ჰქონდა მოწყობილი მიწის საყრელი. მანვე აჩვენა, რომ დიდი დ----ს მესამე მიკრორაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, განხორციელებული აქვს მინიმუმ 10 რეისით აქვს მიტანილი და დაყრილი მიწა, თითოეულ რეისზე მინიმუმ 20 კუბური მეტრის ოდენობით. ამ შემთხვევაშიც დ---- ბუ-----ს მათთვის რაიმე დოკუმენტი არ გადაუცი-. მანვე აჩვენა, რომ საწარმოს დირექტორს - ბ---- წვ-----ს და დ---- ბუ-----ს ერთმანეთს შორის გაფორმებული ჰქონდათ ოფიცი-ლური ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზე ის და მისი საწარმოს მძღოლი გ----- ს-----ი სატვირთო ავტომანქანებით ახდენდნენ ნაგვის შეტანას ამ ტერიტორი-ზე, რაც იყო ფასი-ნი, თუმცა თანხის ოდენობა მისთვის უცნობი-, ვინაიდან ეს საკითხი ერთმანეთში შეთანხმებული ჰქონდათ ბ---- წვ-----ს და დ---- ბუ-----ს.

2.16. მოწმე ბ---- წვ-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ არის შპს „ბ---- და კომპანი“- დირექტორი, რომელიც დაკვეთის საფუძველზე ახორციელებს მიწის სამუშაოების განხორციელებას თ-----ის ტერიტორი-ზე, მათ შორის ა----- მშენებარე ობიექტების ტერიტორი-ზე ქვაბულის ამოთხრას და მიწის გატანას ნაგავსაყრელებზე, აგრეთვე სამშენებლო ტექნიკა-მექანიზმების გაქირავებას. მის საწარმოს ბალანსზეა 15

სატვირთო ავტომანქანა, მათ შორის „MAN“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით A-----, რომლის მძღოლი- გ----- ს-----ი და „HOVO“-ს მარკის სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით C-----, რომლის მძღოლი- ლ----ი მე-----ი. მანვე აჩვენა, რომ მისი საწარმო ახდენდა ე.წ „კატლავანის“ გატანას მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, დ---- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე განსათავსებლად. დ---- ბუ-----თან მას გაფორმებული ჰქონდა ოფიცი-ლური შეთანხმება, რომლის საფუძველზე 2016 წლის ოქტომბერ-ნოემბრის თვეში, მისი საწარმოს ბალანსზე არსებული სატვირთო ავტომანქანებით დ. ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე ხდებოდა მიწის გატანა და განთავსება. მანვე აჩვენა, რომ დ---- ბუ-----ი გაიცნო ერთი წლის წინ, რა დროსაც მას უთხრა, რომ ჰქონდა მოწყობილი ნაგავსაყრელი მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე. ამის შემდეგ ისინი შეთანხმდნენ ნაგვის გატანაზე, რაც იყო ფასი-ნი. თითოეული სატვირთო ავტომანქანით შეტანილ ტვირთზე დგებოდა მიღება-ჩაბარების აქტი, რომლის საფუძველზე იგი დ---- ბუ-----ს მისივე საბანკო ანგარიშზე უხდიდა 10 (ათი) ლარს.

2.17. მოწმე გ----- მე-----ს სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2016 წლის მაისიდან მუშაობს შპს „ბ---- და კომპანი“-ში ბუღალტრის პოზიცი-ზე. მის უფლება-მოვალეობებში შედის კომპანიის ბუღალტრული დოკუმენტების წარმოება. ხსენებული ორგანიზაციის იურიდიული და ფაქტობრივი მისამართი- ქ. თ-----ი, ბ-----ის ქუჩა N 138. საწარმოს საქმი-ნობის სახეს კი წარმოადგენს დამკვეთის საფუძველზე მიწის სამუშაოების განხორციელება თ-----ის ტერიტორი-ზე, მათ შორის ა-----მშენებარე ობიექტების ტერიტორი-ზე ქვაბულის ამოთხრა და მიწის გატანა ნაგავსაყრელებზე, აგრეთვე სამშენებლო ტექნიკა-მექანიზმების გაქირავება. 2016 წლის 17 ივლისს შპს „ბ---- და კომპანი-სა“ და ი/მ დ---- ბუ-----ს შორის დაიდო ხელშეკრულება, რომლის თანახმადაც, შპს „ბ---- და კომპანი“-ს უფლებამოსილი იყო გაეტანა და დაეყარა ნაგავი ქ. თ-----ში, დიდ დ-----ში, დ---- ბუ-----ის მიერ მითითებულ კონკრეტულ მიწის ნაკვეთებზე. ხელშეკრულების თანახმად ნაგვის გატანის თითოეული რეისის ღირებულება შეადგენდა 10 ლარს. ერთი რეისის ფარგლებში კი გაქონდათ დაახლოებით 15 მ3 მოცულობის ნაგავი. ზ/ხსენებული ხელშეკრულების ფარგლებში შპს „ბ---- და კომპანი“-ს თანამშრომლებს ნაგავი გაჰქონდათ ქ. თ-----ში არსებულ ორ მისამართზე, ერთი უშუალოდ დიდ დ-----ში (ზუსტი მისამართი ჩემთვის უცნობი-) და დიდი დ-----ს მიმდებარედ, სოფ. მ-----ის ტერიტორი-ზე. დიდ დ-----ში კომპანიის მიერ შეტანილ იქნა 253 რეისი მიწა, რომლის ღირებულებამაც შეადგინა 2 530 ლარი, ხოლო სოფ. მ-----ის ტერიტორი-ზე შეტანილ იქნა 175 რეისი, რომლის ღირებულებამაც შეადგინა 1 750 ლარი. საერთო ჯამში, ასანახლაურებელმა თანხამ შეადგინა 4 280 ლარი. აღნიშნულთან დაკავშირებით გაფორმდა შესაბამისი მიღება-ჩაბარების აქტებიც. აღნიშნული თანხა სრულად აქვს მის კომპანი-ს ჩარიცხული ი/მ დ----

- ბუ-----ის კუთვნილ საქართველოს ბანკში არსებულ ანგარიშზე. უფრო მეტიც, მათ ზედმეტად აქვთ გადარიცხული 500 ლარი, რომელიც უნდა გაექვითათ შემდგომში ნაგვის შეტანის ღირებულებაში, რაც არ მომხდარა. მანვე წარუდგინა გამოძიებას შპს „ბ----- და კომპანიის“ დირექტორის 2016 წლის 21 დეკემბრის მომართვის წერილს (ერთ ფურცლად), რომლის თანახმად, არის შპს „ბ----- და კომპანიის“ წარმომადგენლობითი უფლებამოსილებით აღჭურვილი პირი, 2016 წლის 17 ივლისით დათარიღებულ ხელშეკრულება შპს „ბ----- და კომპანი-სა“ და ი/მ „დ----- ბუ-----ს“ შორის (02 ფურცლად), შპს „ბ----- და კომპანი-სა“ და ი/მ „დ----- ბუ-----ს“ შორის გაფორმებულ 2016 წლის 31 ივლისით დათარიღებულ მიღება-ჩაბარების აქტი (ერთ ფურცლად), შპს „ბ----- და კომპანი-სა“ და ი/მ „დ----- ბუ-----ს“ შორის გაფორმებულ 2016 წლის 30 ნოემბრით დათარიღებულ მიღება-ჩაბარების აქტი (ერთ ფურცლად), შპს „ბ----- და კომპანიის“ მიერ ი/მ დ----- ბუ-----ზე ჩარიცხული თანხის დამადასტურებელ საგადახდო დავალებები: კერძოდ, 2016 წლის 30 ნოემბრის N3167 საგადახდო დავალება (ერთ ფურცლად), 2016 წლის 21 ნოემბრის N3131 საგადახდო დავალება (ერთ ფურცლად), 2016 წლის 09 აგვისტოს N2565 საგადახდო დავალება (ერთ ფურცლად), 2016 წლის 04 აგვისტოს N2545 საგადახდო დავალება (ერთ ფურცლად), 2016 წლის 25 ივლისის N2519 საგადახდო დავალება (ერთ ფურცლად), რაც დაერთო საქმეს.

2.18. მოწმე ა-----ე ძუ-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2011 წლის გაზაფხულზე თ-----ი ს-----ისაგან შეი---- „კატერპილარი“-ს მარკის ექსკავატორი, სახელმწიფო ნომრით B----- აღნიშნულ ექსკავატორს ამუშავებს იგი და კერძო დაკვეთით შესაბამისი გასამრეჯლოს სანაცვლოდ ასრულებს სხვადასხვა სამუშაოებს ძირითადად. 2016 წლის 05 ნოემბერს მას დუკავშრდა დ----- ბუ-----ი და უთხრა, რომ იყო მისი ძმის ა-----ი ძუ-----ის მეზობელი და მისგან გაიგო, რომ მე იგი ექსკავატორით ასრულებდა კერძო დაკვეთებს. ასევე უთხრა, რომ მას ჰქონდა მიწის ნაკვეთი, რომელიც განთავსებული იყო მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სადაც იყო ხევი და აპირებდა მის შევსებას სამშენებლო და ინერტული ნარჩენებით, რისთვისაც საჭირო იყო ექსკავატორით ზედაპირის გასწორება, რაშიც დღეში გადაუხდიდა 300 (სამასი) ლარს. აღნიშნულზე იგი დათანხმდა და იმავე დღეს დაიწყო მუშაობა. მის მოვალეობაში შედიოდა ზ/ხსენებულ მიწის ნაკვეთზე სხვადასხვა სატვირთო ავტომანქანებით შემოტანილი და განთავსებული მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების მთელი მიწის ნაკვეთის ტერიტორი-ზე ზედაპირის გასწორება. ხსენებულ მიწის ნაკვეთზე იმუშავა 2016 წლის 05 ნოემბრიდან ამავე თვის 30 რიცხვის ჩათვლით პერიოდში, კერძოდ: 05 და 06 ნოემბერს, 09 რიცხვიდან 15 რიცხვის ჩათვლით, 18; 19 და 20 ნოემბერს, 24 ნოემბრიდან 30 ნოემბრის ჩათვლით პერიოდში, სულ 20 (ოცი) დღის განმავლობაში. აღნიშნულ მიწის ნაკვეთზე ყოველდღიურად შემოდიოდა მინიმუმ 60 სატვირთო ავტომანქანა და თითოეულ ავტომანქანას

შემოჰქონდა სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების დაახლოებით 15 – 16 კუბი. აღნიშნული სატვირთო ავტომანქანების მძღოლებისგან სმენი-, რომ თითოეული ავტომანქანით შემოტანილი სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების განთავსებისათვის დ----- ბუ-----ი ღებულობდა 10 (ათი) ლარს. მანვე აჩვენა, რომ მისი იქ მუშაობის პერიოდში ნაგავსაყრელზე მოდიოდა ორი მოქალაქე - ე.წ. მეჯარეთე, რომლებიც სამშენებლო ნარჩენებში ეძებდნენ და აგროვებდნენ სხვადასხვა ლითონის ჯართს. მანვე აჩვენა, რომ ადგილზე შემოდიოდა ძირითადად მიწა, თუმცა იქ იყო ბეტონის ნანგრევებიც და რკინაც.

2.19. მოწმე ბ----- მა-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ არის შპს „წ-----“-ს დირექტორი, რომლის საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს დამკვეთის საფუძველზე მიწის სამუშაოების განხორციელება თ-----ის ტერიტორი-ზე, მათ შორის ა----- მშენებარე ობიექტების ტერიტორი-ზე ქვაბულის ამოთხრა და მიწის გატანა ნაგავსაყრელზე, აგრეთვე სამშენებლო ტექნიკა-მექანიზმების გაქირავება. საწარმოს ბალანსზეა 3 სატვირთო ავტომანქანა, მათ შორის „MAN“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით C-----, რომლის მძღოლი- მ----- მუ-----ი და და „MAN“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანით, სახელმწიფო ნომრით A-----, რომლის მძღოლი- პ----- აფ-----ი. მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების გატანას საწარმო ახორციელებდა მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე. დ----- ბუ-----ი გაიცნო ერთი წლით ადრე, როდესაც მას ჰქონდა მოწყობილი ნაგავსაყრელი ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რ რაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე. დ----- ბუ-----თან მან გააფორმა ოფიცი-ლური შეთანხმება, რომლის საფუძველზეც 2016 წლის ნოემბრის თვეში, საწარმოს ბალანსზე არსებული სატვირთო ავტომანქანებით მიმდინარეობდა დ. ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე ე.წ „კატლავანის“ გატანა და განთავსება. დ----- ბუ-----ის ნაგავსაყრელის ტერიტორი-ზე მიწის შეტანა და განთავსება იყო ფასი-ნი, თითოეული სატვირთო ავტომანქანით შეტანილ ტვირთზე დგებოდა მიღება-ჩაბარების აქტი, რომლის საფუძველზე იგი დ----- ბუ-----ს მისივე საბანკო ანგარიშზე ურიცხავდა 8 (რვა) ლარს. სულ მის საწარმო შესრულებული აქვს 82 რეისი ქ. თ-----იდან მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, რაშიც დ----- ბუ-----ს გადაუხადა 656 ლარი. მანვე აჩვენა, რომ მისთვის უცნობი იყო, რომ დ----- ბუ-----ს არ ჰქონდა ნაგავსაყრელის მოწყობის ნებართვა.

2.20. მოწმე თ----- ბ-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2016 წელს მუშაობდა შპს „მიუტექნიკში“, „HOWO“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად. მის მოვალეობებში შედიოდა საწარმოს დირექტორის მითითებით სხვადასხვა სახის ტვირთების გადაზიდვა. 2016 წლის ნოემბრის თვის ბოლო რიცხვებში, მეტროს სადგურ

„ახმეტელი“-ს მიმდებარე ტერიტორი-ზე არსებული მშენებარე ობიექტიდან, ქვაბულიდან ამოღებული მიწა სატვირთო ავტომანქანით გადავტვირთას მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე არსებულ დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე. აღნიშნულ ნაგავსაყრელზე სულ გადატვირთული აქვს მიწა, მინიმუმ ოთხჯერ, თითოეული რეისით 15 კუბი. მანვე განმარტა, რომ მისთვის უცნობი იყო, ჰქონდათ თუ არა მისი საწარმოს დირექტორსა და დ----- ბუ-----ს ერთმანეთს შორის გაფორმებული ოფიცი-ლური ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზე ახდენდა ნაგვის გატანას. მანვე აჩვენა, რომ აღნიშნულ ტერიტორი-ზე მიწის შეტანა ფასი-ნი იყო, თუმცა თანხის ოდენობა მისთვის უცნობი-.

2.21. მოწმე რ----- შ-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ არის შპს „ნიუ ვ----ი“ -ს დირექტორი, რომლის საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს სატვირთო ავტომანქანების და სამშენებლო ტექნიკა-მექანიზმებით მომსახურეობის გაწევა, აგრეთვე დამკვეთის საფუძველზე მიწის სამუშაოების შესრულება თ-----ის ტერიტორი-ზე, მათ შორის ა----- მშენებარე ობიექტების ტერიტორი-ზე ქვაბულის ამოთხრა და მიწის გატანა ნაგავსაყრელზე. მისი საწარმოს ბალანზეა 4 (ოთხი) ერთეული სატვირთო ავტომანქანა, მათ შორის „HOWO“-ს მარკის სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით C-----, რომლის მძღოლი- დ----- ფა----- ი. მანვე აჩვენა, რომ მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების გატანას ახდენდნენ მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე. უფრო კონკრეტულად, 2016 წლის აგვისტოს თვეში ინტერნეტის საშუალებით, „ფეისბუქზე“, მათი კომპანიის ვებ-გვერდზე დაუკავშირდა დ----- ბუ-----მა და უთხრა, რომ მას მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე ჰქონდა მოწყობილი ოფიცი-ლური ნაგავსაყრელი, სადაც შეიძლებოდა მიწის შეტანა-განთავსება და თითოეული სატვირთო ავტომანქანით შეტანილ მიწის საფასური იყო 8 (რვა) ლარი. ვინაიდან, მას აწყობდა აღნიშნული პირობები, 2016 წლის აგვისტოს თვიდან დავიწყეს ზ/ხსენებულ ნაგავსაყრელზე მიწის გატანა-განთავსება. იგი წინასწარ ურიცხავდა გარკვეული ოდენობის თანხას დ----- ბუ-----ს მის კუთვნილ საბანკო ანგარიშზე ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს „ინტერნეტბანკინგი“-ს საშუალებით. მის კომპანი-ს ნაგავსაყრელზე სულ გადატვირთული აქვს ე.წ „კატლავანი“ 505 (ხუთას ხუთი) რეისით. თითოეული რეისით ზ/აღნიშნულ ნაგავსაყრელზე შეტანილი და განთავსებული იყო მინიმუმ 15 კუბი. მანვე აჩვენა, რომ მასსა და დ----- ბუ-----ს შორის ხელშეკრულება არ გაფორმებულა. თითოეული სატვირთო ავტომანქანით ნაგავსაყრელზე შეტანილ ტვირთზე დ----- ბუ-----ს, მისივე საბანკო ანგარიშზე ურიცხავდა 8 (რვა) ლარს, სულ კი გადარიცხული აქვს 4040 (ოთხი ათას ორმოცი) ლარი. **მანვე გამოძიებას წარუდგინა** ი/მ დ----- ბუ-----ის (ს/ნ 3-----) მიერ შპს „ნიუ ვ----ი“-ს (ს/ნ 4-----) სახელზე გამოწერილი ელექტრონული სასაქონლო ანგარიშ-ფაქტურა N 3-----

(11.10.2016) - 1 (ერთი) ფურცლად; ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს საგადახდო დავალება N0696 (29.08.2016) - გადარიცხული თანხა - 400 ლარი; ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს საგადახდო დავალება N0711 (01.09.2016) გადარიცხული თანხა - 300 ლარი; ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს საგადახდო დავალება N0721 (08.09.2016) გადარიცხული თანხა - 200 ლარი; ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს საგადახდო დავალება N0740 (16.09.2016) გადარიცხული თანხა - 1 000 ლარი; ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს საგადახდო დავალება N0741 (20.09.2016) გადარიცხული თანხა - 1 000 ლარი; ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს საგადახდო დავალება N0769 (26.09.2016) გადარიცხული თანხა - 500 ლარი; ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს საგადახდო დავალება N0799 (05.10.2016) გადარიცხული თანხა - 320 ლარი; ს.ს. „საქართველოს ბანკი“-ს საგადახდო დავალება N0805 (11.10.2016) გადარიცხული თანხა - 320 ლარი. სულ მაქვს წარმოდგენილი დოკუმენტები 9 (ცხრა) ფურცლად, რაც დაერთო საქმეს.

2.22. მოწმე კ--- სი-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2016 წლის ი-ნვრიდან მუშაობს შპს „გ----- 2013“-ში (ს/ნ 4---), „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“-ის მარკის სატვირთო ავტომანქანის მძღოლად. საწარმოს საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს მიწის სამუშაოების განხორციელება. შპს „გ----- 2013“-ის იურიდიული მისამართი- საწარმოს ბალანსზეა „MERCEDES-BENZ ACTROS 4140“ მარკის 4 (ოთხი) ერთეული სატვირთო ავტომანქანა: სახელმწიფო ნომრებით: G----- ალნიშნულ ავტომანქანებზე მის გარდა მუშაობენ: რ----- ქა-----ი, თ----- ფა-----ი, ხოლო მეოთხე ავტომანქანაზე 2016 წლის დეკემბრამდე მუშაობდა ზ-----ი წი-----ი. საზოგადოების დირექტორი- გ--- ბო-----ი. მის სამსახურებრივ მოვალეობაში შედის საქართველოს ტერიტორი-ზე შპს „გ----- 2013“-ს დირექტორის მითითებით სხვადასხვა სახის ტვირთების გადაზიდვა, მათ შორის მიწის, სამშენებლო და ინერტულ ნარჩენების გადაზიდვა. 2016 წლის ოქტომბრის თვის დასაწყისში, გ--- ბო-----ის მითითებით მათ ასევე დავიწყეთ ქალაქ თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონში არსებული მშენებარე ობიექტიდან მიწის გადაზიდვა ქალაქ თ-----ში, სოფელ მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სადაც დაახლოებით 150-200 მეტრში განთავსებული- ე.წ. „ბირთვული რეაქტორი“-ს შენობა-ნაგებობა. ალნიშნულ მიწის მონაკვეთზე დ----- ბუ-----ს ჰქონდა მოწყობილი ნაგავსაყრელი. მას პირადად სატვირთო ავტომანქანით, ალნიშნულ ტერიტორი-ზე მინიმუმ 4 (ოთხი) რეისით გადატვირთული აქვს თითოეული რეისით 15 კუბური მეტრის ოდენობის ე.წ „კატლავანი“. მოგვი-ნებით, მას დაურეკა გ--- ბო-----მა და უთხრა, რომ დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე რეისები აღარ შეესრულებინა, ზ-----ი წი-----ის მართვის ქვეშ მყოფი ავტომობილი გაჩერებული იყო გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ დ----- ბუ-----ის ნაგავსაყრელზე, რადგან ამ უკანასკნელს არ ჰქონდა ოფიცი-ლური ნებართვა ნაგავსაყრელის მოწყობის შესახებ. მანვე აჩვენა, რომ დ----- ბუ-----ი მის

მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების განთავსებისას რაიმე სახის საბუთს არ აძლევდა. ასევე ხსენებულ ტერიტორი-ზე მუშაობდა „ჯი-სი-ბი“-ს მარკის ექსკავატორი, რომლის მითითებითაც იყრებოდა ნაგავი ტერიტორი-ზე.

2.23. მოწმე მ----- მე-----ს სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ არის შპს „ნიუ ქ-----ნს ტექნოლოჯის“ დირექტორი, რომლის საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს მიწისქვეშა კომუნიკაციების მშენებლობა-რეაბილიტაცი-. საწარმოს ბალანზეა 4 (ოთხი) ერთეული სატვირთო ავტომანქანა, ასევე ჰყავდათ დაქირავებული ავტომობილები, რომლითაც კომპანი- ახორციელებს მიწის, სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების გატანას მათ შორის ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რ რაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილ ნაგავსაყრელზე განსათავსებლად, 2016 წლის 01 ივლისს დ----- ბუ-----თან გაფორმებული ოფიცი-ლური ხელშეკრულების საფუძველზე. უფრო კონკრეტულად, 2016 წლის ივლისში და აგვისტოს თვეში, საწარმოს მიერ დაქირავებული 3 (სამი) სატვირთო ავტომანქანით, კერძოდ: „პეგასო“-ს მარკის ავტომანქანით, სახ. ნომრით A-----, „ფორდი“-ს მარკის ავტომანქანით, სახ. ნომრით O----- და „კამაზი“-ს მარკის ავტომანქანით, სახ. ნომრით L----- ხდებოდა დ----- ბუ-----ის მიერ ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რ რაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე მოწყობილ ნაგავსაყრელზე მიწის გატანა და განთავსება ქ. თ-----ში არსებული მშენებარე ობიექტებიდან. რაც შეეხება დ----- ბუ-----ის გაცნობის ფაქტს, მოწმემ ვერ გაიხსენა და განმარტა, რომ მასთან ხელშეკრულება გააფორმა საკუთარ ოფისში, სადაც მას დ----- ბუ-----მა უთხრა, რომ მას ჰქონდა მოწყობილი ნაგავსაყრელი ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რ რაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე. ხელშეკრულების თანახმად, ნაგავსაყრელზე მიწის შეტანა და განთავსება იყო ფასი-ნი. თითოეული სატვირთო ავტომანქანით შეტანილ ტვირთზე დ----- ბუ-----თან დგებოდა მიღება-ჩაბარების აქტი. თითოეული სატვირთო ავტომანქანით ნაგავსაყრელზე შეტანილ ტვირთზე დ----- ბუ-----ს, მისივე საბანკო ანგარიშზე ურიცხავდა თანხას შემდეგნაირად: 1 – 10 კუბამდე ურიცხავდა 10 (ათი) ლარს, ხოლო 10 კუბის ზევით 20 (ოცი) ლარს. მისი საწარმოს მიერ შესრულებული- სულ 26 (ოცდაექვსი) რეისი დიდი დ-----ს მე-3 მ/რ რაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, რისთვისაც დ----- ბუ-----ს ჩაურიცხეს 460 (ოთხას სამოცი) ლარი. მანვე გამომძიებელს ნებაყოფლობით წარუდგინა 2016 წლის 01 ივლისს ი/მ დ----- ბუ-----თან (ს/ნ 3-----) გაფორმებული ხელშეკრულების ორიგინალი 1 (ერთი) ფურცლად და ელექტრონულ სასაქონლო ანგარიშ ფაქტურები: N3----- -- (01.09.2016 წ.) - 1 (ერთი) ფურცლად; N3----- (01.09.2016) – 1 (ერთი) ფურცლად; 2016 წლის 31 ივლისს გამოწერილი მიღება-ჩაბარების აქტი - 1 (ერთი) ფურცლად; 2016 წლის 31 აგვისტოს გამოწერილ მიღება-ჩაბარების აქტი - 1 (ერთი) ფურცლად და საკრედიტო საგადახდო დავალებას N1299 (01.09.2016) – 1 (ერთი) ფურცლად;

2.24. მოწმე გ----- ბრ-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით

დადგენილი-, რომ 2005 წლის 11 აპრილს შეი--- 1000 კვადრატული მეტრის ფართის მიწის ნაკვეთი, მდებარე ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მასივის მე-3 მ/რაიონის მიმდებარედ. დაახლოებით 10 წლის შემდეგ, როდესაც სპეცი-ლისტთან ერთად მივიდა ადგილზე, რათა ნაკვეთის შემოღობვის მიზნით აეღო ნაკვეთის ზუსტი GPS კოორდინატები, აღმოაჩინა, რომ მისი კუთვნილი მიწის ნაკვეთის ტერიტორიის ნაწილი აღმოჩნდა არასწორი რელიეფში, იყო ჩაღმავებული. ამის გამო გადაწყვიტა, რომ ამოეკო რელიეფი მიწით. ამ მიზნით განცხადებით მიმართა თ-----ის არქიტექტურის სამსახურს, რომელიც დაკმაყოფილდა და 2015 წლის 18 თებერვალს თ-----ის არქიტექტურის სამსახურის მიერ გაიცა თანხმობა, მის კუთვნილ მიწის ნაკვეთზე, საკადასტრო კოდით: 0-----, პირველი კლასის ლანდშაფტური მშენებლობის - მიწის დაყრის განხორციელების თაობაზე. ამის შემდეგ, როდესაც იმყოფებოდა მისი კუთვნილი მიწის ნაკვეთის ტერიტორი-ზე, დაინა-- სატვირთო ავტომანქანები, რომლებიც სხვა მიწის ნაკვეთზე ახორციელებდნენ მიწის შეტანა-განთავსებას. გაესაუბრა მათ და უთხრა, რომ ჰქონდა შესაბამისი ნებართვა მისი კუთვნილ მიწის ნაკვეთის ლანდშაფტის გასწორებისათვის შემოეტანა მიწა, აგრეთვე ერთ-ერთ მძღოლს გადასცა მისი ტელეფონის ნომერი. რამდენიმე დღეში მობილური ტელეფონის ნომერზე დაუკავშირდა დ----- ბუ-----ი და უთხრა, რომ შეეძლო გაეწი- მისთვის დახმარება ჩემი კუთვნილი მიწის ნაკვეთის მიწით ამოვსებაში. იმავე დღეს ისინი შევხდნენ ერთმანეთს ზ/ხსენებულ მიწის ნაკვეთის ტერიტორი-ზე და შეთანხმდნენ, რომ დ----- ბუ-----ი აიღებდა თავის თავზე ვალდებულება შეეტანა მხოლოდ მიწა მის კუთვნილ მიწის ნაკვეთზე და გაესწორებინა ლანდშაფტი საკუთარი სახსრებით. იგი პირადად რამოდენიმეჯერ იმყოფებოდა ადგილზე შემოწმების მიზნით და და ნა--, რომ მისი იქ ყოფნისას მიწის ნაკვეთის ტერიტორი-ზე იყრებოდა მიწა. აღნიშნული სამუშაოები დ----- ბუ-----მა შეასრულა დაახლოებით ერთი თვეში აცნობა ამის შესახებ. მოგვი-ნებით იგი დაიბარეს თ-----ის საქალაქო სასამართლოში, სადაც მოსამართლემ ის და დ----- ბუ-----ი დაკითხა ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რაიონის მიმდებარედ მის კუთვნილ მიწის ნაკვეთზე სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსების თაობაზე, რა დროსაც იხილებოდა გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი. აღნიშნული ფაქტზე ისინი დაჯარიმდნენ. მოწმემ განმარტა, რომ მის მიწის ნაკვეთზე ასევე შენიშნა, რომ იყრებოდა სამშენებლო და ინერტული მასალები, რაც ასევე გადმოყრილი იყო მიწის სხვა ნაწილზეც, რაც მის საკუთრებას არ წარმოადგენდა. თუმცა მას პირადად არ უნა--ვს ვინ დაყარა ამ ტერიტორი-ზე ნაგავი. მოწმემ განმარტა, რომ სანამ დ----- ბუ-----ი მის მიწის ნაკვეთზე ნაგვის შეტანას დაიწყებდა, იქამდე მას არ შეუნიშნავს ნაგვის დაყრის ფაქტი აღნიშნულ ტერიტორი-ზე.

2.25. მოწმე რ----- ებ-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ საკუთრებაში გმაჩნი- სასოფლო-სამეურნეო

დანიშნულების 5000 კვ. მეტრის ფართის მიწის ნაკვეთი (საკ. კოდი 0-----
--), რომელიც მდებარეობს ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ის ტერიტორი-ზე.
დაახლოებით ორი წლის წინ იგი ჩავიდა აღნიშნულ მიწის ნაკვეთზე, რა
დროსაც ნა--, რომ ნაკვეთი დანაგვი-ნებული ინერტული და სამშენებლო
ნარჩენებით, ხოლო ღობე იყო ჩამონგრეული. იმავე დღეს ტელეფონით
დაუკავშირდა საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების
სამინისტროს ცხელ ხაზის ტელეფონზე და ოპერატორთან საუბრისას
გაარკვი-, რომ უნდა მისულიყო ქ. მ-----ში, გარემოსდაცვითი
ზედამხედველობის დეპარტამენტის აღმოსავლეთის რეგიონული
სამმართველოს ოფისში. მეორე დღესვე მივიდა აღნიშნულ მისამართზე და
გაარკვი-, რომ ვინმე დ-----ბუ-----ს სათანადო ნებართვის გარეშე
მოწყობილი ჰქონდა ნაგავსაყრელი და ამ ტერიტორი-ზე, მათ შორის მის
მიწის ნაკვეთზე. მავე აჩვენა, რომ დ-----ბუ-----ს არ იცნობდა და მასთან
არასდროს არანაირი ურთიერთობა არ ჰქონი-, შესაბამისად მისთვის
არავითარი ნებართვა ნაგვის განთავსების თაობაზე არ მიუცია.

**2.26. მოწმეების მ-----კ-----ძის და ბი----ბი----შვილის
სასამართლოში მიცემული ჩვენებებით დადგენილი-**, რომ მუშაობენ
საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის სპეცი-ლურ
გამოკვლევათა და ექსპერტიზის დეპარტამენტში მთავარ ინსპექტორებად.
საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის
საგამოძიებო დეპარტამენტის მ-----თი-ნეთის სამმართველოს წარმოებაში
არსებულ სისხლის სამართლის №0----- საქმესთან დაკავშირებით, 2017
წლის 13 მარტის, №15-04-06/1-132 მომართვისა და საგამოძიებო სამსახურის
სპეცი-ლურ გამოკვლევათა და ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2017 წლის 13
მარტის №67 დავალების საფუძველზე, მათ დაევალათ გამოძიების მიერ
წარმოდგენილ მასალებზე დაყრდნობით, თემატური შემოწმების ჩატარება.
გამომძიებლის დადგენილებაში დასმული იყო კითხვა თუ რა ოდენობის
შემოსავალი მიიღო ინდ. მეწარმე „დ-----ბუ-----“-მა (პ/ნ 3-----) სამეწარმეო
ეკონომიკური საქმი-ნობიდან, ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ის მიმდებარე
ტერიტორი-სა, მ-----ს რეაქტორის მიმდებარედ არსებულ ტერიტორი-ზე,
ასევე ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის მიმდებარე ტერიტორი-
ზე, სათანადო ნებართვის გარეშე მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, სამშენებლო
და აბიოტური (უნაყოფო) ნარჩენების შეტანა-განთავსების შედეგად.
ჩატარებული შემოწმების შედეგად დადგინდა, რომ ინდ.მეწარმე „დ-----ბუ-----
----ი“ რეგისტრირებული- 2008 წლის 24 მარტს და მინიჭებული აქვს
საინდეტიფიკაციო კოდი №3-----. დღგ-ის გადამხდელად აღნიშნული
საწარმო რეგისტრირებული- 2016 წლის 18 აპრილს. ხსენებული მეწარმის
საქმი-ნობის საგანს წარმოადგენს სამშენებლო მანქანებისა და
მოწყობილობების იჯარა. საწარმოს იურიდიული მისამართი- მ-----ს რაიონი,
ს-----ს ქ. №12ა. გამოძიებით დადგენილი-, რომ ინდ.მეწარმე „დ-----ბუ-----
----ი“-ს მიერ ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ის მიმდებარე და მ-----ს რეაქტორის
მიმდებარედ არსებულ ტერიტორი-ზე, ასევე ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3

მიკრორაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სათანადო ნებართვის გარეშე მოწყობილ ნაგავსაყრელზე, გარკვეული თანხის გადახდის სანაცვლოდ სხვადასხვა ორგანიზაციების წარმომადგენლები ახდენდნენ სამშენებლო და აბიოტური (უნაყოფო) ნარჩენების შეტანა-განთავსებას. გამოძიების მიერ წარმოდგენილი, საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება „გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტი“-ს 2017 წლის 01 თებერვლის №DES 3 17 00006513 წერილით დგინდებოდა, რომ ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ისა და მ-----ს რეაქტორის მიმდებარე ტერიტორი-ზე განთავსებული იყო ნარჩენები 31 951,5 კუბურ მეტრის ოდენობით. გარდა აღნიშნულისა, 2017 წლის 02 მარტის, №DES 1 17 00013289 წერილით დგინდებოდა, რომ ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე განთავსებული იყო ნარჩენები 25 269,38 კუბურ მეტრის ოდენობით. სულ ორივე ტერიტორი-ზე განთავსებული ნარჩენების მოცულობამ შეადგინა 57 220,88 (31951,5+25269,38) კუბური მეტრი. გარდა ამისა გამოძიებით დგინდებოდა, რომ ინდ.მეწარმე „დ----- ბუ-----ი“ ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ის მიმდებარე და მ-----ს რეაქტორის მიმდებარედ არსებულ ტერიტორი-ზე, ასევე ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე მოწყობილ ნაგავსაყრელზე თითოეული სატვირთო ავტომანქანით 15 კუბურ მეტრი ინერტული ნარჩენის შეტანა-განთავსების სანაცვლოდ იღებდა მინიმუმ 10 ლარს, ხოლო შპს „წ-----“-ს მიერ შეტანილ 82 რეისზე მიღებული თანხა შეადგენს 656 ლარს. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მათ მიერ ჩატარებული შემოწმების შედეგად დადგინდა, რომ ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ის მიმდებარე და მ-----ს რეაქტორის მიმდებარედ არსებულ ტერიტორი-ზე მოწყობილ ნაგავსაყრელზე შეტანილი 31 951,5 კუბურ მეტრი ინერტული ნარჩენიდან, ყოველი 15 კუბური მეტრი ინერტული ნარჩენის შეტანა-განთავსების სანაცვლოდ, ინდ.მეწარმე „დ----- ბუ-----ი“-ს მიერ მიღებული 10 ლარის გათვალისწინებით, მის მიერ მიღებული იქნა თანხა 21 300 (31951,5:15X10) ლარის ოდენობით. ხოლო ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე მოწყობილ ნაგავსაყრელზე შეტანილი 25 269.38 კუბური მეტრი ინერტული ნარჩენის განთავსებიდან, საიდანაც შპს „წ-----“-ს მიერ შეტანილი- 82 რეისზე (1230 კუბური მეტრი) მიღებული თანხა შეადგენს 656 ლარს, ხოლო დარჩენილი 24 039,38 (25269,38-1230) კუბური მეტრი ინერტული ნარჩენის შეტანა-განთავსების სანაცვლოდ ინდ. მეწარმე „დ----- ბუ-----ი“-ს მიერ მიღებული 10 ლარის გათვალისწინებით მიღებული თანხა შეადგენს 16 025 (24039,38:15X10) ლარს. შესაბამისად, გამოძიების მასალებზე დაყრდნობით ჩატარებული შემოწმების შედეგად დადგინდა, რომ ი/მ დ----- ბუ-----ის მიერ ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე შეტანილი ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსების სანაცვლოდ მიღებული თანხა შეადგენს 16 681 (16681+656) ლარს. ამდენად ზემოთ ხსენებულ ორივე ნაგავსაყრელზე შეტანილი ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსების

სანაცვლოდ ინდ.მეწარმე „დ----- ბუ-----ი“-ს მიერ მიღებული შემოსავალი შეადგენს 37 986 (21300+16681) ლარს.

2.27. საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლების **მ----- ბ-----ის** ჩვენებით დადგენილი, რომ 2016 წლის სექტემბრის თვეში მის სამსახურში შემოვიდა ინფორმაცი- მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ში, ე.წ რექტორის მიმდებარე ტერიტორი-ზე და ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის ტერიტორი-ზე გარემოს დაბიძურების თაობაზე. სიტუაციის გარკვევის მიზნით გამოცხადდა ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, ამავე ამავე დეპარტამენტის თანამშრომლების თანამშრომლებთან ერთად და მათ მიერ დათვალიერებულ იქნა ტერიტორი-. დათვალიერების შედეგად დადგენილი იქნა, რომ აღნიშნულ ტერიტორი-ზე სათანადო ნებართვის გარეშე შეტანილი და განთავსებული იყო სამშენებლო და ინერტული ნარჩენები. მათ მიერ ასევე დადგენილი იქნა, რომ ზ/ხსენებული ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსებას ახორციელებდა ი/მ დ----- ბუ-----ი. ამის შემდეგ ზ/აღნიშნულ ფაქტთან დაკავშირებით მასალები დამეწერა მას. აღნიშნული მასალებში შესწავლისას გაეცნო ი/მ დ----- ბუ-----ის ახსნა-განმარტებას, რომელშიც იყო მითითებული, რომ ამ უკანასკნელს ჰქონდა ვინმე გ----- ბრ-----ის სახელზე თ-----ის მერიის არქიტექტურის მიერ გაცემული ნებართვა ბრ-----ის საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე ლანდშაფტური მშენებლობისათვის მიწის დაყრის თაობაზე. აღნიშნული ინფორმაციის გადამოწმების მიზნით ოფიცი-ლური წერილით მიმართა თ-----ის არქიტექტურის სამსახურს, საიდანაც მიღებული პასუხით გაირკვა, რომ გ----- ბრ-----ის საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე, საკ. ნომრით 0-----, ნამდვილად გაცემული იქნა ნებართვა მიწის დაყრის თაობაზე, აღნიშნული მიწის ნაკვეთის საკადასტრო საზღვრებში, თუმცა ბრ-----ეს ამ ნებართვით უნდა დაეყრა 1000-2000 კუბამდე მიწა, ამ შემთხვევაში კი დაყრილი იყო 20000 კუბურ მეტრამდე. ნაგავი დაყრილი იყო გ----- ბრ-----ის ნაკვეთს ფარგლებს გარეთ 1-2 მეტრზე სიმაღლეზე, ქაოტურად. ეყარა სხვადასხვა სამშენებლო და ინერტული ნარჩენები და ბეტონის ნატეხები. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოდან მიღებული ოფიცი-ლური წერილით გაირკვა, რომ ზ/ხსენებული ტერიტორი- წარმოადგენდა სხვადასხვა პირების კერძო საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთებს, ასევე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთს. იმის გამო, რომ ი/მ დ----- ბუ-----ი სათანადო ნებართვის გარეშე ახორციელებდა ზ/ხსენებულ მიწის ნაკვეთზე სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსებას მის მიერ შედგენილი იქნა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის შესახებ ოქმი უნებართვო საქმი-ნობაზე, რომელიც თანდართულ დოკუმენტებთან ერთად შემდგომ გადააგზავნა თ-----ის საქალაქო სასამართლოში, სადაც შედგა სასამართლო სხდომა, რომელზეც დ----- ბუ-----ი არ გამოცხადდა და მოსამართლის გადაწყვეტილებით იგი დაჯარიმდა 7 000 ლარით. ამის

შემდეგ, 2016 წლის დეკემბრის თვეში შემოსული იქნა საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის მ-----მთი-ნეთის სამმართველოს 2016 წლის 22 დეკემბრის წერილის, რომლის საფუძველზეც მისი და მისი კოლეგის კ----- ზა-----ს მიერ, აგრეთვე ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის მ-----მთი-ნეთის სამმართველოს თანამშრომლების მონაწილეობით 2017 წლის 06 ი-ნვარს დათვალიერებული იქნა ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის მიმდებარედ ი/მ დ----- ბუ-----ის მიერ თვითნებურად მოწყობილი სამშენებლო და სხვა სახის ინერტული ნარჩენების სანაყარო ტერიტორი-, რის დათვალიერებას ესწრებოდნენ სატვირთო ავტომანქანების მძღოლები, რომლებმაც დაუდასტურეს და მიუითითეს ის ადგილები, სადაც ისინი დ----- ბუ-----ს მითითებით ახორციელებდნენ სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსებას. ადგილზე შედგენილი იქნა დათვალიერების აქტი. ზ/ხსენებული ტერიტორიის დათვალიერებისას გაირკვა, რომ ტერიტორია სანაყარო მინდვრის გზით გაყოფილი იყო ორ უბნად. დათვალიერების დროს მათ განვახორციელეს ხსენებული ტერიტორიის რეკოგნოსირება. გაირკვა, რომ პირველი უბნის მთელ პერიმეტრზე ნაყარის სიმაღლე შეადგენდა საშუალოდ 3 მეტრს, ხოლო მეორე უბნის სანაყარო სიმაღლე შედგენდა საშუალოდ 1 მეტრს. აღნიშნული ტერიტორიის ფართობის, მიწის საკუთრების და სავარგულის ტიპის დადგენის მიზნით აღებული იქნა ზ/აღნიშნული ტერიტორიის წვეროების GPS კოორდინატები. მიღებული საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 27 თებერვლის N66586 წერილით გაირკვა, რომ პირველი უბნის ტერიტორიის ფართობი- 7276.6 მ2, აქედან კერძო საკუთრებაში არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ფართობი- 1753.65 მ2. დათვალიერების შედეგად გამოვლინდა, რომ ნაყარის სიმაღლე საშუალოდ 3 მეტრი-. კერძო საკუთრებაში არსებულ ტერიტორი-ზე დაყრილი- 16568.85 კუბური მეტრი ნარჩენი, ხოლო სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწაზე დაყრილი- 5260.95 კუბური მეტრის ნარჩენი. ამავე წერილით გაირკვა, რომ მეორე უბნის ტერიტორიის ფართობი- 1719.79 მ2, აქედან კერძო საკუთრებაში- 919.79 მ2 სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწა, ხოლო 800 მ2 წარმოადგენს სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებული არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას. დათვალიერების შედეგად გამოვლინდა, რომ ნაყარის სიმაღლე საშუალოს 2 მეტრი იყო. კერძო საკუთრებაში არსებულ ტერიტორი-ზე დაყრილი იყო 1839.58 კუბური მეტრი, ხოლო სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწაზე დაყრილი იყო 1 600 კუბური მეტრის ნარჩენი. მათ მიერ დადგენილი იყო, რომ ქ.თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რაიონის მიმდებარედ არსებული ზ/ხსენებული ტერიტორი-ზე სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსების შესახებ საჭირო ნებართვა ი/მ დ----- ბუ-----ს არ ჰქონი-, ამდენად მისი ქმედებები იყო უკანონო.

დათვალიერების აქტის და საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მონაცემების საფუძველზე მათ მიერ გამოანგარიშებული იქნა ი/მ დ---- ბუ----ის მიერ უკანონო ქმედებების შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზი-ნი. მოწმის ჩვენებით ასევე დადგენილი იქნა, რომ მიღებული ინფორმაციის საფუძველზე ასევე მის მიერ დათვალიერებული იქნა მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ის ტერიტორი-ც, სადაც ასევე დ---- ბუ-----ს მოწყობილი ჰქონდა ნაგავსაყრელი ე.წ რეაქტორის ტერიტორიიდან დახლობით 150-200 მეტრში. პირველი დათვალიერების შედეგად დადგინდა რომ ადგილზე გორებად დაყრილი იყო სამშენებლო ნარჩენები, მიწა, ქვა-ლორღი და კლდოვანი ფენა. საშუალო სიმაღლე დაყრილის მასის იყო დაახლოებით 10 მეტრი ნი-დაგის ზედაპირიდან. პერიოდულად ხდებოდა ტექნიკის მეშვეობით ტერიტორიის მოსწორება და მოსწორებულ ნაწილზე კვლავ ნაგვის დაყრა. მისი იქ ყოფნისას ასევე შემოვიდნენ სატვირთო ავტომობილები ნაგვის დაყრის მიზნით, რაც მისი და მისი თანამშრომლების მიერ შეჩერებული იქნა. სატვირთოს მძღოლმა მათ უთხრა, რომ ტერიტორი-ეკუთვნოდა დ---- ბუ-----ს და მოხდა მასთან დაკავშირებაც. ადგილზე მოვიდა დ---- ბუ-----ი, რომელმაც თქვა, რომ ტერიტორი- ეკუთვნოდა მის ახლობელს და წარადგინა მიღებაჩაბარების აქტი. მათ მიერ დათვალიერებული იქნა ტერიტორი-, აღებული იქა გპს კოორდინატები, ასევე მოხდა ფოტოსურათების გადაღებაც. მოგვი-ნებით მოხდა საკითხის შესწავლა და მოპოვებული იქნა ინფორმაცი- თუ ვის ეკუთვნოდა ტერიტორი- . საჯარო რეესტრის მიერ მოწოდებული ინფორმაციით დადგენილი იქნა, რომ ტერიტორი- სახელმწიფოს საკუთრება იყო. მეორედ ადგილზე მისვლისას ტერიტორი- მოსწორებული დახვდა ნაგავი კი ჩაყრილი იყო იქვე არსებულ ბუნებრივ მშრალ ხევში. აღნიშნულის გამო მან მოიწვი-ექსპერტები გეოლოგიურ დასკვნის შესადგენად. იგი ამავეტერიტორი-ზე იმყოფებოდა გეოლოგებთან ერთად, რომლებმაც დაადგინეს რომ ტერიტორი-იყო საშიში, ვინაიდან ხევის დაკეცვას შესაძლოა გამოეწვი- მეწყერული მოვლენები ან დატბორილიყო რეაქტორის შენობა, შესაბამისად საჭირო იყო სასწრაფოდ დასუფთავებელიყო ტერიტორი-. ასევე დაადგინა, რომ ნარჩენების განთავსების ნებართვა დ---- ბუ-----ს არ ჰქონი- და მას ნაგავსაყრელი მოწყობილი ჰქონდა უკანონოდ. მოწმემ ასევე დაკითხვისას განმარტა, რომ ნი-დაგის ნაყოფიერ ფენაზე მიწის დაყრაც მის დანდგვი-ნებას წარმოადგენს და მიწა შედის ინეტრულ ნარჩენში.

2.28. საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომლის **ი- ჩა-----ის** დაკითხვით დადგენილი იქნა, რომ მის თანამშრომლებთან მ----- ჟო-----ესთან და კა-- კა----თან ერთად 2016 წლის ოქტომბრის თვეში მის სამსახურში შემოსული ინფორმაციის საფუძველზე იმყოფებოდა მ-----ში რეაქტორის ტერიტორი-ზე, სადაც დაყრილი იყო სამშენებლო და ინეტრული ნარჩენები, მასის საშუალო სიმაღლე კი წარმოადგენდა დაახლოებით 10 მეტრს. ნაწილ ტერიტორი-ზე დაყრილი მასა

მოსწორებული იყო ტექნიკით, რა როსაც წაქცეული და დაზიანებული იყო ხე-მცენარეები, ასევე ნაგვის ნაწილი ჩაყრილი იყო იქვე არსებულ ბუნებრივ ხევში. ხევის მიზანს წარმოადგენდა ზემოდან წამოსული ნალექების გამტარი-ნობის უზრუნველყოფა. ამ დროს მოვიდა ნაგვით სავსე სატვირთო ავტომობილი და დაიწყო ნაგვის დაყრა. მათ შეჩერეს სატვირთოს მძღოლი და დაადგინეს რომ ტერიტორი- ეკუთვნოდა დ----- ბუ-----ს და მისი ნაებრათვით იყრებოდა ნაგავი. მალევე ადგილზე მოვიდა დ----- ბუ-----იც, რომელმაც თქვა რომ ტერიტორი- იყო მისი და დააყრევინა ნაგავი სატვირთო ავტომობილს. ი- ჩა-----ის განმარტებით ადგილზე იყრებოდა ძირითადად მიწის გრუნტი, რაც გახლავთ მიწიდან ამოსული მასა, რაც განთავსებული მიწის ნაყოფიერი ფენის ქვეშ. იგი არ არის ნაყოფიერი ფენა და მოიცავს ძირითადად თიხას, ქვა-ლორღს. მათ მიერ დათვალეირებული იქნა ტერიტორი-, აღებული იქნა გპს კოორდინატები და მოხდა სავსე ოქმების შედგენა. ახსნა-განმარტება ჩამოერთვა დ----- ბუ-----საც, რომელმაც აღარა მის მიერ სამშენებლო გრუნტის დაყრის ფაქტი. ასევე მისი და მისი თანამშრომლების მიერ გადამოწმებული იქნა ტერიტორიის მესაკუთრის ვინაობა და დადგინდა, რომ არსებულ გპს კოორდინატებში არსებული ტერიტორი- ეკუთვნოდა სახელმწიფოს, ხოლო დ----- ბუ-----ის მიერ დასახებულ პირს რეგისტრირებული არ ჰქონდა მიწის ნაკვეთი. ი- ჩა-----ის განმარტებით ნარჩენი წარმოადგენს იგივე ნაგავს, ნარჩენი კი თავის მხრივ არის საგანი რომელსაც მესაკუთრე იშორებს. იმ შემთხვევაში თუ მისი მფლობელი იშორებს მიწის გრუნტს ის ითვლება ნაგავად, ხოლო თუ აპირებს მის გამოყენებას იგი აღარ ითვლება ნაგავად. ი- ჩა-----ის განმარტებით ხევის ამოვსებამ შეიძლება გამოიწვიოს ტერიტორიის დატბორვა და სხვა ეკოლოგიური რობლემები, რის გამოც ჩატარდა გეოლოგიური ექსპერტიზა და გაიცა რეკომენდაცი- ტერიტორიის დასუფთავების. ი- ჩა-----ემ ასევე განმარტა, რომ დ----- ბუ-----ს არ ჰქონდა ნაგავსაყრელის მოწყობის ნებართვა. ამგვარი საქმი-ნობისათვის კი აუცილებელი- შესაბამისი თანხმობის არსებობა ნაგავსაყრელის მოწყობაზე და შესაბამისი გეოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა, რასაც დ----- ბუ-----ის შემთხვევაში ადგილი არ ჰქონი-. შესაბამისად იგი ახორციელებდა უკანონო საქმი-ნობას. აღნიშნული გარემოებები დაადასტურა **ამავე უწყების თანამსრომელმა მ----- ჟო-----ოლაძემაც.**

2.29. დაზარალებულის წარმომადგენელ კ----- ზა-----ს სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, რომ 2007 წლიდან დღემდე მუშაობს საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის გარემოს ინტეგრირებული კონტროლის სამსახურში მთავარ ინსპექტორად. 2016 წლის ნოემბრის თვეში საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის აღმოსავლეთის რეგიონული

სამმართველოდან ჩვენთან დეპარტამენტში შემოვიდა მასალები, რომლიც თანახმად ქ.მ-----ში, ს-----ს ქუჩა NN12ა-ში მცხოვრებ დ----- ბუ-----ს ქ. თ-----ში, სოფელ მ-----ში, მ-----ს რეაქტორის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, სახელმწიფოს კუთვნილ მიწის ნაკვეთზე, ქარსაფარ ზოლის გასწვრივ და მიმდებარედ უკანონოდ მოწყობილი ჰქონდა ინერტული და სხვა ნარჩენების ნაგავსაყრელი, სადაც დ----- ბუ-----ისათვის გარკვეული თანხის გადახდის სანაცვლოდ, სხვადასხვა კომერციული ორგანიზაციის წარმომადგენლები ახდენენ ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსებას. საქართველოს კანონის „ნარჩენების მართვის კოდექსი“-ს მე-3 მუხლის თანახმად: „ინერტული ნარჩენები არის ნარჩენები, რომლებიც არ განიცდის მნიშვნელოვან ფიზიკურ, ქიმიურ ან ბიოლოგიურ ცვლილებებს – არ იხსნება, არ იწვის და არ შედის სხვაგვარ ქიმიურ ან ფიზიკურ რეაქცი-ში, არ განიცდის ბიოდეგრადაცი-ს და სხვა მასალაზე არ ახდენს ისეთ გავლენას, რომელიც გამოიწვევს გარემოს დაბინძურებას ან ადამი-ნის ჯანმრთელობის დაზი-ნებას“. ამავე კანონის 24-ე მუხლის “ბ” ქვეპუნქტის თანახმად: „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესით ეკოლოგიურ ექსპერტიზას ექვემდებარება ნარჩენების განთავსება, გარდა არასახიფათო ნარჩენების წინასწარი დამუშავებისა“. 2007 წლის 14 დეკემბრის „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, გარემოზე ზემოქმედების ნებართვას გასცემს საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო, რომელმაც ნებართვის გაცემის შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის VI თავით განსაზღვრული მარტივი ადმინისტრაციული წარმოების წესით და „ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, ნებართვის მიღების თაობაზე განცხადების რეგისტრაციიდან 20 დღის ვადაში. ამასთან, საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო, „ეკოლოგიური ექსპერტიზის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, უზრუნველყოფს საქმი-ნობის განმახორციელებლის მიერ წარდგენილ შესაბამის დოკუმენტაცი-ზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის ჩატარებას, რის საფუძველზედაც დგება ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა. ნებართვა გაიცემა მხოლოდ ეკოლოგიური ექსპერტიზის დადებითი დასკვნის არსებობის შემთხვევაში. დადებითი ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა და მისი პირობები არის სანებართვო პირობები. ამავე კანონის მე-4 მუხლის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად: „ეკოლოგიური ექსპერტიზისადმი დაქვემდებარებული საქმი-ნობაა ნარჩენების განთავსება, გარდა არასახიფათო ნარჩენების წინასწარი დამუშავებისა“. მანვე განმარტა, რომ ნარჩენების განთავსება არის საქმი-ნობა, რომელიც საჭიროებს სათანადო ნებართვას. გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის აღმოსავლეთის რეგიონული სამმართველოდან მის სამსახურში შესული მასალების შესწავლისას გაირკვა, რომ ზ/ხსენებული სამმართველოს თანამშრომლების მიერ 2016

წლის 05 ოქტომბერს დათვალიერდა ქ.თ-----ში, სოფ.მ-----ის საავტომობილო გზის მიმდებარე ტერიტორი-, სადაც დაფიქსირდა მიწანარევი კლდოვანი ქანებისა, სამშენებლო ნარჩენებისა და აბიოტური (უწყობილო) ნალექის დაყრის ფაქტი, ნარჩენების ნაწილი განთავსებული იყო შემოსაზღვრულ ნაკვეთში, ხოლო ნაწილი მიმდებარედ არსებულ ხევში, დაყრილ მასაში მოყოლილი იყო ხე-მცენარეები. ტერიტორიის დათვალიერებისას ადგილზე სატვირთო ავტომანქანით სახ. ნომრით C-----, რომელსაც მართავდა მოქ. დ----- ფა-----ი (პ/ნ 2-----) შემოტანილი და დაყრილი ჰქონდა ინერტული ნარჩენები. საკითხის შესწავლის პროცესში დ.ფა-----მა განახორციელა სატელეფონო ზარი, რის შემდეგაც ტერიტორი-ზე გამოცხადდა მოქალაქე დ----- ბუ-----ი (პ/ნ 3-----), რომელმაც განაცხადა, რომ გააჩნ- აღნიშნული ტერიტორიის საკუთრების დამადასტურებელი დოკუმენტი და მისი მითითებით ხდება სატვირთო ავტომანქანების მიერ ტერიტორიის შევსება ნარჩენებით. მისივე განმარტებით დაავალა მოქალაქე დ. ფა-----ს დაეყარა დაახლოებით 15 მ3 ინერტული ნარჩენი კონკრეტულ ადგილზე. ადგილზე შედგა სათანადო აქტი, გადაღებული- ფოტო-მასალა და აღებული- დაბინძურებული ტერიტორიის წვეროთა GPS კოორდინატები. საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2016 წლის 13 ოქტომბრის N2----- წერილით დგინდება, რომ უძრავ ნივთზე უფლებათა რეესტრის მონაცემებით ნაწილზე საკუთრების უფლება არ ფიქსირდება, ხოლო ნაწილზე, კერძოდ: ქ.თ-----ი, მ-----ის ტერიტორი-ზე (საკადასტრო კოდი: 0-----) მესაკუთრე - რ----- ებ-----ე (პ/ნ 3-----), ხოლო ქ. თ-----ში, მ-----ის ტერიტორი-ზე (საკადასტრო კოდი:-----) მესაკუთრე - შ-----). საქმის წარმოების პროცესში ასევე დადგინდა, რომ დ----- ბუ-----ის მითითებით ინერტული ნარჩენები ასევე იყრებოდა დაურეგისტრირებულ მიწის ფართობზე. აღნიშნული ფაქტის გადამოწმების მიზნით, 2016 წლის 21 ოქტომბერს დამატებით განხორციელდა ტერიტორიის დათვალიერება, რის შედეგადაც გამოვლინდა მოქალაქე ზ----- წი-----ის (პ/ნ 2-----) მართვის ქვეშ მყოფი ავტოთვიტმცლელიდან (სახ. N G-----) 16 მ3 ინერტული ნარჩენის დაყრის ფაქტი. ამავე ფაქტთან დაკავშირებით ადგილზე გამოცხადდა დ----- ბუ-----ი, რომელმაც განმარტა, რომ ზ.წი----- ა ინერტული ნარჩენების დაყრა განახორციელა მისი მითითებით. მოქ. დ----- ბუ-----ს 2016 წლის 21 ოქტომბერს ჩამოერთვა ახსნა-განმარტება, რომლის შესაბამისად მიწის ნაკვეთი, რომელზეც ხორციელდება ინერტული ნარჩენების დაყრა ეკუთვნის მოქალაქე რ----- ჩ-----ეს, რომლის მინდობილი პირი არის თვითონ. ამავე ახსნა-განმარტების შესაბამისად, აღნიშნულ ტერიტორი-ზე დ.ბუ-----ის მიერ მოძიებული სამშენებლო კომპანიები ახდენდნენ ინერტული, სამსენებლო და აბიოტური (უწყობილო) ნალექების დაყრას. ადგილზე შედგა სათანადო აქტი, გადაღებული- ფოტო-მასალა და დ----- ბუ-----ის მიერ მითითებულ ნარჩენების განთავსების ტერიტორი-ზე აღებული- წვეროთა GPS კოორდინატები. საკითხის შესწავლის პროცესში დ-

---- ბუ-----ის მიერ წარმოდგენილი იქნა 1997 წელს გაცემული მიწის
 ნაკვეთის მიღება-ჩაბარების აქტი N51, რომლის თანახმად მოქ. რ----- ჩ----ეს
 სარგებლობაში გადაეცა 0,08 ჰა ნაკვეთი. ნაკვეთის გადაცემის საფუძველს
 წარმოადგენს დაბა ზაჰესის საკრებულოს 1994 წლის 15 თებერვლის N46
 გადაწყვეტილება ნაკვეთის მიღებასთან დაკავშირებით. ამავე დოკუმენტში
 აღნიშნული-, რომ აქტი სხვა საბუთებთან ერთად წარმოადგენს ძირითად
 დოკუმენტს მიწის საკუთრების, მფლობელის ან სარგებლობის
 დამადასტურებელი აქტის მოქალაქეზე გადასაცემად, თუმცა აღნიშნული
 დოკუმენტის საფუძველზე გადაცემული საკუთრების უფლების
 დამადასტურებელი დოკუმენტი ვერ იქნა წარმოდგენილი. ასევე ვერ იქნა
 წარმოდგენილი ნაკვეთის GPS კოორდინატების შესახებ რაიმე დოკუმენტი,
 რათა განსაზღვრულიყო მისი ზუსტი ადგილმდებარეობა. ამასთან
 აღსანიშნავი-, რომ ნარჩენების განთავსება განხორციელდა ქ. თ-----ის
 ადმინისტრაციულ საზღვრებში. ზემოთ ხსენებული მასალების შესწავლის
 შემდეგ, კერძოდ, 2016 წლის 02 დეკემბერს გარემოსდაცვითი
 ზედამხედველობის დეპარტამენტის გარემოს ინტეგრირებული კონტროლის
 სამსახურის და სსიპ „გარემოს ეროვნული სააგენტოს, გეოლოგიური
 დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ ერთობლივად დათვალიერდა ქ. თ---
 ---ში, სოფ. მ-----ში მისასვლელი გზისა და ე. წ. მ-----ს რეაქტორის
 მიმდებარედ არსებული მშრალი ხევის ტერიტორი-. დათვალიერების
 შედეგად დადგინდა, რომ ხევი ნაწილობრივ ამოვსებული- სამშენებლო და
 ინერტული ნარჩენებით. ადგილზე შედგა სატანადო აქტი, გადაღებული იქნა
 ფოტო-მასალა და ხევის ამოვსების ტერიტორი-ზე აღებული იქნა ხაზობრივი
 GPS კოორდინატები. ამასთანავე, სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტოს 2016
 წლის 08 დეკემბრის N21/12561 წერილით და ვიზუალური საინჟინრო-
 გეოდინამიკური დასკვნით დადგინდა, რომ აღნიშნულ ხევში ინტენსიური
 წვიმების პერიოდში, თითქმის ყოველთვის ჰქონდა ღვარცოფული ხასი-თის
 ნაკადების ფორმირებას. ამდენად, ღვარცოფული მყარი ნატანის აკუმულაცი-
 მნიშვნელოვან საფრთხეს უქმნიდა მთავარ საავტომობილო გზას. ვინაიდან
 დღეის მდგომარეობით ხევის ქვედა ნაწილი თითქმის მთლი-ნად
 ამოვსებული იყო ტექნოგენური ნაყარით, უხვი ნალექის მოსვლის
 შემთხვევაში ხევი საერთოდ ვერ გაატარებს ჩამონადენ წყლებს და
 ბუნებრივი იქნება ღვარცოფის ფორმირების რეალური საშიშროების კერები.
 აღნიშნულის შესახებ დეპარტამენტის 2016 წლის 12 დეკემბრის წერილით N
 D----- ეცნობა ქ. თ-----ის მერი-ს. 2016 წლის 06 დეკემბერს, მის მიერ,
 აგრეთვე მისი (დეპარტამენტის გარემოს ინტეგრირებული კონტროლის
 სამსახურის) სამსახურის უფლებამოსილ პირ მ----- ბ-----ის და
 აღმოსავლეთის რეგიონული სამმართველოს ინსპექტირების განყოფილების
 უფროსის მ----- ჟო-----ლაძის და ამავე განყოფილების უფროსი ინსპექტორის
 მ----- ლო-----ის მიერ დამატებით დათვალიერდა სოფ. მ-----ის
 მისასვლელი გზის მიმდებარედ, ე.წ. მ-----ს რეაქტორის მიმდებარე
 ტერიტორი- დ----- ბუ-----ის მიერ სამშენებლო ნარჩენების და აბიოტური

(უწყოფო) ნალექის დაყრის ტერიტორიის ფართობის სავარგულის ტიპის და საკუთრების ფორმის დადგენის მიზნით. ადგილზე დათვალიერებით დადგინდა, სამშენებლო ნარჩენების და აბიოტური (უწყოფო) ნალექების დაყრამ გამოიწვია- არსებული მიწის (ნი-დაგი) საფარის დეგრადაცი- დათვალიერებისას ტელეფონიდან (5-----) 14:50 სთ-ზე განვახორციელეთ ზარი დ----- ბუ-----თან (5-----) ტერიტორიის დათვალიერების პროცესში მონაწილეობის მიღების მიზნით, რაზედაც მან უარი განაცხადა და განმარტა, რომ ტერიტორი- მის მიერ იყო მოსწორებული. ადგილზე შევადგინეთ სატანადო აქტი, გადავიღეთ ფოტო-მასალა და მოსწორებულ ტერიტორი-ზე ავიღეთ GPS კოორდინატები. ზემოაღნიშნული ნაყარის სიმაღლე იყო საშუალოდ 7 (შვიდი) მეტრის. შესწავლის დროს ასევე გამოთხოვილი იქნა ინფორმაცი- ქ. თ-----ის მერიიდან და როგორც ქ. თ-----ის მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის საქალაქო სამსახურის 2016 წლის 21 დეკემბრის N07/12191-13 წერილით დაგინდა, რომ ქ. თ-----ში, სოფ. მ-----ის მიმდებარედ, მისი დეპარტამენტის მიერ მონიშნულ ტერიტორი-ზე, მიწანარევი კლდოვანი ქანებისა და სამშენებლო ნარჩენებით ტერიტორიის ამოვსებაზე მშენებლობის ნებართვა ან რაიმე ტიპის სამუშაოების წარმოებაზე თანხმობა არ იყო გაცემული. ასევე, საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს, გარემოზე ზემოქმედების ნებართვების დეპარტამენტის 2016 წლის 23 დეკემბრის N10599 წერილის შესაბამისად გაირკვა, რომ ქ. თ-----ში, სოფ. მ-----ისა და მ-----ს რეაქტორის მიმდებარე ტერიტორი-ზე მოქალაქე დ----- ბუ-----ზე ან სხვა ფიზიკურ ან იურიდიულ პირზე, ნარჩენების განთავსების მიზნით საქმი- ნობაზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა/გარემოზე ზემოქმედების ნებართვა არ გაცემულა. ამასთან, საქართველოს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 11 ი-ნვარის N9133 წერილით დგინდება, რომ ნარჩენებით დაბინძურებული ტერიტორიის ნაწილი მდებარეობს ქ. თ-----ის ადმინისტრაციულ საზღვრებში (3485,96 კვ.მ) და ნაწილი მ-----ს მუნიციპალიტეტში (1078.54 კვ.მ), ხოლო ტერიტორი-ზე განთავსებული მასის საერთო მოცულობა შეადგენს 31951,5 მ3. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მისი სამსახურის მიერ განხორციელებული სავსე დათვალიერებისას, საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ წარმოდგენილ მონაცემებზე დაყრდნობით და „ტექნიკური რეგლამენტის- გარემოსთვის მიყენებული ზი-ნის განსაზღვრის (გამოანგარიშების) მეთოდიკის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 14 ი-ნვრის N54 დადგენილების საფუძველზე გამოანგარიშდა ი/მ დ----- ბუ----- ის უკანონო ქმედებების შედეგად გარემოზე მიყენებული ზი-ნის ოდენობა. სამშენებლო ნარჩენებისა და აბიოტური (უწყოფო) ნალექების უკანონო დაყრის შედეგად გარემოსთვის მიყენებული ზი-ნის ოდენობამ შეადგინა 272 948. 86 (ორასსამოცდათორმეტი ათასი ცხრაასორმოცდარვა ლარი და ოთხმოცდაექვსი თეთრი) ლარი, რაც მეთოდიკის შესაბამისად განეკუთვნება მნიშვნელოვანი ზი-ნის კატეგორი-ს. ამდენად, მის ხელთ არსებული საქმის

მასალებით იკვეთებოდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით გათვალისწინებული დანაშაულის ნიშნები, კერძოდ, საქმი-ნობის განხორციელება შესაბამისი ლიცენზიის გარეშე ან/და სანებართვო ან სალიცენზიო პირობების დარღვევით, რამაც მნიშვნელოვანი ზი-ნი გამოიწვი- . ამასთან, ზი-ნის გამოანგარიშება მოხდა მხოლოდ სახელმწიფოს კუთვნილ მიწაზე დაყრილინაგვის მოცულობების გათვალისწინებით, ისე, რომ ან შეხები- კერძო პირთა საკუთრებაში არსებულ მიწებს. ასევე, ვინაიდან არსებობდა ინფორმაცი- დ----- ბუ-----ის მიერ კიდევ ერთი ნაგავსაყრელის მოწყობის თაობაზე, 2016 წლის დეკემბრის თვეში შემოსული საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის მ-----მთი-ნეთის სამმართველოს 2016 წლის 22 დეკემბრის N15-04-06/3-466 წერილის საფუძველზე მისი და მისი კოლეგის მ----- ბ----- ის მიერ, აგრეთვე ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის მ-----მთი-ნეთის სამმართველოს უფლებამოსილი პირის მონაწილეობით 2017 წლის 06 ი-ნვარს დათვალიერებული იქნა ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის მიმდებარედ არსებული დ----- ბუ-----ის მიერ მოწყობილი ნაგავსაყრელის ტერიტორი-, რა დროსაც დადგენილი იქნა, რომ მიწა წარმოადგენდა არასასოფლო-სამეურნეო სავარგულს. იქ ეყარა საღებავის ყუთები, აზბესტის ნარჩენები, რომლებიც ძალი-ნ სახიფათოა და ზოგ ტერიტორიაზე საბურავები. ადგილზე შედგენილი იქნა დათვალიერების აქტი. ზ/ხსენებული ტერიტორიის დათვალიერებისას გაირკვა, რომ ტერიტორია სანაყარო მინდვრის გზით გაყოფილი- ორ უბნად. დათვალიერების დროს განხორციელდა ხსენებული ტერიტორიის რეკოგნოსირება. გაირკვა, რომ პირველი უბნის მთელ პერიმეტრზე ნაყარის სიმაღლე შეადგენდა საშუალოდ 3 მეტრს, ხოლო მეორე უბნის სანაყარო სიმაღლე შედგენდა საშუალოდ 1 მეტრს. აღნიშნული ტერიტორიის ფართობის, მიწის საკუთრების და სავარგულის ტიპის დადგენის მიზნით აღებული იქნა ზ/აღნიშნული ტერიტორიის წვეროების GPS კოორდინატები. მიღებული საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 27 თებერვლის N66586 წერილით გაირკვა, რომ პირველი უბნის ტერიტორიის ფართობი- 7276.6 მ2, აქიდან კერძო საკუთრებაში არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ფართობი- 1753.65 მ2. დათვალიერების შედეგად გამოვლინდა, რომ ნაყარის სიმაღლე საშუალოდ 3 მეტრი-. კერძო საკუთრებაში არსებულ ტერიტორი-ზე დაყრილი- 16568.85 კუბური მეტრი ნარჩენი, ხოლო სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწაზე დაყრილი- 5260.95 კუბური მეტრის ნარჩენი. ამავე წერილით გაირკვა, რომ მეორე უბნის ტერიტორიის ფართობი- 1719.79 მ2, აქიდან კერძო საკუთრებაში- 919.79 მ2 სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწა, ხოლო 800 მ2 წარმოადგენს სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებული არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას. დათვალიერების შედეგად გამოვლინდა, რომ ნაყარის საშუალო სიმაღლე 2 მეტრი-. კერძო საკუთრებაში არსებულ

ტერიტორი-ზე დაყრილი იყო 1839.58 კუბური მეტრი, ხოლო სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწაზე დაყრილი იყო 1 600 კუბური მეტრის ნარჩენი. ასევე დადგენილი იქნა, რომ ქ.თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რაიონის მიმდებარედ არსებული ზ/ხსენებული ტერიტორი-ზე სამშენებლო და ინერტული ნარჩენების შეტანა-განთავსების შესახებ საჭირო ნებართვა ი/მ დ----- ბუ-----ს არ ჰქონი-, ამდენად მისი ქმედებები იყო უკანონო. დათვალიერების აქტის და საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მონაცემების საფუძველზე ჩვენს მიერ გამოანგარიშებული იქნა ი/მ დ----- ბუ-----ის მიერ უკანონო ქმედებების შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზი-ნი. ი/მ დ----- ბუ-----ის უკანონო ქმედებებით მიწის დაბინძურების შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზი-ნი გამოანგარიშება განხორციელდა „გარემოსათვის მიყენებული ზი-ნის განსაზღვრის (გამოანგარიშების) მეთოდიკის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 14 ი-ნვრის N54 ტექნიკური რეგლამენტის მე-3 მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული ფორმულის მიხედვით. მის მიერ გამოანგარიშებულ იქნა ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რაიონის მიმდებარედ მხოლოდ სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწაზე სამშენებლო ნარჩენების დაყრის შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზი-ნის, რომელმაც შედგინა 128 642.81 ასოცდარვაათას ექვსასორმოცდაორი ლარი და 81 თეთრი) ლარი. მანვე აჩვენა, რომ რეაქტორის მიმდებარე ტერიტორი-ზე ზი-ნი გამოანგარიშებული იქნა მიწის ძლიერი გაუარგისებით მიყენებული ზი-ნის გამოანგარიშების ფორმულით, რა დროსაც გათვალისწინებული იქნა დაყრილი სამშენებლო ნარჩენების სიმაღლე. კანონის თანახმად 0.40 სმ სიმაღლის ნარჩენის დაყრაც კი საკმარისი-, რომ მიწის ძლიერი დეგრადაცი-მოხდეს. ხოლო დიდი დ-----ს მე-3 მიკრორაიონის ტერიტორი-ზე, ვინაიდან სახეზე იყო ნი-დაგის დაბინძურება საყოფაცხოვრებო და საშიში ნარჩენებით, ზი-ნი გამოანგარიშებული იქნა მიწის დაბინძურების ფორმულით, რა დროსაც გათვალისწინებული იქნა დაყრილი ნაგვის მოცულობა, რაც გამოანგარიშებული იქნა ადგილზე შესული მანქანების მიერ დაყრილი საშუალო მასის მოცულობით, რა დროსაც ასევე გათვალისწინებული იქნა პირველად დაყრილ მასასა და მის ზემოდ შემდეგ ჯერზე დაყრილ მასას შორის სიცარიელეც და შესაბამისად მაქსიმალური სიზუსტით, შესაბამისი ფორმულით იქნა ზი-ნი გამოანგარიშებული. შესაბამისად, ი/მ დ----- ბუ-----ის მიერ ქ. თ-----ში, სოფ. მ-----ისა და მ-----ს რეაქტორის მიმდებარე ტერიტორი-ზე და ქ. თ-----ში, დიდი დ-----ს მე-3 მ/რაიონის მიმდებარე ტერიტორი-ზე, რაც მოიცავს მხოლოდ სახელმწიფოს კუთვნილ მიწის ნაკვეთებს, სათანადო ნებართვის გარეშე მოწყობილ ნაგავსაყრელზე ინერტული და სამშენებლო ნარჩენების შეტანა-განთავსების შედეგად სახელმწიფოს, სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტს მი-დგა 401 591.67 (272 948. 86 + 128 642.81) ლარის ოდენობით ქონებრივი ზი-ნი. ამასთან, მის მიერ ზი-ნი

გამოანგარიშებული იქნა, მხოლოდ იმ ტერიტორი-ზე რაც ეკუთვნოდა სახელმწიფოს და რაზეც მძღოლები კონკრეტულად უთითებდნენ, რომ ნაგავს ყრიდნენ დ----- ბუ-----ის მითითებით. ამდენად მას, როგორც საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის, როგორც დაზარალებულის წარმომადგენელს გააჩნი- პრეტენზი- დ----- ბუ-----ის მიმართ და ითხოვს ზი-ნის ანაზღაურებას.

2.30. გეოლოგიის დეპარტამენტის გეოლოგის ზ----- მა-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებით დადგენილი-, 2016 წლის დეკემბრის დასაწყისში მას დაევალა მ-----ს რაიონის სოფელ მ-----ში, რეაქტორის მიმდებარე ტერიტორიაზე გეოლოგიური კვლევის ჩატარება. აღნიშნულ ტერიტორი-ზე დ----- ბუ-----ს უკანონოდ ჰქონდა მოწყობილი ნაგსაყრელი, სადაც დაყრილი იყო ქვის ნამსხვრებები, ბეტონი, გრუნტი და სხვა სახის სამშენებლო ნარჩენები. ნაგავი ეყარა ასევე იქვე არსებულ ბუნებრივ მშრალ ხევშიც, რომლის კალაპოტი მთლი-ნად ამოვსებული იყო. მის მიერ ჩატარებული გეოლოგიური შესწავლისას დადგენილი იქნა, რომ ხევი წარმოადგენდა მშრალ ხევს, რომელიც წვიმების და ღვარცოფების შემთხვევაში, რომელსაც ჩამოაქვს ნაშალი მასალა, ხევი წარმოადგენდა ბუნებრივ გამტარს. იგი იცავს ტერიტორი-ს, რომ ამ მასის ჩამოტანა არ მოხდეს საავტომობილო გზაზე და საფრთხე არ შეექმნას ტრანსპორტის მოძრაობას, ასევე ხევი იცავს რეაქტორს დატბორვისაგან წყლის მასის მარცხნივ გადაადგილების შემთხვევაში, რამაც შესაძლოა გამოიწვიოს ეკოლოგიური კატასტროფა. მოწმის განმარტებით, დიდი წვიმების პერიოდში ყოფილა შემთხვევები, რომ ნაშალ მასალას გადაუკეტი- თ----- ისაკენ მიმავალი ცენტრალური საავტომობილო გზა. არსებული მდგომარეობის გათვალისწინებით მის მიერ გაცემული იქნა გეოლოგიური რეკომენდაცი-, რომ აუცილებელი- კალაპოტის სასწრაფოდ გასუფთავება და შემდგომი ჩაყრის აკრძალვა.

2.31. 2014 წლის 26 დეკემბრის საქართველოს კანონი „ნარჩენების მართვის კოდექსი“-ს მე-3 მუხლის თანახმად: „ინერტული ნარჩენები არის ნარჩენები, რომლებიც არ განიცდის მნიშვნელოვან ფიზიკურ, ქიმიურ ან ბიოლოგიურ ცვლილებებს – არ იხსნება, არ იწვის და არ შედის სხვაგვარ ქიმიურ ან ფიზიკურ რეაქცი-ში, არ განიცდის ბიოდეგრადაცი-ს და სხვა მასალაზე არ ახდენს ისეთ გავლენას, რომელიც გამოიწვევს გარემოს დაბინძურებას ან ადამი-ნის ჯანმრთელობის დაზი-ნებას“. ამავ კანონის 24-ე მუხლის “ბ” ქვეპუნქტის თანახმად: „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესით ეკოლოგიურ ექსპერტიზას ექვემდებარება ნარჩენების განთავსება, გარდა არასახიფათო ნარჩენების წინასწარი დამუშავებისა“. 2007 წლის 14 დეკემბრის „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, გარემოზე ზემოქმედების ნებართვას გასცემს საქართველოს გარემოსა და

ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო. სამინისტრო ნებართვის გაცემის შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის VI თავით განსაზღვრული მარტივი ადმინისტრაციული წარმოების წესით და „ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, ნებართვის მიღების თაობაზე განცხადების რეგისტრაციიდან 20 დღის ვადაში. ამასთან, სამინისტრო, „ეკოლოგიური ექსპერტიზის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, უზრუნველყოფს საქმი-ნობის განმახორციელებლის მიერ წარდგენილ შესაბამის დოკუმენტაცი-ზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის ჩატარებას, რის საფუძველზედაც დგება ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა. ნებართვა გაიცემა მხოლოდ ეკოლოგიური ექსპერტიზის დადებითი დასკვნის არსებობის შემთხვევაში. დადებითი ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა და მისი პირობები არის სანებართვო პირობები. ამავე კანონის მე-4 მუხლის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად: „ეკოლოგიური ექსპერტიზისადმი დაქვემდებარებული საქმი-ნობაა ნარჩენების განთავსება, გარდა არასახიფათო ნარჩენების წინასწარი დამუშავებისა“.

2.32. სასამართლოს წინაშე გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადგენილი-, რომ დ----- ბუ-----ს არ ჰქონდა სათანადო ნებართვა ნაგავსაყრელის მოწყობის, მას ჩატარებული არ ჰქონდა გეოლოგიური ექსპერტიზა, იგი უკანონოდ ახორციელებდა სამეწარმეო საქმი-ნობას, რის შედეგადაც მიიღო დიდი ოდენობით (37 986 ლარი) შემოსავალი, ხოლო გარემოზე მიყენებულმა ზი-ნმა საერთო ჯამში შეადგინა 401 591,67 ლარი.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. ამდენად, მტკიცებულებების უტყუარობის თვალსაზრისით სათანადო შეფასებისა და ანალიზის საფუძველზე სასამართლოს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადასტურებულად მი-ჩნი-, რომ ბრალდებულმა დ----- ბუ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული - უკანონო სამეწარმეო საქმი-ნობა, ესე იგი სამეწარმეო საქმი-ნობა ნებართვის გარეშე, რამაც მნიშვნელოვანი ზი-ნი გამოიწვი- და რასაც ახლდა დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღება.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. ბრალდებულ დ----- ბუ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ მან თავი დამნაშავედ სცნო წარდგენილ ბრალდებაში, ითხოვა პატიება, მისი წარსული არაფრით არ არის შებღალული, ხასი-თდება დადებითად, იგი არის ოჯახის ერთადერთი მარჩენალი, მისი ოჯახი ცხოვრობს ქირით, ჰყავს მცირეწლოვანი შვილები. სასამართლო

მხედველობაში იღებს იმ გარემოებასაც, რომ ის მზად იყო ჩაეტარებინა აღდგენითი სამუშაოები მითითებულ ტერიტორიებზე, რის გამოც არაერთხელ მიმართა შესაბამის ორგანოებს, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება მას არ გააჩნია.

5. სასჯელის ან სხვა ღონისძიების დასაბუთება:

5.1. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის მიზანი- სამართლი-ნობის აღდგენა, ა----- დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოცი-ლიზაცი-ს. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით, ხოლო სასჯელის მიზანი არ არის ადამი-ნის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

5.2. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის თანახმად კი, სასამართლო დამნაშავეს სამართლი-ნ სასჯელს დაუნიშნავს სისხლის სამართლის კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

5.3. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასი-თსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ, განსაკუთრებით – მის მისწრაფებას, ანაზღაუროს ზი-ნი, შეურიგდეს დაზარალებულს

5.4. სწორედ, სამართლი-ნობის აღდგენის, ა----- დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოცი-ლიზაციის განსახორციელებლად, დანაშაულის მოტივისა და მიზანის, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნების, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხის და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევისა და ბრალდებულის პიროვნების, ასევე მისი პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებების მხედველობაში მიღებით, რომ იგი ითხოვს პატიებას, სასამართლოს მი-ჩნი-, რომ დ----- ბუ-----ს უნდა დაენიშნოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელი-თავისუფლების აღკვეთის სახით, რაც უნდა ჩაეთვალოს პირობით.

სარ-----ლუციო ნაწილი

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე-293-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

1. **დ-----ბუ-----ი** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად დაენიშნოს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის თანახმად ჩაეთვალოს პირობით, ხოლო ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის საფუძველზე გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი.
2. **დ-----ბუ-----ს** საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის თანახმად, დამატებით სასჯელად დაენიშნოს ჯარიმა 4000 (ოთხი ათასი) ლარის ოდენობით.
3. **დ-----ბუ-----ის** მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაოს თანხა სრულად დაუბრუნდეს მის შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.
4. **დ-----ბუ-----ის** ყოფაქცევაზე კონტროლი და დახმარება პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში დაევალოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.
5. **საქმეზე არსებული ნივთმტკიცება:** 1 ცალი სდ დისკი დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს საქმის შენახვის ვადით.
6. განაჩენი კანონიერ ძალაში- მისი გამოცხადებისთანავე.
7. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თ-----ის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, მ-----ს რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

მ. ოშხარელი