



საქმე № 3/7571-18

## გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

28.01.2019 წელი

ქ. თბილისი

### შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია  
მოსამართლე ნანა დარასელია  
სხდომის მდივანი ნუცა კაპანაძე

მოსარჩელე ა-----ი

წარმომადგენელი თ-----ე

მოპასუხე სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტო

წარმომადგენელი ლ-----ი

**დავის საგანი:** ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალება.

### აღწერილობითი ნაწილი

#### 1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს 2018 წლის 16 ნოემბრის N1-----2 გადაწყვეტილება ა-----ის შრომითი ბინადრობის ნებართვის გაცემის შესახებ განცხადების განუხილველად დატოვების თაობაზე (იხ. 2019 წლის 28 იანვრის სხდომის ოქმი).

1.2. დაევალოს სსიპ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ა-----ის შრომითი ბინადრობის ნებართვის გაცემის თაობაზე.

#### 2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე წარმოდგენილ წერილობით შესაგებელში მიიჩნევს, რომ სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს. მოპასუხის მოსაზრებით, სადავო აქტი არ ეწინააღმდეგება კანონს და არ არის დარღვეული მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნები. ამდენად, არ არსებობს

მისი ბათილად ცნობის საფუძველი.

### **3. ფაქტობრივი გარემოებები**

#### **3.1. სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები**

**3.1.1.** 2018 წლის 20 ოქტომბრის შრომითი ხელშეკრულების თანახმად ა-----  
-----ი დასაქმებულია შპს „ა--ე“-ში მარკეტინგის აღმასრულებელის პოზიციაზე.  
დასაქმებულის სახელფასო სარგო შეადგენს 6-0 ლარს საშემოსავლოს  
ჩათვლით. შრომითი კონტრაქტი დადებულია 20.10.2018-დან 20.10.2019-მდე.

#### **მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- 2018 წლის 20 ოქტომბრის შრომითი ხელშეკრულება (ს.ფ. 83-86).

**3.1.2.** 2018 წლის 29 ოქტომბერს ა-----მა განცხადებით მიმართა  
საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების  
განვითარების სა--ენტოს და მოითხოვა საქართველოში შრომითი ბინადრობის  
ნებართვის გაცემა. ა-----ი გაფრთხილებულ იქნა მის დოკუმენტებში  
არსებული ხარვეზისა და მისი არ აღმოფხვრის შემთხვევაში განცხადების  
განუხილველად დატოვების შესახებ. ამავე დღეს განმცხადებელს გაეცნო და  
ჩაბარდა სამახსოვრო ბარათი, რომლითაც ა-----ის ქართულ, რუსულ და  
ინგლისურ ენაზე განემარტა, რომ განცხადების რეგისტრაციიდან  
ადმინისტრაციული წარმოების დასრულებამდე დაინტერესებული პირი  
ვალდებულია განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული ყველა სახის  
ინფორმაცია იხილოს ინტერნეტ გვერდზე: <http://sda.gov.ge> და <http://psh.gov.ge>.  
ამავე ბარათით განმცხადებელს ეცნობა, რომ განსახილველ საკითხზე  
გადაწყვეტილების მიღების თარიღია 28.11.2018 წელი.

#### **მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- ა-----ის განცხადება (ს.ფ. 87-90).

- სამახსოვრო ბარათი (ს.ფ. 98-99).

**3.1.3.** 2018 წლის 31 ოქტომბრის სსიპ შემოსავლების სამსახურის წერილის  
თანახმად შპს „----“-ს ბოლო ერთი წლის განმავლობაში უფიქსირდება  
შემდგომი სამეწარმეო აქტივობა - დეკლარაციების წარმოდგენა,  
გადასახადების გადახდა, მიღებული ელ. სასაქონლო ზედნადებები, სპეც.  
ანგარიშ-ფაქტურა, ანგარიშ-ფაქტურები და გამოწერილი ანგარიშ- ფაქტურები  
და ელ. სასაქონლო ზედნადები.

#### **მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

-2018 წლის 31 ოქტომბრის სსიპ შემოსავლების სამსახურის წერილი (ს.ფ. 96).

**3.1.4.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების

განვითარების სა--ენტომ 2018 წლის 8 ნოემბრის N1-----2/1 წერილით მიმართა სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის კონტრდაზვერვის დეპარტამენტს და სთხოვა ეცნობებინა არსებობდა თუ არა მოსარჩელისათვის განცხადებაზე უარის თქმის კანონიერი საფუძველი.

**მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს 2018 წლის 8 ნოემბრის N1-----2/1 წერილი (ს.ფ. 81)

**3.1.5.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტომ 2018 წლის 8 ნოემბრის N1-----2/7 წერილით ა-----ს აცნობა რომ ადმინისტრაციული წარმოების პროცესში გამოვლინდა, რომ უცხოელი ვალდებულია საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის მოთხოვნით, სა--ენტოს მიმართოს საქართველოს ტერიტორიაზე კანონიერად ყოფნის ვადის ამოწურვამდე 40 კალენდარული დღით ადრე. მოსარჩელეს დაევალა ხარვეზით გათვალისწინებული დოკუმენტის სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოში 2018 წლის 16 ნოემბრამდე წარდგენა.

**მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტომ 2018 წლის 8 ნოემბრის N1-----2/7 წერილი (ს.ფ. 73).

**3.1.6.** საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს 2018 წლის 16 ნოემბრის №1-----2 გადაწყვეტილებით განსაზღვრულ ვადაში დამატებითი დოკუმენტის/ინფორმაციის წარუდგენლობის გამო განუხილველად იქნა დატოვებული 2018 წლის 29 ოქტომბრის №1-----2 განცხადება, ა-----ის საქართველოში შრომითი ბინადრობის ნებართვის გაცემის თაობაზე.

**მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს 2018 წლის 16 ნოემბრის №1-----2 გადაწყვეტილება (ს.ფ. 69-70).

**3.1.7.** სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის კონტრდაზვერვის დეპარტამენტმა 2018 წლის 22 ნოემბრის SSG 2-----6 წერილით აცნობა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს რომ საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის კონტრდაზვერვის დეპარტამენტს მიზანშეუწონლად მიაჩნია ა-----ისათვის შრომითი ბინადრობის ნებართვის მინიჭება.

**მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:**

- სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის კონტრდაზვერვის დეპარტამენტის

## **სამოტივაციო ნაწილი**

### **4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა**

საქმეში არსებული მტკიცებულებების შეფასებისა და მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის შედეგად, სასამართლომ მიიჩნია, რომ ა-----ის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

### **5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა**

5.1. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი.

5.2. „უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ“ საქართველოს კანონი.

5.3. საქართველოს მთავრობის 2014 წლის პირველი სექტემბრის №520 დადგენილება საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის საკითხის განხილვისა და გადაწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ.

### **6. სამართლებრივი შეფასება**

**6.1.** საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22.1. მუხლის შესაბამისად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ პუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელე ასაჩივრებს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს 2018 წლის 16 ნოემბრის №1-----2 გადაწყვეტილებას, რომლითაც ა-----ის განცხადება, საქართველოში შრომითი ბინადრობის ნებართვის გაცემის თაობაზე განუხილველად იქნა დატოვებული. სასამართლო ზემოაღნიშნული ნორმის

შინაარსიდან გამომდინარე, მიიჩნევა, რომ მოსარჩელის მიერ სადავოდ ქცეული გადაწყვეტილება წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს. აღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან, „უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ“ საქართველოს კანონისა და სხვა საკანონმდებლო თუ კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების დებულებებთან.

**6.2.** „უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა სამართლებრივი მდგომარეობის შესახებ“ საქართველოს კანონი არეგულირებს უცხოელთა საქართველოში შემოსვლის, ყოფნის, ტრანზიტით გავლისა და საქართველოდან გასვლის სამართლებრივ საფუძვლებსა და მექანიზმებს, აგრეთვე განსაზღვრავს უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა უფლებებსა და მოვალეობებს, საქართველოში მყოფ უცხოელთა საქართველოდან გაძევების ფორმებსა და პროცედურებს, გაძევების პროცესში მონაწილე სახელმწიფო დაწესებულებათა კომპეტენციის ფარგლებსა და პასუხისმგებლობას.

აღნიშნული კანონის მე-14 მუხლის პირველი პუნქტი ადგენს, რომ საქართველოში კანონიერი საფუძვლით მყოფ უცხოელზე საქართველოში ბინადრობის ნებართვას გასცემს სა--ენტო.

სასამართლო მიუთითებს საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის საკითხის განხილვისა და გადაწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის პირველი სექტემბრის №520 დადგენილებაზე, რომლითაც განსაზღვრულია უცხოელისათვის საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის წესი და პირობები. მითითებული დადგენილების მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, საქართველოში ბინადრობის ნებართვის მიღების ან მისი მოქმედების ვადის გაგრძელების მიზნით, უცხოელი განცხადებით მიმართავს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში მოქმედ საჯარო სამართლის იურიდიულ პირს - სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს. ხოლო მე-4 პუნქტის მიხედვით, უცხოელი ვალდებულია, საქართველოში ბინადრობის ნებართვის გაცემის მოთხოვნით, სა--ენტოს მიმართოს საქართველოს ტერიტორიაზე კანონიერად ყოფნის ვადის ამოწურვამდე 40 კალენდარული დღით ადრე. აღნიშნული მოთხოვნა არ ვრცელდება საინვესტიციო ბინადრობის ნებართვის, სპეციალური ბინადრობის ნებართვის, დროებითი ბინადრობის ნებართვისა და მოკლევადიანი

ბინადრობის ნებართვის შემთხვევებზე. მე-8 პუნქტის შესაბამისად, დაინტერესებულ პირთან კომუნიკაცია ხორციელდება შესაბამისი შეტყობინების სა--ენტოს ინტერნეტგვერდზე გამოქვეყნების გზით. სა--ენტოში განცხადების წარდგენისას დაინტერესებული პირი უფლებამოსილია, ასევე, მიუთითოს სა--ენტოსთან კომუნიკაციის დამატებითი ფორმა – ელექტრონული ფოსტა. შრომითი ბინადრობის ნებართვის მოპოვების საკითხის განხილვისათვის საჭირო საბუთების ნუსხა კი მოცემულია ამავე დადგენილების მე-5 მუხლის პირველ პუნქტში, რომლის თანახმად, საქართველოში სამეწარმეო ან შრომითი საქმიანობის განსახორციელებლად, შრომითი ბინადრობის ნებართვის მოსაპოვებლად უცხოელმა სა--ენტოში უნდა წარადგინოს: ა) დადგენილი ფორმის განცხადება; ბ) უცხოელის სამგზავრო დოკუმენტის ასლი; გ) საქართველოში ლეგალურად ყოფნის დამადასტურებელი დოკუმენტის ასლი (საიმიგრაციო ვიზა D1/D2); დ) მუშაობისა და სამეწარმეო საქმიანობის დამადასტურებელი დოკუმენტი (შრომითი ხელშეკრულება ან სამუშაოზე მიღების დამადასტურებელი სხვა დოკუმენტი); თუ აღნიშნული დოკუმენტებით ვერ დასტურდება უცხოელის ლეგალური შემოსავალი, შემოსავლად, ასევე, შეიძლება ჩაითვალოს უცხოელის პირად საბანკო ანგარიშზე რიცხული თანხა, რომლის ოდენობაც შრომითი ბინადრობის ნებართვის ხანგრძლივობის გათვალისწინებით, ყოველთვიურად არ უნდა იყოს საქართველოში განსაზღვრულ საშუალო მომხმარებლის საარსებო მინიმუმის ორჯერად ოდენობაზე ნაკლები; ე) ფოტოსურათი, ზომით 3/4; ვ) მომსახურების საფასურის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი.

სასამართლო ასევე მიუთითებს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლის პირველ ნაწილზე, რომლის თანახმად, ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს კანონმდებლობის მოთხოვნების საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება. მითითებული საკანონმდებლო აქტის 83-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, თუ განმცხადებელი ადმინისტრაციულ ორგანოს არ წარუდგენს კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით გათვალისწინებულ რაიმე დოკუმენტს ან სხვა ინფორმაციას, რაც აუცილებელია საქმის გადაწყვეტისათვის, ადმინისტრაციული ორგანო განმცხადებელს განუსაზღვრავს ვადას, რომლის განმავლობაშიც მან უნდა წარადგინოს დამატებითი დოკუმენტი ან ინფორმაცია, ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად კი, თუ დადგენილ ვადაში განმცხადებელი არ წარადგენს შესაბამის დოკუმენტს ან ინფორმაციას, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ.

**6.3.** დადგენილია, 2018 წლის 29 ოქტომბერს ა-----მა განცხადებით მიმართა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების

განვითარების სა--ენტოს და მოითხოვა საქართველოში შრომითი ბინადრობის ნებართვის გაცემა. ამავე დღეს განმცხადებელს გაეცნო და ჩაბარდა სამახსოვრო ბარათი, რომლითაც ა-----ს ქართულ, რუსულ და ინგლისურ ენაზე ასევე განემარტა, რომ განცხადების რეგისტრაციიდან ადმინისტრაციული წარმოების დასრულებამდე დაინტერესებული პირი ვალდებულია განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული ყველა სახის ინფორმაცია იხილოს ინტერნეტ გვერდზე: <http://sda.gov.ge>. ასევე დადგენილია, რომ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტომ 2018 წლის 8 ნოემბერს ა-----ს დაუდგინა ხარვეზი და მოსთხოვა ხარვეზით გათვალისწინებული დოკუმენტის სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოში 2018 წლის 16 ნოემბრამდე წარდგენა. განმცხადებელს ასევე ეცნობა, რომ ზემოაღნიშნული დოკუმენტის/ინფორმაციის მითითებულ ვადაში წარუდგენლობის შემთხვევაში, სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტო საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად უფლებამოსილი იყო მიეღო გადაწყვეტილება განცხადების განუხილველად დატოვების თაობაზე. ასევე დადგენილ იქნა ინფორმაციის ინტერნეტგვერდზე: [www.sda.gov.ge](http://www.sda.gov.ge) -ზე განთავსება.

ზემოაღნიშნული გარემოებებიდან გამომდინარე, სასამართლო ვერ გაიზიარებს მოსარჩელის მითითებას მასზედ, რომ მის მიერ, 2018 წლის 29 ოქტომბერს განცხადების საფუძველზე წარდგენილი იყო შრომითი ბინადრობის ნებართვის გაცემისათვის სათანადო დოკუმენტაცია. აღნიშნულთან მიმართებით, სასამართლო განმარტავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში საქმის მასალებით არ დასტურდება ზემოხსენებული დადგენილების მე-3 მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული დოკუმენტების მოსარჩელის მიერ სა--ენტოში წარდგენის ფაქტი და მხოლოდ ის გარემოება, რომ მან 2018 წლის 29 ოქტომბერს ასევე მოითხოვა საქართველოდან გასვლის ვალდებულების გადავადება, ვერ ჩაითვლება საქართველოს ტერიტორიაზე კანონიერად ყოფნის ვადის ამოწურვამდე 40 კალენდარული დღით ადრე მიმართვის დამადასტურებელ გარემოებად. ამასთან, დადგენილია, რომ ა-----ის შრომითი ბინადრობის ნებართვის მიღების შესახებ N1-----2 საქმეზე ხარვეზის დადგენის შესახებ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სა--ენტოს გადაწყვეტილება სა--ენტოს ერთიან მონაცემთა ბაზაში აიტვირთვა და ვებგვერდზე [www.sda.gov.ge](http://www.sda.gov.ge) განთავსდა 2018 წლის 09 ნოემბერს, ხოლო განუხილველად დატოვების თაობაზე სა--ენტოს გადაწყვეტილება მიღებულ იქნა 2018 წლის 16 ნოემბერს. ასევე, დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებას წარმოადგენს, რომ განმცხადებელს გაეცნო და ჩაბარდა სამახსოვრო ბარათი, რომლითაც ა-----ს ქართულ, რუსულ და ინგლისურ ენაზე ასევე განემარტა, რომ განცხადების რეგისტრაციიდან ადმინისტრაციული წარმოების დასრულებამდე დაინტერესებული პირი ვალდებულია განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული ყველა სახის ინფორმაცია იხილოს ინტერნეტ გვერდზე: <http://sda.gov.ge>. ამავე ბარათით განმცხადებელს ეცნობა, რომ

განსახილველ საკითხზე გადაწყვეტილების მიღების თარიღია 28.11.2018 წელი. ასევე დადგენილია, რომ მოსარჩელეს მითითებულ ვადაში მოთხოვნილი დოკუმენტი არ წარუდგენია.

**6.4.** სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძვლები რეგლამენტირებულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლით, რომლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს, ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადებისა ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამასთან, კანონმდებელი მითითებული მუხლის მე-2 ნაწილში აზუსტებს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებისა ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ცნობის შესახებ თუ ადმინისტრაციული აქტი ეწინააღმდეგება კანონს და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მას.

ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, სარჩელი უსაფუძვლოა, რადგან ადგილი არა აქვს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლით გათვალისწინებულ კანონის დარღვევას, სადავო აქტი გამოცემულია განსაზღვრული ურთიერთობის მარეგულირებელი სამართლებრივი ნორმების შესაბამისად და არ არსებობს მისი ბათილად ცნობისა და ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები.

## **7. საპროცესო ხარჯები**

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სარჩელზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ, ხოლო ამავე კოდექსის 37-ე მუხლის მე-2 ნაწილი თანახმად, სასამართლო ხარჯებს მოიცავს სახელმწიფო ბაჟი, რაც მოსარჩელის მიერ გადახდილია დავის საგნის მოცულობის პროპორციულად. ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოცემულ

საქმეზე სახელმწიფო ბაჟი უნდა დარჩეს უცვლელი.

### **სარეზოლუციო ნაწილი**

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-12, მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

### **გადაწყვიტა:**

1. ა-----ის სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.
2. მოსარჩელის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილად.
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე: ქ.თბილისი, გრიგოლ რობაქიძის გამზ. 7ა) თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით (მდებარე: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ. №6) 14 დღის ვადაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემის მომენტიდან.

**მოსამართლე**

**ნანა**

**დარასელია**