

საქმე #1/9---
(#0-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

25 თებერვალი, 2019 წელი თბილისი
თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო,
წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის
მოსამართლე ნათია გუდაძემ
ნინო ვარაზაშვილის მდივნობით,

სახელმწიფო ბრალმდებელ _ ა-----იას,
ბრალდებულ _ ა-----ს მონაწილეობით,
ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე, ბრალდებულ ა-----
-----ს (დაბადებული 1-----, საქართველოს მოქალაქე, პირადი
№1-----, ნასამართლობის არმქონე, საშუალო განათლების მქონე, დასაოჯახებელი,
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ზ-----ში)
მიმართ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი
ნაწილით წარდგენილი ბრალდების გამო,

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლო სხდომაზე, იმ მტკიცებულებათა გაანალიზების შემდეგ, რაც
მხარეთა მიერ გამოკვლევის გარეშე იქნა მიღებული და მხარეები შეთანხმდნენ
მასზე, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ სახეზეა გონივრულ ეჭვს მიღმა
არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა ა-----ს დამნაშავედ
ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისთვის საქართველოს
სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით
გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის, კერძოდ,

მხარეთა მიერ, სასამართლოში წარდგენილი მტკიცებულებები სადაო არ
გამხდარა.

მოწმეების: ა-----ის, ლ-----ის, დაზარალებულ ხ-----
ის, ბრალდებულ ა-----ს გამოკითხვის ოქმებით; დაკავების და პირადი ჩხრეკის
ოქმით; ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულებებით; სასაქონლო ექსპერტიზის
დასკვნით და საქმეში არსებულ სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობით,
სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია ის გარემოება, რომ ა-----მ ჩაიდინა
ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 06 დეკემბერს, დაახლოებით 15:40 საათზე, თბილისში, თ-----
-----ში, სავაჭრო ცენტრ „ბ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე, ა-----
ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ხ-----ის
ქურთუკის გარეთა ჯიბიდან დაუფლა მის კუთვნილ მობილურ ტელეფონს,
შალითასთან ერთად, რითაც დაზარალებულ ხ-----ს მიაღდა 140
(ასორმოცი) ლარის მატერიალური ზიანი.

სასამართლო თვლის, რომ საქმეში გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ
მტკიცებულებათა ერთობლიობა საკმარისია ა-----ს დამნაშავედ ცნობისა და
მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისთვის.

გამამტყუნებელი განაჩენი ნიშნავს სასამართლოს მიერ დანაშაულისა და
დამნაშავის შეფასებას. სასჯელი კი, არის კანონის საპასუხო სანქცია ჩადენილ
დანაშაულთან მიმართებით. შესაბამისად, იგი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში
უნდა იყოს ინდივიდუალური, ადეკვატური და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად
პერსონალური ხასიათი.

სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო მხედველობაში იღებს ჩადენილი
დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო
ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების
სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის პიროვნებას,
დანაშაულის ჩადენის შემდეგ მის ქცევას, საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ სხვა მოთხოვნებს, რომლებიც გავლენას
ახდენს სასჯელზე, აგრეთვე იმ გარემოებას, რამდენად სამართლიანი, შესატყვისი და
პროპორციული იქნება დანიშნული სასჯელი ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

სასამართლო სასჯელის დანიშვნის დროს ა-----ს რესოციალიზაციისთვის,
სამართლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე ზოგადი და კერძო პრევენციის
მიზნებისთვის ითვალისწინებს ბრალდებულის პიროვნებას, მისი პასუხისმგებლობის
შემამსუბუქებელ გარემოებებს, კერძოდ იმას, რომ იგი გულწრფელად აღიარებს და
ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, ითანამშრომლა გამოძიებასთან, წარსულში
ნასამართლევი არ არის, მის მიერ ჩადენილია ნაკლებად მძიმე კატეგორიის
დანაშაული, ხოლო პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოება მას არ გააჩნია.

ა-----ს მიმართ ბრალად შერაცხული საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულებრივი
ქმედება, კერძოდ, ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, სასჯელის სახედ და ზომად
ითვალისწინებს ჯარიმას ან შინაპატიმრობას ვადით ექვსი თვიდან ერთ წლამდე ანდა
თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთიდან სამ წლამდე.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-2 ნაწილის
შესაბამისად, ჯარიმის მინიმალური ოდენობაა 2000 ლარი. თუ ამ კოდექსის
განსაკუთრებული ნაწილის შესაბამისი მუხლის სანქცია სასჯელის სახით
ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას სამ წლამდე ვადით, ჯარიმის
მინიმალური ოდენობა არ უნდა იყოს 500 ლარზე ნაკლები.

გამომდინარე იქიდან, რომ ა----- აღიარებს ჩადენილ დანაშაულს, მის მიერ
ჩადენილია ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანაშაული, წარსულში ნასამართლევი არ

არის და პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება მას არ გააჩნია, სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია, ძირითადი სასჯელის სახით დაენიშნოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული არასაპატიმრო სასჯელი - ჯარიმა, რაც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების მიღწევას, ხოლო ჯარიმის ოდენობა უნდა განისაზღვროს ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ბრალდებულის პიროვნებისა და მისი მატერიალური მდგომარეობის მხედველობაში მიღებით.

გასათვალისწინებელია ისიც, რომ ა----- 2018 წლის 06 დეკემბრიდან - 2019 წლის 24 იანვრის ჩათვლით, იმყოფებოდა პატიმრობაში, რის გამოც მას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, უნდა შეუმსუბუქდეს დანიშნული სასჯელი, ვინაიდან თუ პირს, რომელიც სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში იყო და ძირითად სასჯელად დაენიშნა ჯარიმა, სასამართლო პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით შეუმსუბუქებს მას დანიშნულ სასჯელს.

სისხლის სამართლის საქმეზე დართული საგნები და ნივთები:

ა-----ს პირადი ჩხრეკის დროს ამოღებული: თეთრი „ლენოვოს“ ფირმის მობილური ტელეფონი, შალითით და ორი სიმ-ბარათით; „აიფონ 4“-ის მოდელის მობილური ტელეფონი, სიმ-ბარათით, ასევე შავი ტყავის საფულე, მასში მოთავსებული სამგზავრო ბარათით და ა-----ს სახელზე გაცემული პირადობის დამადასტურებელი მოწმობით, რომლებიც ინახება სა-----

-----ში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაუბრუნდეთ მათ კანონიერ მფლობელებს ან მათი ნდობით აღჭურვილ სხვა პირებს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ა----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3 000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, 2018 წლის 06 დეკემბრიდან - 2019 წლის 24 იანვრის ჩათვლით, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქდეს და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 2 000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2019 წლის 24 იანვრის საოქმო განჩინებით, ა-----ს მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით

შეფარებული გირაო გაუქმდეს.

ძირითადი სასჯელის სახით დანიშნული ჯარიმის გადახდაზე კონტროლი და აღსრულება დაევალოს აღსრულების ეროვნულ ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

სისხლის სამართლის საქმეზე დართული საგნები და ნივთები:

ა-----ს პირადი ჩხრეკის დროს ამოღებული: თეთრი „ლენოვოს“ ფირმის მობილური ტელეფონი, შალითით და ორი სიმ-ბარათით; „აიფონ 4“-ის მოდელის მობილური ტელეფონი, სიმ-ბარათით, ასევე შავი ტყავის საფულე, მასში მოთავსებული სამგზავრო ბარათით და ა-----ს სახელზე გაცემული პირადობის დამადასტურებელი მოწმობით, რომლებიც ინახება სა-----

-----ში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეთ მათ კანონიერ მფლობელებს ან მათი ნდობით აღჭურვილ სხვა პირებს.

განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

მოსამართლე:
გუდაძე

ნათია