

საქმე № 330310017001794104
საქმე N3ზ/1539-19



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა

საქართველოს სახელით
შესავალი ნაწილი

10 დეკემბერი, 2019 წელი

ქ.

თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა

მოსამართლე - ილონა თოდუა

სხდომის მდივანი - მარინე კახაძე

აპელანტი (მოსარჩელე) - ე----- უ-----ე;
წარმომადგენელი - ი--- ნ-----ე;

მოწინააღმდეგე მხარე (მოპასუხე) - საქართველოს თავდაცვის სამინისტრო;
წარმომადგენელი - ს----- ჩ-----;

დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა, ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალება, ქმედების განხორციელების დავალება, დისკრიმინაციის ფაქტის დადგენა;

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება - თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 15 აპრილის გადაწყვეტილება;

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი ს-----ის
უფროსის 2-----ის №--- ბრძანება;

1.2. ბათილად იქნეს ცნობილი ს-----ის

უფროსის 2-----ის M----- ბრძანება;

1.3. აღდგენილ იქნეს ე----- უ-----ე გათავისუფლებამდე დაკავებულ თანამდებობაზე, კერძოდ, ს-----ის წ-----
----- კურსის უ-----
-----ის თანამდებობაზე;

1.4. აუნაზღაურდეს ე----- უ-----ეს იძულებითი განაცდური - 2-----
იდან სამსახურში აღდგენამდე, ყოველთვიურად ს-----
-----ის წ-----
---- კურსის უ-----ის თანამდებობრივი სარგოს ოდენობით;

1.5. დადგინდეს მოპასუხე საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს მხრიდან ე-----
----- უ-----ის მიმართ განხორციელებული სისტემური და განგრძობადი
ხასიათის დევნა- შევიწროების ანუ დისკრიმინაციის ფაქტი (პროფესიული,
საქმიანი, დამამცირებელი მოპყრობა);

1.6. დაევალოს საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს საქართველოს
მთავრობის №--- დადგენილების შესაბამისად, ე----- უ-----ის ი-----
--ა, საბოლოო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლისთანავე;

1.7. დაევალოს საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს ე----- უ-----ის
სასარგებლოდ 2----- ა-----ს-----ში უკანონოდ დაქვითული თანხის 623
ლარის ანაზღაურება.

2. მოპასუხის პოზიცია:

მოპასუხის - საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს წარმომადგენელმა
სარჩელი არ ცნო და განმარტა, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილებები
მიღებულია კანონის მოთხოვნათა დაცვით, ამასთან, მოსარჩელემ ვერ
წარმოადგინა დისკრიმინაციული მოპყრობის დამადასტურებელი
მტკიცებულებები, შესაბამისად, არ არსებობს სარჩელის დაკმაყოფილების
ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები.

3. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნები:

3.1. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი:

ე----- უ-----ის სარჩელი არ დაკმაყოფილდა.

4. გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით დადგენილი ფაქტები:

4.1. საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-----ის M----- ბრძანებით მიღებული იქნა გადაწყვეტილება საქართველოს თავდაცვის სამინისტროში 2-----იდან 2-----მდე საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს ს-----თა კვალიფიკაციის შეფასების (ს-----თა შეფასება) თაობაზე. ამავე ბრძანების თანახმად, ს-----თა შეფასება უნდა განხორციელდებინა კომისიას/ქვეკომისიას, გასაუბრების გზით და შემდეგი კვალიფიკაციის დონის მიხედვით: მაღალი, საშუალო ან დაბალი. ამასთან, კომისიის/ქვეკომისიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებები უნდა გაფორმებულიყო ოქმის სახით.

კვალიფიკაციის შეფასებასთან დაკავშირებით გატარებული ღონისძიებების ფარგლებში ე----- უ-----ესთან ჩატარდა გასაუბრება, რომლის აუდიო/ვიდეო ჩაწერა არ განხორციელდებულა. ე----- უ-----ის, რომლის სამუშაო გამოცდილებამ შეადგინა: ზოგადი 37 წელი, შ-----ში - 9 წელი და თანამდებობის შესაბამისი სპეციალობით - 7 წელი, კვალიფიკაციის დონე შეფასდა „საშუალოდ“. ამასთან, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M----- წერილით ე----- უ-----ეს გაეგზავნა მის მიმართ შედგენილი შეფასების ოქმის ასლი. (ტ. I. ს.ფ. 173-174; ს.ფ. 123; ს.ფ. 122; ს.ფ. 181).

4.2. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M----- ბრძანებით დამტკიცდა წ-----ის ქვედანაყოფების შტატები, კერძოდ, დანართი №--ით დამტკიცდა ს-----ის შტატი №-----. აღნიშნული ბრძანება ამოქმედდა 2-----იდან.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M----- ბრძანების დანართი №--ით დგინდება, რომ ს-----ში (შტატი №-----) ს-----ის შტატი განისაზღვრა 56 ერთეულით, მათ შორის, ს-----ზე უ-----ის თანამდებობა (ს-----ი) 6 საშტატო ერთეულით. (ტ. I. ს.ფ. 242-262).

4.3. საქართველოს შ-----ში საშტატო ნუსხების რეორგანიზაცია/ოპტიმიზაციის მიზნით სამუშაო შეხვედრა გაიმართა 2-----ს. შეხვედრაზე მიღებული იქნა გადაწყვეტილება, რომ რეორგანიზაცია/ოპტიმიზაცია არ შეეხებოდა ისეთ საშტატო ერთეულებს, რომლებზეც დანიშნულნი იყვნენ: 1. ქალბატონები, რომლებსაც ჰყავდათ 3 წლამდე ასაკის ბავშვი; 2. ორსული ქალბატონები (დასაბუთებული შესაბამისი ცნობით); 3. ქალბატონები, რომლებიც იმყოფებოდნენ დეკრეტულ შვებულებაში; 4. დაჭრილ-დასახიჩრებული მოსამსახურეები; 5. გარდაცვლილი ს----- მოსამსახურეების ოჯახის წევრები (დედა, მამა, მეუღლე, შვილი და დედამამიშვილი); 6. უცხოეთში მივლინებაში მყოფი თანამშრომლები; 7. სამკურნალო შვებულებაში მყოფი პირები (ბიულეტენის მოქმედების ვადის

გათვალისწინებით). ამასთან, გ-----ის ხელმძღვანელებს დაევალოთ 2-----ს დაქვემდებარებული ქვედანაყოფების საშტატო ნუსხების რეორგანიზაცია/ოპტიმიზაციის გეგმის წარდგენა, ა-----ის მიერ დასახელებული გამონაკლისების გათვალისწინებით. 2-----ს დაევალოს წარდგენილი ინფორმაციის დამუშავება და 2-----ამდე ს-----ის სტრუქტურული ერთეულების საშტატო ნუსხებში ცვლილებების შეტანის ბრძანების პროექტების მომზადება, რომელთა ამოქმედების ვადა განისაზღვრა 2-----ი. (ტ. I. ს.ფ. 208-211; ს.ფ. 212).

4.4. ს-----ის წვ-----მ ამავე შტაბის 2-----ის უფროსს 2-----ს აცნობა ს-----ის წვ-----ში და დაქვემდებარებულ ქვედანაყოფებში გასაუქმებელი, სამოქალაქო თანამდებობების ჩამონათვალი, მათზე დანიშნული ს-----ების მითითებით (დანართი №1) და ასევე, ყველა ვაკანტური სამოქალაქო თანამდებობის ჩამონათვალი საშტატო კატეგორიისა და შტატის ნომრის მითითებით (დანართი №-).

დანართი №1-ით დგინდება, რომ გასაუქმებელ თანამდებობას წარმოადგენდა ს-----ის წ-----ის ს-----ის ს-----ის უ-----ის საშტატო ერთეული, რომელზეც დანიშნული იყო ე-----შ-----ის ძე უ-----ე. (ტ. I. ს.ფ. 214-222).

4.5. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M-----ბრძანებით „წ-----ის ქვედანაყოფების შტატების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-----ის M-----ბრძანებაში შევიდა ცვლილება და ბრძანების №---- დანართები ჩამოყალიბდა თანდართული რედაქციებით. მითითებული ბრძანება ძალაში შევიდა 2-----იდან.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M-----ბრძანების დანართი №--ით დგინდება, რომ ს-----ში (შტატი №----) ს-----ის შტატი განისაზღვრა 27 ერთეულით, მათ შორის, ს-----ზე უ-----ის თანამდებობა (ს-----ი) - 2 საშტატო ერთეულით. (ტ. I. ს.ფ. 223-241).

4.6. ს-----ის უფროსის 2-----ის №-- ბრძანებით, 2-----ის უფროსის 2-----ის M-----წერილისა და საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----

----ის M----- ბრძანების საფუძველზე, ე----- შ----ი ძე უ-----
გათავისუფლდა საქართველოს შეიარაღებული ძ-----ის გ-----ის წ-----
-----ის ს-----ის ს-----
-----ის უ-----ის (საშტატო კატეგორია „ს-----
-----ი“, შტატი №-----) თანამდებობიდან და გადაყვანილ იქნა კ-----ის
განკარგულებაში, 2-----იდან. (ტ. I. ს. ფ. 14, ს. ფ. 213).

4.7. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს მიერ 2-----
ე----- უ-----ეს ეცნობა, რომ ს-----ის რიგებში
განხორციელებული რეორგანიზაცია/ოპტიმიზაციის გამო ს-----
-----ის წ-----ის ს-----
-----ის ს-----ის უ-----
-----ის თანამდებობა 2-----ს გაუქმდა და ოთხი თვის ვადით ე----- უ-----
-----ე გადაყვანილი იქნა კ-----ის განკარგულებაში, შესაბამისად მისი
დასაქმების საკითხი ამ ეტაპზე შესაბამისი ვაკანტური თანამდებობის
არარსებობის გამო დარჩა დაკმაყოფილების გარეშე. (ტ. I. ს. ფ. 15, ს. ფ. 176).

4.8. ე----- უ-----ემ 2-----ს მიმართა
საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს და მოითხოვა 2-----ს
გავლილი გასაუბრების ოქმი, რომელშიც ასახული იქნებოდა, თუ რა
შეკითხვები იყო მის მიმართ დასმული, ვინ რა აზრი გამოთქვა და რატომ
მიიღო შეფასება „საშუალო“. მისი მითითებით, გასაუბრებაზე განემარტა, რომ
იგი არის ორი სახელმძღვანელოს ავტორი და შეესაბამება დაკავებულ
თანამდებობას.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M-----
წერილით ე----- უ-----ეს ეცნობა, რომ საქართველოს თავდაცვის მინისტრის
2-----ის M----- ბრძანებით გათვალისწინებული გასაუბრების
ჩაწერა არ განხორციელებულა. ამასთან, მის შეფასებასთან დაკავშირებით
შედგენილი ოქმი მას გაეგზავნა საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----
-----ის M----- წერილით. (ტ. I. ს. ფ. 165, ს. ფ. 164, ს. ფ. 167-169, ს. ფ.
166, ს. ფ. 181).

4.9. ს-----ის უფროსის 2-----ის M-----
----- ბრძანებით, კ-----ის განკარგულებაში მყოფი ს-----
-----ის წ-----ის ს-----
-----ის ს-----ის ყოფილი უ-----
-----ი (საშტატო კატეგორია „ს-----ი“, შტატი №-----), ე----- შ-----
ის ძე უ-----ე გათავისუფლდა სამსახურიდან, 2-----იდან.

ს-----ის წ-----
-----ის ს-----ის 2-----ის M----- ცნობის თანახმად, ს-----
-----ის ყოფილი უ-----

-----ი, ს-----ი ე----- შ-----ის ძე უ-----ე ს-----ზე
მეცადინეობებს ატარებდა რ-----ში. (ტ. I. ს.ფ. 184,
ს.ფ. 178, ს.ფ. 179, ს.ფ. 192, ს.ფ. 193);

4.10. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M-----
წერილით ე----- უ-----ეს ეცნობა, რომ ს-----
-----ის წ-----ის ს-----ის ს-----
-----ის 6 (ექვსი) უ-----იდან
2-----ს განხორციელებული რეორგანიზაციის შედეგად გაუქმდა 4
(ოთხი) უ-----ის საშტატო ერთეული, ხოლო იმის გათვალისწინებით,
რომ მითითებული კურსი ძირითადად ითვალისწინებდა ს-----
პერსონალის მომზადება/გადამზადება, დარჩენილი 2 (ორი) უ-----
იდან ერთზე დაინიშნა ა----- (ს-----ი), რომელსაც ა-----
-----ი აქვს მ-----ი (თავდაცვის სამინისტროს ხელმძღვანელობის მიერ
მიღებულია გადაწყვეტილება, რომ რეორგანიზაცია/შტატების შემცირება არ
ეხებოდა დ-----ის
ოჯახის წევრებს), ხოლო მეორე უ-----ის თანამდებობაზე დაინიშნა
აღნიშნული კურსის/სკოლის ყოფილი უფროსი (რომელსაც ა-----ო
სკოლაში დამთავრებული აქვს ს-----ო კურსი, ი-----
--ის კვალიფიკაციით. ამასთან, ს-----ზე დანიშნულ ს---
----- მოსამსახურეს გააჩნია შესაბამისი განათლება (-----), მინიჭებული
აქვს რ-----ო სპეციალობის კოდი ----- და ი-----ის
კოდი ----. შესაბამისად, კურსით გათვალისწინებული პროგრამის მიხედვით,
იგი ატარებდა ლექციებს რ-----ში. (ტ. I. ს.ფ. 180, ტ.
I. ს.ფ. 182, ს.ფ. 190-191).

4.11. ს-----ის ს-----
-----ის მეშვეობით, მათ შორის იყო ს-----ი.
აღნიშნული კურსი შ-----ისათვის ამზადებდა ს-----
მოსამსახურეებს ს----- და რ----- სპეციალობით. ამასთან, 2-----
-----ის მდგომარეობით და საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-----
ის №---- ბრძანების გამოცემის დროისათვის კურსი შ-----ისთვის
ამზადებდა მხოლოდ ს-----ო მიმართულების ს-----ებს. მათ შორის, ს-----
ო უ-----თა მომზადების პროგრამით, ს-----ო ა-----ის
მომზადების პროგრამით და მ-----ის მომზადების პროგრამით.

კურსებზე ისწავლებოდა პროგრამით განსაზღვრული რ----- საგანი, სალექციო
კურსი მოიცავდა 38 საათს, აქედან ს-----ო უ-----თა მომზადების
კურსზე - 26 საათს, ხოლო ს-----ო ა-----ის კურსზე - 12 საათს. საგანს
ასწავლიდა რ----- ს-----ის თანამდებობაზე დანიშნული ე----- უ-----ე.
სასწავლო წლის განმავლობაში მცირე საათობრივმა დატვირთვამ გადამწყვეტი
მნიშვნელობა იქონია აღნიშნული შტატის გაუქმების საკითხში, თუმცა გ-----

-----ის ხელმძღვანელობა არ გამორიცხავდა (2-----ის მდგომარეობით) რ----- დარგის განვითარების შემთხვევაში, სამომავლოდ მოწვეული ყოფილიყო შესაბამისი კვალიფიკაციის ს-----ი საათობრივი ანაზღაურების პრინციპით. (ტ. II. ს.ფ. 21-22).

4.12. 2-----იდან 2-----ამდე პერიოდში, ს----- ს-----ო და რ----- სკოლაში მიმდინარე კურსებზე რ-----ის თემატიკაში მეცადინეობები ტარდებოდა ე----- უ-----ის მიერ. ამასთან, აღნიშნული თემატიკის საათობრივი დატვირთვის სიმცირის გამო (54 საათი) არ იყო რ----- თემატიკაში მეცადინეობის ჩასატარებლად სხვა ი-----ების საჭიროება.

2-----ის შემდეგ, ს-----ის ს-----ებზე განხორციელებული პროგრამების ფარგლებში, საგანში „რ----- ი-----ი“ ჩატარდა 100 საათი.

2-----ის მდგომარეობით, ს----- და რ----- კურსი არ მიმდინარეობდა, თუმცა წ-----ის ს-----ის ს-----ის სკოლის პროგრამა ითვალისწინებდა კურსს ს----- და რ----- დასახელებით. (ტ. III. ს.ფ. 134-135, ს.ფ. 318, ს.ფ. 296, ს.ფ. 177-178, ს.ფ. 124-125).

4.13. საქართველოს შ-----ში რ-----ის (რ-----) თემატიკის მიმართულების განვითარების მიზნით მიმდინარეობდა პარტნიორი ქვეყნების მიერ შესაბამისი ტექნიკისა და აღჭურვილობის საქართველოსთვის/საქართველოს თავდაცვის სამინისტროსთვის გადაცემის მოსამზადებელი სამუშაოები, რის გამოც კურსის ჩამოყალიბებისას დაიგეგმა ორი განსხვავებული მიმართულების ს-----ების მომზადება: 1. რ-----ი დაცვის ს-----ები; 2. ს----- ს-----ები. გამომდინარე იქიდან, რომ საჭირო პერსონალის მომზადება განხორციელდა პარტნიორი ქვეყნების მიერ, ს-----ში ქ-----ი დაცვის კურსი არ ჩატარებულა და რ----- თემატიკა 2-----ის თვიდან გათვალისწინებული იქნა ს----- კურსზე. 2----- განმავლობაში, ს----- - ს-----ო მომზადებაში ჩატარდა 1872 საათი. (ტ. III. ს.ფ. 127-128).

4.14. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს გ-----ში ადმინისტრაციული წარმოება დაიწყო ე----- უ-----ის განცხადების საფუძველზე, რომლითაც მან განმარტა, რომ წვ-----მ შეცდომაში შეიყვანა ი-----ი, ვინაიდან 2----- - ასრულებდა სამსახურებრივ მოვალეობას, 1----- ხელმძღვანელის დავალებით იმყოფებოდა დაბა ვ-----ში, განთავსებულ წ-----ის დ-----ის ცენტრში გარკვეული სამუშაოების

შესასრულებლად და იქ შეიტყო 2-----ის ბრძანებით კ-----ის განკარგულებაში გადაყვანის თაობაზე.

წარმოების ფარგლებში მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, ე----- უ-----ე 2----- არ მუშაობდა, ვინაიდან მას ლექციები ან მეცადინეობები არ ჩაუტარებია და მითითებულ დღეებში სამსახურში გამოცხადება იყო მისი ინიციატივა, რაც უკავშირდებოდა საორგანიზაციო საკითხების გადაჭრის მცდელობას. აღნიშნულთან დაკავშირებით გამოიკითხნენ კონკრეტული პირები.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს გ-----ამ მიზანშეწონილად მიიჩნია ე----- უ-----ის განცხადებასთან დაკავშირებით დაწყებული სამსახურებრივი შემოწმების შეწყვეტა, ვინაიდან საქმის მასალებით არ დადგინდა დისციპლინური გადაცდომის ან/და დანაშაულის ნიშნები. აღნიშნულის შესახებ ე----- უ-----ეს ეცნობა 2-----ს. (ტ. II. ს.ფ. 73-74; ს.ფ. 72).

4.15. 2----- წლებში ს----- ს-----ო და რ----- სკოლაში უ-----თა მომზადების კურსზე, ს----- ა-----ის კურსზე, მ-----ის ძირითად კურსზე, ი-----ების მიერ ჩატარებულმა სასწავლო საათების რაოდენობამ ჯამში შეადგინა 3386 საკონტაქტო საათი. 2-----ამდე აღნიშნული კურსების სასწავლო პროგრამით არ იყო გათვალისწინებული რ----- თემატიკის ჩატარება. 2-----ის თვიდან ს----- და რ----- სკოლას არსებულ კურსებზე დაემატა რ----- თემატიკა.

ე----- უ-----ემ 2----- განმავლობაში წ-----ის ს-----ის ს-----ი სკოლის ს----- ს-----ო და რ----- კურსის ი-----ად მუშაობის პერიოდში ჩაატარა 38 (ოცდათვრამეტი) საათი, ლექცია რ----- თემაზე. ვინაიდან 2016 სასწავლო წლის განმავლობაში მისი საათობრივი დატვირთვა იყო საკმაოდ მცირე, კურსის ხელმძღვანელობის გადაწყვეტილებით ე----- უ-----ის გამწესდა დ----- ი-----ად ს-----ებზე. ამასთან, იგი არ ატარებდა მეცადინეობებს ს----- მომზადებაში, დაკავებული იყო ადმინისტრაციული საკითხების მოგვარებით, სადაც მისმა ყოფნამ პ-----ზე შეადგინა 18 (თვრამეტი) სამუშაო დღე 144 (ასორმოცდაოთხი) საათი. ადმინისტრაციული საკითხების მოგვარება გულისხმობდა ი-----ის დამხმარის მიერ მეცადინეობის მსვლელობის პროცესში სწავლების ხელმძღვანელის დავალებების შესრულებას. კერძოდ, იგი მეცადინეობების ხელმძღვანელს ეხმარება კლასის მოწყობაში დ----- საშუალებებით, თვალსაჩინოების წარმოდგენაში აუდიტორიის წინაშე და სხვა.

ამასთან, ს-----ის წვ-----მ რ-----ი, ქ-----საგან დაცვის საგანში საათების რაოდენობა არ გაზარდა, ვინაიდან მიიჩნია, რომ ს----- ს-----ო ს-----

-----ების მომზადებისათვის სასაწავლო პროგრამით გათვალისწინებული 38 საათი საკმარისი იყო სასწავლო პროგრამის მიზნებიდან გამომდინარე, მსმენელებს მიეღოთ ფუნქციონალური მოვალეობების შესაბამისი კომპეტენცია. ს-----ის რ-----ი, ქ-----
----საგან დაცვის შესაძლებლობების განვითარებასთან ერთად დაიწყებოდა ს-----
-----ების მომზადება.

ს-----ის წ-----
----ის 2-----ის M----- წერილით ე----- უ-----ეს განემარტა, რომ მისი ს-----ზე „დ----- ი-----ად“ დანიშვნა არ ეწინააღმდეგებოდა იმ დროს მოქმედ კანონმდებლობას, ვინაიდან ს-----
-----ას ატარებდა ს----- ს-----ო და რ----- სკოლის (კურსის) ი-----
---თა განყოფილება, რომლის შემადგენლობაშიც იყო ე----- უ-----ე.

ამასთან, იმას თუ რა საგანი უნდა ჩაეტარებინა „ს-----ო და რ----- კურსის უფროს ს-----ს“ განსაზღვრავდა კურსის უფროსი „უ-----ის“ ცოდნიდან და სპეციალობებიდან გამომდინარე. (გ. II. ს.ფ. 198; ს.ფ. 242; ს.ფ. 396-397; ს.ფ. 401-402; ს.ფ. 398-400; ს.ფ. 494-495; გ. III. ს.ფ. 44).

4.16. საქართველოს თავდაცვის სისტემაში ს-----ზე ე----- უ-----ის პერიოდში (----- და ასევე, 2-----ის მდგომარეობით, საქართველოს თავდაცვის სისტემაში დ----- ი-----ის შტატიტ გათვალისწინებული თანამდებობა არ არსებობდა. იგი იქმნებოდა საჭიროებიდან გამომდინარე, შესაბამისი უფლებამოსილების მქონე პირის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე, კონკრეტული დავალების შესასრულებლად. (გ. II. ს.ფ. 516, ს.ფ. 511, ს.ფ. 131-132).

4.17. სანოტარო წესით დამოწმებული ხელწერილით დგინდება, რომ ე----- შ-----ის ძე უ-----ემ ჯ-----ში სწავლების მიზნით, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს აჩუქა მის მიერ შექმნილი წიგნი სახელწოდებით „ქ-----“, რომელიც ს-----ის გ-----ის უფროსის 2-----ის №--- ბრძანებით შემოღებული იქნა დ----- სახელმძღვანელოდ, კოდით -----

ს-----ის აღ-----
-----ის მოვალეობის შემსრულებლის 2----- ბრძანების შესაბამისად, ს-----ის წ-----
-----ის ქვედანაყოფებში ჩატარდა სახელმძღვანელოს - „ქ-----“ პრეზენტაცია, 2-----ით. (გ. I. ს.ფ. 25-26; ს.ფ. 29; ს.ფ. 67-68; ს.ფ. 136-138).

4.18. საქართველოს შეირაღებული ძ-----ის გ-----ის უფროსის 2-----

-----ის №--- ბრძანებით დაიბეჭდა ე----- უ-----ის წიგნი „-----
-----“ და გადანაწილდა შ-----ში.
ს-----ის ქვედანაყოფებიდან წიგნთან დაკავშირებით
განმარტებების მოთხოვნა არ დაფიქსირდა, რის გამოც არ დადგა პრეზენტაციის
ჩატარების აუცილებლობის საკითხი. ამასთან, მითითებულ
სახელმძღვანელოზე პრეზენტაცია ჩატარებული იყო ს----- ო-----ისათვის
და წ-----ისა და გ-----ამ მიზანშეწონილად არ მიიჩნია იგივე
საკითხზე განმეორებით პრეზენტაციის ჩატარების აუცილებლობა. ამასთან,
ვინაიდან სახელმძღვანელო სახელწოდებით „-----
-----“ მოიცავდა პირველი სახელმძღვანელოს მსგავსი
შინაარსის თემატიკას, მიზანშეწონილად არ იქნა მიჩნეული პრეზენტაციის
ჩატარება. ასევე, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს საქმიანობის
მარეგულირებელი სამართლებრივი აქტები არ ითვალისწინებდა
სახელმძღვანელოსთან დაკავშირებით პრეზენტაციის ჩატარების შესახებ
ბრძანების გამოცემის ვალდებულებას.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს ადმინისტრაციის 2-----ის M---
----- წერილით ე----- უ-----ეს ეცნობა, რომ ს-----
-----ის აღ-----ის მოვალეობის
შემსრულებლის 2----- ბრძანების გარდა, სხვა სახის
ბრძანება პრეზენტაციის ჩატარებასთან დაკავშირებით არ გამოცემულა. (ტ. II.
ს.ფ. 505; ს.ფ. 7; ს.ფ. 134-135);

4.19. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M-----
წერილით ე----- უ-----ეს ეცნობა, რომ სამინისტროს მოსამსახურეების
წახალისების საკითხები რეგულირდებოდა საქართველოს თავდაცვის
სამინისტროს გ-----ის და ს-----ო ჯ-----ის
თანამშრომელთა/მოსამსახურეთა სამსახურის გავლის წესის შესახებ“
საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2017 წლის 25 დეკემბრის №54 ბრძანების
მე-20 მუხლის მე-3 პუნქტით და „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს
კანონის 74-ე მუხლის პირველი პუნქტით. მითითებული აქტები არ
ითვალისწინებდა პირის ფინანსურ წახალისებას რაიმე სახელმძღვანელოს
შექმნისა და დამუშავებისათვის. ამასთან, სამინისტროში ვერ იქნა მოძიებული
სამართლებრივი აქტები კონკრეტულ პირებისათვის მითითებული
საფუძვლით წახალისების შესახებ. (ტ. II. ს.ფ. 192).

4.20. საქართველოს შ-----ში 1----- ს----- სამსახურის
ზღვრული ასაკი გაუგრძელდა 289 ს----- მოსამსახურეს.

ს-----ო ჯ-----ის ს-----ო-მ-----ეთა ბ----- კომისიამ 2--
----- გადაწყვიტა აღიძრას შუამდგომლობა ზემდგომი
ხელმძღვანელობის წინაშე, რათა ვ-- ე----- უ-----ე დათხოვნილი იქნას ს-----

-----ის რიგებიდან 2-----იდან, ზღვრული ასაკის მიღწევის გამო. (ტ. II. ს.ფ. 232; ს.ფ. 233-234).

4.21. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს გ-----ში ჩატარდა სამსახურებრივი შემოწმება სატელეფონო საუბრის დროს ე----- უ-----ის მიმართ განხორციელებული სავარაუდო მუქარის ფაქტთან დაკავშირებით. წარმოების ფარგლებში გამოიკითხნენ შესაბამისი პირები. ჩატარებული შემოწმების შედეგად დისციპლინური გადაცდომის ფაქტი არ გამოიკვეთა. მიზანშეწონილად იქნა მიჩნეული აღნიშნულ ფაქტთან დაკავშირებით სამსახურებრივი შემოწმების შეწყვეტა.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს გ-----ის უფროსის 2-----ის M----- წერილით ე----- უ-----ეს ეცნობა, რომ გ-----ესთან მიმართებაში შეწყდა სამსახურებრივი შემოწმება, რის შესახებაც მას ეცნობა საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს ადმინისტრაციის 2-----ის M----- წერილით. ამასთან, რ-----ესთან დაკავშირებით მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები არ არის საკმარისი საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს გ-----ის მიერ სამსახურებრივი შემოწმების დაწყების საფუძვლად.

ქ. თბილისის 3-----ის ი-----აში 2-----ს დაიწყო გამოძიება სისხლის სამართლის საქმეზე (----- ე----- უ-----ის მიმართ განხორციელებული მუქარის ფაქტზე, გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 151.1 მუხლით.

ს-----ის ს----- 3-----ის 2-----ის M----- წერილით ე----- უ-----ეს ეცნობა, რომ სატელეფონო საუბრის დროს, გ-----ის მხრიდან სავარაუდო მუქარის ფაქტთან დაკავშირებით მასალები შემოწმდა როგორც შსს ი-----ოში, ასევე, თავდაცვის სამინისტროს გ-----ში და სისხლის სამართლის კანონმდებლობით გათვალისწინებული დანაშაულებრივი ქმედების არარსებობის გამო გამოძიება არ დაწყებულა. (ტ. III. ს.ფ. 133; ს.ფ. 166; ს.ფ. 317; ს.ფ. 297; ს.ფ. 230; ს.ფ. 257).

4.22. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროში დაცული შესაბამისი საბინაო კომისიის ოქმების თანახმად, 1----- პერიოდში საცხოვრებელი ბინა გადაეცა 994 პირს. (ტ. II. ს.ფ. 209).

4.23. საქართველოს თავდაცვის სისტემაში ე.წ. 3-----ისა და წ-----ის ე-----ის ფარგლებში, გაუქმდა ყველა ქვედანაყოფი ეროვნული სასწავლო ცენტრი „----- ყველა საშტატო ერთეული, მათ შორის, ს-----სკოლის ი-----თა განყოფილების რ----- უფროსი ი-----ის შტატი

(საშტატო კატეგორია „-----“) და მის ბაზაზე საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2----- 3----- ბრძანებით სხვა ქვედანაყოფებთან ერთად ჩამოყალიბდა წ-----ის ს-----ი, სადაც ს-----ის უფროსის 2----- 1----- ის M----- ბრძანებით, ე----- უ-----, მისივე თანხმობით დაინიშნა წ-----ის ს-----ის ს-----ის ი-----ად (საშტატო კატეგორია „ს-----ი“, შტატი №-----), ხოლო საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-----ის №----- ბრძანებით კვლავ გაუქმდა მანამდე არსებული ყველა საშტატო ერთეული და დამტკიცდა ახალი შტატი, მათ შორის, ს-----ის ს-----ის უ-----ი (საშტატო კატეგორია „ს-----ი“). შესაბამისად, შტატისთვის სახელის შეცვლა არ განხორციელებულა.

2----- ა-----ს თვეში ე----- უ-----ის ხელფასის ცვლილება განპირობებული იყო მისი თანამდებობრივი გადაადგილებით, ეროვნული სასწავლო ცენტრ „-----ის“ კ-----ის და რ----- სკოლის ი-----თა განყოფილების „რ----- უფროსი ი-----ის“ თანამდებობიდან, მისი თანხმობით, ს-----ის ი-----ად დანიშნით, ხოლო მითითებულ თანამდებობებზე სარგოები განისაზღვრებოდა შემდეგნაირად: ი-----ი - 732.00 ლარი, უფროსი ი-----ი: 1156.00 ლარი, უ-----ი - 1104.00 ლარი.

დადგენილია, რომ ე----- უ-----ის უ-----ის თანამდებობაზე მუშაობისას თანამდებობრივი სარგო შეადგენდა 1156 ლარს, პროცენტული დანამატი - 346,80 ლარს, სულ დარიცხული 1502,80 ლარს. ამასთან, მისი უ-----ის თანამდებობაზე მუშაობისას თანამდებობრივი სარგო შეადგენდა 1104 ლარს, პროცენტული დანამატი 331,20 ლარს და შესავსები თანხის ზღვარი 67,60 ლარს, სულ დარიცხული 1502,80 ლარს. (ტ. II. ს.ფ. 414-422; ს.ფ. 423-426; ს.ფ. 403-404; ს.ფ. 299).

5. დადგენილი ფაქტები პირველი ინსტანციის სასამართლომ სამართლებრივად შემდეგნაირად შეაფასა:

5.1. სასამართლომ აღნიშნა, რომ ე----- უ----- საქართველოს თავდაცვის სამინისტროში სამსახურიდან გათავისუფლებამდე მუშაობდა გ-----ის წ-----ის ს-----ის ს-----ის უ-----ის (საშტატო კატეგორია „ს-----ი“, შტატი №-----) თანამდებობაზე. შესაბამისად, იგი წარმოადგენდა საჯარო მოსამსახურეს.

5.2. სასამართლომ აღნიშნა, რომ დავის სწორად გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანია შეფასდეს ადგილი ჰქონდა თუ არა იმ სტრუქტურულ ერთეულში რეორგანიზაციას და შტატების შემცირებას, მათ შორის, გაუქმებას, სადაც დასაქმებული იყო მოსარჩელე, კერძოდ, უნდა დადგინდეს ადმინისტრაციულ ორგანოში განხორციელებული ცვლილების შედეგად რა მდგომარეობაში დარჩა კონკრეტულად მისი საშტატო ერთეული.

სასამართლომ მიუთითა, რომ საქართველოს შ-----ში 2-----ს გამართულ სამუშაო შეხვედრაზე მიღებული გადაწყვეტილებით საშტატო ნუსხების რეორგანიზაცია/ოპტიმიზაცია არ უნდა შეხებოდა ისეთ საშტატო ერთეულებს, რომლებზეც დანიშნულნი იყვნენ: 1. ქალბატონები, რომლებსაც ჰყავდათ 3 წლამდე ასაკის ბავშვი; 2. ორსული ქალბატონები (დასაბუთებული შესაბამისი ცნობით); 3. ქალბატონები, რომლებიც იმყოფებოდნენ დეკრეტულ შვებულებაში; 4. დაჭრილ-დასახიჩრებული მოსამსახურეები; 5. გარდაცვლილი ს----- მოსამსახურეების ოჯახის წევრები (დედა, მამა, მეუღლე, შვილი და დედამამიშვილი); 6. უცხოეთში მივლინებაში მყოფი თანამშრომლები; 7. სამკურნალო შვებულებაში მყოფი პირები (ბიულეტენის მოქმედების ვადის გათვალისწინებით). ამასთან, გ-----ის ხელმძღვანელებს დაევალოთ 2----- J- პ-----ში დაქვემდებარებული ქვედანაყოფების საშტატო ნუსხების რეორგანიზაცია/ოპტიმიზაციის გეგმის წარდგენა, ა-----ის მიერ დასახელებული გამონაკლისების გათვალისწინებით. J- პ-----ს დაევალოს წარდგენილი ინფორმაციის დამუშავება და 2-----ამდე ს-----ის სტრუქტურულ ერთეულების საშტატო ნუსხებში ცვლილებების შეტანის ბრძანების პროექტების მომზადება, რომელთა ამოქმედების ვადა განისაზღვრა 2-----ი. ს-----ის წვ-----მ ამავე შტატის J- პ-----ის უფროსს 2-----ს აცნობა ს-----ის წვ-----ში და დაქვემდებარებულ ქვედანაყოფებში გასაუქმებელი, სამოქალაქო თანამდებობების ჩამონათვალი, მათზე დანიშნული ს-----ების მითითებით (დანართი №1) და ასევე, ყველა ვაკანტური სამოქალაქო თანამდებობის ჩამონათვალი საშტატო კატეგორიისა და შტატის ნომრის მითითებით (დანართი №-). კერძოდ, დანართი №1-ით დგინდება, რომ გასაუქმებელ თანამდებობას წარმოადგენდა ს-----ის წ-----ის ს-----ის ს-----ის უ-----ის საშტატო ერთეული, რომელზეც დანიშნული იყო ე----- შ-----ის ძე უ-----ე.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M-----ბრძანებით „წ-----ის ქვედანაყოფების შტატების

დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-----
ის M----- ბრძანებაში შევიდა ცვლილება და ბრძანების №---- დანართები
ჩამოყალიბდა თანდართული რედაქციებით. ბრძანების დანართი №--ის
თანახმად, ს-----ში (შტატი №-----) ს-----ის შტატი
განისაზღვრა 27 ერთეულით, მათ შორის, ს-----ის სკოლაში ს-----
-----ზე უ-----ის თანამდებობა (ს-----ი) 2
საშტატო ერთეულით.

სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ ს-----
-----ის უფროსის 2-----ის №-- ბრძანებით, ჟ- პ-----
-----ის უფროსის 2-----ის M----- წერილისა და საქართველოს
თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M----- ბრძანების
საფუძველზე, ე----- შ-----ის ძე უ-----ე გათავისუფლდა საქართველოს
შეირაღებული ძ-----ის გ-----ის წ-----ის
ს-----ის ს-----
ის უ-----ის (საშტატო კატეგორია „ს-----ი“, შტატი №-----)
თანამდებობიდან და გადაყვანილ იქნა კ-----ის განკარგულებაში, 2-----
--იდან.

ამასთან, ს-----ის უფროსის 2-----
ის M----- ბრძანებით კ-----ის განკარგულებაში მყოფი ს-----
-----ის წ-----ის ს-----
-----ის ს-----ის ყოფილი
უ-----ი (საშტატო კატეგორია „ს-----ი“, შტატი №-----), ე-----
შ-----ის ძე უ-----ე გათავისუფლდა სამსახურიდან, 2-----იდან.

5.3. განსახილველ შემთხვევაში, სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია ის
გარემოებები, რომ მოცემულ შემთხვევაში, ადგილი ჰქონდა კონკრეტულ
სტრუქტურულ ერთეულში თანამდებობის რაოდენობრივად შემცირებას,
რომელიც დაკავებული ჰქონდა ე----- უ-----ეს, რამდენადაც 6 საშტატო
ერთეულიდან დარჩა 2 საშტატო ერთეული. შესაბამისად, ადგილი ჰქონდა
რეორგანიზაციას, შტატების შემცირებით და მოსარჩელე ექვემდებარებოდა კ-----
---ის განკარგულებაში გადაყვანას.

მოსარჩელე არ ხდის სადავოდ იმას, რომ დარჩენილი ორი შტატიდან ერთზე
დაინიშნა ა----- (ს-----ი), რომელსაც ა-----ი აქვს მ-----ი.

5.4. სასამართლომ აღნიშნა, ის გარემოება, რომ გასაჩივრებული
ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების მიღებისას საქმე არ იქნა
შესწავლილი და გამოკვლეული საფუძვლიანად, საქმეში არსებული
მტკიცებულებების ერთობლიობაში შეფასების, მხარეთა ახსნა-განმარტებების
მოსმენისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე ვერ იქნება გაზიარებული.

ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ წარმოდგენილი სარჩელი უსაფუძვლოა, რადგან ადგილი არ აქვს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹ მუხლით გათვალისწინებული კანონის დარღვევას, გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებში ასახული კონკრეტული ურთიერთობის მოწესრიგება შეესაბამება მათი გამოცემის სამართლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში არ მოდის მოცემული ურთიერთობის მარეგულირებელ სამართლებრივ ნორმებთან, რის გამოც სასარჩელო მოთხოვნები - ს-----ის უფროსის 2-----ის №--- და ს-----ის უფროსის 2-----ის M----- ბრძანებების ბათილად ცნობასთან დაკავშირებით არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5.5. რაც შეეხება სასარჩელო მოთხოვნებს ე----- უ-----ის გათავისუფლებამდე დაკავებულ თანამდებობაზე აღდგენასა და იძულებითი განაცდურის ანაზღაურებასთან დაკავშირებით, სასამართლომ დაუსაბუთებლად მიიჩნია, რადგან სადავო პერიოდში მოქმედი „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 112-ე და 127-ე მუხლები საჯარო მოსამსახურის სამსახურში აღდგენასა და განაცდურს ცალსახად უკავშირებს მისი დათხოვნის/გათავისუფლების უკანონობას, რასაც განსახილველ შემთხვევაში ადგილი არ აქვს. შესაბამისად, სასამართლოს დასკვნით, არ არსებობს მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოსათვის მოსარჩელის თანამდებობაზე აღდგენისა და იძულებითი განაცდურის ანაზღაურების შესახებ დავალების სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძვლები.

5.6. მოსარჩელის მოთხოვნაზე - საქართველოს თავდაცვის სამინისტროსთვის საქართველოს მთავრობის №--- დადგენილების შესაბამისად, ე----- უ-----ის ი-----ის დავალება, სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულებისთანავე, სასამართლომ განმარტა, რომ წახალისების აღნიშნული ფორმა წარმოადგენს უფლებამოსილი პირის დისკრეციულ უფლებამოსილებას, სავალდებულოა პირს მნიშვნელოვანი წვლილი ჰქონდეს შეტანილი კონკრეტულ სფეროში. სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელემ ვერ დაასაბუთა, თუ რა განსაკუთრებული დამსახურებისათვის უნდა წახალისებინა მოპასუხეს, მითუფრო, როდესაც ასეთი მოთხოვნა უშუალოდ ადმინისტრაციული ორგანოში მისი მხრიდან წარდგენილი არ ყოფილა.

5.7. მოსარჩელემ ასევე მოითხოვა საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს დაევალოს მის სასარგებლოდ 2----- ა-----ს-----ში უკანონოდ დაქვითული თანხის 623 ლარის ანაზღაურება, რაზეც პირველი ინსტანციის სასამართლომ მიუთითა, რომ განსახილველ შემთხვევაში დადგენილ გარემოებას წარმოადგენს, რომ 2----- ა-----ს თვეში ხელფასის ცვლილება

განპირობებული იყო ე----- უ-----ის თანამდებობრივი გადაადგილებით, ეროვნული სასწავლო ცენტრ „-----ის“ კ-----ის და რ----- სკოლის ი-----თა განყოფილების „რ----- უფროსი ი-----ის“ თანამდებობიდან, მისი თანხმობით, ს-----ის ს-----ის ი-----ად დანიშვნით, ხოლო მითითებულ თანამდებობებზე სარგოები განისაზღვრებოდა შემდეგნაირად: ი-----ი - 732.00 ლარი, უფროსი ი-----ი: 1156.00 ლარი, უ-----ი - 1104.00 ლარი. ასევე, დადგენილია, რომ ე----- უ-----ის უ-----ის თანამდებობაზე მუშაობისას თანამდებობრივი სარგო შეადგენდა 1156 ლარს, პროცენტული დანამატი - 346,80 ლარს, სულ დარიცხული 1502,80 ლარს. ამასთან, მისი უ-----ის თანამდებობაზე მუშაობისას თანამდებობრივი სარგო შეადგენდა 1104 ლარს, პროცენტული დანამატი 331,20 ლარს და შესავსები თანხის ზღვარი 67,60 ლარს, სულ დარიცხული 1502,80 ლარს.

ამდენად, დადგენილ გარემოებას წარმოადგენს, რომ მოსარჩელემ კონკრეტულ პერიოდში მიიღო იმ საშტატო ერთეულისათვის განსაზღვრული თანამდებობრივი სარგო, რომელზეც იყო დანიშნული. შესაბამისად, იმის გათვალისწინებითაც, რომ სამსახურიდან გათავისუფლებამდე ეს გარემოება სადავოდ არ გაუხდია მხარეს, სასამართლო ვერ გაიზიარებს მის ზეპირსიტყვიერ განაცხადს თანამდებობრივი სარგოს უცვლელად, მხოლოდ თანამდებობის შეცვლაზე თანხმობის გაცემასთან დაკავშირებით. აქედან გამომდინარე, სასამართლოს დასკვნით, სარჩელი მითითებულ ნაწილში დაუსაბუთებელია და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5.8. მოსარჩელის მოთხოვნას ასევე წარმოადგენს მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოს მხრიდან მოსარჩელის - ე----- უ-----ის მიმართ დისკრიმინაციულ მოპყრობის ფაქტის დადგენა. აღნიშნულთან, დაკავშირებით სასამართლომ მოიხმო როგორც შიდა კანონმდებლობა, ასევე, საერთაშორისო აქტები და აღნიშნა, რომ განსახილველ შემთხვევაში, ასეთი ფაქტის დამადასტურებელი მტკიცებულებები საქმეში არ არის წარმოდგენილი. მოსარჩელის მიმართ დისკრიმინაციული მოპყრობის ფაქტის არსებობა ვერ დადასტურდა მის მიერ სასამართლო სხდომაზე ხაზგასმით მითითებულმა მტკიცებულებებმა, კერძოდ: არ დასტურდება კონკრეტული სასწავლო დისციპლინის საათების ხელოვნურად შემცირება იმ დროს, როდესაც ს-----ის წ-----ის 2-----ის წერილის თანახმად, ს-----ის ს-----ის მეშვეობით, მათ შორის, იყო ს-----ი. აღნიშნული კურსი, როგორც საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-----ის №---- ბრძანების გამოცემის დროისათვის, ასევე, 2-----ის მდგომარეობით შ-----ისთვის ამზადებდა მხოლოდ ს-----ო მიმართულების ს-----ებს, მათ შორის, ს-----ო უ-----თა

მომზადების პროგრამით, ს-----ო ა-----ის მომზადების პროგრამით და მ-----ის მომზადების პროგრამით. ამასთან, გ-----ის ხელმძღვანელობა არ გამორიცხავდა (2-----ის მდგომარეობით) რ-----დარგის განვითარების შემთხვევაში სამომავლოდ მოწვეული ყოფილიყო შესაბამისი კვალიფიკაციის ს-----ი საათობრივი ანაზღაურების პრინციპით. სასამართლო დაუსაბუთებლად მიიჩნევს მოსარჩელის დისკრიმინაციის დასადასტურებლად იმ ფაქტზე აპელირებას, რომლის მიხედვითაც იგი დანიშნეს დ----- ი-----ად ს-----ებზე.

ამასთან, რაც შეეხება ამ სასწავლო დისციპლინის სწავლების გაგრძელებას ე----- უ-----ის სახელმძღვანელოებით, სასამართლო დაუსაბუთებლად მიიჩნია და აღნიშნა, რომ საქმეში წარმოდგენილი მასალების თანახმად, ე----- უ-----ემ სახელმძღვანელოები შექმნა ჯ-----ში სწავლების მიზნით, რამდენადაც პირველი სახელმძღვანელო სახელწოდებით „ქ-----“, რომელთან დაკავშირებითაც ადმინისტრაციულ ორგანოში ჩაატარა შესაბამისი პრეზენტაცია, მან სამინისტროს აჩუქა, ხოლო მეორე სახელმძღვანელო სახელწოდებით „-----“ დაიბეჭდა ს-----ის უფროსის 2-----ის №--- ბრძანებით. იმის გათვალისწინებით, რომ ეს უკანასკნელი პირველი სახელმძღვანელოს მსგავსი შინაარსის თემატიკას მოიცავდა და ამავე დროს, ქვედანაყოფებიდან არ დაფიქსირდა მოთხოვნა, ხელმძღვანელობამ მიზანშეწონილად არ მიიჩნია პრეზენტაციის ჩატარება.

სასამართლომ ვერ გაიზიარა მოსარჩელის მოსაზრება იმასთან დაკავშირებით, რომ ხელმძღვანელობის მხრიდან ადგილი ჰქონდა მის მიმართ მუქარასა და ზეწოლას და მხარეთა ყურადღებას გაამახვილებს საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს გ-----ის წერილებზე, რომლითაც დასტურდება, რომ მოსარჩელის განცხადებებში მითითებული გარემოებებზე რიგ შემთხვევაში საერთოდ არ დაწყებულა სამსახურებრივი შემოწმება, ხოლო რიგ შემთხვევაში - დაწყებული წარმოება შეწყდა საკმარისი ფაქტების არარსებობის გამო. ასევე, საფუძველს არის მოკლებული ე----- უ-----ის სხვა თანამშრომელთაგან განსხვავებულ მდგომარეობაში ჩაყენებაში, რაც გამოიხატა სათანადო პირობების არსებობის მიუხედავად, ი-----ასა და ბინით უზრუნველყოფაზე, ასევე, ზღვრულ ასაკამდე მიღწევის შემდეგ 1 წლით მუშაობის გაგრძელებაზე უარის თქმასა და 2016 წელს შემცირებული ხელფასის გაცემაში. სასამართლომ აღნიშნა, რომ მითითებული გარემოებებით არ დგინდებოდა მოსარჩელის დისკრიმინაციის ფაქტი. ასევე, ცალკე მსჯელობის საგანს წარმოადგენდა კვალიფიკაციის შემმოწმებელი კომისიის მიერ ჩატარებული პროცედურის და მისი შედეგის - მოსარჩელის შეფასების კანონიერება, რამდენადაც საქმეში არსებული მასალებით არ დასტურდებოდა მის მიმართ რაიმე განსხვავებული ანდა დამამცირებელი მოპყრობა, მით უმეტეს, როდესაც არ არსებობდა გასაუბრების ჩანაწერი.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლომ სარჩელი არ დააკმაყოფილა.

6. ე----- უ-----ის სააპელაციო მოთხოვნა:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 1 ნოემბრის გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილება.

6.1. ე----- უ-----ის სააპელაციო საჩივრის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები:

აპელანტის განმარტებით, სასამართლომ არასწორად დაადგინა ფაქტობრივი გარემოება, რომ მცირე საათების გამო გაუქმდა შტატი, რაც იმთავითვე არასწორია, რადგან რეორგანიზაციის გეგმით 6 საშტატო ერთეულიდან დარჩა ორი საშტატო ერთეული, არავითარი მითითება იმასთან დაკავშირებით, რომ სწორედ ე----- უ-----ის მიერ დაკავებული შტატი გაუქმდა არ არსებობს. საჩივრის ავტორი მიუთითებს, რომ არ შეცვლილა საგნის სახელი, შინაარსი და დღემდე არსებობს ამ საგნის სწავლების აუცილებლობა. თავდაცვის სამინისტროს წერილით დასტურდება, რომ აღნიშნული საგანი კვლავ არსებობს განათლების სისტემაში, ე----- უ-----ის გათავისუფლების შემდგომ საგანში წაკითხულია 100 (ასი) საათი, აღნიშნული საგნის შესწავლის ვალდებულება კი კანონმდებლობის დონეზეა დადგენილი.

აპელანტი აღნიშნავს, რომ შტატის მხოლოდ სახელის ან დაქვემდებარების ცვლილება არ ადასტურებს შტატების შემცირებას. ის მიუთითებს, რომ აღნიშნული საგანი ისევ ისწავლება და მას უ-----ის არ მქონე პირი ასწავლის, რომელიც აპელანტის მიერ შედგენილი სახელმძღვანელოს საფუძველზე. ე----- უ-----ე მიიჩნევს, რომ რეორგანიზაცია პირდაპირ არ წარმოადგენს თანამდებობიდან გათავისუფლების საფუძველს, უსაფუძვლოდ მოხდა რეორგანიზაციის დროს განხორციელებული საკვალიფიკაციო შერჩევისას ე----- უ-----ის კვალიფიკაციის შეფასება ქიმიის საგანში არაკვალიფიციური პირების მიერ.

აპელანტი აღნიშნავს, რომ ხელფასი უნდა შენარჩუნებულიყო იგივე ოდენობით, მიუხედავად ამისა 2----- ა----- ს-----ში უკანონოდ, დაუსაბუთებლად მოხდა ე----- უ-----ის ხელფასის შემცირება სახელფასო დანაკლისმა შეადგინა ორ თვეში 623 ხოლო ს-----ის თვიდან ჩვეულებრივ გაგრძელდა თავდაპირველი ოდენობით ხელფასის გადახდა. სასამართლომ სრულად არ შეაფასა საქმის გარემოებები მოსარჩელის მიერ გაცხადებულ დისკრიმინაციისა და დევნა-შევიწროვების ფაქტებთან დაკავშირებით.

7. სააპელაციო სასამართლოს მიერ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ძალაში დატოვების ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასაბუთება:

7.1. სააპელაციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას არ დარღვეულა მატერიალური და საპროცესო სამართლის ნორმები, სასამართლომ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, სწორი შეფასება მისცა საქმის მასალებს, საქმეზე ფაქტობრივი გარემოებები დადგენილია სრულყოფილად, რაც არ იძლევა გადაწყვეტილების გაუქმებისა და სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილების საფუძველს.

სააპელაციო სასამართლო იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და მიუთითებს მათზე, სამართლებრივი შეფასების თვალსაზრისით კი აღნიშნავს შემდეგს:

7.2. პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად აღნიშნა, რომ საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M----- ბრძანებით დამტკიცდა წ-----ის ქვედანაყოფების შტატები, კერძოდ, დანართი №--ით დამტკიცდა ს-----ის შტატი №----- და ს-----ის შტატი განისაზღვრა 56 ერთეულით, მათ შორის, ს-----ზე უ-----ის თანამდებობა (ს-----ი) 6 საშტატო ერთეულით.

საქართველოს შ-----ში 2-----ს გამართულ სამუშაო შეხვედრაზე მიღებული გადაწყვეტილებით საშტატო ნუსხების რეორგანიზაცია/ოპტიმიზაცია არ უნდა შეხებოდა ისეთ საშტატო ერთეულებს, რომლებზეც დანიშნულნი იყვნენ: 1. ქალბატონები, რომლებსაც ჰყავდათ 3 წლამდე ასაკის ბავშვი; 2. ორსული ქალბატონები (დასაბუთებული შესაბამისი ცნობით); 3. ქალბატონები, რომლებიც იმყოფებოდნენ დეკრეტულ შვებულებაში; 4. დაჭრილ-დასახიჩრებული მოსამსახურეები; 5. გარდაცვლილი ს----- მოსამსახურეების ოჯახის წევრები (დედა, მამა, მეუღლე, შვილი და დედამამიშვილი); 6. უცხოეთში მივლინებაში მყოფი თანამშრომლები; 7. სამკურნალო შვებულებაში მყოფი პირები (ბიულეტენის მოქმედების ვადის გათვალისწინებით). ამასთან, გ-----ის ხელმძღვანელებს დაევალიათ 2-----ჟ- 3-----ში დაქვემდებარებული ქვედანაყოფების საშტატო ნუსხების რეორგანიზაცია/ოპტიმიზაციის გეგმის წარდგენა, ა-----ის მიერ დასახელებული გამოწვევების გათვალისწინებით. ჟ- 3-----ს დაევალია წარდგენილი ინფორმაციის დამუშავება და 2-----ამდე ს-----ის სტრუქტურული ერთეულების საშტატო ნუსხებში ცვლილებების შეტანის ბრძანების პროექტების მომზადება, რომელთა ამოქმედების ვადა განისაზღვრა 2-----ი. ს-----

-----ის წვ-----მ ამავე
შტაბის ჟ- პ-----ის უფროსს 2-----ს აცნობა ს-----
-----ის წვ-----

ში და დაქვემდებარებულ ქვედანაყოფებში გასაუქმებელი, სამოქალაქო
თანამდებობების ჩამონათვალი, მათზე დანიშნული ს-----ების
მიითითებით (დანართი №1) და ასევე, ყველა ვაკანტური სამოქალაქო
თანამდებობის ჩამონათვალი საშტატო კატეგორიისა და შტატის ნომრის
მიითითებით (დანართი №-). კერძოდ, დანართი №1-ით დგინდება, რომ
გასაუქმებელ თანამდებობას წარმოადგენდა ს-----

-----ის წ-----ის ს-----ის ს-----
-----ის უ-----ის
საშტატო ერთეული, რომელზეც დანიშნული იყო ე----- შ-----ის ძე უ-----ე.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M-----
ბრძანებით „წ-----ის ქვედანაყოფების შტატების
დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-----
ის M----- ბრძანებაში შევიდა ცვლილება და ბრძანების №---- დანართები
ჩამოყალიბდა თანდართული რედაქციებით. ბრძანების დანართი №--ის
თანახმად, ს-----ში (შტატი №-----) ს-----ის შტატი
განისაზღვრა 27 ერთეულით, მათ შორის, ს-----ის სკოლაში ს-----
ზე უ-----ის თანამდებობა (ს-----ი) 2
საშტატო ერთეულით.

სააპელაციო პალატა აღნიშნავს, რომ ს-----
--ის უფროსის 2-----ის №-- ბრძანებით, ჟ- პ-----
-ის უფროსის 2-----ის M----- წერილისა და საქართველოს
თავდაცვის სამინისტროს 2-----ის M----- ბრძანების
საფუძველზე, ე----- შ-----ის ძე უ-----ე გათავისუფლდა საქართველოს შ-----
---ი ძ-----ის გ-----ის წ-----ის ს-----
-----ის ს-----ის უ-----
-----ის (საშტატო კატეგორია „ს-----ი“, შტატი №-----)
თანამდებობიდან და გადაყვანილ იქნა კ-----ის განკარგულებაში, 2-----
--იდან.

სააპელაციო პალატა მიუთითებს, რომ ს-----
-----ის უფროსის 2-----ის M----- ბრძანებით კ-----ის
განკარგულებაში მყოფი ს-----ის წ-----
-----ის ს-----ის ს-----
-----ის ყოფილი უ-----ი (საშტატო
კატეგორია „ს-----ი“, შტატი №-----), ე----- შ-----ის ძე უ-----ე
გათავისუფლდა სამსახურიდან, 2-----იდან.

7.3. პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად გამოიყენა სადავო პერიოდში მოქმედი „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 96-ე მუხლის მე-2 პუნქტი, რომლის თანახმად, დაწესებულების რეორგანიზაცია არ ქმნის საფუძველს მოხელის გასათავისუფლებლად. როდესაც დაწესებულების რეორგანიზაციას თან სდევს შტატების შემცირება, მოხელე შეიძლება განთავისუფლდეს სამსახურიდან ამ კანონის 97-ე მუხლის საფუძველზე. ამავე კანონის 97-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, მოხელე შეიძლება გაათავისუფლონ სამსახურიდან დაწესებულების შტატებით გათვალისწინებულ თანამდებობათა შემცირებისას ან არაკანონიერად განთავისუფლებული მოხელის სამსახურში აღდგენისას, ხოლო მე-3 პუნქტის მიხედვით, მოხელე სამსახურიდან თავისუფლდება ამ მუხლის პირველი პუნქტის საფუძველზე გაფრთხილების ვადის გასვლიდან პირველივე დღეს.

სააპელაციო პალატა მიუთითებს, რომ მოცემულ შემთხვევაში, ადგილი ჰქონდა კონკრეტულ სტრუქტურულ ერთეულში თანამდებობის რაოდენობრივად შემცირებას, რომელიც დაკავებული ჰქონდა ე----- უ-----ეს, რამდენადაც 6 საშტატო ერთეულიდან დარჩა 2 საშტატო ერთეული. შესაბამისად, ადგილი ჰქონდა რეორგანიზაციას, შტატების შემცირებით და მოსარჩელე ექვემდებარებოდა კ-----ის განკარგულებაში გადაყვანას. დადგენილ გარემოებას წარმოადგენს და თავად მოსარჩელე არ ხდის სადავოდ იმას, რომ დარჩენილი ორი შტატიდან ერთზე დაინიშნა ა----- (ს----- ---ი), რომელსაც ა-----ი აქვს მ-----ი. რაც შეეხება მეორე „უ----- ---ის“ თანამდებობას, ამ უკანასკნელზე დაინიშნა აღნიშნული კურსის/სკოლის ყოფილი უფროსი (ა-----ო სკოლის კურსდამთავრებული, ს-----ო კურსი, ი-----ის კვალიფიკაციით). აღსანიშნავია, რომ მის დანიშვნისას მოპასუხე ადმინისტრაციულმა ორგანომ გაითვალისწინა სასწავლო კურსი - ს----- ---ის მიერ ძირითადად ს----- პერსონალის მომზადება/გადამზადების ფაქტი, ხოლო სასწავლო კურსზე დანიშნულ ს----- - მოსამსახურეს გააჩნდა შესაბამისი განათლება. ამასთან, ვინაიდან მას მინიჭებული აქვს რ-----ო სპეციალობის კოდი ----- და ი-----ის კოდი -----, კურსით გათვალისწინებული პროგრამის მიხედვით, იგი ატარებდა ლექციებს რ-----ში.

სააპელაციო პალატა, აღნიშნავს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ზემოთაღნიშნულიდან გამომდინარე სწორად შეაფასა ფაქტობრივი გარემოებები და მიუთითა, რომ საქართველოს თავდაცვის სამინისტრომ ე----- უ-----ის თანამდებობიდან გათავისუფლების კანონით განსაზღვრული საფუძველების არსებობა დაამტკიცა.

7.4. სააპელაციო პალატა განმარტავს, რომ სასამართლომ მართებულად არ გაიზიარა, რომ გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ- სამართლებრივი აქტების

მიღებისას საქმე არ იქნა შესწავლილი და გამოკვლეული საფუძვლიანად.

სასამართლომ სწორად მიიჩნია, რომ წარმოდგენილი სარჩელი უსაფუძვლოა, რადგან ადგილი არ აქვს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹ მუხლით გათვალისწინებული კანონის დარღვევას, გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებში ასახული კონკრეტული ურთიერთობის მოწესრიგება შეესაბამება მათი გამოცემის სამართლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში არ მოდის მოცემული ურთიერთობის მარეგულირებელ სამართლებრივ ნორმებთან, რის გამოც სასარჩელო მოთხოვნები - ს-----ის უფროსის 2-----ის №--- და ს-----ის უფროსის 2-----ის M----- ბრძანებების ბათილად ცნობასთან დაკავშირებით არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7.5. ე----- უ-----ის გათავისუფლებამდე დაკავებულ თანამდებობაზე აღდგენასა და იძულებითი განაცდურის ანაზღაურებასთან დაკავშირებით სასარჩელო მოთხოვნას სააპელაციო პალატა უსაფუძვლოდ მიიჩნევს. პალატა ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს და მოიხმობს სადავო პერიოდში მოქმედი „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 112-ე და 127-ე მუხლები საჯარო მოსამსახურის სამსახურში აღდგენასა და განაცდურს ცალსახად უკავშირებს მისი დათხოვნის/გათავისუფლების უკანონობას, რასაც განსახილველ შემთხვევაში ადგილი არ აქვს. შესაბამისად, სასამართლოს დასკვნით, არ არსებობს მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოსათვის მოსარჩელის თანამდებობაზე აღდგენისა და იძულებითი განაცდურის ანაზღაურების შესახებ დავალების სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძვლები.

7.6. ე----- უ-----ის ი-----ის დავალებასთან დაკავშირებით სასარჩელო მოთხოვნაზე, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად შეაფასა და სათანადოდ განმარტა ი----- დაჯილდოვებასთან დაკავშირებული სამართლებრივი ნორმები. კერძოდ, საქართველოს მთავრობის 2-----ის №--- დადგენილების მე-2 მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის თანახმად წახალისების აღნიშნული ფორმა წარმოადგენს უფლებამოსილი პირის დისკრეციულ უფლებამოსილებას, სავალდებულოა პირს მნიშვნელოვანი წვლილი ჰქონდეს შეტანილი კონკრეტულ სფეროში. პალატა მიიჩნევს, რომ აპელანტმა ვერ დაასაბუთა, თუ რა განსაკუთრებული დამსახურებისათვის უნდა წახალისებინა საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს, მითუფრო, როდესაც ასეთი მოთხოვნა უშუალოდ ადმინისტრაციული ორგანოში მისი მხრიდან წარდგენილი არ ყოფილა.

7.7. რაც შეეხება მოსარჩელის მოითხოვნას საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს დაევალოს მის სასარგებლოდ 2----- ა-----ს-----ში

უკანონოდ დაქვითული თანხის 623 ლარის ანაზღაურებას, სააპელაციო პალატა, სრულად ეთანხმება სასამართლოს მიერ დადგენილ გარემოებას და განმეორდება, 2----- ა-----ს თვეში ხელფასის ცვლილება განპირობებული იყო ე----- უ-----ის თანამდებობრივი გადაადგილებით, ეროვნული სასწავლო ცენტრ „-----ის“ კ-----ის და რ----- სკოლის ი-----თა განყოფილების „რ----- უფროსი ი-----ის“ თანამდებობიდან, მისი თანხმობით, ს-----ის ს-----ის ი-----ად დანიშვნით, ხოლო მითითებულ თანამდებობებზე სარგოები განისაზღვრებოდა შემდეგნაირად: ი-----ი - 732.00 ლარი, უფროსი ი-----ი: 1156.00 ლარი, უ-----ი - 1104.00 ლარი. ასევე, დადგენილია, რომ ე----- უ-----ის უ-----ის თანამდებობაზე მუშაობისას თანამდებობრივი სარგო შეადგენდა 1156 ლარს, პროცენტული დანამატი - 346,80 ლარს, სულ დარიცხული 1502,80 ლარს. ამასთან, მისი უ-----ის თანამდებობაზე მუშაობისას თანამდებობრივი სარგო შეადგენდა 1104 ლარს, პროცენტული დანამატი 331,20 ლარს და შესავსები თანხის ზღვარი 67,60 ლარს, სულ დარიცხული 1502,80 ლარს.

ამდენად, ე----- უ-----ემ კონკრეტულ პერიოდში მიიღო იმ საშტატო ერთეულისათვის განსაზღვრული თანამდებობრივი სარგო, რომელზეც იყო დანიშნული.

7.8. სასარჩელო მოთხოვნა - ადმინისტრაციული ორგანოს მხრიდან ე----- უ-----ის მიმართ დისკრიმინაციულ მოპყრობის ფაქტის დადგენასთან დაკავშირებით სააპელაციო პალატა სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის მიერ გადაწყვეტილებაში მოცემულ მსჯელობას, სასამართლომ სრულად და ამომწურავად შეაფასა დისკრიმინაციულ მოპყრობასთან დაკავშირებული როგორც შიდასაკანონდებლო, ასევე საერთაშორისო აქტების ნორმები და დაადგინა, რომ აპელანტ ე----- უ-----ის მიმართ ადმინისტრაციული ორგანოს მხრიდან დისკრიმინაციულ მოპყრობას ადგილი არ ჰქონია.

8. საპროცესო ხარჯები:

8.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-9 მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, მხარეები გათავისუფლებულნი არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი, მე-12, 22-ე, მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 257-ე, 386-ე, 390-ე, 397-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა :

1. ე----- უ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.
2. უცვლელად დარჩეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 15 აპრილის გადაწყვეტილება;
3. მხარეები განთავისუფლებულები არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.
4. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო საჩივრით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (თბილისი, ძმები ზუბალაშვილების ქ. №6) თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მეშვეობით (თბილისი, გრ. რობაქიძის გამზ. №7ა), მხარეთათვის დასაბუთებული განჩინების ასლის გადაცემის მომენტიდან 21 (ოცდაერთი) დღის ვადაში.

მოსამართლე:

ილონა თოდუა