



გადაწყვეტილება ს-ქართველოს ს-ხელით

01 თებერვალი, 2019 წელი
ახალქალაქი

ქ.

შეს-ვალი ნაწილი

ახალქალაქის რაიონული ს-ს-მართლო
მოს-მართლე მა----- ენ-----ე

სხდომის მდივ--ი და---- მე-----ე

მოს-რჩელე: ბა---- ჩო-----ი

წარმომადგენელი: და---- თე-----ი

მოპასუხე: ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტო, ს-მცხე-ჯავახეთის
რეგიონალური ოფისი

წარმომადგენელი: ივ--ე ათ-----ი

მეს-მე პირები: ნა-----ა მო-----ი, ეს- მო-----ი, არ-----ი მო-----ი, იშ--- მო-----ი, ირ-
-ა მო-----ი

წარმომადგენელი: გი-----ი ჯვ-----ე

თარჯიმანი: გა-----ნ გა-----ი

დავის ს-განი: ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა

აღწერილობითი ნაწილი:

1. ს-ს-რჩელო მოთხოვნა

ბათილად იქნას ცნობილი:

- 1.1. ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს 2018 წლის 16 ივლისის #310 780 წერილი;
- 1.2. ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს, 2018 წლის 15 აგვისტოს, ადმინისტრაციული ს-ჩივრის განხილვაზე უარის თქმის შეს-ხებ #354984 გადაწყვეტილება;
- 1.3. 2017 წლის 28 მარტის #882017085584-09, #65.12.31.4-- ს-კადასტრო კოდზე, რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილება;
- 1.4. 2016 წლის 30 ნოემბრის ს-კადასტრო აზომვითი ნახაზი.

წარმოდგენილი ს-რჩელის თანახმად, 2017 წლის 07 თებერვალს ნა-----ა მო-----მა მიმართა ს-რეგისტრაციო ს-მს-ხურს და მოითხოვა უძრავი ქონების რეგისტრაცია. ს-ჯარო რეესტრის მიერ ჩატარდა ადმინისტრაციული წარმოება, რომლითაც ს-ჯარო რეესტრმა ნა-----ა მო-----ს დაურეგისტრირა 953 კვ.მ მიწის ნაკვეთი, ს-კადასტრო კოდით: 65.12.31.4--. აღნიშნული ნაკვეთის- და ზედ განთავსებული შენობა ნაგებობების რეგისტრაცია მოხდა 2017 წლის 28 მარტის # 882017085584-09 გადაწყვეტილებით, რის თაობაზეც მოს-რჩელის-თვის ცნობილი არ ყოფილა. აღნიშნული ნაკვეთის რეგისტრაციას ს-ფუძვლად დაედო ნაკვეთის ცნობა-დანასიათება და ს-აღრიცხვო ბარათები. მიუხედავად იმის-, რომ ნაკვეთის ცნობა-დანასიათებაში მითითებულია, რომ ნაკვეთი შეადგენს 953 კვ.მ, ამავე ცნობა-დანასიათებაში მითითებულია, რომ ეს არის 1994 წლამდე მონაცემები, ასევე რეესტრის მიერ ნაკვეთის რეგისტრაციის ერთ-ერთ ს-ფუძვლად მითითებულია ს-აღრიცხვო ბარათი (ს-რეგისტრაციო ბარათი) 1579, რომელიც დათარიღებულია 2001 წლის სექტემბრით და ამავე ს-აღრიცხვო ბარათით და ს-რეგისტრაციო მოწმობით დგინდება, რომ ნა---ა მო-----ის ოჯახს გადაეცა მხოლოდ 660 კვ.მ. ს-ინვენტარიზაციო გეგმის მიხედვით უფრო ახალი თარიღით ირკვევა, რომ ნა-----ა მო-----ის ოჯახს 2001 წლის-თვის ჰქონდა ნამდვილად მხოლოდ 0,066 ჰა და არა 0,0953 ჰა. მო-----ებმა დაარეგისტრირეს ს-კუთრებაში მოს-რჩელის ს-ერთო გზა. მოს-რჩელის განმარტებით მო-----ის ტექნიკური პასპორტით განს-ზღვრული ფართის კონფიგურაცია და მისს-ვე ტექნიკურ ნახაზზე არსებული კონფიგურაცია არ ემთხვევა ერთმანეთს. ნ.მო----მა სპეციალურად ჩამოიჭრა კონკრეტულ ადგილებში კონკრეტული ფართი, რათა გაეზარდა ფართი გზის მხარეს და მიეთვისებინა მოს-რჩელის ს-ერთო გზა.

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს- და ს-მცხე-ჯავახეთის რეგიონალური ოფისის წარმომადგენელმა ივ--ე ათ-----მა ს-რჩელი არ ცნო და განმარტა, რომ ს-დავო ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტები არ ეწინააღმდეგება კანონს, არაა დარღვეული მათი მომზადების- და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები, შეს-ბამის-დ არ არსებობს აღნიშნული აქტების ბათილად ცნობის ს-მართლებრივი ს-ფუძველი. კერძოდ

კი ნაკვეთები ერთმანეთს არ ფარავენ და დაზუსტებული რეგისტრაციაა, მეს-მე პირს ეკუთვნის რაც ტექ. პასპორტშია მითითებული ის ფართი და სწორედ აღნიშნული ფართია დარეგისტრირებული. გზა არს-დ არ არის მითითებული. პროკურატურის მიერ ჩატარებულმა ექსპერტიზამაც დაადგინა, რომ ტექ. პასპორტი ნამდვილია და არ არის გაყალბებული.

3. მეს-მე პირის პოზიცია

ნა-----ა მო-----მა, ეს- მო-----მა, არ-----ი მო-----მა, იშ--- მო-----მა, ირ--ა მო-----მა და მათმა წარმომადგენელმა ს-რჩელი არ სცნეს, ხოლო ს-ს-მართლო სხდომაზე კი განმარტეს, რომ ს-დავო ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტები არ ეწინააღმდეგება კანონს, არაა დარღვეული მათი მომზადების- და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები, შეს-ბამის-დ არ არსებობს აღნიშნული აქტების ბათილად ცნობის ს-მართლებრივი ს-ფუძველი. კერძოდ კი ძველი მონაცემები იყო მცდარი, რაც მოქმედი კანონმდებლობის შეს-ბამის-დ დაზუსტდა უფლების დამდგენი შემდეგი დოკუმენტებით: ცნობა-დახასიათებითა და ს-ინვენტარიზაციო გეგმით, რომლებზეც ფიქსირებულია, რომ ნა---ა მო-----ის მიწის ნაკვეთის ფართი შეადგენს 953 კვ.მ-ს. მათ არანაირი გზა არ დაურეგისტრირებოდა და მათ მიერ რეგისტრირებული ფართი ზუსტად შეს-ბამება უფლების დამდგენ დოკუმენტებში ფიქსირებულ ფართს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები:

3. 1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1.1. 2017 წლის 07 თებერვალს ნა-----ა მო-----მა მიმართა ს-რეგისტრაციო ს-მს-ხურს და მოითხოვა უძრავი ქონების რეგისტრაცია. ს-ჯარო რეესტრის მიერ ჩატარდა ადმინისტრაციული წარმოება, რომლითაც ს-ჯარო რეესტრმა ნა-----ა მო-----ს დაურეგისტრირა 953 კვ.მ მიწის ნაკვეთი, ს-კადასტრო კოდით: 65.12.31.4--. აღნიშნული ნაკვეთის- და ზედ განთავსებული შენობა ნაგებობების რეგისტრაცია მოხდა 2017 წლის 28 მარტის # 882017085584-09 გადაწყვეტილებით.

ს-ს-მართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოს-რჩელის ახსნა-განმარტება (ს-რჩელი ს.ფ. 1-11; სხდომის ოქმი ს.ფ. 79-87, 225-228);
- ამონაწერი ს-ჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 20-21);
- 2017 წლის 28 მარტის რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილება (ს.ფ. 18).

3.1.2. ახალქალაქის რაიონული ს-ს-მართლოს მიერ 2018 წლის 13 დეკემბერს ახალქალაქი-ნი-----ის რაიონული პროკურატურიდან გამოთხოვილი იქნა ბა--

-- ჩო-----ის ს-ჩივართან დაკავშირებული მას-ლები, ს-იდანაც ჩანს, რომ 2018 წლის 06 იანვარს, შსს ნი-----ის რაიონულ ს-მმართველოსი დაიწყო გამოძიება სისხლის ს-მართლის #018060118001 ს-ქმეზე, ოფიციალური დოკუმენტის გაყალბების ფაქტზე, დანაშაული გათვალისწინებული ს-ქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით. ს-ქმეზე გამოძიების დაწყებას ს-ფუძვლად დაედო მოქალაქე ბა---- ჩო-----ის განცხადება, რომელიც უთითებდა, რომ დოკუმენტის გაყალბების გზით მოხდა მისი ს-კუთრების უფლების ხელყოფა. 2018 წლის 28 მარტის დადგენილებით შეწყდა გამოძიება აღნიშნულ სისხლის ს-მართლის ს-ქმეზე, ვინაიდან არ არსებობდა სისხლის ს-მართლის კანონით გათვალისწინებული ქმედება.

ს-ს-მართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ახალქალაქის რაიონული ს-ს-მართლოს 2018 წლის 13 დეკემბრის წერილი (ს.ფ. 232);
- ახალქალაქი-ნი-----ის რაიონული პროკურატურიდან წარმოდგენილი მას-ლები (ს.ფ. 234-259);

3.1.3. ახალქალაქი-ნი-----ის რაიონული პროკურატურიდან შემოსული მას-ლებიდან, კერძოდ ტექნიკური ექსპერტიზის #396/დტ დასკვნიდან ირკვევა, რომ „1) ექსპერტიზაზე გამოს-კვლევად წარდგენილი ნა---ა მო-----ის ს-ცხოვრებული ს-ხლის ტექნიკურ პასპორტში ცვლილებები შეტანილი არ არის;

ს-ს-მართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ახალქალაქი-ნი-----ის რაიონული პროკურატურიდან წარმოდგენილი ტექნიკური ექსპერტიზის #396/დტ დასკვნა (ს.ფ. 252-259);

4. დადგენილი ს-დავო ფაქტობრივი გარემოებები

4.1. ს-დავო ნაკვეთის რეგისტრაციას ს-ფუძვლად დაედო ნაკვეთის ცნობა-დახასიათება და ს-აღრიცხვო ბარათები. მიუხედავად იმის-, რომ ნაკვეთის ცნობა-დახასიათებაში მითითებულია, რომ ნაკვეთი შეადგენს 953 კვ.მ, ამავე ცნობა-დახასიათებაში მითითებულია, რომ ეს არის 1994 წლამდე მონაცემები, ასევე რეესტრის მიერ ნაკვეთის რეგისტრაციის ერთ-ერთ ს-ფუძვლად მითითებულია ს-აღრიცხვო ბარათი (ს-რეგისტრაციო ბარათი) 1579, რომელიც დათარიღებულია 2001 წლის სექტემბრით და ამავე ს-აღრიცხვო ბარათით და ს-რეგისტრაციო მოწმობით დგინდება, რომ ნა---ა მო-----ის ოჯახს გადაეცა მხოლოდ 660 კვ.მ. ს-ინვენტარიზაციო გეგმის მიხედვით უფრო ახალი თარიღით ირკვევა, რომ ნა-----ა მო-----ის ოჯახს 2001 წლის-თვის ჰქონდა ნამდვილად მხოლოდ 0,066 ჰა და არა 0,0953 ჰა. მოს-რჩელის განმარტებით მო----ის ტექნიკური პასპორტით განს-ზღვრული ფართის კონფიგურაცია და მისს-ვე ტექნიკურ ნახაზზე არსებული კონფიგურაცია არ ემთხვევა ერთმანეთს.

ს-ს-მართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოს-რჩელის ახსნა-განმარტება (ს-რჩელი ს.ფ. 1-11, სხდომის ოქმი ს.ფ. 79-87, 225-228);
- ს-ინვენტარიზაციო გეგმა (ს.ფ. 22);
- ამონაწერი ს-ჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 20-21);
- ტექნიკური პასპორტი (ს.ფ. 10-11);
- ს-კადასტრო ნახაზი (ს.ფ. 14-15).

ს-ქართველოს ადმინისტრაციული ს-პროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ ს-მართალწარმოებაში გამოიყენება ს-ქართველოს ს-მოქალაქო ს-პროცესო კოდექსის დებულებანი.

ს-ქართველოს ს-მოქალაქო ს-პროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ს-მართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის ს-ფუძველზე. მხარეები ს-რგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაას-ბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოს-ზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონ განს-ზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაუდონ ს-ფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები.

ს-ქართველოს ს-მოქალაქო ს-პროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომელზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებს- და შეს-გებელს. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებით და ექსპერტთა დასკვნებით. ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გარემოებები, რომელიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული ს-ხის მტკიცებულებებით არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა ს-ხის მტკიცებულებებით.

ს-მოტივაციო ნაწილი:

5. შემაჯამებელი ს-ს-მართლო დასკვნა

ს-ს-მართლომ განიხილა რა მოცემული ს-ქმე, მიაჩნია, რომ ს-რჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, რამდენადაც დადგენილად მიჩნეული ფაქტობრივი გარემოებები და წარმოდგენილი მტკიცებულებები არ ქმნიან იმის დასკვნის ს-ფუძველს, რომ ს-დავო ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტები ეწინააღმდეგება კანონს, დარღვეული მათი მომზადების- და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები, შეს-ბამის-დ არ არსებობს აღნიშნული აქტების ბათილად ცნობის ს-მართლებრივი ს-ფუძველი.

6. კანონები, რომლითაც ს-ს-მართლომ იხელმძღვ--ელა

ს-ქართველოს ადმინისტრაციული ს-პროცესო კოდექსის 1-ლი, მე-4, მე-12, მე-19, 22-ე მუხლებითა და ს-ქართველოს ზოგა--- ადმინისტრაციული კოდექსის 52-54, 58-ე, მე-601-ე მუხლებით

7. ს-მართლებრივი შეფასება

7.1. განს-ხილველ შემთხვევაში ს-ს-რჩელო მოთხოვნას წარმოადგენს:

7.1.1. ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს 2018 წლის 16 ივლისის #310 780 წერილის;

7.1.2. ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს, 2018 წლის 15 აგვისტოს, ადმინისტრაციული ს-ჩივრის განხილვაზე უარის თქმის შეს-ხებ #354984 გადაწყვეტილების;

7.1.3. 2017 წლის 28 მარტის #882017085584-09, #65.12.31.4-- ს-კადასტრო კოდზე, რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილების;

7.1.4. 2016 წლის 30 ნოემბრის ს-კადასტრო აზომვითი ნახაზის ბათილად ცნობა.

ს-ქართველოს ადმინისტრაციული ს-პროცესო კოდექსის 1 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ ს-მართალწარმოებაში გამოიყენება ს-ქართველოს ს-მოქალაქო ს-პროცესო კოდექსის დებულებანი.

ს-ქართველოს ზოგა--- ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტი არის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის ს-ფუძველზე გამოცემული ინდივიდუალური ს-მართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებს- და მოვალეობებს. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული ს-კითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლის-თვის უარის თქმის შეს-ხებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემულ ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელს-ც შეიძლება მოჰყვეს ს-მართლებრივი შედეგები.

ამავე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო არის ყველა ს-ხელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო ან დაწესებულება, ს-ჯარო ს-მართლის იურიდიული პირი (გარდა პოლიტიკური და რელიგიური გაერთიანებების-), აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირი, რომელიც ს-ქართველოს კანონმდებლობის ს-

ფუძველზე ასრულებს ს-ჯარო ს-მართლებრივ უფლებამოსილებებს.

აღნიშნული ნორმის დეფინიციის შეს-ბამის-დ, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული დოკუმენტის ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივ აქტად მიჩნევის-თვის აუცილებელია, რომ იგი ფორმალურ-ს-მართლებრივი თვალს-ზრისით აკმაყოფილებდეს აღნიშნულ იმპერტიული-ნორმატიულ მოთხოვნებს და შეიცავდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის ყველა ელემენტს, კერძოდ: ს-დავო ურთიერთობის ერთ-ერთი მხარე უნდა იყოს ადმინისტრაციული ორგანო, ს-დავო ს-მართლებრივი ურთიერთობა უნდა გამომდინარეობდეს ადმინისტრაციული (ს-ჯარო) ს-მართლის კანონმდებლობიდან და ადმინისტრაციული ორგანოს ღონისძიება მიმართული უნდა იყოს კონკრეტული შემთხვევის მოწესრიგების- და არსებული ს-მართლებრივი მდგომარეობის შეცვლის-კენ, ანუ იგი უნდა აწესებდეს, ცვლიდეს, წყვეტდეს ან ადასტურებდეს პირის ს-მართლებრივ მდგომარეობას.

განს-ხილველ შემთხვევაში, ს-ს-მართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ს-დავო აქტები - ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს, 2018 წლის 15 აგვისტოს, ადმინისტრაციული ს-ჩივრის განხილვაზე უარის თქმის შეს-ხებ #354984 გადაწყვეტილება და 2017 წლის 28 მარტის #882017085584-09, #65.12.31.4-- ს-კადასტრო კოდზე, რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილება, წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ - ს-მართლებრივ აქტებს, რომლის კანონშეს-ბამისობაც ს-ს-მართლომ უნდა შეამოწმოს მოცემული ს-რჩელის ფარგლებში.

ს-ქართველოს ადმინისტრაციული ს-პროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის ადგენს თუ როდის შეიძლება აღიძრას ს-რჩელი ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების თაობაზე, რომლის თანახმადაც ს-რჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხოვნით. **თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ს-რჩელი დას-შვებია, თუ ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოს-რჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას.** თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ს-რჩელი ს-ს-მართლოს უნდა წარედგინოს შეს-ბამის-დ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის ან ადმინისტრაციულ ს-ჩივართან დაკავშირებული გადაწყვეტილების გაცნობიდან, ასევე ადმინისტრაციულ ს-ჩივართან დაკავშირებული გადაწყვეტილების გამოტანის-თვის დადგენილი ვა---ს გასვლიდან 1 თვის ვადაში, ხოლო ნორმატიული აქტის შემთხვევაში – უშუალო ზიანის მიყენებიდან 3 თვის ვადაში. ამავე კოდექსის 23-ე მუხლის ს-ფუძველზე ს-რჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი

აქტის გამოცემის მოთხოვნით. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ს-რჩელი დას-შვებია, თუ ადმინისტრაციული ორგანოს უარი ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის გამოცემაზე პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოს-რჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს. თუ კანონით სხვა რამ არ არის განს-ზღვრული, ს-რჩელი ს-ს-მართლოს უნდა წარედგინოს ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარის მიღებიდან ერთი თვის ვადაში.

ს-ქართველოს ზოგა--- ადმინისტრაციული კოდექსის მე-5-ე მუხლის პირველი ნაწილი ითვალისწინებს უფლებამოსილების განხორციელება კანონის ს-ფუძველზე, რომლის თანახმადაც ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს კანონმდებლობის მოთხოვნების ს-წინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება. ამავე კოდექსის მე-60¹ მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილების თანახმად, ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები; ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების ს-ხის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ ს-კითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

ამავე კოდექსის 53-ე მუხლის შეს-ბამის-დ წერილობითი ფორმით გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტი უნდა შეიცავდეს წერილობით დას-ბუთებას. დას-ბუთება წინ უძღვის ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის ს-რეზოლუციო ნაწილს. ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივ აქტში უნდა მიეთითოს ის ს-კანონმდებლო ან კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი ან მისი შეს-ბამისი ნორმა, რომლის ს-ფუძველზედაც გამოიცა ეს ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტი. თუ ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის გამოცემის-ს მოქმედებად დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში, წერილობით დას-ბუთებაში მიეთითება ყველა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომელს-ც არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის გამოცემის-ს. 54-ე მუხლის თანახმად თუ კანონმდებლობით სხვა რამ არ არის განს-ზღვრული, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტი ძალაში შედის მხარის-თვის კანონით დადგენილი წესით გაცნობისთანავე ან გამოქვეყნების დღეს.

ამავე კოდექსის 96-ე მუხლის ს-ფუძველზე 1. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოების-ს გამოიკვლიოს ს-ქმის-თვის

მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასების- და ურთიერთშეჯერების ს-ფუძველზე. 2. დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტის გამოცემას ს-ფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

აღნიშნულ ს-ქმესთან მიმართებაში ს-ს-მართლოს მიაჩნია, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის-თვის არ არსებობს მოს-რჩელე მხარის - ბა---- ჩო-----ის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი შემდეგ გარემოებათა გამო:

განს-ხილველ ს-ქმესთან მიმართებაში, ს-ს-მართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ზემოაღნიშნული ს-მართლებრივი აქტები გამოცემულია კანონის მოთხოვნათა სრული დაცვით და არ არსებობს ს-ქართველოს ზოგა--- ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹-ე მუხლით გათვალისწინებული მათი ბათილად ცნობის ს-ფუძველი. აღნიშნული აქტები არ ეწინააღმდეგებიან კანონს და არ დარღვეულა მათი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამასთან, ს-ს-მართლოს დადგენილად მიაჩნია რომ 2017 წლის 17 თებერვალს # 882017085584 ს-რეგისტრაციო განცხადებით სსიპ ს-ჯარო რეესტრის ეროვნულ ს-აგენტოს ს-კუთრების უფლების ცვლილების რეგისტრაციის მიზნით მიმართა ნა-----ა მო-----მა. დაინტერესებული პირის მიერ სხვა ს-რეგისტრაციო დოკუმენტაციასთან ერთად ასევე წარდგენილი იქნა ტექნიკური ინვენტარიზაციის ბიუროს მიერ გაცემული წარდგენილი ს-რეგისტრაციო დოკუმენტაცია #TT2016131521 ცნობა-დანასიათება, ამასთან, სსიპ ს-ჯარო რეესტრის ეროვნულმა ს-აგენტომ „ს-ხელმწიფო პროექტის ფარგლებში მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის სპეციალური წესის- და ს-კადასტრო მონაცემების სრულყოფის შეს-ხებ“ კანონის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის ა) ქვეპუნქტით მისთვის მინიჭებული უფლებამოსილების შეს-ბამის-დ დამატებით გამოითხოვა დოკუმენტაცია სსიპ ს-ხელმწიფო სერვისების განვითარების ს-აგენტოდან, ახალქალაქის რეგიონული არქივიდან და ტექნიკური ინვენტარიზაციის ბიუროდან. ტექნიკური ინვენტარიზაციის ბიუროდან მიღებული #TT2017021885 ცნობა-დანასიათება იდენტურია და შეს-ბამება დაინტერესებული პირის მიერ წარდგენილ #TT2016131521 ცნობა-დანასიათების-. ს-იდანაც ირკვევა, რომ ნა----ა ვა-----ს ასული მო-----ის ს-ხელზე 1994 წლამდე ნი-----აში (ბო-----ში) აღრიცხულია 1953 კვ.მ მიწის ნაკვეთი და ასევე შენობა-ნაგებობები: ლიტერი ა, ლიტერი ს, ლიტერი ს¹, ლიტერი გ, ლიტერი ტ. სსიპ ს-ჯარო რეესტრის ეროვნულმა ს-აგენტომ „ს-ხელმწიფო პროექტის ფარგლებში მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა

სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის სპეციალური წესის- და ს-კადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ“ კანონის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის ნ) ქვეპუნქტით მიწის მართლზომიერი მფლობელობის (ს-რგებლობის) დამადასტურებელ დოკუმენტს წარმოადგენს 1994 წლამდე უძრავი ნივთის მფლობელად (მოს-რგებლედ) ტექნიკური ინვენტარიზაციის არქივში აღრიცხვის დამადასტურებელი ცნობა-დახასიათება. ასევე მოქალაქის მიერ წარდგენილი ს-კადასტრო აზომვითი ნახაზი და ტექნიკური ინვენტარიზაციის ბიუროში დაცული ს-ინვენტარიზაციო გეგმის კონფიგურაცია იდენტურია, ხოლო ს-ჯარო რეესტრის შესახებ კანონის მე-11¹ მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად ს-კადასტრო აგეგმვითი/აზომვითი ნახაზის შეს-დგენად უძრავი ნივთის ადგილმდებარეობის- და ს-ზღვრის იდენტიფიცირების-თვის პასუხისმგებელია ამ ნივთის მეს-კუთრე/მართლზომიერი მფლობელი.

რაც შეეხება უშუალოდ აქტების ბათილად ცნობას, ს-ს-მართლოს მიაჩნია, რომ ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს 2018 წლის 16 ივლისის წერილი არ შეიძლება ჩაითვალოს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ ს-მართლებრივ აქტად, ვინაიდან მის გამოცემას არ მოჰყოლია და ვერც მოჰყვებოდა რაიმე ს-მართლებრივი შედეგი, წერილით დაინტერესებულ პირს მხოლოდ განემარტა გარკვეული ფაქტობრივი გარემოება და ს-მართლებრივი ნორმები თუ რის ს-ფუძველზე იქნა რეგისტრირებული უძრავი ნივთი, რაც შეეხება პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებების- და მოვალეობების შეცვლას ან შეწყვეტას, ამ შემთხვევაში ს-ერთოდ არ არის ს-ხეზე. მეორე აქტი, რომლის ბათილობას-ც მოს-რჩელე ითხოვს ეს-ა ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს 2018 წლის 15 აგვისტოს გადაწყვეტილება, აღნიშნული გადაწყვეტილება ნამდვილად წარმოადგენს ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ ს-მართლებრივ აქტს, თუმცა აქ მნიშვნელოვანია გარემოებაა ის რომ აღნიშნული გადაწყვეტილებით უარი ეთქვა ბა---- ჩო-----ს ადმინისტრაციული ს-ჩივრის განხილვაზე, ადმინისტრაციული ს-ჩივრის მოთხოვნას წარმოადგენდა ს-მცხე-ჯავახეთის რეგიონული ოფისის რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილების #882017085584-09 (28.03.2017) ბათილად ცნობა. განხილვაზე უარის თქმის ს-მართლებრივ ს-ფუძველებს წარმოადგენს ს-ქართველოს ზოგა--- ადმინისტრაციული კოდექსის მე-80 მუხლის მე-4 ნაწილის, ასევე ს-ჯარო რეესტრის შესახებ ს-ქართველოს კანონის მე-5 და 29-ე მუხლები. ადმინისტრაციულმა ორგანომ უარი უთხრა მოს-რჩელეს (განმცხადებელს) ს-ჩივრის განხილვაზე, ვინაიდან გას-ჩივრებული აქტი წარმოადგენდა რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილებას, რომელიც ს-ჩივრდება ს-ს-მართლო წესით და ის არ ექვემდებარება ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში ერთგვარადად

გას-ჩივრებას, შეს-ბამის-დ მოს-რჩელეს შეს-ბამისი დას-ბუთებით დაუბრუნდა უკან განცხადება. ვინაიდან მეს-მე ს-ს-რჩელო მოთხოვნას სწორედ რეგისტრაციის შეს-ხებ ის გადაწყვეტილება წარმოადგენს, რომელიც განმცხადებელს (მოს-რჩელეს) ზემდგომ ორგანოში ქონდა გას-ჩივრებული და შეს-ბამისი დას-ბუთებით დაუბრუნდა უკან განხილვის გარეშე. ეს ნიშნავს იმას, რომ მოს-რჩელემ გაიზიარა ს-აგენტოს პოზიცია და ს-ს-მართლო წესით გაას-ჩივრა რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილება. ფაქტიურად მოს-რჩელის მიერ მეს-მე ს-ს-რჩელო მოთხოვნით ს-ს-მართლოს-თვის მიმართვა ცალს-ხად ადასტურებს იმას, რომ მოს-რჩელე იზიარებს ს-აგენტოს 2018 წლის 15 აგვისტოს გადაწყვეტილებას სრულად, თუმცა მას მაინც ს-დავოდ ხდის და ვერ ას-ბუთებს თუ რატომ უნდა გაუქმდეს იგი. რაც შეეხება რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილებას, აღნიშნულიც წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივ აქტს, თუმცა აღს-ნიშნავია, რომ ს-რჩელი არ აკმაყოფილებს ადმინისტრაციული ს-პროცესო კოდექსის 22-ე მუხლით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს. კერძოდ, ბა---- ჩო-----მა აღნიშნული ს-რჩელის წარდგენამდე რამოდენიმე თვით ადრე მიმართა ს-ს-მართლოს ს-მოქალაქო ს-რჩელით და მოითხოვა აუცილებელი გზის უფლება იმ ნაკვეთზე, რომლის რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილებას-ც ახლა ხდის ს-დავოდ, ანუ მან ს-რჩელის წარდგენამდე არა ერთი თვით, არამედ რამოდენიმე თვით ადრე იცოდა რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილების არსებობაც და ხელთ ქონდა ამონაწერი ს-ჯარო რეესტრიდანაც, რომელიც ადასტურებდა მეს-მე პირის ს-კუთრების უფლებას. ასევე მნიშვნელოვ--ი გარემოებაა ისიც, რომ მოს-რჩელე მხოლოდ იმ მოტივით ითხოვს რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილების ბათილად ცნობას, რომ მას მის ნაკვეთამდე მის-სვლელი გზა არ აქვს. ორივე ნაკვეთი დაზუსტებული მონაცემებითაა რეგისტრირებული, მათ ს-კადასტრო მონაცემებს შორის არ არის ზედდება, შეს-ბამის-დ არ არსებობს არანაირი პირდაპირი და უშუალო (ინდივიდუალური) ზიანი მოს-რჩელის კანონიერი უფლების ან ინტერესების მიმართ. ს-ქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2010 წლის 15 იანვრის #4 ბრძანებით დამტკიცებული „ს-ჯარო რეესტრის შეს-ხებ“ ინსტრუქციის მე-18 მუხლით განს-ზღვრულია რეგისტრაციასთან დაკავშირებული გადაწყვეტილებების მიღების დამატებითი პირობები. ამ მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ს-აგენტო იღებს გადაწყვეტილებას რეგისტრაციის (მოთხოვნის დაკმაყოფილების) შეს-ხებ, თუ არ არსებობს რეგისტრაციაზე უარის თქმის, ს-რეგისტრაციო წარმოების შეჩერების ან შეწყვეტის ს-ფუძვლები. რეგისტრაციაზე უარის თქმის, ს-რეგისტრაციო წარმოების შეჩერების- და შეწყვეტის ს-ფუძვლები განს-ზღვრულია „ს-ჯარო რეესტრის შეს-ხებ“ ს-ქართველოს კანონის 21, 22 და 23-ე მუხლებით. მოს-რჩელე მხარე ასევე ვერ ადასტურებს, რომ ს-ჯარო

რეესტრის შესახებ ს-ქართველოს კანონის 21, 22 და 23-ე მუხლებით გათვალისწინებული რომელი ს-მართლებრივი ს-ფუძველი არსებობდა და რა გადაწყვეტილება უნდა ყოფილიყო მიღებული თუ არა რეგისტრაციის შესახებ. რაც შეეხება ს-კადასტრო აზომვით ნახაზს იგი სრულ შესაბამისობაშია ტექნიკურ არქივში დაცულ მონაცემებთან, როგორც ფართობით, ასევე კონფიგურაციით, ამასთანავე ნაკვეთის ვერც ერთ მხარეს წანაცვლება ვერ მოხდებოდა იმ მარტივი გარემოების გამო, რომ ს-მივე მხრიდან არსებობს რეგისტრირებული მონაცემი, ხოლო მეოთხე მხრიდან გზა, ნაკვეთი რეგისტრირებული იქნა თავისუფალი ტერიტორიის ს-ზღვრებში. დაინტერესებულ პირს ისე რომც მოემზადებინა ს-კადასტრო აზომვითი ნახაზი, რომ მისი ფაქტობრივი მდგომარეობიდან რომელიმე მხარეს მომხდარიყო წანაცვლება, რეგისტრაცია ვერ განხორციელდებოდა, ვინაიდან მომიჯნავე ნაკვეთების ს-კადასტრო მონაცემებთან ექნებოდა ზედდება ს-მივე მხარეს. ს-ს-მართლო ასევე ყურადღებას ამახვილებს მის მიერ ს-გამოძიებო ორგანოებიდან მტკიცებულების გამოთხოვაზე, ს-იდანაც დასტურდება რომ ტექნიკური არქივის მონაცემებში დაცული ტექნიკური პასპორტის გამოკვლევის დროს მისი სიყალბის ფაქტი არ დადასტურებულა.

ზემოაღნიშნული ს-ს-მართლოს მსჯელობიდან გამომდინარე, ორივე შემთხვევაში ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-ს-მართლებრივი აქტები მიღებულია კანონის მოთხოვნათა სრული დაცვით. ფაქტობრივი და ს-მართლებრივი გარემოებების ანალიზით ირკვევა, რომ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული აქტები, რომლის ბათილად ცნობას-ც ითხოვს ბა---- ჩო-----ი, არანაირ პირდაპირ და უშუალო ზიანს არ აყენებს მის კანონიერ ინტერესებს, რამდენადაც ისინი გამოცემულია ს-ქმის-თვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების გამოკვლევის, ამ გარემოებათა შეფასების- და ურთიერთშეჯერების ს-ფუძველზე. გადაწყვეტილებები ეფუძნება მოქმედ ს-მართლებრივ ნორმებს, კერძოდ არ დარღვეულა ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 52-54-ე, მე-601-ე მუხლის მოთხოვნები, შესაბამის-დ ბა---- ჩო-----ის ს-რჩელი უს-ფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

8. ს-პროცესო ხარჯები

ს-ქართველოს ადმინისტრაციული ს-პროცესო კოდექსის 1-ლი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული ს-მართალწარმოების-ს ს-ქართველოს ს-მოქალაქო ს-პროცესო კოდექსის ნორმები გამოიყენება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული.

ს-ქართველოს ს-მოქალაქო ს-პროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილის

თანახმად, ს-რჩელზე უარის თქმის-ს ს-ს-მართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოს-რჩელეს ს-ხელმწიფო ბიუჯეტის ს-ს-რგებლოდ.

ამ კონკრეტულ შემთხვევაში მხარეები გათავისუფლებულები არიან ს-ხელმწიფო ბაჟის გადახდის-გან.

ს-რეზოლუციო ნაწილი:

ს-ს-მართლომ იხელმძღვ--ელა რა ს-ქართველოს ადმინისტრაციული ს-პროცესო კოდექსის 1-ლი, მე-4, მე-12, მე-19, 22-ე მუხლებით,

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. ბა---- ჩო-----ის (პ/ნ 3-----) ს-რჩელი, მოპასუხე ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს- და ს-მცხე-ჯავახეთის რეგიონალური ოფისის, აგრეთვე მეს-მე პირების - ნა-----ა მო-----ის, ეს- მო-----ის, არ-----ი მო-----ის, იშ--- მო-----ის- და ირ--ა მო-----ის მიმართ, ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს 2018 წლის 16 ივლისის #310 780 წერილის, ს-ჯარო რეესტრის ეროვნული ს-აგენტოს, 2018 წლის 15 აგვისტოს, ადმინისტრაციული ს-ჩივრის განხილვაზე უარის თქმის შეს-ხებ #354984 გადაწყვეტილების, 2017 წლის 28 მარტის #882017085584-09, #65.12.31.4-- ს-კადასტრო კოდზე, რეგისტრაციის შეს-ხებ გადაწყვეტილების და 2016 წლის 30 ნოემბრის ს-კადასტრო აზომვითი ნახაზის ბათილად ცნობის-თაობაზე, **არ დაკმაყოფილდეს;**

2. მხარეები გათავისუფლებულნი არიან ს-ხელმწიფო ბაჟის გადახდის-გან;

3. გადაწყვეტილებაზე შეიძლება ს-აპელაციო ს-ჩივრის შეტანა თბილისის ს-აპელაციო ს-ს-მართლოს ადმინისტრაციულ ს-ქმეთა პალატაში (მის. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქ. № 7^ა) მხარეთათვის დას-ბუთებული გადაწყვეტილების ასლის ჩაბარებიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში ახალქალაქის რაიონული ს-ს-მართლოს მეშვეობით (მის-მართი: ქ. ახალქალაქი, მაშტოცის ქ. № 110).

მოს-მართლე:

მა----- ენ-----ე