



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
მცხეთის რაიონული სასამართლო

13 თებერვა—, 2019 წელი
მცხეთა

ქ.

მოსამართლე ვაჟა ფუხაშვილი
სხდომის მდივანი დიანა რთველიაშვილი,

ბრალდების მხარე -

პროკუ—ორი - ნაზი მირიანაშვილი

დაცვის მხარე -

ბრალდებული **შა—ა შუ—-----ი**, დაბადებული 198- წლის 09 ნოემბერს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N2-----, წარსულში ნასამართლევია, დაოჯახებული, უმუშევარი, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: დ-- -----, თამარ მეფის ქუჩა №11^ა, გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა,

ბრალდებულის ადვოკატები: გელა ჩივაძე, სოსო კორკელია

ქმედების კვა—ფიკაცია - საქართველოს სსკ-ის 11¹ და 187-ე მუხლის პირველი ნაწილი

სხდომის სახე - ღია,

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა;
ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

1.1 სასამართლომ დადგენილად ცნო შემდეგი:

შა—ა შუ—-----მა ჩაიდინა ოჯახის წევრის ნივთის დაზიანება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 09 სექტემბერს, დაახლოებით 16:00 საათზე, დ-----ში, თამარ მეფის ქ. №11^ბ - ში მდებარე სახლთან, მთვრალ მდგომარეობაში მყოფმა შა---ა შუ-----მა სიტყვიერი შეუ--აცხყოფა მიაყენა თავისივე ოჯახის წევრს - მამას სი---- შუ-----ს, რა დროსაც ამ უკანასკნელზე განაწყენებულმა ცულის გამოყენებით განზრახ დააზიანა სი---- შუ-----ის კუთვნილი „FORD TRANSIT 100 GL 2.5“ სახ. №ODO-124, ავტომანქანის 320 ლარის ღირებულების საქარე მინები, კერძოდ, წინა საქარე მინა, წინა მარჯვენა კარის მოძრავი და სტაციონარული (ფიგურული) მინა, შუა კარის მინა, მარჯვენა გვერდის დიდი ზომის მინა, მარცხენა კარის მოძრავი მინა და მარცხენა გვერდის დიდი ზომის ორი ცა--- მინა, რითაც აღდგენითი სამუშაოების ღირებულების გათვა---სწინებით მამას, სი---- შუ-----ს მიაყენა 470 (ოთხას სამოცდაათი) ლარის ოდენობის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1 საქმის სასამართლო განხილვის დროს ბრალდებულმა შა---ა შუ-----მა ისარგებლა კანონით მინიჭებული დუმილის უფლებით, რაც ნიშნავს, რომ წარდგენილ ბრალდებაში მან თავი არ ცნო დამნაშავედ. მანვე დასკვნით და საბოლოო სიტყვებში დაადასტუ--ა ცულის გამოყენებით ავტომანქანის დაზიანების ფაქტი, განმარტა, რომ ინანიებს ჩანადენს, იმავდროულად მიუთითა, რომ „ფორდ-ტრანზიტის“ მარკის მიკრო-ავტობუსი წარმოადგენდა მისი და სი---- შუ-----ის საერთო საკუთრებას, რის გამოც არ ცნობს თავს დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებაში.

2.2 მოწმის სახით დასაკითხად სასამართლო სხდომაზე მოწვეულ იქნა დაზარალებული სი---- შუ-----ი, რომელმაც ისარგებლა საქართველოს სსსკ-ის 49-50-ე და 115-ე მუხლებით მინიჭებული უფლებამოსილებით - არ მისცა ჩვენება ახლო ნათესავის, შვილის - შა---ა შუ-----ის წინააღმდეგ.

2.3 საქმის სასამართლო განხილვის დროს საჯაროდ იქნა გამოკვლეული დაზარალებულ სი---- შუ-----ის 2018 წლის 09 სექტემბრის განცხადება, შესრულებული თიანეთის შს რაიონული სამმართველოს უფროსის სახელზე, რომელიც მას დაწერილი აქვს საკუთარი ხელით და ითხოვს რეაგირებად შემდეგ ფაქტზე: „2018 წლის 09 სექტემბერს, ჩემმა შვილმა შა---ა შუ-----მა ჩამიმტვრია ჩემი კუთვნილი ა/მანქანის შუშები, ასევე მომაყენა სიტყვიერი შეუ--აცხყოფა და დაკლა ჩემი კუთვნილი ძროხა, გთხოვთ თქვენს შემდგომ რეაგირებას“.

2.4 სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვის დროს თე---- გო-----ლმა დაადასტუ--ა, რომ 2018 წლის 09 სექტემბერს, დღის მეორე ნახევარში დ-----ში, ოჯახში ესტუმრა შვილის ნათლიას შა---ა შუ-----ს, რომელმაც იგი შეიპატიჟა სახლში. დაიწყეს ქეიფი, რა დროსაც მან და შა---ა შუ-----მა და---ეს არაყი. ქეიფის დროს მათთან მივიდა შა---ა შუ-----ის შვილი, რომელმაც მამას უთხრა, რომ კომპიუტერის მეშვეობით დალაპარაკებოდა ბებიას, და--- მი-----ს, რომელიც სამუშაოდ იმყოფება საბერძნეთში. შა---ა შუ-----ი მაშინვე ადგა და გავიდა ოთახიდან. რამდენიმე წუთის შემდეგ თე---- გო-----ლს შემოესმა შა---ა შუ-----ის ხმამაღა--- საუბარი, რის გამოც იგი გავიდა გარეთ. დაინახა,

რომ შა—ა კიბეებზე ჩადიოდა ტირილით. შეკითხვაზე, თუ რა მოხდა, შა—ა შუ—
-----მა უპასუხა, რომ დედამისის თავში სიმსივნე ჰქონია. აღნიშნულის შემდეგ
შა—ამ იქვე აიღო ხის ტარიანი ცული და სწრაფად გავიდა ეზოდან ქუჩაში,
მივიდა ქუჩაში მდგომ „ფორდ-ტრანზიტის“ მარკის მიკროავტობუსთან და დაიწყო
ცულით ავტომანქანის მინების ჩამსხვრევა, თან ილანძლებოდა. იგი შეეცადა შა—
-ა შუ—-----ის შეკავებას, მაგრამ უშედეგოდ - შა—ას ვერ იმორჩილებდა. ხმაუ-
ზე გარეთ გავიდა შა—ა შუ—-----ის მამა სი--- შუ—-----იც, რომელიც
მიმართავდა შვილს - რატომ ამტვრევ მანქანასო, მაგრამ შა—ა მას არც უსმენდა
და აგრძელებდა მინების ჩამსხვრევას. შა—ა შუ—-----მა ჩამტვრია ავტომანქანის
წინა საქარე და გვერდით საქარე მინები. აღნიშნულის შემდეგ სი--- შუ—-----ი
სახლიდან წავიდა 26 მაისის ქუჩის მიმართულებით. სი--- შუ—-----ი სახლში
დაახლოებით ერთი საათის შემდეგ დაბრუნდა, მალევე მათთან მივიდნენ
პოლიციის თანამშრომლები. ამ დროს შა—ა შუ—-----ი სახლში აღარ იყო, თუ
სად წავიდა არ იცის. ამის შემდეგ თავადაც დატოვა შა—ა შუ—-----ის სახლი.

მოწმე თე---- გო-----ლმა განმარტა, რომ ავტომანქანა, რომელიც შა—ა შუ—
-----მა დააზიანა, ეკუთვნის სი--- შუ—-----ს, რომელიც მას იყენებდა
შვილიშვილების სკოლაში წასაყვანად და სხვა საოჯახო საქმეებისთვის. მას
შემდეგ, რაც სი--- შუ—-----მა თე---- ქა-----სგან შეიძინა დასახელებული
ავტომანქანა, წლების განმავლობაში თავადვე სარგებლობდა ამ ავტომანქანით,
შესაბამისად, არასდროს დაუნახავს, რომ შა—ა შუ—-----ი მჯდარიყო
აღნიშნული ავტომანქანის საჭესთან და ესარგებლა აღნიშნული ავტომანქანით.

მოწმე თე---- გო-----ლმა ასევე დაადასტუ--ა, რომ 2018 წლის 09
სექტემბერს, როდესაც იგი მივიდა შა—ა შუ—-----ის სახლთან, სი--- შუ—-----
ის კუთვნილი „ფორდ ტრანზიტის“ მარკის ავტომანქანა გაჩერებული იყო ქუჩაში,
რომელსაც იმჟამად მინები ჰქონდა მთელი და არავითარი დაზიანება არ
ეტყობოდა.

2.5 მოწმე **თე---- ქა-----ემ** სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით
დაკითხვის დროს დაადასტუ--ა, რომ დაახლოებით 4 წლის უკან დ-----ში
მცხოვრები ბა---ი ცა-----საგან შეიძინა ფორდ ტრანზიტის მარკის, ლუ--ჯი
ფერის ავტომანქანა, რომლის ტექნიკუ--ი პასპორტი მას ხელზე გადასცა ბა---ი ცა--
-----მა. ავტომანქანა ბა---ი ცა-----ს სახელზე არ იყო
რეგისტრირებული, ამასთან, ვინაიდან მოქმედი კანონმდებლობით ავტომანქანის
შეძენისას სავალდებულო არ არის ახა--- მესაკუთრის სახელზე მისი აღრიცხვა
(გადაფორმება), ამიტომ შეძენისას ავტომანქანა მას თავის სახელზე არ დაუ--
ეგისტრირებია და ამ მხრივ რაიმე პრობლემა არ შეჰქმნია, ავტომანქანას იყენებდა
პირადი საჭირებისამებრ. შეძენიდან დაახლოებით ხუთი თვის შემდეგ
აღნიშნული ავტომანქანა მან მიჰყიდა 2500 (ორი ათას ხუთასი) აშშ დოლარად დ--
-----ში მცხოვრებ სი--- შუ—-----ს, რომელიც პირადად მივიდა მასთან,
პირადადვე მოუ--იგდა ავტომანქანის საფასუ--ზე. სი--- შუ—-----ს მან
გულწრფელად უთხრა, რომ ავტომანქანა მის სახელზე არ იყო
დარეგისტრირებული, და შეძენილი ჰქონდა ბა---ი ცა-----საგან, სუ--
ვილის შემთხვევაში შეეძლო მოენახა ბა---ი ცა-----, რის შემდეგაც
მანქანას დაუ--ეგისტრირებდა მის სახელზე, მაგრამ ამის სუ--ვილი მყიდველს, სი---

-- შუ-----ს არ გამოუთქვამს. სი---- შუ-----მა პირადად გადაუხადა მას ავტომანქანის საფასუ--ი - ფულადი თანხა, რის შემდეგაც მყიდველს, სი---- შუ-----ს გადასცა როგორც ნაყიდი ავტომანქანა, ასევე ავტომანქანის ტექნიკუ--ი პასპორტი.

2.6. სასამართლო სხდომაზე საჯაროდ გამოკვლეული, 2018 წლის 09 სექტემბერს ჩატარებული **შემთხვევის ადგილის დათვა--ერების ოქმის** თანახმად, შემთხვევის ადგილი მდებარეობს დ-----ში, სი---- შუ-----ის კუთვნილი საცხოვრებელი სახლის ჩრდილოეთის მხარეს გამავალ გზაზე, სადაც დგას სი---- შუ-----ის კუთვნილი „ფორდ-ტრანზიტი“-ს მარკის ავტომანქანა სახ. ნომრით „ODO-124“, რომელიც არის ლუ--ჯი ფერის საღებავით შეღებილი. ავტომანქანა პირით დგას დასავლეთის მხარეს, მავთულ-ბადის ლობესთან. ავტომანქანის წინა მარჯვენა გარე განათების ფარის მინა არის ჩამსხვრეული, ასევე წინა საქარე მინა არის ჩამსხვრეული, რომელსაც აღენიშნება ორი ცა--ნასვრეტი. ავტომანქანის მარცხენა გვერდითი კარების მოძრავი მინა არის ჩამსხვრეული, ასევე ჩამსხვრეულია გვერდით ორი ცა-- მინა, რომლის ჩარჩოებშიც ჩარჩენილია უსწორმასწორო კიდეების მქონე მინის ნამსხვრევები. ავტომანქანის წინა მარჯვენა კარების ორივე მინა არის ჩამსხვრეული, ასევე ჩამსხვრეულია მარჯვენა გვერდითი მოძრავი კარების მინა, სადაც ჩარჩოში ჩარჩენილია უსწორმასწორო კიდეებიანი მინის ნარჩენები, აღნიშნული კარების უკან განთავსებული მინაც არის მთლიანად ჩამსხვრეული, ავტომანქანის თუნუქს რაიმე დაზიანების კვა-- არ აღენიშნება, გარდა წინა მარჯვენა მხარის, რომელიც არის ძველი დაზიანებული. ავტომანქანის წინა სავარძლებზე და სავარძლების ძირზე მიმოფანტულია უსწორმასწორო კიდეების მქონე მინის ნამსხვრევები, ასევე წინა ტორპედოზე მიმოფანტულია მინის ნამსხვრევები. ავტომანქანის უკანა მხარეს იატაკზე მიმოფანტულია უსწორმასწორო კიდეების მინის ნამსხვრევები, ამასთან ერთად იატაკზე მიმოფანტულია ბავშვის ტანსაცმელი და თიხის ნაკეთობის ნამსხვრევები. ავტომანქანის მძღოლის სავარძელთან უკან დევს ხის ტარიანი ცული, რომელსაც ტარი აქვს გატეხილი და ზედ დარჩენილია პატარა ზომის ნატეხი. ავტომანქანის მარცხენა უკანა ორ მინაზე აღენიშნება სისხლისმაგვარი მოწითალო ფერის ლაქები, რომლებიც ექსპერტების მიერ იქნა ამოღებული, სულ სამი ცა--, ასევე ექსპერტების მიერ იქნა ამოღებული ხის ტარიანი ცული, რომლებიც დალუქულ იქნა ექსპერტების მიერ. „ფორდ-ტრანზიტი“-ს მარკის ა/მანქანა, სახ. ნომრით „ODO-124“, გადაყვანილ იქნა თიანეთის შს რაიონული სამმართველოს ეზოში, რომელიც დალუქული იქნა ექსპერტების მიერ. სხვა რაიმე საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ნივთი ან ნივთიერება აღმოჩენილი და ამოღებული არ ყოფილა.

აღნიშნული შემთხვევის ადგილის დათვა--ერების ოქმში ასევე მითითებულია რომ დათვა--ერების დაწყებამდე დასათვა--ერებელი ობიექტის მესაკუთრემ/მფლობელმა წერილობით განაცხადა თანხმობა საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებაზე და მესაკუთრის გრაფაში მითითებულია სწორედ სი---- შუ-----ი, რომელიც ფაქტს ხელმოწერით ადასტუ--ებს.

ოქმის სისწორე მასში მონაწილე პირების, მათ შორის სი---- შუ-----ის მიერ

დადასტუ--ებულია შესაბამისი ხელმოწერებით. ოქმს ერთვის საგამოძიებო მოქმედების ამსახველი ფოტოსუ--ათები (იხ. ს.ფ. 07- 26).

2.7. სასამართლო სხდომაზე საჯაროდ გამოკვლეული, 2018 წლის 09 სექტემბერს ჩატარებული **საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით** დადასტუ--ებულია, რომ საგამოძიებო ექსპერიმენტი ჩატარდა მოწმე სი---- შუ-----ისგან მიღებული ჩვენების პროცესში წარმოშობული ვერსიის შესამოწმებლად. სი---- შუ-----ი გაეცნო მის მიერ გამოძიების პროცესში მოწმის სახით მიცემულ ჩვენებას, რომელიც მთლიანად დაადასტუ--ა, აღნიშნულის შემდეგ სი---- შუ-----ის მითითებით საგამოძიებო ექსპერიმენტში მონაწილე ყველა პირი „ჰაილუქსი“-ს მარკის ა/მანქანით, სახ. ნომრით „VWW-291“-ით გაემგზავრნენ დ-----ში, თამარ-მეფის ქ. N11^ბ-ში, სადაც სი---- შუ-----ის მითითებით მივიდნენ მის საცხოვრებელ სახლთან გამავალ გზაზე, სადაც სი---- შუ-----ის განმარტებით გაჩერებული ყავდა მისი კუთვნილი ფორდ-ტრანზიტის მარკის ა/მანქანა, სახელმწიფო ნომრით „ODO-124“, რომლის მინებიც, მთლიანობაში 8 ცა--- მინა, ჩაუმსხვრია შვილმა შა---ა შუ-----მა ხის ტარიანი ცულით. სი---- შუ-----მა ექსპერიმენტის მონაწილეებს ასევე მიუთითა ა/მანქანის დგომის ადგილზე, სადაც მიწაზე ყრია უსწორმასწორო კიდეებიანი მინის ნამსხვრევები. საგამოძიებო ექსპერიმენტის ყველა მოქმედება ექსპერტების მიერ გადაღებული იქნა ფოტო-აპარატით, რის შემდეგაც საგამოძიებო ექსპერიმენტი დასრულებული იქნა და მის შინაარსს გაეცნო ყველა მონაწილე, რომლებმაც ოქმის სისწორის დასტუ--ად ხელი მოაწერეს ოქმს.

2.8. შემთხვევის ადგილის დათვა--ერებისა და საგამოძიებო ექსპერიმენტის მიმდინარეობა და შედეგები, დასახელებულ საგამოძიებო მოქმედებებში მონაწილეობა სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვის დროს თანმიმდევრულად დაადასტუ--ეს გამომძიებელმა იუ--ი ტი-----მა, ექსპერტ კრიმინა--სტებმა ბ----- და ეკ-----მა, რომლებმაც განმარტეს, რომ შემთხვევის ადგილის და იქ განთავსებული ავტომანქანის დათვა--ერება მოხდა მისი მესაკუთრის სი---- შუ-----ის თანხმობით და მონაწილეობით, რადგან სი---- შუ-----მა განაცხადა, რომ ავტომანქანა იყო მისი კუთვნილი და თანახმა იყო საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებაზე. სი---- შუ-----მა მათი თანდასწრებით თანმიმდევრულად დაადასტუ--ა, რომ მისმა შვილმა შა---ა შუ-----მა ცულის გამოყენებით დააზიანა მისი კუთვნილი „ფორდ ტრანზიტი“-ს მარკის ავტომანქანის მინები. როგორც მოწმე სი---- შუ-----მა განაცხადა, ავტომანქანის ყველა მინა მანამდე იყო დაუზიანებელი და ისინი დააზიანა შა---ა შუ-----მა.

მოწმე იუ--ი ტი-----მა სასამართლო სხდომაზე დაკითხვის დროს დამატებით განმარტა, რომ როდესაც სი---- შუ-----ი გამოცხადდა პოლიციის სამმართველოში და დაწერა განცხადება ავტომანქანის დაზიანების თაობაზე, მან ჰკითხა სი---- შუ-----ს, თუ ვის ეკუთვნოდა ავტომანქანა, ასევე დაინტერესდა - შა---ა შუ-----საც ხომ არ გააჩნდა საკუთრების უფლება აღნიშნულ ავტომანქანაზე, რაზეც სი---- შუ-----მა განუმარტა, რომ ავტომანქანა იყო მისი შეძენილი, მას ეკუთვნოდა მხოლოდ და მის შვილს მისი ნებართვის გარეშე

ავტომანქანით სარგებლობის უფლება არ გააჩნდა.

2.9 სასამართლო სხდომაზე საჯაროდ გამოკვლეული და საქმეზე ჩატარებული **სატრანსპორტო ტრასოლოგიუ--ი ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად**, ავტომობილის ვიზუალუ--ი დათვა--ერებით და შემოწმებით დადგინდა, რომ მას ჩამსხვრეული აქვს წინა საქარე მინა, წინა ორივე და უკანა მარჯვენა კარის საქარე მინები, მარცხენა ორივე და მარჯვენა უკანა გვერდითა საქარე მინები, წინა მარცხენა კარზე აღინიშნება ნაჭდევითი ხასიათის დაზიანება. ავტომობილზე არსებული დაზიანებები შესაძლებელია გავნითარებულიყო ავტომობილის როგორც რბილი ასევე მკვრივი საფარის მქონე სხეულთან უ--თიერთქმედებით.

2.10 დასახელებული სატრანსპორტო ტრასოლოგიუ--ი ექსპერტიზის დასკვნის გაცემა და მისი სისწორე სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვის დროს დააასტუ--ა ექსპერტმა დ-----მ, რომელმაც განმარტა, რომ ცული შეიძლება იყოს მკვრივი საფარის მქონე საგანი და დაზიანებები ავტომანქანის მინებზე შესაძლებელია განვითარებულიყო როგორც ხელის დარტყმის, ასევე ცულის დარტყმის შედეგად.

2.11 საქმეზე ჩატარებული **სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნის** თანახმად, 1. ავტომანქანის „FORD TRANSIT 100 GL 2.5“ სახ. №ODO-124, დაზიანებული მინები აღდგენას არ ექვემდებარება. 2. ავტომანქანა „FORD TRANSIT 100 GL 2.5“ სახ.№ODO-124 წინა საქარე მინის, წინა მარჯვენა კარის მოძრავი და სტაციონარული (ფიგუ--ული) მინის, მარჯვენა შუა კარის მინის, მარჯვენა გვერდის დიდი ზომის მინის, მარცხენა კარის მოძრავი მინის და მარცხენა გვერდის დიდი ზომის ორი ცა-- მინის საბაზრო ღირებულებათა ჯამი შეადგენს - 320 (სამასოცი) ლარს, ხოლო აღდგენითი სამუშაოების ღირებულება (რაც ითვა--სწინებს დაზიანებული მინების მოხსნა-დაყენებას) შეადგენს - 150 (ასორმოცდაათი) ლარს. 3. ავტომანქანის „FORD TRANSIT 100 GL 2.5“ სახ.№ODO-124, მინების დაზიანებით მიყენებული მატერიალუ--ი ზიანის ოდენობა, აღდგენითი სამუშაოების ღირებულების გათვა--სწინებით ჯამში შეადგენს 470 (ოთხასსამოცდაათი) ლარს.

ასევე, ექსპერტიზის დასკვნაში დეტალუ--ად არის აღწერილი თითოეული დაზიანებული მინების ღირებულება: წინა საქარე მინა - 80 ლარი; წინა მარჯვენა კარის მოძრავი მინა - 30 ლარი, წინა მარჯვენა კარის სტაციონარული (ფიგუ--ული) მინა - 20 ლარი, მარჯვენა შუა კარის მინა - 40 ლარი, მარჯვენა გვერდის დიდი ზომის მინა - 40 ლარი, მარცხენა კარის მოძრავი მინა - 30 ლარი, მარცხენა გვერდის დიდი ზომის 1 ცა-- მინა - 40 ლარი, შესაბამისად 2 ცა-- - 80 ლარი. ჯამი - 320 ლარი.

აღდგენითი სამუშაოების ღირებულება (რაც ითვა--სწინებს მინების მოხსნა-დაყენებას) განისაზღვრა შესაბამის სახელოსნოებში ანალოგიუ--ი სახის და მოცულობის სამუშაოებზე არსებული ფასების გათვა--სწინებით, რაც მოცემულ შემთხვევაში ჯამში შეესაბამება - 150 ლარს.

2.12 სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნის გაცემა და მისი სისწორე სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვის დროს **დაასტუ--ა ექსპერტმა ნ-----ამ**.

2.13 სისხლის ნიმუშის აღების შესახებ 2018 წლის 10 სექტემბრის ოქმით

დადასტუებულია, რომ შა—ა შუ—-----ისგან მისივე თანხმობით ექსპერტის - მედდა ნ-----ის მიერ აღებული იქნა სისხლის ნიმუში 5 მლ. ტევადობის ერთჯერად შპრიცში, რომელიც მოთავსდა თეთრი ფერის პოლიეთილენის პარკში, დაილუქა 28/9 ლუქით და მასზე გაკეთდა მონაწილე პირების ხელმოწერები.

2.14 სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვის დროს გამომძიებელმა ლ-----მა და მედდა ნ-----მა თანმიმდევრულად დაადასტუ--ეს შა—ა შუ—-----ისგან სისხლის ნიმუშის აღება.

2.15 საქმეზე ჩატარებული ბიოლოგიუ--ი ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, • გამოსაკვლევად წარმოდგენილ:

- ა/მანქანის („ფორდ-ტრანზიტი სახ. № ODO-124) უკანა მარცხენა მინებიდან აღებული ორ ანაწმენდზე აღმოჩნდა ადამიანის სისხლი, რომელიც მიეკუთვნება AB/III/ ჯგუფს;

- ნაჯახზე აღმოჩნდა მსხვილფეხა რქოსანი საქონლის სისხლი.

შა—ა შუ—-----ის სისხლი მიეკუთვნება AB/III/ ჯგუფს.

2.16 ბიოლოგიუ--ი ექსპერტიზის დასკვნის გაცემა და მისი სისწორე სასამართლო სხდომაზე დაკითხვის დროს დაადასტუ--ა ექსპერტმა ნინო გელბახიანმა.

2.17 ამდენად, შემთხვევის ადგილის დათვა--ერების დროს ავტომანქანის მინის ნამსხვრევებიდან ამოღებული სისხლი და შა—ა შუ—-----ის სისხლი ერთიდაიგივე ჯგუფუ--ი კუთვნილებისაა, რაც ადასტუ--ებს იმ ფაქტის სისწორეს, რომ დანაშაულის ჩადენის დროს შა—ა შუ—-----მა სხეული დაიხიანა.

2.18 სასამართლოში ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი იქნა შემთხვევის ადგილის დათვა--ერების დროს ამოღებული სისხლის ლაქები, შემთხვევის ადგილის დათვა--ერების დროს ამოღებული ცული, შა—ა შუ—-----ის სისხლის ნიმუში, რომლებიც მხარეთა მიერ უდავოდ იქნა ცნობილი.

2.19 სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადასტუ--ებულია, რომ დანაშაულის ჩადენის ანუ 2018 წლის 09 სექტემბრის მდგომარეობით შა—ა შუ—-----ი არის ნასამართლესი განზრახი დანაშაულების ჩადენისათვის. სახელდობრ:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 12 დეკემბრის განაჩენით შა—ა შუ—-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹ მუხლის პირველი ნაწილით და 11¹ 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვა--სწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის, რისთვისაც დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) თვის ვადით.

ნაშუ--ის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 27 სექტემბრის განაჩენით შა—ა შუ—-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 1 წლის ვადით.

საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაციის 2018 წლის 15 ოქტომბრის წერილის თანახმად, შა—ა სი----ის ძე შუ—-----ის (პ/ნ 2-----) შეწყალების თაობაზე საქართველოს პრეზიდენტის სამართლებრივი აქტი არ გამოცემულა.

2.20 სასამართლოს მიერ გაზიარებული ვერ იქნება დაცვის მხარის

მოსაზრება იმის შესახებ, რომ თითქოსდა „ფორდ-ტრანზიტის“ მარკის მიკრო-ავტობუსი, სახელმწიფო ნომრით „ODO-124“ იყო მამა-შვილის სი--- და შა---ა შუ---ეების საერთო საკუთრება (თანასაკუთრება).

უზოგადესი პრინციპია, რომ მესაკუთრე არის პირი, რომელსაც გააჩნია ნივთის ფლობის, სარგებლობისა და განკარგვის უფლება

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 173-ე მუხლის შინაარსიდან გამომდინარე საერთო საკუთრება ორი სახის არსებობს: საერთო თანაზიარი და საერთო წილადი. საერთო თანაზიარია საკუთრება, რომლის თანამესაკუთრეებს შორის განსაზღვრული არ არის თითოეულის კუთვნილი წილი, არამედ ისინი მთლიანად ფლობენ ამ ნივთს, როგორც თანასაკუთრებას. სწორედ ეს განასხვავებს მისგან საერთო წილად საკუთრებას, რომლის შემადგენლობაშიც წინასწარვეა განსაზღვრული თითოეული თანამესაკუთრის კუთვნილი წილი.

თანაზიარ საკუთრებაში არსებულ ქონებაზე პირებს აქვთ თანაბარი უფლებები. ამ ქონების ფლობა, სარგებლობა და განკარგვა ხორციელდება მათი უ--თიერთშეთანხმებით.

სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით კი უტყუარად არის დადასტუ--ებული, რომ შა---ა შუ-----ს არათუ მშობლის თანაბარი, არამედ საერთოდ არანაირი უფლება არ გააჩნდა „ფორდ-ტრანზიტის“ მარკის მიკრო-ავტობუსზე, რამდენადაც:

- ავტომანქანა პირადად შეიძინა დაზარალებულმა სი--- შუ-----მა და ეს ფაქტი უტყუარად არის დადასტუ--ებული სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, მათ შორის მოწმე თე---- ქა-----ს ჩვენებით, რომლის მიხედვითაც ავტომანქანის გაყიდვაზე იგი მოუ--იგდა სი--- შუ-----ს, მანვე გადაუხადა შეთანხმებული საფასუ--ი - ფულადი თანხა, რის შემდეგაც მყიდველს, სი--- შუ-----ს მან ხელზე გადასცა როგორც ნაყიდი ავტომანქანა, ასევე ავტომანქანის ტექნიკუ--ი პასპორტი.

- ავტომანქანას წლების განმავლობაში ფლობდა და ავტომანქანით სარგებლობდა თავად დაზარალებული სი--- შუ-----ი და ეს ფაქტი გარდა მოწმეების თე---- ქა-----ს და თე---- გო-----ლის ჩვენებებისა, ასევე უტყუარად დასტუ--დება დასახელებულ მტკიცებულებებთან უ--თიერთშეჯერებული, მოწმეების იუ--ი ტი-----ის და ლ-----ის ჩვენებებითაც, რომლებმაც დაადასტუ--ეს, რომ მუშაობენ დ-----ში, თიანეთის შს რაიონულ სამმართველოში, ამავე დაბაში ცხოვრობს სი--- შუ-----ი, რომელსაც უკანასკნელი წლების განმავლობაში საკუთრებაში ჰყავს „ფორდ ტრანზიტის“ მარკის ავტომანქანა. მრავალჯერ დაუნახავთ, რომ აღნიშნული ავტომანქანით

სარგებლობდა - გადაადგილდებოდა ხოლმე სი--- შუ-----ი, რომელიც თავად იჯდა საჭესთან და მართავდა ავტომანქანას. რაც შეეხება სი--- შუ-----ის შვილს შა---ა შუ-----ს, ეს უკანასკნელი არასდროს დაუნახავთ აღნიშნული ავტომანქანის საჭესთან მჯდომი. მათთვის ასევე ცნობილი იყო, რომ ავტომანქანა ეკუთვნოდა სი--- შუ-----ს, ხოლო შა---ა შუ-----ს მართვის უფლება არ გააჩნდა.

- მოწმე იუ--ი ტი-----მა სასამართლო სხდომაზე დაკითხვის დროს ასევე განმარტა, რომ როდესაც სი--- შუ-----ი გამოცხადდა პოლიციის სამმართველოში და დაწერა განცხადება ავტომანქანის დაზიანების თაობაზე, მან ჰკითხა სი--- შუ-----ს, თუ ვის ეკუთვნოდა ავტომანქანა, ასევე დაინტერესდა - შა---ა შუ-----საც ხომ არ გააჩნდა საკუთრების უფლება აღნიშნულ ავტომანქანაზე, რაზეც სი--- შუ-----მა განუმარტა, რომ ავტომანქანა იყო მისი შეძენილი, მას ეკუთვნოდა მხოლოდ და მის შვილს მისი ნებართვის გარეშე ავტომანქანით სარგებლობის უფლება არ გააჩნდა.

- ექსპერტ კრიმინა---სტებმა ბ----- და ეკ-----მა სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვის დროს ასევე განმარტეს, რომ შემთხვევის ადგილის და დაზიანებული ავტომანქანის დათვა---ერება მოხდა მისი მესაკუთრის სი--- შუ-----ის თანხმობით და მონაწილეობით, რადგან სი--- შუ-----მა განაცხადა, რომ ავტომანქანა იყო მისი კუთვნილი და თანახმა იყო საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებაზე. სი--- შუ-----მა მათი თანდასწრებით თანმიმდევრულად დაადასტუ--ა, რომ მისმა შვილმა შა---ა შუ-----მა ცულის გამოყენებით დააზიანა მისი კუთვნილი „ფორდ ტრანზიტი“-ს მარკის ავტომანქანის მინები.

- ავტომანქანა რომ დაზარალებულ სი--- შუ-----ის მართლაც პირადი საკუთრებაა, ამ ფაქტზე აქცენტს სი--- შუ-----ი თიანეთის შს რაიონული სამმართველოს უფროსის სახელზე გაკეთებულ თავის 09.09.2018 წლის განცხადებაშიც აკეთებს: „2018 წლის 09 სექტემბერს ჩემმა შვილმა შა---ა შუ-----მა ჩამიმტვრია ჩემი კუთვნილი ა/მანქანის შუშები, ასევე მომაყენა სიტყვიერი შეუ--აცხყოფა და დაკლა ჩემი კუთვნილი ძროხა. გთხოვთ შემდგომ რეაგირებას“, - მიუთითებს განმცხადებელი სი--- შუ-----ი.

- ასევე, საგამოძიებო ექსპერიმენტის მიმდინარეობის დროს დაზარალებულმა სი--- შუ-----მა კვლავ დაადასტუ--ა, რომ შვილმა შა---ა შუ-----მა ხისტარიანი ცულის გამოყენებით ჩაუმტვრია მისი კუთვნილი ავტომანქანის შუშები.

ამ ფონზე, სი--- შუ-----ის ნებართვით სარგებლობისათვის ავტომანქანის

შა—ა შუ—-----ისთვის გადაცემის ცალკეული შემთხვევა, ასეთს რომც ჰქონოდა სინამდვილეში ადგილი, არანაირად არ იძლევა საფუძველს დასკვნისათვის, რომ ავტომანქანის მიმართ შა—ა შუ—-----ს მშობლის სი--- შუ—-----ის თანაბარი უფლებები გააჩნდა და შესაბამისად შა—ა შუ—-----ი ავტომანქანის თანამესაკუთრე ყოფილიყო. ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვა—სწინებით სასამართლოს მიაჩნია, რომ ვერსია იმის შესახებ, თითქოს „ფორდ-ტრანზიტის“ მარკის ხსენებული მიკრო-ავტობუსი სახელმწიფო ნომრით „ODO-124“ მამა-შვილის, სი--- და შა—ა შუ—-----ების საერთო საკუთრება (თანასაკუთრება) ყოფილიყო, წინააღმდეგობაშია სასამართლო სხდომაზე ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებთან და მოგონილია იმ მიზნით, რომ მოსალოდნელი სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა თავიდან აიცილოს შა—ა შუ—-----მა.

2.21 საგულისხმოა ისიც, რომ თიანეთის შს რაიონული სამმართველოს უფროსის სახელზე გაკეთებულ თავის 09.09.2018 წლის განცხადებაში ავტომანქანის დაზიანების მიზეზად სი--- შუ—-----ი ოჯახუ-- კონფლიქტს, შვილის მხრიდან მასზე გახორციელებულ შეუ--აცხყოფის ფაქტს უკავშირებს.

ის ფაქტი, რომ შა—ა შუ—-----მა მშობელს ოჯახუ--ი კონფლიქტის ნიადაგზე დაუზიანა ავტომანქანა, სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვის დროს დაადასტუ--ეს ასევე მოწმეებმა იუ--ი ტი-----მა და ლ-----მა, რომელთათვისაც დასახელებული ფაქტი თავად სი--- შუ—-----ისგან გახდა ცნობილი ჩადენილი დანაშაულიდან უახლოეს პერიოდში.

2.22 ის ფაქტი, რომ შა—ა შუ—-----ს მიდრეკილება აქვს ოჯახუ--ი კონფლიქტებისადმი, დადასტუ--ებულია ასევე შა—ა შუ—-----ის მიმართ გამოტანილი არაერთი გამამტყუნებელი განაჩენით.

2.23 სასამართლოს მიერ გაზიარებული ვერ იქნება მოწმე თე----- გო-----ლის ჩვენება იმ ნაწილში, რომლის მიხედვითაც შა—ა შუ—-----მა თითქოსდა იმის გამო დააზიანა ცულით ავტომანქანა, რომ დედის მძიმე ავადმყოფობის შესახებ საბერძნეთიდან სამწუხარო ინფორმაცია მიიღო. აღნიშნული განმარტება წინააღმდეგობაშია სასამართლო სხდომაზე ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებთან და მოგონილია იმ მიზნით, რომ თე----- გო-----ლმა მოსალოდნელი სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა გარკვეულად შეუმსუბუქოს მასთან ნათესაუ--უ--თიერთობაში მყოფ შა—ა შუ-----ს და ამ უკანასკნელის ნამოქმედარი უეცარი ძლიერი აღელვების მდგომარეობით ახსნას.

სასამართლო განმარტავს, რომ მტკიცებულებათა შეფასების დროს მნიშვნელოვანია არა თვითმხილველ მოწმეთა სიმრავლე, მათი რაოდენობრივი მაჩვენებელი, არამედ მტკიცებულების შეფასების საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლით დადგენილი სტანდარტი: გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. მტკიცებულების

შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტუ--დება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ასევე, საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. რაც კონკრეტულ შემთხვევაში სახეზეა. ზემოთმიმოხილული, უტყუარი, უ--თიერთშეჯერებული და თანხვედრაში მყოფი მტკიცებულებანი, მათი ლოგიკუ--ი ბმა, როგორც აღინიშნა, არანაირი ეჭვის საფუძველს არ ტოვებენ მასში, რომ შა--ა შუ-----მა ოჯახუ--ი კონფლიქტის ნიადაგზე ჩაიდინა მისივე ოჯახის წევრის, მშობლის კუთვნილი ნივთის დაზიანება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

2.24 ამდენად, სასამართლომ თითოეული მტკიცებულება შეაფასა რა სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტუ--ობის, დასაშვებობისა და სანდოობის თვალსაზრისით, ხოლო საქმეზე წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით - დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მიაჩნია, რომ სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი, საჯაროდ გამოკვლეული თუ მხარეთა მიერ უდაოდ მიჩნეული მტკიცებულებების ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით უტყუარად დადასტუ--და, რომ შა--ა შუ-----მა ჩაიდინა ოჯახის წევრის ნივთის დაზიანება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ანუ ჩაიდინა დანაშაული, გათვა--სწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11' და 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

სასჯელის განსაზღვრა:

3.1 სასჯელის განსაზღვრის დროს სასამართლო მხედველობაში იღებს ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს. ამ ფონზე სასამართლო მხედველობაში იღებს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53¹ მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, დანაშაულის ჩადენა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ, უმწუო მდგომარეობაში მყოფის მიმართ, არასრულწლოვნის მიმართ ან მისი თანდასწრებით, განსაკუთრებული სისასტიკით, იარაღის გამოყენებით ან იარაღის გამოყენების მუქარით, სამსახუ--ებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, არის პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება ამ კოდექსით გათვა--სწინებული ყველა შესაბამისი დანაშაულისათვის.

ბრალდებულ შა--ა შუ-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებები არ გააჩნია. მასვე პასუხისმგებლობას უმძიმებს ის გარემოება, რომ წარსულში არაერთხელ არის ნასამართლევი ოჯახუ--ი ძალადობის ჩადენისთვის

და სახეზეა დანაშაულის რეციდივი, დანაშაული მან ჩაიდინა მთვრალ მდგომარეობაში, მისივე ოჯახის წევრის - მშობლის მიმართ, ოჯახუ--ი კონფლიქტის ნიადაგზე, ამასთან სპეციალუ--ად მომარჯვებული საგნის - ცულის გამოყენებით, დაზარალებულისთვის მიყენებული მატერიალუ--ი ზიანი ანაზღაუ--ებული არ არის.

3.2 დანაშაულის რეციდივის გათვა--სწინებით, შა--ა შუ-----ის მიმართ სასჯელის დანიშვნის დროს სავალდებულო წესით უნდა იქნას გამოყენებული სსკ-ის 58-ე მუხლის პირველი ნაწილის მოთხოვნა იმის შესახებ, რომ დანაშაულის რეციდივის დროს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას მოსახდელი სასჯელის ვადა სულ მცირე 1 წლით უნდა აღემატებოდეს ჩადენილი დანაშაულისათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვა--სწინებული სასჯელის მინიმალუ-- ვადას.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე და 53¹ -ე მუხლებით, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13, 258-ე-259-ე, 270-276-ე, 277-ე, 279-ე და 281-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

4.1 შა--ა შუ-----ი ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11' და 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის და 01 (ერთი) თვის ვადით.

4.2 შა--ა შუ-----ს სასჯელის მოხდაში ჩაეთვალოს დაკავებაში და პატიმრობაში ყოფნის განვლილი პერიოდი და სასჯელის მოხდის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 09 სექტემბრის 19 საათი და 20 წუთიდან .

4.3 გაუქმდეს შა--ა შუ-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა.

4.4 საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ ქვემოთდასახელებული ნივთმტკიცებულებანი:

- შემთხვევის ადგილის დათვა--ერების შედეგად ამოღებული სისხლის ლაქები,

- შემთხვევის ადგილის დათვა--ერების შედეგად ამოღებული ტარგატეხილი ცული,

- შა--ა შუ-----ის სისხლის ნიმუში,

რომლებიც დალუქული სახით ინახება თიანეთის შს რაიონულ სამმართველოში, განადგუ--დეს, რომლის აღსრულება დაევალოს დასახელებულ შს რაიონულ სამმართველოს.

4.5 საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ ქვემოთდასახელებული ნივთმტკიცებულება:

- ერთი ცა— „ДВД ” დისკი, დალუქული 01 პაკეტად, -

რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, დაერთოს საქმეს მისი შენახვის ვადით.

4.6 საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ ქვემოთდასახელებული ნივთმტკიცებულება:

-ავტომანქანა „FORD TRANSIT 100 GL 2.5“, სახ. №ODO-124, რომელიც განთავსებულია თიანეთის შს რაიონულ სამმართველოს ეზოში, დაუბრუნდეს დაზარალებულ სი--- შუ-----ს ან მისი ნდობით აღჭუ--ვილ პირს.

4.7 განაჩენი შევიდეს კანონიერ ძალაში და აღსრულდეს.

4.8 განაჩენის გასაჩივრება შესაძლებელია ერთი თვის განმავლობაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თბილისი გ. რობაქიძის 7ა) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, მცხეთის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ვაჟა ფუნაშვილი